



FACULTAD DE CIENCIAS
Departamento de Ecología

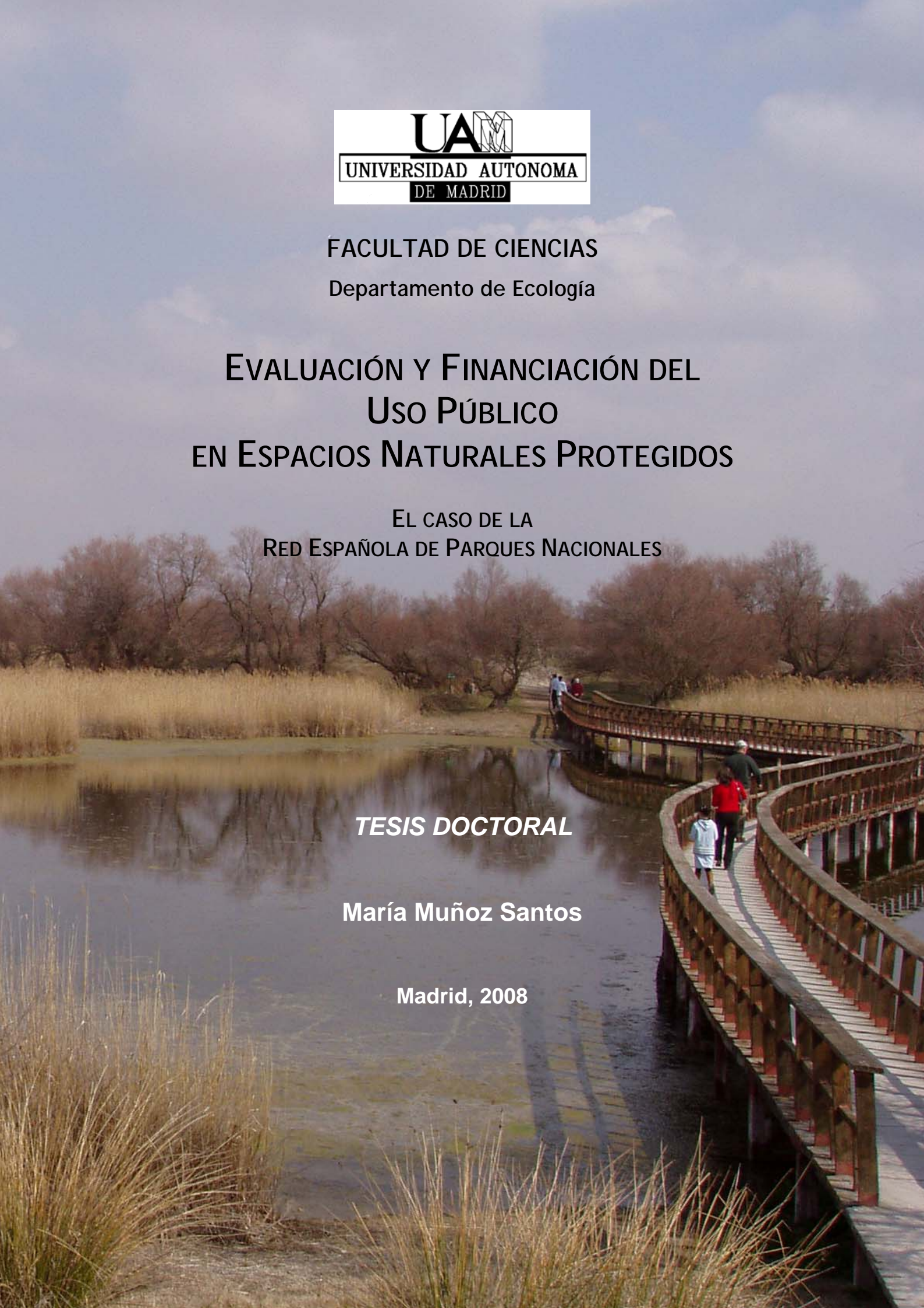
EVALUACIÓN Y FINANCIACIÓN DEL Uso PÚBLICO EN ESPACIOS NATURALES PROTEGIDOS

EL CASO DE LA
RED ESPAÑOLA DE PARQUES NACIONALES

TESIS DOCTORAL

María Muñoz Santos

Madrid, 2008



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE MADRID



FACULTAD DE CIENCIAS

Departamento de Ecología
Doctorado Interuniversitario en Educación Ambiental

EVALUACIÓN Y FINANCIACIÓN DEL Uso PÚBLICO EN ESPACIOS NATURALES PROTEGIDOS

EL CASO DE LA
RED ESPAÑOLA DE PARQUES NACIONALES

Memoria presentada por MARÍA MUÑOZ SANTOS
para optar al grado de Doctora por la Universidad Autónoma de Madrid.

Este trabajo ha sido dirigido por el Dr. Javier Benayas del Álamo,
Profesor Titular del Departamento de Ecología
de la Universidad Autónoma de Madrid.

Madrid, Mayo de 2008.

A mis yayas
A mis abuelos

AGRADECIMIENTOS,

La realización de esta investigación ha sido posible gracias al apoyo de muchas personas e instituciones sin las cuales no hubiera sido posible realizarla.

Comenzaré por Javier Benayas, por dirigir esta tesis, darme la oportunidad de trabajar con él y acompañarme en el proceso todos estos años. La experiencia realmente ha valido la pena.

A todos los expertos que participaron en la investigación, principalmente a Maria José y Diego, sin los que este trabajo no habría sido realizado.

Al Organismo Autónomo de Parques Nacionales, que financió el proyecto en el que se enmarca esta investigación y a todos los técnicos, guías y guardas de los Parques Nacionales, cuya colaboración fue indispensable para la realización de la misma.

A la Fundación Abertis que financió parte del proyecto concediéndome una beca de investigación asociada al mismo. A Martí Boada por todo su apoyo y cariño.

A Wayne Freymund, Steve McCool y el resto del personal del Departamento de *Society & Natural Resources* de la Universidad de Montana (Missoula), que me acogieron y dedicaron su tiempo con gran generosidad haciendo que mi estancia allí fuera realmente valiosa tanto personal como profesionalmente.

A Natalia Zamora, Randall García, Vanesa Matamoros y a todo el personal del Instituto Nacional de Biodiversidad de Costa Rica, a los trabajadores de Manuel Antonio y al Director de Monteverde, que con su ayuda desinteresada permitieron acercarme a otras realidades.

A Santos, Carlos, José Vicente, Marta, Javier, José, Carlota, Javier, Loli y a en general a la Fundación Fernando González Bernáldez por este último año.

A todos mis compañeros y profesores del programa de Doctorado Interuniversitario en Educación Ambiental. A todos los componentes (y amigos) del equipo de Educación Ambiental de la UAM Sara, Conchi, Nerea y David. A Ana Justel, que ya es parte del mismo, por su gran ayuda.

A Débora, Paloma, Lisa ... Es posible que ya tenga fines de semana libre.

A Adrián, a mis padres y a toda mi familia, que siempre intentaron comprender por qué me metí en esta aventura.

Y en general a todos los que me habéis preguntado durante estos años ¿qué tal va la tesis?

RESUMEN

Bajo la figura de Parque Nacional se protege aquellos lugares de alto valor ecológico y cultural cuya conservación se considera de interés general para la nación. Desde su origen, y principalmente en las últimas décadas, el deseo de conservación materializado en la declaración de estos espacios tiene que compatibilizarse con el uso público de los mismos, orientado por tres grandes objetivos: conservación, educación-recreación, y desarrollo.

Actualmente, existen catorce Parques Nacionales declarados por Ley, con problemas de gestión del uso público particulares, aunque muchos de ellos afines a otros espacios naturales protegidos (ENP).

Las elevadas cifras tanto de visitantes como de recursos económicos invertidos en su conservación están convirtiendo en los últimos años a la gestión efectiva de los ENP en uno de los aspectos más relevantes y debatidos en los eventos nacionales e internacionales dedicados a gestión y conservación de naturaleza. De forma específica a nivel nacional, son muchas las voces que hablan de una eminente necesidad de poner en marcha programas sistemáticos de evaluación de la gestión del uso público, de forma que pueda ser más efectiva en el cumplimiento de sus objetivos.

A pesar de esta reconocida necesidad, no existe trabajo alguno de evaluación de la gestión del uso público por un sistema de Parques completo que nos proporcione una visión amplia de la situación en la que se encuentra, los problemas a los que se enfrenta así como los éxitos o fracasos alcanzados.

Bajo el título de "Evaluación y financiación del uso público en espacios naturales protegidos. El caso de la Red española de Parques Nacionales" se pretende paliar esta carencia. La investigación aquí presentada, financiada por el Organismo Autónomo de Parques Nacionales, tiene tres grandes objetivos en los que se divide la

misma: (1) Contextualizar y caracterizar el uso público en la Red española de Parques Nacionales, (2) Obtener una visión amplia de la situación y tendencias de la calidad del uso público en el conjunto de la Red y de cada uno de los Parques, detectando fortalezas y debilidades y (3) Analizar el modelo de financiación del uso público de la Red de Parques Nacionales.

Para la consecución del primer objetivo, a partir de una valiosa recopilación de información sobre uso público en la Red, se han definido y calculado un conjunto de indicadores que permiten identificar diferentes agrupaciones de Parques en función de sus características físicas y de gestión directa del uso público.

El cuerpo central de la investigación aborda el segundo de los objetivos establecidos. A partir de la definición de criterios de calidad, se ha diseñado un instrumento de evaluación de la calidad del uso público, que ha sido aplicado al conjunto de la Red (formado por 78 indicadores semicuantitativos). Los resultados obtenidos permiten obtener una visión amplia del nivel de desarrollo de éste área, siendo calificado como de "notable". Se han detectado ejemplos de buenas prácticas, y establecido prioridades de mejora para cada Parque y programa analizado.

El tercer gran objetivo de la investigación, explorar la gestión económica del uso público en la Red de Parques Nacionales. Se aborda desde dos ámbitos. En primer lugar, a partir de un análisis de los antecedentes y estado de la cuestión se estima el potencial de la Red para generar recursos económicos a partir de las actividades y servicios de uso público. En una segunda parte se exploran diferentes sistemas de gestión de tasas y tarifas recreativas aplicadas en la actualidad en diferentes sistemas de ENP a nivel internacional con el objeto de extraer conclusiones de interés para la Red.

ABSTRACT

National Parks have been used for recreation for a long time. Current levels of demand, however, indicate an unprecedented situation, initiated in the 60s. Nowadays the Spanish National Park System receives over ten million visitors a year. More than ever, the desire of nature preservation has to deal with a growing increase of visitors who look for recreation in these areas. In this context, public use (the recreational-educational use of these spaces) has become one of the most powerful tools for connecting protected areas with society and one of the most valuable ones for sustainability.

The progressive influx of visitors in a short period of time has made administrations and managers to offer and develop a broad network of facilities and programs in order to provide these visitors with information, knowledge and recreation. Although the need for evaluation has been denounced in many conferences, manuals and International meetings, few evaluation models have been developed and applied.

In this way, this investigation (funded by the NP Service) examines the models of public use followed in the thirteen units of the National's Park Network from two different points of view: quality and economics, which allow us to make an overall analysis of the current situation of public use in the Network.

First of all, from a statistical analysis of public use indicators, different management models of public use were detected.

Secondly, a public use quality evaluation tool was created and applied to the National's Parks Network (78 semi-quantitative indicators). Different areas were analysed by the tool: organization and operation (planning, funding, human resources); monitoring and evaluation, reception, information, interpretation, environmental education, training, participation and volunteer's program.

The results show a "B" performance for the Network and important differences between the units. It examines different trends and provides with some future recommendations.

Finally an analysis of the financing of public use in the National's Park Network was made by describing and quantifying the public use activities and services provided by the Parks which generate or potentially could generate economical resources. From it, different economical scenarios were defined and calculated, showing the potential for self-financing of the different units. Public use funding management of different national park systems have been analysed in order to compare them with the Spanish model and provide with some recommendations.

ÍNDICE

CAPÍTULO 1. INTRODUCCIÓN	1
1.1. Presentación de la investigación	3
1.2. Marco teórico. Uso público, conservación y comunicación: conceptos, paradigmas, tendencias	3
1.2.1. Uso público: definiciones y evolución.	6
1.2.2. Uso Público: nuevas herramientas para nuevos retos.	6
1.2.3. Comunicación y educación ambiental en ENP.	8
1.2.3.1. Funciones de los programas de comunicación y educación ambiental en ENP	10
1.2.3.2. Eficacia de los programas de comunicación y educación en ENP.	12
1.3. Punto de partida de la presente investigación	15
 CAPÍTULO 2. DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN	
2.1. Planteamiento del problema y preguntas de la investigación	17
2.2. Ámbito de la investigación	19
2.3. Objetivos de la investigación	20
2.4. Metodología general	21
 CAPÍTULO 3. LA RED DE PARQUES NACIONALES EN ESPAÑA: CONTEXTO Y CARACTERIZACIÓN DEL USO PÚBLICO	
3.1. Parques Nacionales y uso público en España. Una breve historia.	29
3.1.1. Los Parques Nacionales en la actualidad: un escenario cambiante	33
3.2. Objetivos del capítulo	34
3.3. Metodología	34
3.3.1. Selección de indicadores	34
3.3.2. Recogida de información	35
3.3.3. Tratamiento de datos	35
3.3.3.1. Análisis factorial	36
3.3.3.2. Análisis de conglomerados	36

3.4. Resultados	37
3.4.1. Descripción de los indicadores, cálculo y análisis univariante	37
3.4.1.1. Creación y consolidación	37
3.4.1.2. Contexto social	46
3.4.1.3. Visitantes	51
3.4.1.4. Contexto territorial	62
3.4.2. Análisis multivariante	72
3.5. Principales resultados: contextualización del uso público en la Red	76
3.5.1. Conformación de la Red y el uso público	76
3.5.2. Principales características de contexto del uso público en la Red de Parques Nacionales	77
3.5.3. Agrupaciones de Parques según contextos	79

CAPÍTULO 4. EVALUACIÓN DE LA CALIDAD DEL USO PÚBLICO DE LA RED DE PARQUES NACIONALES

4.1. Antecedentes en el estudio y evaluación de los usos turísticos y recreativos en ENP	81
4.1.1. Los estudios “clásicos”	81
4.1.2. Nuevas necesidades, nuevos estudios: evaluación de la gestión	82
4.1.3. Evaluación del área de uso público	86
4.1.3.1. Evaluación del uso público en la Red de Parques Nacionales	88
4.2. Objetivos del capítulo	90
4.3. Metodología	90
4.3.1. Diseño del instrumento de evaluación	90
4.3.2. Descripción de los indicadores	94
4.3.2.1. Organización y funcionamiento	94
4.3.2.2. Seguimiento y control	103
4.3.2.3. Programa de acogida	107
4.3.2.4. Programa de información	113
4.3.2.5. Programa de interpretación	123
4.3.2.6. Programa de educación ambiental	138
4.3.2.7. Programa de formación	142
4.3.2.8. Programa de participación	144
4.3.2.9. Programa de voluntariado	145
4.3.3. Recogida de la información. El equipo evaluador	147

4.3.4. Tratamiento de los datos e interpretación de los resultados	147
4.3.4.1. Análisis univariante	147
4.3.4.2. Análisis multivariante	148
4.3.5. Limitaciones del instrumento de evaluación	149
4.4. Calidad del uso público en la Red de Parques Nacionales.	
Resultados de la aplicación del instrumento de valoración	150
4.4.1. Análisis univariante: indicadores, factores, y evaluación global	150
4.4.1.1. Ámbito Organización y funcionamiento	150
4.4.1.2. Ámbito seguimiento y control	161
4.4.1.3. Ámbito Programa de acogida	164
4.4.1.4. Programa de información	167
4.4.1.5. Programa de interpretación	174
4.4.1.6. Ámbito programa de educación ambiental	183
4.4.1.7. Ámbito programa de formación	185
4.4.1.8. Ámbito programa de participación	187
4.4.1.9. Ámbito programa de voluntariado	188
4.4.1.10. Valoración global: Calidad de los modelos de uso público	190
4.4.2. Análisis multivariante	192
4.4.2.1. Tipos de Parques según el grado de desarrollo de los programas de uso público	192
4.4.2.1. Relación entre el grado de desarrollo de los programas de uso público de los parques y la tipología establecida a partir de las características físico-territoriales y gestión directa	194
4.5. Discusión. Calidad, uso público y Parques Nacionales	195
4.5.1. Sobre el instrumento de valoración (ventajas, dificultades y propuestas de mejora)	195
4.5.2. Sobre la calidad de los diferentes programas en la Red	196
4.5.2.1. Organización y funcionamiento de la Red: Recursos económicos vs Planificación	197
4.5.2.2. Seguimiento y evaluación de uso público	200
4.5.2.3. Programa de acogida. Necesidad de una mayor coordinación	201
4.5.2.4. Comunicación y educación ambiental. Un instrumento de gestión por descubrir	202
4.5.3. Sobre el uso público en los Parques ¿una Red de nodos sin conexiones?	211
 CAPÍTULO 5: GESTIÓN ECONÓMICA DEL USO PÚBLICO EN LA RED DE PARQUES NACIONALES. ANÁLISIS DEL POTENCIAL DE AUTOFINANCIACIÓN Y ESTUDIOS DE CASO.	
5.1. Financiación de los espacios naturales protegidos	213
5.1.1. Financiación del uso público	215

5.1.2. El debate originado en torno a las tasas de uso público	217
5.1.3. Gestión de los ingresos derivados de la visita	219
5.2. Objetivos del capítulo	220
5.3. Metodología	221
5.3.1. Red de Parques Nacionales: ingresos por servicios de uso público	221
5.3.1.1. Definición de los escenarios de autofinanciación	221
5.3.1.2. Recogida de información	222
5.3.1.3. Cálculo de los escenarios de autofinanciación	222
5.3.2. Comparación internacional	223
5.4. Modelo de financiación del uso público en la Red de Parques Nacionales ...	225
5.4.1. La importancia de la financiación Estatal	225
5.4.2. Descripción comparada de los servicios ofrecidos en la Red de Parques Nacionales	229
5.5. Definición y cálculo de diferentes escenarios de autofinanciación en la Red de Parques Nacionales	231
5.5.1. Definición de los escenarios	231
5.5.1.1. Escenario I: Escenario Real	231
5.5.1.2. Escenario II: Cobro por entrada	232
5.5.1.3. Escenario III: Cobro por servicios no básicos y cánones a terceros (según el marco legal actual)	233
5.5.1.4. Escenario IV: Cobro de servicios no esenciales y cánones a terceros (adaptaciones del marco legal actual)	234
5.5.2. Cálculo de los ingresos reales y potenciales	235
5.5.2.1. Tasas de entrada	235
5.5.2.2. Centros de visitantes	238
5.5.2.3. Mecanismos de transporte colectivo	240
5.5.2.4. Visitas guiadas a pie (público general)	243
5.5.2.5. Visitas guiadas en vehículo motorizado	244
5.5.2.6. Visitas guiadas en vehículo no motorizado	245
5.5.2.7. Servicios de pernocta	245
5.5.2.8. Aula de naturaleza	248
5.5.2.9. Remontes mecánicos	248
5.5.2.10. Tiendas de publicaciones/recuerdos	249
5.5.2.11. Alquileres y otros precios públicos	250
5.5.3. Cálculo de los escenarios	251
5.5.3.1. Cálculo del Escenario I (real)	251
5.5.3.2. Escenario II (cobro por entrada)	252
5.5.3.3. Escenario III (cobro por servicios no básicos y cánones a terceros según el marco legal actual)	254
5.5.3.4. Escenario IV (cobro por servicios no básicos y cánones a terceros con adaptaciones del marco legal actual)	256

5.5.3.5. Resumen de los escenarios	258
5.6. Gestión de los ingresos de uso público. Estudios de caso	259
5.6.1. Presentación de los sistemas estudiados	259
5.6.2. <i>National Park Service</i> (EE.UU.). Reinversión de las tarifas de usuario en servicios de uso público	259
5.6.2.1. Presentación	259
5.6.2.2. Estrategias de financiación en el <i>National Park System</i>	262
5.6.2.3. Nuevos ingresos para el uso público: <i>Recreational Fee Demonstration Program</i>	263
5.6.2.4. Concesiones en el <i>National Park System</i>	267
5.6.2.5. Lecciones aprendidas	268
5.6.3. Parque Nacional de Galápagos. Financiación del parque y aporte a las comunidades locales	269
5.6.3.1. Presentación	269
5.6.3.2. Estrategias de financiación en el Parque Nacional de Galápagos	273
5.6.3.3. Lecciones aprendidas	279
5.6.4. Sistema de áreas Protegidas de Costa Rica. Búsqueda de nuevas fuentes de financiación del sistema	280
5.6.4.1. Presentación	280
5.6.4.2. Financiación del sistema (constante búsqueda de nuevas fuentes) ..	283
5.6.4.3. Formas de financiación actual	283
5.6.4.4. Lecciones aprendidas	287
5.6.5. Reserva de bosque nuboso de Monteverde. Autofinanciación	288
5.6.5.1. Presentación	288
5.6.5.2. Gestión económica de la Reserva	290
5.6.6. Análisis comparado de los ejemplos analizados	291
5.7. Discusión: Una reflexión sobre el valor, la calidad y el precio de los servicios de uso público en la Red de Parques Nacionales	294
5.7.1. ¿Existe la necesidad de replantear la financiación del uso público en la Red de Parques Nacionales?	294
5.7.2. ¿Tienen los Parques capacidad para generar recursos a través de los servicios de uso público?	296
5.7.3. En un país sin tradición de pago por acceder al patrimonio natural ¿se podría plantear el pago de tasas y tarifas en los Parques Nacionales?	301
 CAPÍTULO 6. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	
6.1. Conclusiones	305
6.1.1. Sobre el uso público en la Red de Parques Nacionales	305

6.1.2. Sobre el instrumento de valoración	305
6.1.3. Sobre la calidad del uso público en la Red	305
6.1.4. Sobre la financiación del uso público en Parques Nacionales	306
6.1.5. Sobre la investigación en la Red de Parques Nacionales	307
6.2. Recomendaciones	308
6.2.1. Para el instrumento de evaluación	308
6.2.2. Para la calidad del uso público en la Red	308
6.2.2.1. Planificación, recursos humanos y recursos económicos	308
6.2.2.2. Seguimiento y control	309
6.2.2.3. Programa de acogida	309
6.2.2.4. Comunicación y educación ambiental	310
6.2.3. Para la financiación del uso público	311
6.2.4. Para la investigación en uso público en Parques Nacionales	312
 BIBLIOGRAFÍA	 313

ANEXOS

ABREVIATURAS UTILIZADAS EN EL DOCUMENTO

- AIG: Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici
- AIS : Área de influencia socioeconómica
- ACAB : Parque Nacional de Archipiélago de Cabrera
- AP: Área Protegida
- CAB: Parque Nacional de Cabañeros
- CAL: Caldera de Taburiente
- CV: Centro de visitantes
- DOÑ: Parque Nacional de Doñana
- ENP: Espacio Natural Protegido
- GAR: Parque Nacional de Garajonay
- IAG: Parque Nacional de Islas Atlánticas de Galicia
- OAPN: Organismo Autónomo de Parques Nacionales
- OMT: Organización Mundial del Turismo
- ORD: Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido
- Parque: Parque Nacional
- PD RPNE: Plan Director de la Red de Parques Nacionales
- PIC: Parque Nacional de Picos de Europa
- PN: Parque Nacional
- Red: Red de Parques Nacionales de España
- RPNE: Red de Parques Nacionales de España
- SGT: Secretaría General de Turismo
- SNEV: Parque Nacional de Sierra Nevada
- UICN: Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza
- UP: Uso Público
- TABL: Parque Nacional de Tablas de Daimiel
- TEI: Parque Nacional de Teide
- TIM: Parque Nacional de Timanfaya
- UP: Uso Público
- WCMC: World Conservation Monitoring Centre

CAPÍTULO 1. INTRODUCCIÓN

Let me ask you:

*How many of you feel it's your moral responsibility to leave a clean and healthy environment for humans you don't know and who aren't even born yet?
How many of you believe that protecting and preserving biodiversity is a worthy end in and of itself, even if some species don't have utilitarian economic value?
How many of you think that preserving and perpetuating the great lessons that history has taught us is one of the most important things society does?
See how weird you are?*

Sam Ham, 2003

1.1. Presentación de la investigación

Usos sagrados, impulsos románticos, pérdida de diversidad biológica, son algunas de las razones que históricamente han impulsado la conservación. El peso de cada una de ellas y la forma de conservar corresponde a cada tiempo, lugar y sociedad. En nuestro tiempo parece que la forma son los espacios naturales protegidos (ENP¹), barreras contra nosotros mismos. La razón, los rápidos cambios de uso de suelo y las altas tasas de pérdida de diversidad biológica.

A nivel mundial ya son más de 100.000 las áreas protegidas (AP), que con 18,8 millones de Km² ocupan el 12,65% de la superficie terrestre. Casi el 80% de los gobiernos protegen en forma de AP legalmente constituidas, siendo pequeñas repúblicas insulares la mayor parte de los que carecen de ellas (CHAPE et al., 2003).

Su éxito sorprende en la historia del conservacionismo. Si bien ahora el amor y sensibilidad por la naturaleza es algo socialmente deseable, no hace mucho eran únicamente grupos de románticos excéntricos los que encontraban en ella un placer estético superior al que se conseguía con la explotación económica de la misma). La idea de segregar porciones de terreno para su conservación resultaba a finales del s. XIX una “resolución muy extraña” y sin embargo pronto comenzó a tener gran éxito. Se puede afirmar que gran parte del mismo está íntimamente relacionado con el uso recreativo que se ha dado a estos espacios. Y este éxito ha sido tal que algunos autores han sostenido que pueden llegar a “morir de éxito”.

En la actualidad bajo los nuevos paradigmas de gestión ecosistémica se cuestiona parcialmente la utilidad de los ENP en materia de conservación pues ¿tiene sentido crear AP tal y como las entendemos?, ¿por qué intentar conservar espacios “inalterados”, en lugares en los que

¹ En este documento se utilizarán indistintamente los términos Área Protegida (AP) y Espacio Natural Protegido (ENP) ateniéndose ambos a la definición facilitada por la UICN (1994) como “una superficie de tierra y/o mar especialmente consagrada a la protección y el mantenimiento de la diversidad biológica, así como de los recursos naturales y los recursos culturales asociados, y manejada a través de medios jurídicos u otros medios eficaces”.

únicamente hay paisajes culturales?, ¿por qué a pesar de que el número de ENP aumenta, en los últimos años los humanos hemos degradado más ecosistemas de lo que habíamos hecho con anterioridad? Sin embargo nadie duda de su valor recreativo-educativo (el llamado por CORRALIZA currículo oculto de la educación ambiental) para una sociedad cada vez más confinada en los sistemas urbanos y alejada de la naturaleza.

La utilización de los espacios naturales con fines recreativos tiene una larga tradición (caza, pesca, asociaciones de excursionistas, etc.) sin embargo, los niveles de demanda actuales nos hablan de una situación sin precedentes históricos, iniciada en los años 60 en las sociedades desarrolladas. En la actualidad, el aumento de la movilidad y del tiempo dedicado al ocio, y el confinamiento de la gente en entornos urbanos hacen que fines de semana y vacaciones los espacios naturales se conviertan en importantes lugares de esparcimiento y disfrute, lo que refleja, más que una moda pasajera en los gustos de la población, una nueva forma en la que ésta se relaciona con la naturaleza (ARCHER & WEARING, 2003; CORRALIZA, 2003; BOADA & PIQUERAS, 2007).

No hay duda de que la experiencia en la naturaleza, la contemplación de paisajes y entornos naturales produce todo un conjunto de beneficios y bienestar a los usuarios de estos espacios. Se habla del "efecto restaurador de la naturaleza" que permite a las personas "*limpiar la cabeza, recuperar la dirección de la atención, proporcionar tranquilidad cognitiva e incrementar la capacidad reflexiva*" (KAPLAN & KAPLAN, 1989). Este efecto restaurador es buscado ahora más que nunca, tanto, que podríamos afirmar que la existencia de ENP en el Estado español se podría justificar en gran parte por los servicios recreativos-educativos que ofrecen (valores de uso directo de ocio-turismo).

Aunque el modelo de ENP importado de Estados Unidos favoreció desde un primer momento los usos recreativos, ha sido en las dos últimas décadas cuando, más que nunca, el deseo de protección y conservación materializado en su declaración se ha tenido que compatibilizar con la creciente demanda recreativa de los mismos. Compatibilización necesaria en un país eminentemente turístico donde los ENP no son entes aislados sino que presentan una elevada población que habita en áreas directamente influidas y afectadas por ellos.

La importancia del turismo en la economía española es innegable. El conjunto del Estado recibió en 2005 más de cincuenta y cinco millones de turistas internacionales lo que convierten a España en el segundo país más visitado del mundo (OMT, 2006). Así mismo tiene un turismo doméstico anual superior a los cuarenta y cuatro millones (SGT, 2004). Los esfuerzos realizados en los últimos años por diversificar mercados y creación de nuevos productos han resultado fructíferos y en las últimas décadas el turismo ligado al disfrute de la naturaleza está complementando el tradicional turismo de "sol y playa" (que aún recibe al 70% de los viajeros) convirtiendo a los ENP en importantes destinos turísticos en las regiones que ocupan (SGT, 2004; OMT, 2006).

Ante el progresivo aumento de la afluencia de visitantes, y ante el reto de responder a diferentes intereses y necesidades que deben ser compatibles entre sí y que a su vez deben ser compatibles con las condiciones de estos espacios, las diferentes administraciones y gestores han respondido desarrollando y ofertando una amplia red de equipamientos, actividades y servicios que pretenden facilitar el conocimiento y disfrute del espacio por parte de estos visitantes. De igual manera, la oferta privada ha respondido al creciente interés por estos lugares y el número de empresas privadas que ofrecen actividades complementarias en la naturaleza no deja de aumentar (SGT, 2004).

Asumir estos cambios, tanto cualitativos como cuantitativos, en un breve periodo de tiempo ha tenido diversos efectos sobre la gestión de la demanda recreativa, y así quedaba reflejado en el diagnóstico sobre uso público desarrollado por el plan de acción para los ENP del Estado español (EUROPARC-España, 2002b). En él se denunciaba la gran dispersión existente entre las diferentes administraciones públicas de "*conceptos, definiciones, formas de gestión, metodologías y legislación, entre otras cuestiones relacionadas con el uso público*" debidas en parte al hecho de que "*las diferentes administraciones están teniendo que responder a esta fuerte iniciativa social de visita a los espacios protegidos, de forma rápida y con un nivel muy alto de actividad en su gestión, lo que no ha favorecido la coordinación de criterios entre ellas, el*

establecimiento de directrices comunes y la elaboración de un marco teórico que les sirva de referencia" (EUROPARC-España, 2005a:9).

Parte de estas deficiencias se han intentado subsanar en los últimos años en diferentes jornadas, congresos y reuniones técnicas, y con la elaboración y edición de diferentes manuales, directrices y catálogos. El trabajo aquí presentado pretende ser una aportación más a este proceso, concretamente en dos de los ámbitos que mayor atención están suscitando en la actualidad, la evaluación y la financiación del uso público.

En el presente capítulo se presenta el marco teórico y paradigmas bajo los cuales se ha llevado a cabo la investigación. Los tres grandes objetivos generales en los que se divide la misma serán presentados, junto con el diseño metodológico, en el capítulo 2 para ser tratados de forma independiente en capítulos específicos (3, 4 y 5). El sexto y último capítulo recoge las conclusiones y principales recomendaciones.

El trabajo fue realizado durante los años 2003-2007, como parte de los proyectos de investigación I+D 102/2002 "*Análisis de la capacidad de carga y costes e ingresos de equipamientos y servicios de Uso Público en la Red de Parques Nacionales*" financiado por el Organismo Autónomo de Parques Nacionales (OAPN) y el Ministerio de Medio Ambiente, y el proyecto de investigación "*Análisis comparativo de los modelos de uso Público en Parques Nacionales. España, Costa Rica, Ecuador y EE.UU.*" financiado por la Fundación Abertis.

1. 2. Marco teórico. Uso público, conservación y comunicación: conceptos, paradigmas, tendencias (o como presentar de forma sintética una cuestión compleja)

No es el objetivo de esta tesis el hacer un análisis exhaustivo de la historia, evolución, conceptos y paradigmas de la conservación y uso público. En las siguientes secciones únicamente se dará un breve paseo por algunos aspectos de los mismos que permitan presentar y contextualizar el trabajo realizado de tal forma que el lector pueda conocer las bases conceptuales y paradigmas bajo los cuales se ha desarrollado².

1.2.1. Uso público: definiciones y evolución

El territorio es el escenario en el que se plasman y concretan los valores sociales, el lugar en que toman tierra los conflictos sociales por el uso del suelo y de los recursos (CALVO & GUTIÉRREZ, 2007: 49). En este sentido, la declaración, uso y gestión de los ENP no es más que un reflejo de las ideas y cultura subyacentes en la sociedad en cada tiempo y lugar determinado. También lo son los conflictos que surgen.

Aunque el vínculo existente entre el turismo y las AP es tan antiguo como la historia de éstas (EAGLES et al., 2002), las formas en las que visitantes y gestores han interactuado han sido producto de cada momento y forma de entender la interacción naturaleza sociedad (EAGLES, 2004). De este modo el concepto de uso público en los ENP ha evolucionado de forma paralela al concepto de ENP como consecuencia de un fenómeno de cambio social (cuadro 1).

En la actualidad, la definición más generalizada de uso público en el Estado español, lo describe como el "*conjunto de programas, servicios, actividades y equipamientos que, independientemente de quien los gestione, deben ser provistos por la Administración del espacio protegido con la finalidad de acercar a los visitantes a los valores naturales y culturales de éste, de una forma ordenada, segura y que garantice la conservación, la comprensión y el aprecio de tales valores a través de la información, la educación y la interpretación del patrimonio*" (EUROPARC-España, 2005a). En la misma línea, el Plan Director de la Red de Par-

² Para profundizar sobre estos temas véanse, entre otros, los trabajos de BENAYAS (Coord.) (2000); EAGLES et al. (2002) o NEWSOME et al. (2002).

ques Nacionales entiende uso público como *"el conjunto de prácticas y actividades que se derivan del uso y disfrute por parte de las personas que acuden a los espacios protegidos, individual o colectivamente, de forma espontánea y organizada con el fin principal de disfrutar de sus valores naturales, ambientales, estéticos, paisajísticos o culturales"*.

Cuadro 1: Evolución de la gestión de los ENP y uso público en el Estado español.

	Preocupación	Gestión de ENP	Funciones del uso público	Gestión del uso público
s. XIX- años 50	"Naturaleza"	No intervención	El disfrute contemplativo	Se facilita el acceso
Años 50 -60	Especies	Medidas específicas para especies en peligro	Concepto de uso múltiple. Antecedentes EA e IA	
Años 70	Hábitats para las especies	Medidas de gestión de hábitats	Adecuaciones recreativas	Se fomentan actividades de UP
Años 80	Ecosistemas para la biodiversidad y procesos ecológicos		Desarrollo EA e IA en las AP	Fomento activ. y equipamientos. UP como instrumento de gestión del AP
Años 90	Sociedad y ecosistemas		Apogeo de equipamientos UP. Función social del UP	Se plantea la planificación UP. Primeros estudios de visitantes
s. XXI	Sociedad en el ambiente	Gestión de los ENP centrada en el desarrollo regional	Hacia los modelos planificados del UP	Planificación en cascada, red de ENP, UP a nivel territorial

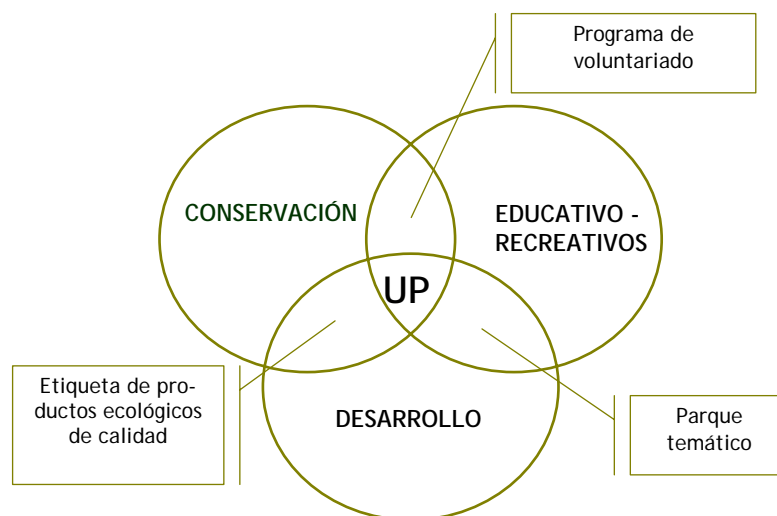
Nota: EA: Educación Ambiental; IA: Interpretación Ambiental
Fuente: Elaboración propia en base a BARAZA (1996) y JUNGMAIER (2007)

Otra definición que podemos encontrar lo define como *"el conjunto de actividades, servicios e instalaciones, en espacios naturales, con el fin de acercar a visitantes y habitantes a sus valores tanto naturales como culturales, de una forma ordenada que garantice la conservación de dichos recursos a través de mensajes educativos, utilizando la interpretación del patrimonio como estrategia de comunicación, y así mismo garantice y promueva el desarrollo sostenible del espacio"* (GRUBER & BENAYAS, 2002b).

Según esta última definición y de forma muy esquematizada se pueden agrupar sus objetivos en tres bloques fundamentales: (1) Objetivos de conservación; (2) Objetivos educativos-recreativos; (3) Objetivos de desarrollo (ver figura 1). Esta relación turismo-ambiente-desarrollo tiende a interpretarse actualmente a través del paradigma de la sostenibilidad. Por ello, podría establecerse que la sostenibilidad debería constituir el principal marco de referencia de la gestión del uso público de los ENP, alcanzando equilibrio entre conservación de los ecosistemas, desarrollo económico y la equidad social en todo el proceso (BENAYAS, 2001; IVARS, 2003).

Los ENP nunca deben entenderse como parques temáticos, y por tanto no deben ser gestionados como tales, debiendo ser el componente educativo de la visita parte fundamental de la misma.

Figura 1: Objetivos del uso público en los ENP



Fuente: Benayas (2001)

Los ENP siempre han atraído a la gente, pero en la actualidad se han convertido en los grandes receptores de lo que genéricamente se denomina “turismo de naturaleza”³, uno de los principales motores de la industria turística actual (TES, 1998; WEAVER & OPPERMANN, 2000; NEWSOME et al., 2002).

El turismo es la industria que más crece en el mundo y parece que el componente del mismo que más crece es el llamado turismo de naturaleza (NEWSOME et al., 2002). Se estima que ha pasado de constituir un 2% de todo el turismo a finales de los 80 a constituir el 20% de todo el turismo recreativo actual (TES, 1998; WEAVER & OPPERMANN, 2000). El turismo de naturaleza tiene varias modalidades pero según la OMT, el 68% de los que demandan este tipo de turismo tiene en un ENP el principal motivo para elegir destino (EUROPARC-España, 2007b).

De este modo, la demanda de este turismo de naturaleza se está focalizando cada vez más en las AP, pasando estas preferencias desde cualquier área con elevados atractivos naturales, a espacios que además de estos atractivos estuvieran acogidos bajo alguna figura legal de protección (parque, reserva, etc.) (EUROPARC-España, 2007b).

Cifras como los 50 millones de visitantes en 2006 al conjunto de los ENP del Estado español, los más de 300 millones que visitan anualmente el Sistema de Parques Nacionales de EE.UU. o los 265 millones que reciben los Parques Nacionales de Canadá nos ilustran la realidad de la demanda existente en la actualidad (EUROPARC-España, 2006a; NPS-PUSO, 2006; PCA, 2004). Demanda que no sólo experimenta cambios cuantitativos, sino cualitativos y que se prevé que

³ En los años 70 se comenzó a hablar de ecoturismo para designar el turismo a espacios naturales con un fuerte componente educativo. Sin embargo ante la nueva diversidad de actividades, actitudes y motivaciones observadas entre los visitantes ya a finales de la década, surgió la necesidad de renombrar y clasificar todas las actividades realizadas. En la actualidad se habla de *turismo de naturaleza*, definido por HONEY (1999) como la “*visita a lugares naturales poco transformados por el hombre para apreciar la Naturaleza*”. La autora reconoce 4 tipos distintos de turismo basado en naturaleza: *turismo de Naturaleza*, *turismo de aventura*, *turismo de vida salvaje* y *ecoturismo*. El ecoturismo se diferenciaría del turismo de naturaleza en que al componente de disfrute de los ecosistemas se añade un interés por conocer las culturas locales.

Recientemente, la Secretaría General de Turismo de España (2004) realizó un esfuerzo por clasificar todo este tipo de actividades en el ámbito nacional, estableciendo las siguientes distinciones: *turismo de naturaleza*, *turismo de esparcimiento en la naturaleza*, *ecoturismo*, y *turismo activo deportivo en la naturaleza*.

los experimente en el futuro como consecuencia, entre otros, del envejecimiento de la población, del aumento del nivel educativo o del incremento de la movilidad (EAGLES, 2004).

Esta situación plantea importantes dilemas de gestión, pues todo uso recreativo de un espacio siempre lleva siempre asociado un impacto (erosión, daños en la vegetación, etc.), por mínimo que éste sea. En palabras de COLE (2004) "*conseguir un impacto cero no es opción a menor que se prohíba el acceso de visitantes*". En la actualidad la mayor parte de los ENP admite algún tipo de uso público⁴, por lo que, más que nunca, el deseo de protección de estos espacios tiene que compatibilizarse con la demanda recreativa de los mismos.

1.2.2. Uso Público: nuevas herramientas para nuevos retos

Como ya se ha adelantado (y como se tratará a lo largo del presente documento), son diversos los estudios que muestran que la degradación de los recursos es una consecuencia inevitable del uso recreativo, incluso con niveles de visita muy bajos (HAMMIT & COLE, 1998; LEUNG & MARION, 2000), y que una disminución de la satisfacción de la visita es consecuencia directa de la aglomeración de visitantes (MANNING, 1999). En este contexto, es fácil imaginar las consecuencias que tendrían sobre el entorno, y sobre la experiencia de la visita, un elevado número de individuos con hábitos urbanos que accedieran de forma *desordenada* a estos espacios (BOADA & PIQUERAS, 2007).

Aunque, como veremos, la visita a los ENP puede generar un importante apoyo a los mismos, también genera costes. Estos costes son tanto económicos (hay que proveer de equipamientos y servicios que los acojan), ecológicos (ej. impactos en la zona), experienciales (ej. masificación en determinados puntos); como sociales (ej. cambios no deseados en la forma de vida de las comunidades locales).

Ante esta situación son muchos los organismos y entidades que han elaborado documentos, cartas y directrices al respecto intentando ordenar, dirigir y orientar este creciente sector turístico. Entre los más destacados se pueden citar las *Directrices sobre turismo en ecosistemas vulnerables* (Convenio sobre la Diversidad Biológica); la *Carta internacional sobre el turismo cultural: la gestión del turismo en sitios importantes para el patrimonio* (Consejo Internacional de Monumentos y Sitios); la *Declaración de Québec sobre Ecoturismo*; *El turismo sostenible en las áreas protegidas: directrices para la planificación y gestión* (Comisión Mundial de áreas Protegidas de la UICN); *Código mundial de ética par el turismo* (Organización Mundial del turismo) y la *Carta Europea del Turismo Sostenible*.

Todos ellos apuntan que ordenar recursos naturales y planificar la gestión de ENP consiste también en "*ordenar y planificar el desarrollo de actividades humanas, y las transacciones entre estas y los recursos allí alojados*" (GALINDO et al., 2000:304), se trata de "*parar el abuso reordenando el uso*" (BOADA & PIQUERAS, 2007).

Ya no queda duda de que los ENP se han convertido en escenarios sociales (véase por ejemplo CORRALIZA et al., 1999; GALINDO et al., 2000; CORRALIZA, 2003) y que "*constituyen un escenario en el que, de forma más o menos intencionada, se desarrollan multitud de actividades humanas que afectan positiva o negativamente a la dinámica de la naturaleza*" (GALINDO et al., 2000:303).

Son muchos los modelos de gestión de visitantes que se pueden seguir en un ENP para lograr los objetivos citados. **Modelo de uso público** es definido por EUROPARC-España (2005a) como el "*Esquema teórico de uso público, incluido en un plan director o en un plan de uso público*

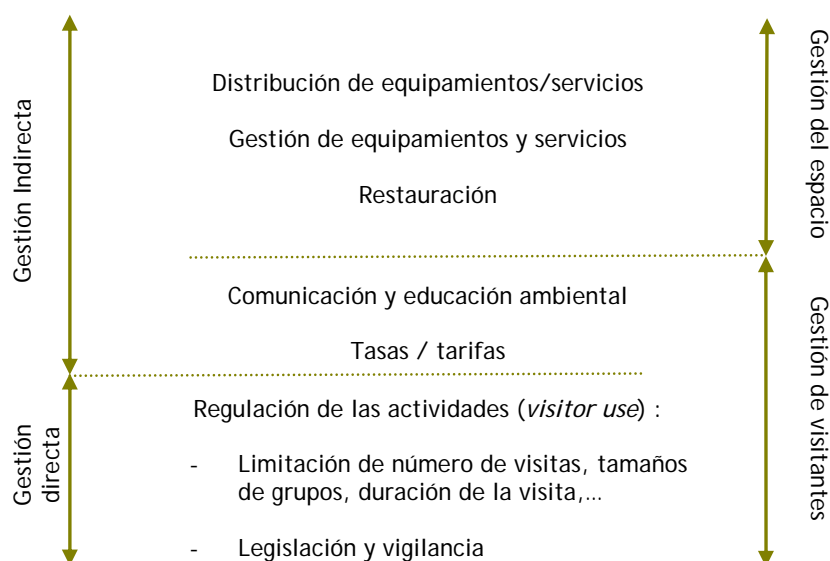
⁴ En un intento unificador la UICN (1994), y estableció 6 categorías básicas en las que se podría integrar la gran diversidad de AP existentes: I Reserva científica; II Parque Nacional, III Monumento Natural; IV Área de manejo de Hábitat/Especie; V Paisajes terrestres y Marinos Protegidos; y VI Área protegida con Recursos manejados. El orden de la categoría no refleja jerarquía, pero sí queda reflejado en orden ascendente el grado de uso humano aceptable en cada uno de los casos (NEWSOME et al., 2002). Únicamente en la categoría I, Reserva Natural estricta, el uso público queda completamente restringido.

y aplicable a su ámbito respectivo, para cuyo desarrollo deben de ponerse en marcha un conjunto coherente de objetivos, estrategias, programas, medidas, actuaciones, etcétera, ejecutables o no en un plazo fijado. El enfoque de un modelo determinado de uso público puede ser diverso, dependiendo del espacio protegido de que se trate, de circunstancias regionales específicas o de la capacidad de gestión de la Administración, pudiendo abarcar temáticas tales como los criterios con los que se gestionarán los equipamientos, el enfoque de la prestación de servicios básicos y complementarios y de las correspondientes fórmulas de prestación, los esquemas de distribución en el territorio de instalaciones y servicios, las estrategias presupuestarias, las formas de participación, las relaciones a mantener con el sector turístico del entorno, por citar algunos ejemplos”.

Para cada ENP, se debe definir un modelo de uso público, que debe quedar reflejado en un documento, el *plan de uso público* (EUROPARC-España, 2002b), siendo por tanto la planificación la base de los modelos de gestión de visitantes (NEWSOME et al., 2002).

Ante el reto de gestionar el uso público en los ENP los gestores han establecido un conjunto de estrategias que actúen sobre los factores que pueden modular la intensidad de impacto, entre los más importantes cantidad de uso, tipo de uso, temporalidad y distribución espacial, a la vez que garantizan la satisfacción del visitante (COLE, 2004). Estas estrategias suelen clasificarse en directas (entre ellas regulación del número de visitantes, establecimiento de límites y prohibiciones) como indirectas (diseño espacial y comunicación con los usuarios)⁵ (figura 2).

Figura 2: Enfoques de gestión de visitantes en ENP



Fuente: Adaptado de NEWSOME et al. (2002)

La utilización de unas estrategias u otras va a depender del tipo de figura de protección, de la filosofía de creación subyacente, y el grado de consolidación del ENP⁶.

⁵ PETERSON & LIME (1979) relacionaban el término estrategias directas-a corto plazo, e indirectas-a largo plazo. Las primeras actuarían de forma puntual sobre comportamientos de los visitantes (limitar uso, reducir impactos) y las segundas orientadas a aspectos educativos-informativos, que influyen sobre el comportamiento del visitante mediante acciones de disuasión y/o redistribución.

⁶ NEWSOME et al. (2002) sostienen que tradicionalmente las prioridades de la gestión (y estrategias utilizadas), ante la declaración de un nuevo espacio protegido, se sientan en este sentido: adquisición de tierras → zonificación→construcción de infraestructuras→ puesta en marcha de estrategias educativas.

Las acciones directas y coercitivas han sido tradicionalmente más utilizadas que las indirectas (MORALES, 1998), sin embargo, en los últimos tiempos, el uso de estas últimas está ganando en importancia (HAMMIT & COLE, 1998). Las estrategias indirectas tratan de persuadir al visitante, no suponen prohibiciones estrictas, y por ello, son generalmente bien aceptadas (NEWSOME et al., 2002).

Existe un creciente cuerpo de literatura que intenta establecer las condiciones en las que un tipo de estrategia es más efectiva que otro (entre otros véanse los trabajos de VANDER STOEP & GRAMMAN, 1987; KNOFF & DUSTIN, 1992; DUNCAN & MARTIN, 2002 y KNOFF & ANDERHECK, 2004). En general los citados autores sostienen que las formas indirectas de intervención deben ser favorecidas sobre las directas siempre que sea posible, aunque con importantes matices. De ello se hablará en profundidad en las siguientes secciones.

1.2.3. Comunicación y educación ambiental en espacios protegidos.

En la actualidad, gestores, investigadores y políticos son cada vez más conscientes de que los dilemas que afectan a los ENP son dilemas sociales (STANKEY & McCOOL, 2004; CORRALIZA, 2003; MMA, 2005), y que en la sociedad se debe buscar el origen y solución de los principales problemas. En este contexto, y más que nunca, los procesos de comunicación ambiental en los ENP se muestran como cruciales para llegar a la sociedad, motivarla, acercarla e implicarla en las estrategias de conservación de los mismos.

Esto queda reconocido en los últimos convenios internacionales en cuestiones ambientales (entre ellos Ramsar, Convenio sobre Diversidad Biológica, Convenio sobre Cambio Climático) donde se estimula a las partes contratantes a la elaboración y puesta en marcha de planes nacionales relativos a la comunicación, educación concienciación de la sociedad y participación ciudadana, conocidos por sus siglas CEPA. En este sentido, entre las recomendaciones del último Congreso Mundial de Parques (DURBAN, 2003) se indica expresamente que el turismo asociado con las AP ha de *"aplicar enfoques pertinentes para alentar el comportamiento adecuado de los visitantes, por ejemplo en el contexto de la educación ambiental, interpretación y la comercialización"* así como *"dar a conocer los beneficios de las áreas protegidas y la necesidad ineludible de velar por su conservación"*.

La necesidad de incorporar un componente educativo en los ENP fue evidente para el *National Park Service* (EE.UU.) desde el mismo momento de su creación. Ya en la que se considera su primera directiva administrativa (1918) se incidió en esta misión educativa *"Los usos educativo y recreativo de los Parques Nacionales deben ser potenciados de todas las maneras posibles (...)"* (Carta del secretario Franklin K. Lane a Stephen T. Mather, el 13 de mayo de 1918). En la misma se incidía en la necesidad de crear infraestructuras y desarrollar programas de comunicación con el visitante (los primeros parques de EE.UU. eran creados en territorios sin colonizar o habitados por grupos de nativos americanos a los que se desplazaba, por lo que tradicionalmente todos los esfuerzos de comunicación se centran en el visitante y no en la población local). Los programas de interpretación y educación en los parques nacionales estadounidenses comenzaron en la primera década del S. XX con charlas, paseos guiados y los primeros museos. En 1916 se creó la primera división educativa y en la década de los años 30 ya se habían establecido planes, programas y directrices para los mismos. Sin embargo, y aunque sí que existían diferentes iniciativas al respecto, no es hasta las décadas de los setenta y ochenta cuando esta situación se generaliza a nivel mundial.

Desde que se conceptualizó por primera vez el término educación ambiental a nivel mundial en 1969 (no significa que antes no se llevaran a cabo programas) y a la vez que se sucedían los encuentros y jornadas⁷, los términos ligados a los procesos de comunicación y educación

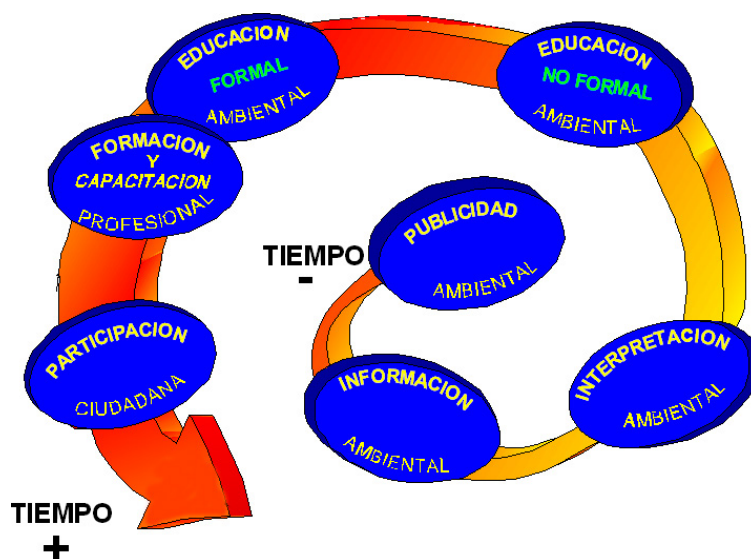
⁷ Desde 1969 se han sucedido diferentes reuniones donde se ha desarrollado el cuerpo conceptual de la educación ambiental, tanto específicas, Belgrado (1975), Tbilisi (1977), Moscú (1987) y Tesalónica (1997), como cumbres mundiales sobre el ambiente de Estocolmo (1972), Río de Janeiro (1992) y Johannesburgo (2002). A nivel nacional, y en el ámbito que nos ocupa, ya en las segundas jornadas nacionales de Educación Ambiental se constituye el grupo de "uso educativo de los espacios naturales" que se mantiene hasta la actualidad (CALVO & GUTIÉRREZ, 2007).

ambiental no han cesado de aumentar: información ambiental, interpretación del patrimonio, educación ambiental, participación ciudadana, sensibilización ambiental, etc. Términos que en muchas ocasiones han sido utilizados de forma poco precisa y diferenciada⁸. Según el Libro Blanco de la Educación Ambiental en España, los instrumentos de la educación ambiental son: información y comunicación, formación y capacitación, participación, investigación y evaluación.

En el documento aquí presentado, se asume la definición propuesta por MEIRA & CARIDE (2000:16 en CARIDE & MEIRA, 2001:13) que entiende educación ambiental como *"una dimensión de la educación integral y global de las personas y colectividad sociales, que en sus diversas manifestaciones y prácticas promueven el conocimiento, interpretación y concienciación respecto de las diferentes problemáticas ambientales, de su impacto local y planetario, activando competencias y valores de los que se deriven actitudes y comportamientos congruentes con la ética ecológica que se precisa para participar en la construcción del desarrollo humano sostenible"*.

Así mismo se asumen sus instrumentos y relaciones entre ellos tal y como lo hace BENAYAS (2001). El citado autor, en un ejercicio de síntesis e integración, sostiene que todos ellos (publicidad, información, interpretación, educación, formación, voluntariado y participación) pueden ser considerados procesos de comunicación en un sentido amplio pero difieren tanto en las características de los destinatarios a los que se dirigen como en el tiempo que tienen retenida su atención (figura 3).

Figura 3: Espiral de la Comunicación Ambiental



Fuente: Benayas (2001)

⁸ Este problema no es específico de los ENP ni del Estado español, existiendo un importante debate conceptual en todos los ámbitos de la educación ambiental a nivel internacional ¿es lo mismo educación que comunicación ambiental? ¿la interpretación es educación ambiental? ¿cuáles son los fines de la educación ambiental? En la actualidad este *babelismo epistemológico y conceptual* (BOADA & SAURI, 2002) se ha incrementado aún más si cabe como consecuencia de la entrada en el debate de los términos Educación para la Sostenibilidad y Educación para el Desarrollo Sostenible.

No es objeto de este documento abordar esta cuestión de forma exhaustiva ni de hacer un profundo análisis del origen de la educación ambiental y de cada uno de los términos, y relaciones y solapamientos entre los mismos. Por otra parte estos temas han sido tratados en profundidad en gran cantidad de documentos (entre ellos RUIZ, 2000; DE ESTEBAN, 2001; DÍAZ, 2004; PIÑEIRO, 2005; CALVO & GUTIÉRREZ, 2007).

Tomando como referencia el tiempo que un destinatario de uno de estos programas invierte en recibir o captar los mensajes que se le transmiten podríamos establecer varias tipologías de programas en función del tiempo que dure la intervención y por tanto el tiempo durante el que se capta la atención del individuo. En primer lugar, en el caso de que la intervención dure segundos (por ejemplo, una cuña de radio) hablaríamos de "publicidad ambiental". Cuando la intervención dura minutos (por ejemplo, la lectura de un panel o un folleto) estaríamos hablando de "información ambiental". La intervención puede ser más extensa, con algunas horas de duración (por ejemplo, una visita guiada), y en este caso hablamos de "interpretación ambiental". Si la intervención dura semanas (por ejemplo, un campamento en la naturaleza) entraríamos en el campo de la "Educación Ambiental". Y si es mayor, meses o años hablaríamos de programas de "participación y voluntariado ambiental".

Tal y como establece PIÑEIRO (2006:23) *"Todo programa de educación ambiental, en general, podría considerarse como un proceso de comunicación según el esquema clásico de McLuhan (1964) es decir, siendo definido por una entidad, institución o persona (emisor), que pretende transmitir un mensaje con contenidos ambientales a un público-objetivo muy definido (Receptores-Destinatarios) para que cambien sus conocimientos, habilidades, actitudes y/o comportamientos con respecto al entorno con el que se relacionan"*. En este sentido *"la meta última de un programa de comunicación se dirige a conseguir que los argumentos e informaciones que componen un mensaje puedan motivar un desplazamiento en las actitudes del receptor y que estas actitudes puedan promover cambios en su comportamiento"* (DE CASTRO, 2002:22).

1.2.3.1. Funciones de los programas de comunicación y educación ambiental en espacios protegidos

Son muchos los autores los que citan la importancia de las estrategias de comunicación como instrumentos de gestión y que han estudiado la eficacia de los diferentes programas (principalmente en el ámbito anglosajón). En conjunto, podemos agrupar en cuatro bloques las funciones que la comunicación y educación ambiental tienen en relación con el uso público:

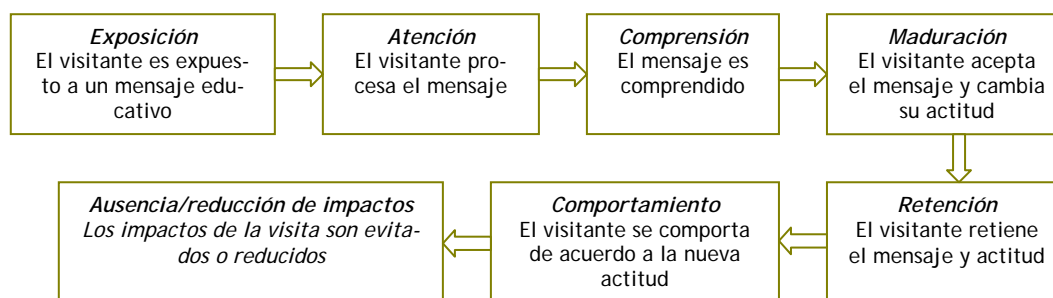
(1) Minimizar los impactos asociados a la visita

La literatura existente muestra como los programas de comunicación y educación ambiental se han mostrado efectivos ayudando a controlar gran parte de los comportamientos susceptibles de causar impacto en las AP.

Muchos visitantes son esencialmente urbanos y sus hábitos y conductas habituales no son las más pertinentes en los ENP, no son conscientes de las normas que rigen en ellos, ni de las consecuencias de sus acciones (VANDER STOEP & GRAMMANN, 1987; BRADLEY, 1979 en MARION & REID, 2007). En este sentido, los programas educativos en los ENP se utilizan con el fin de *persuadir* a los visitantes de que adopten comportamientos más proambientales a partir de un mayor conocimiento sobre las consecuencias de sus actos. Para conseguirlo, no es suficiente la mera transmisión de información y recepción de la misma. Para que el programa tenga efecto el mensaje debe ser procesado y traducido en un cambio de actitudes y valores (DE CASTRO, 2002) (ver figura 4).

En este sentido, diversos estudios muestran como las estrategias de comunicación, en concreto la interpretación del patrimonio, se han mostrado útiles a la hora de reducir los impactos de los visitantes en los ENP, aumentando el conocimiento de la normativa, disminuyendo el vandalismo, canalizando a los visitantes a las zonas más adecuadas y disminuyendo los costes de mantenimiento (entre otros SHARPE & GENSLER, 1978; WOMBLE et al., 1981; HARRISON, 1982; SHARPE, 1982; GRIEST & MULLINS, 1984; McAVOY & HAMBORG, 1984; ROGGENBUCK & HAM, 1986; VANDER STOEP, 1988; LUCAS, 1990; HAM, 1992; HAMMIT & COLE, 1998; EAGLES et al., 2002; HENDEE & DAWSON, 2002).

Figura 4: Modelo de procesamiento de la información, persuasión y cambio de comportamiento
(*Information-processing model of persuasion and behavioural change*)



Fuente: MARION & REID (2007) (adaptación de McGUIRE, 1985)

(2) Aumentar la satisfacción del visitante

La acepción más estricta de ecoturismo está directamente relacionada con la educación ambiental en la demanda (HAM, 2003), y así gran parte de los visitantes a estos espacios buscan información sobre ellos antes y durante la visita (ABSHER & BRIGHT, 2004). Son diversos los autores que establecen que a través de unas estrategias educativas de calidad se favorece la comprensión del usuario por el lugar que visita, se brinda mejores oportunidades de disfrute para los excursionistas y se reduce el número de visitantes insatisfechos (entre otros WOMBLE et al., 1981; VANDER STOEP, 1988; HAM, 1992; MORALES, 1998; EAGLES et al., 2002).

Así mismo, son diversos los estudios que muestran como el abuso en el empleo de estrategias directas (regulaciones, prohibiciones) y otras menos directas pero que restan "naturalidad" a la visita (pavimentaciones, vallados) influyen negativamente en la experiencia de los visitantes que prefieren las estrategias de tipo educativo (STANKEY & SCHREYER, 1987; HENDEE & DAWSON, 2002).

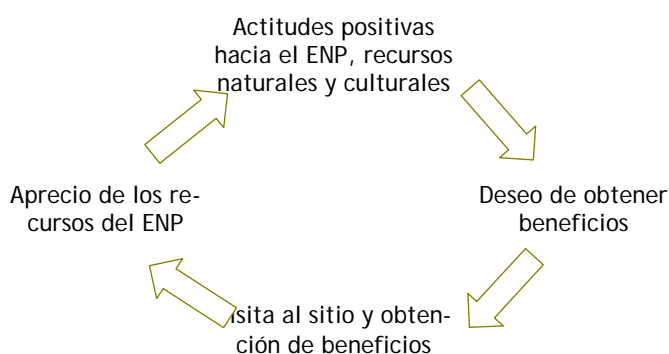
(3) Sensibilizar a la sociedad en pro de la conservación de la naturaleza.

La peculiar concepción que la gente tiene de la naturaleza condiciona su conservación en igual o mayor medida que el conocimiento científico que se tiene de ella, de tal manera que la visita a los ENP puede contribuir a su conservación (EAGLES, 2004). Teniendo presente que *se conserva lo que la sociedad quiere conservar* es evidente la importancia que tiene que la sociedad conozca y aprecie su patrimonio natural. Es lo que EAGLES (2004:18) denomina "*The virtuous circle*" (figura 5).

La visita a los ENP permite la interacción entre los seres humanos y la naturaleza, ofrece la oportunidad al visitante de estar fuera, en un mundo diferente, viviendo experiencias directas de relación con la naturaleza, promoviendo un mayor interés y compromiso en la conservación de los valores naturales y culturales y, gracias a unas estrategias de calidad, aumentando el nivel de conciencia sobre el valor de la éstos por parte de los visitantes. En palabras de CORRALIZA (2003) "*la visita a estos espacios forma parte del currículo oculto de la educación ambiental*".

Así, dentro de los numerosos bienes y servicios que aportan los ENP a la sociedad, está no sólo el proporcionar lugares esenciales para el ocio, sino también para la cultura y la educación (EUROPARC-España, 2002b).

Figura 5: "The Virtuous circle"



Fuente: EAGLES (2004:18)

(4) Acercar a la población a los objetivos de gestión

Durante muchos años los ENP han sido gestionados como islas independientes del entorno y en la actualidad, uno de los grandes problemas con el que se encuentra la gestión de los ENP es el alejamiento de la población local en relación con los objetivos de la conservación por diversos motivos (BARAZA, 1996):

- Cuando se protege un espacio no se cuenta con la población.
- Se la implica posteriormente en las fases de planificación, a título de consulta.
- La población sólo percibe un aparato administrativo que le viene de fuera.
- No se emiten mensajes claros y comprensibles.
- No se hacen estudios sociales serios previos y con tiempo suficiente que permitan conocer la estructura y dinámica social de la zona para elaborar un conjunto de estrategias de acción a favor de la conservación y de la participación en la gestión.

En este sentido, los procesos de comunicación facilitan que los ciudadanos, tanto los visitantes como la población directamente afectada directamente por la gestión del espacio, comprendan y participen de la gestión del mismo y de las decisiones adoptadas, principalmente cuando se trata de asuntos delicados, como pueden ser la caza controlada, manejo de poblaciones de fauna, prohibiciones de paso, etc. (entre otros NIELSEN & BUCHANAN, 1986; VANDER STOEP, 1988; MORALES, 1998; EAGLES et al., 2002).

Muchos de los conflictos existentes han surgido porque *"no se han gestionado los recursos de la manera más informada posible"* (KNOPF & ANDERECK, 2004:305) puesto que *"el público ha de disponer de la información adecuada para comprender las razones y las consecuencias de diferentes técnicas de gestión"* (WAGAR, 1978). La experiencia internacional y los programas de desarrollo rural han demostrado que la participación pública se muestra relativamente eficaz para reducir los posibles conflictos entre los gestores y la población local, siendo una herramienta básica para implicar los interesados de estos colectivos en la propia gestión del espacio (SCHMIDT, 2006). Las relaciones entre uso público y participación ciudadana son una de las dimensiones de la gestión de las AP con más proyección de futuro.

1.2.3.2. Eficacia de los programas de comunicación y educación en espacios protegidos.

MARION & REID (2007), en un reciente y exhaustivo trabajo, analizaron los estudios teóricos y empíricos sobre eficacia de programas educativos en AP realizados hasta el momento en EE.UU., llegando a la conclusión de que la mayor parte de los esfuerzos educativos que fueron evaluados muestran cambios de conocimiento, comportamiento, estado el recurso y condiciones sociales de los visitantes en la dirección pretendida.

Está demostrado que los medios personales, aunque mucho más costosos, son preferidos por los visitantes que los no personales (FAZIO, 1979 en MARION & REID, 2007; MORALES, 1998; ABSHER & BRIGHT, 2004) y han mostrado mayor efectividad (KNOPF & ANDERHECK, 2004). Así mismo aquellos programas más largos generan un cambio de actitudes más amplio, al menos en el corto plazo (BENAYAS, 2001).

A pesar de lo anterior, algunos autores (entre otros NEWSOME et al., 2002; ABSHER & BRIGHT, 2004; VINING & SAUNDERS, 2004) sostienen que la realidad es que la efectividad de la educación y la información comparada con otras acciones es aún poco conocida debido a la aún escasa investigación sobre la materia y la complejidad de la misma, pues el éxito o fracaso pueden depender de múltiples factores (contenido del mensaje, entrega del mensaje, características de la audiencia, conocimiento de las técnicas de comunicación ambiental y otros factores limitantes) (MARION & REID, 2007).

La mayor parte de los estudios se han enfocado al estudio de adquisición de conocimientos tras una intervención educativa, menos al cambio de actitudes o comportamientos. En el citado estudio de MARION & REID (2007), únicamente se detectaron dos estudios que midieran los cambios en las condiciones del lugar tras las intervenciones educativas, existiendo una importante laguna en ese campo.

Según MANNING & LIME (2000) la eficacia de las diferentes estrategias y programas de comunicación en los ENP van a tener, en general, diferentes grados de eficacia potencial en función del tipo de comportamiento que se quiere corregir (cuadro 2). Ante la realización de acciones *ilegales* de forma consciente e informada, como pescar o cazar, la eficacia de estas estrategias se mostrará baja. Así será también la eficacia de los procesos de comunicación cuando se trate de evitar acciones *inevitables*, como por ejemplo la presencia de excrementos humanos (en zonas de gran concentración de visitantes donde no haya aseos) o la pérdida de vegetación que cubre el terreno en una zona de acampada designada como tal. Sin embargo la eficacia potencial de estos procesos de comunicación aumenta cuando se trata de controlar acciones *descuidadas* (basura o ruido) o en el caso de acciones *inexpertas* (por ejemplo, tocar el coral cuando se bucea o elegir lugares inadecuados para acampar). La eficacia potencial será muy alta cuando se trate de corregir acciones puramente *desinformadas* como puede ser dar de comer a los animales (no siendo consciente de la prohibición existente y las consecuencias del acto).

Cuadro 2: Eficacia de las estrategias CEPA en ENP

Tipo de problema	Ejemplos	Eficacia potencial de las estrategias CEPA
Acciones ilegales	Pescar o cazar (informadamente) Utilización de quads (informadamente)	Baja
Acciones inevitables	Excrementos humanos Denuación en zona de acampada	Baja
Acciones descuidadas	Basuras Ruido u otras actividades molestas	Moderada
Acciones inexpertas	Tocar el coral cuando se bucea. Elegir lugares inadecuados para acampar	Alta
Acciones desinformadas	Navegar cerca de los mamíferos marinos Dar de comer a los animales	Muy alta

Fuente: MANNING & LIME (2000)

Así, la utilización de forma exclusiva estrategias de comunicación para cambiar las actitudes y comportamientos en la dirección deseada no siempre muestra resultados (ABSHER & BRIGHT, 2004). Según los citados autores el poder de estas estrategias se ve reducido por dos razones principales, primero porque la gente entra en contacto con grandes cantidades de información todos los días en todos lugares y circunstancias y esto hace que el visitante las “filtre” y, en segundo lugar, porque los gestores de los ENP tienen todavía una experiencia limitada y entendimiento de los procesos de comunicación y persuasión.

Así mismo, diversos estudios han sugerido que hasta un 90% de los comportamientos inadecuados en zonas recreativas al aire libre están inducidos por una mala gestión y diseño (CHRISTIANSEN, 1986; KNOPF & DUSTIN, 1992) mostrando como entornos bien gestionados evitan comportamientos poco deseables (MANNING, 1999). Se ha comprobado como la presencia de basura aumenta el número de personas que la arrojan y que la presencia de senderos secundarios aumenta su uso (CHRISTIANSEN & CLARK, 1979). En este sentido, CALVO & GUTIÉRREZ (2007:24) sostienen que no hay que caer en el *"espejismo de la educación ambiental"* y que *"para conseguir la sensibilización puede ser más relevante un cambio de escenario que facilite una actuación proambiental que todas las campañas juntas"*.

En este contexto, los nuevos paradigmas de gestión del uso público hablan de una combinación planificada de estrategias de comunicación y gestión directa adaptada a la realidad del ENP como lo más eficaz a la hora de gestionar elevados números de visitantes. Autores como PETERSON & LIME (1979) ya sostenían que esta combinación puede modificar el comportamiento de la mayor parte de los visitantes (no de los "más ignorantes" o determinados). *"Los instrumentos sociales son herramientas útiles al servicio de ese nuevo enfoque de la gestión orientado hacia la sostenibilidad, que surge de la preocupación por el aumento de los conflictos y el empeoramiento constante de los sistemas vitales. Su funcionalidad radica en la búsqueda de complicidades, en la consolidación de prácticas beneficiosas, es decir, en facilitar el trabajo de gestión. La legislación y otros sistemas tradicionales siguen siendo imprescindibles, pero insuficientes para los objetivos que se pretende alcanzar"* (MMA, 2005).

Para alcanzar la mayor efectividad, los programas de comunicación han de ser específicos para cada espacio con una buena diversificación de estrategias adaptadas a los colectivos implicados e íntimamente relacionado con otras estrategias de gestión (los problemas reales tienen causas reales sobre las que se debe actuar). Las acciones educativas han de estar en consonancia con las medidas de gestión del ENP y estar basados en un diagnóstico real y preciso (VV.AA., 1998). Se debe evitar la inercia existente de asimilar educación ambiental a didáctica de las ciencias naturales, tratando de forma marginal la problemática real de la conservación de la zona.

Documentos como La Estrategia Mundial para la Conservación (UICN, 1986) ya apuntaba en ese sentido. Sin embargo, la inadecuada articulación e integración de la educación y la comunicación en los procesos de planificación y gestión de los ENP ha infrautilizado en muchos de los casos su potencial, pues muchas veces *"se piensa en la educación ambiental a posteriori, como un servicio del espacio natural protegido, destinado a su difusión y a atender demandas ya existentes, en particular las derivadas del público escolar. En consecuencia, las personas responsables de la educación ambiental no forman parte de los equipos de planificación y de gestión. Son añadidas después, generalmente como elementos complementarios"* (Seminario permanente de Educación Ambiental en ENP, en VV.AA, 1996:62). Se ha de avanzar en considerar las estrategias CEPA como instrumentos de gestión y no como meros recursos (CID, 2007).

1.3. Punto de partida de la presente investigación

En este sentido, todo el trabajo presentado se desarrolla bajo el siguiente paradigma:

1. El valor recreativo de los ENP es indiscutible, y genera todo un conjunto de beneficios sociales.
2. Los ENP son lugares de recreo y disfrute, pero no son lugares cualquiera (no son parques temáticos). Se debe procurar maximizar la satisfacción y disfrute del visitante (beneficios psicológicos, sociales y físicos) siempre desde un punto de vista educativo-recreativo, garantizando la conservación de los recursos y permitiendo la participación y desarrollo de las comunidades locales.
3. Los problemas de los ENP son esencialmente problemas sociales. Los visitantes y habitantes de estos deben convertirse en oportunidades no en amenazas a través de una buena gestión del uso público. En este sentido los programas de comunicación y educación ambiental en los ENP cumplen cuatro funciones principales: minimizar los impactos asociados a la visita, aumentar la satisfacción del visitante, sensibilizar a la sociedad en la pro de la conservación de la naturaleza y acercar a la población a los objetivos de gestión.
4. La eficacia de estos programas aumenta en la medida de que no se constituyan como programas anecdóticos y aislados sino que se encuentren perfectamente integrados dentro del esquema de gestión. Se ha de conformar un modelo coherente de uso público.
5. Planificación, estabilidad y apoyo institucional son esenciales para lograr esta coherencia.

CAPÍTULO 2. DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN (O CÓMO ABORDAR EL PROBLEMA)

2.1. Planteamiento del problema y preguntas de la investigación⁹

Las AP son el instrumento más importante para la conservación in situ de ecosistemas naturales y su biodiversidad. En ellas se conserva el patrimonio natural de la naciones y deben ser consideradas un bien público (CARABIAS et al., 2003). Sin embargo estos lugares únicamente pueden proporcionar beneficios y cumplir sus objetivos si se encuentran bien gestionadas, y en la actualidad existe una creciente preocupación de que esto puede que no esté ocurriendo (DUDLEY et al., 1999; STOLTON et al, 2003).

Las elevadas cifras tanto de visitantes como recursos económicos invertidos en su conservación están convirtiendo en los últimos años a la gestión efectiva de los ENP en uno de los aspectos más relevantes y debatidos en los eventos nacionales e internacionales dedicados a gestión y conservación de naturaleza.

Un análisis realizado durante el V Congreso Mundial de Parques (DURBAN, 2003) mostró como tres de cada cinco amenazas más comunes a los ENP se encontraban asociadas a deficiencias en la gestión y no a impactos directos sobre los recursos (ROSABAL, 2005). En este contexto los gobiernos, agencias y organizaciones de ayuda internacional han comenzado a prestar atención a asuntos relacionados con la evaluación de la gestión.

A nivel nacional, son muchas las voces que hablan de una eminente necesidad de poner en marcha programas sistemáticos de **evaluación de la gestión del uso público**, de forma que pueda ser más efectiva en el cumplimiento de sus objetivos. Así queda recogido en un reciente documento sobre evaluación del uso público elaborado por EUROPARC-España (2006b:17): *"En conjunto, resulta evidente la necesidad de evaluar adecuadamente los diversos aspectos de la planificación y la gestión del uso público, tanto por el volumen de visitantes que reciben los espacios protegidos del Estado español, como por la importancia de los recursos que se destinan a este ámbito, tal y como pone de manifiesto el Plan de Acción. La evaluación debería analizar la eficacia de los instrumentos generales que existan para la planificación y gestión del uso público (PORN, PRUG, Plan de Uso Público); de los programas específicos -de acogida, de educación ambiental, de comunicación, de seguridad, de voluntariado, etcétera-; y en particular del conjunto de equipamientos para la acogida, ordenación, información y educación de los visitantes"*.

La gestión del uso público de un ENP, y por tanto de los impactos asociados al turismo, está íntimamente relacionada con la financiación del mismo (EAGLES et al., 2002), y por ello, junto con la evaluación, la **financiación del uso público en ENP** es objeto de un creciente deba-

⁹ En este apartado se presentan de forma general los problemas y las preguntas que han dado lugar a la investigación. Estos se concretan en tres grandes objetivos que se abordarán en diferentes capítulos. En cada uno de ellos se presentará con mayor profundidad el problema a tratar así como los antecedentes en la investigación.

te en la actualidad. De forma específica, el Plan de Acción del V Congreso Mundial de Parques celebrado en Durban (2003) denunciaba la necesidad de que, ante un crecimiento modesto de los recursos disponibles para las actividades relacionadas con el manejo de las AP, se debían *"encontrar modalidades innovadoras y diversas para asignar recursos de forma más eficiente y mejorar la sostenibilidad financiera de las mismas"*.

En el Estado español, el uso público en ENP se encuentra financiado casi en exclusiva por fondos gubernamentales, ningún ENP público cobra tasas de entrada y son pocos los que cobran directamente por servicios ofrecidos. En muy pocos casos los ingresos generados por el uso público vuelven directamente al ENP que los generó. Sin embargo el número de visitantes y los servicios demandados por estos no cesan de aumentar y con ello los retos a los que se enfrenta el uso público.

Las elevadas cifras de visitantes que recibe la **Red de Parques Nacionales** (11 millones en 2006), los elevados costes que estos suponen, y la nueva situación administrativa de los Parques Nacionales (pasando de una gestión mixta Estado-Autonomías a una gestión autonómica¹⁰) hacen más necesario que nunca profundizar en ambos aspectos.

De forma específica, la necesidad de establecer procedimientos de **evaluación en la Red** ha sido puesta de manifiesto recientemente tras la sentencia del Tribunal Constitucional. Como consecuencia del traspaso de competencias, el Ministerio de Medio Ambiente constituyó una comisión de expertos con el objeto de hacer un diagnóstico sobre la situación de los Parques Nacionales en España y de aportar una reflexión con propuestas de mejora de cara a su futuro (GONZÁLEZ et al., 2005). Como resultado de este ejercicio se elaboró el documento denominado *"Refundación de la Red de Parques Nacionales"* donde se identifican los puntos fuertes y débiles del sistema de cara a la nueva situación. De forma específica en él quedaba recogido que *"una de las grandes debilidades de la Red cuya solución se ha convertido en una necesidad urgente es el déficit en trabajos de evaluación y seguimiento de la gestión"*.

Por otra parte, aunque los presupuestos gubernamentales destinados a conservación y uso público no han sufrido graves descensos en los últimos años, ante el nuevo escenario administrativo, que deja en manos de las comunidades autónomas en régimen de autonomía presupuestaria la gestión de los presupuestos estatales asignados a Parques Nacionales, y las tendencias en materia de financiación de ENP a nivel internacional se considera necesario profundizar en las oportunidades de autofinanciación que tiene el uso público en la Red. Esta necesidad se planteó en el documento técnico presentado por la Red al V congreso Mundial de Parques en Durban: *"actualmente la financiación fundamental de los parques nacionales son los presupuestos generales del estado pero esta situación no parece posible que pueda mantenerse en los términos actuales de forma indefinida... Obviamente el porcentaje de autofinanciación nunca será total, pero eso no impide avanzar hacia una razonable contraprestación por el uso de los servicios ambientales que prestan los parques nacionales"* (CASAS & CRESPO, 2003:51).

En este contexto, ante un escenario de cambio en el Estado en la gestión de los Parques Nacionales, y teniendo en cuenta las tendencias mundiales en materia de financiación y gestión en ENP se considera necesario explorar la situación de la Red en dos ámbitos relacionados con el uso público: la **evaluación** y la **financiación**.

De forma concreta, las **preguntas** a las que quiere dar respuesta la presente investigación son las siguientes:

- ¿Cuáles son las principales características del uso público en la Red de Parques Nacionales?

¹⁰ Los recursos interpuestos por la Junta de Andalucía, las Cortes de Aragón y el Gobierno de Aragón a la sentencia de 1997 que asignaba una gestión mixta de los Parques Nacionales se han resuelto en la Sentencia del Tribunal Constitucional de 4 de noviembre de 2004 que declara que la gestión de los Parques Nacionales corresponde en exclusiva a las comunidades autónomas.

- ¿Existen diferencias entre los Parques a la hora de desarrollar diferentes estrategias de gestión del uso público según sus contextos (social-físico-territorial)?

(Estas dos preguntas serán abordadas en el capítulo 3)

- ¿Cuál es el nivel de calidad de los equipamientos, servicios y en general del uso público de los Parques Nacionales?
- ¿Existen diferencias importantes de calidad entre los distintos Parques?
- ¿Los programas de comunicación son utilizados como verdaderos instrumentos de gestión?

(Estas tres preguntas serán abordadas en el capítulo 4)

- ¿Tienen los Parques Nacionales la necesidad de replantearse su financiación?
- ¿Tienen capacidad para generar recursos a través de los servicios de uso público?
- En un país sin tradición de pago por acceder al patrimonio natural ¿se podría plantear el pago por acceder o por servicios en los Parques Nacionales tal y como se hace en otros ENP y sistemas en el ámbito internacional? ¿qué consideraciones habría que tener en cuenta?

(Estas preguntas serán abordadas en el capítulo 5)

2.2. Ámbito de la investigación

El trabajo aquí presentado se centra en el ámbito del uso público para la categoría de protección "Parque Nacional". Se trata de una de las categorías que soportan, por herencia, las mayores presiones de visitantes y que corresponde a la categoría II de la UICN. Los espacios así declarados mantienen el doble objetivo recreación conservación con que surgieron en Yellowstone y se importaron a España, situación que se refleja en las elevadas cifras de visitantes.

De forma más específica el trabajo se centrará en la Red de Parques Nacionales del Estado español, y las trece unidades que la componían a fecha de 2006 (figura 6). No se incluye por tanto en el estudio el Parque Nacional de Monfragüe, declarado en 2007 (Ley 1/2007, de 2 de marzo).

Como estudios de caso para la comparación de la gestión financiera del uso público a nivel internacional (capítulo 5) se seleccionaron los sistemas de parques de EE.UU., Costa Rica y Galápagos. Las características de los mismos, facilidad de establecer contactos y el idioma fueron importantes en la selección. Se eligieron sistemas tanto de países federales como centralizados con prestigio internacional y con experiencias novedosas en relación a la financiación del uso público. Otros sistemas de países cercanos, como pueden ser Francia, Alemania o Reino Unido se encontraron poco representativos, al igual que en el análisis realizado por GONZÁLEZ et al. (2005a) por su amplia diferencia de concepción, organización y *"de lo que se entiende por parque nacional en la doctrina internacional"*.

Figura 6: Ámbito de la investigación. La Red de Parques Nacionales. Año 2006.



Fuente: EUROPARC-España (www.europarc-es.org)

2.3. Objetivos de la investigación

En este contexto, y para dar respuesta a las preguntas planteadas, se definen tres objetivos generales que son tratados en capítulos independientes:

1. Contextualizar y caracterizar el uso público en la Red española de Parques Nacionales (Capítulo 3)

- 1.1. Facilitar una valiosa recopilación de información en el ámbito del uso público en la Red de Parques Nacionales
- 1.2. Realizar una primera aproximación al origen, evolución y estado actual del uso público en la Red de Parques Nacionales
- 1.3. Definir indicadores de contexto del uso público que nos permitan establecer diferencias y semejanzas entre los Parques
- 1.4. En base a los indicadores definidos, detectar grupos de parques en función de sus características físicas y de gestión directa del uso público.

2. Obtener una visión amplia de la situación y tendencias de la calidad del uso público en el conjunto de la Red y de cada uno de los Parques, detectando fortalezas y debilidades (Capítulo 4)

- 2.1. Definir e identificar criterios de calidad para el ámbito de uso público (con especial atención a los programas de comunicación)
- 2.2. A partir de los anteriores, elaborar un instrumento de evaluación de la calidad del uso público
- 2.3. Aplicar el instrumento diseñado al conjunto de la Red de Parques Nacionales

2.4. Establecer diferencias y semejanzas entre los Parques en cuanto a calidad del uso público

2.5. Detectar las principales fortalezas y debilidades. Realizar recomendaciones de mejora que permitan encaminar las actuaciones de los gestores hacia una mayor calidad del uso público en la Red

3. Analizar el modelo de financiación del uso público de la Red de Parques Nacionales (Capítulo 5)

3.1. Realizar una descripción comparada de las diversas actividades recreativas y servicios de uso público que se ofertan en los Parques Nacionales del Estado español y que generan o potencialmente podrían generar ingresos económicos.

3.2. Realizar una primera cuantificación de la capacidad de la Red de Parques Nacionales para generar recursos económicos a través del uso público (que puedan ser reinvertidos en uso público en los Parques que los generan)

3.3. Profundizar en el análisis de los modelos exitosos de gestión del uso público que se están aplicando en la actualidad en diversos sistemas de Parques Nacionales con la finalidad de establecer y definir buenas prácticas que puedan ser de utilidad para la Red.

2.4. Metodología general

En función de los objetivos y preguntas formuladas, se ha aplicado una metodología de investigación descriptiva de tipo diagnóstico. Este tipo de investigación intenta recoger, examinar y valorar sobre el terreno los factores y las relaciones que se establecen en una situación estudiada, a fin de alcanzar su verdadera comprensión y plantear posibles alternativas para avanzar en su resolución (BALESTRINI, 1997 en RUIZ, 2000:10).

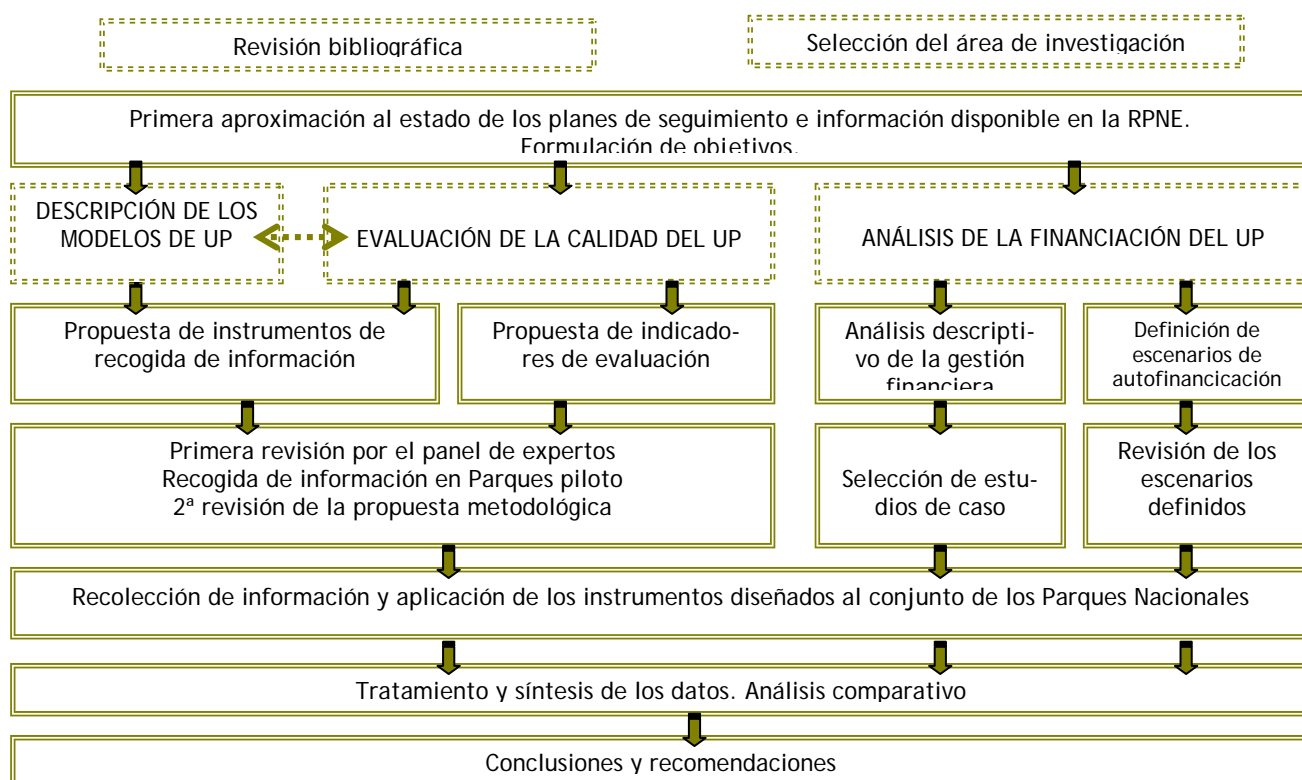
Para la consecución de los objetivos propuestos el proyecto de investigación aquí presentado se subdividió en diferentes fases. El esquema metodológico general del mismo queda recogido en la figura 7. En los siguientes párrafos se describe de forma general la misma, presentando aquellos aspectos comunes a la consecución de los tres grandes objetivos. La metodología específica desarrollada para cada uno de ellos será **abordada con mayor detalle en cada uno de los capítulos** a medida que se vaya presentando el trabajo (secciones 3.3, 4.3, y 5.3).

1) Detección del problema y búsqueda de fuentes de financiación:

En un primer momento, a partir de una revisión bibliográfica y análisis de los estudios de uso público realizados en el ámbito internacional y más concretamente en nuestro país y en el ámbito de la Red de Parques Nacionales se detectaron las grandes carencias existentes en la evaluación del uso público. Así mismo se detectó la necesidad de profundizar sobre los modelos de financiación seguidos hasta el momento.

La situación fue planteada al Organismo Autónomo de Parques Nacionales (OAPN), en forma de proyecto de investigación (presentado a la I convocatoria de proyectos de investigación en materia de Parques Nacionales) que financió su ejecución.

Figura 7: Esquema metodológico del proyecto de investigación



2) Aproximación al problema. Formulación de objetivos concretos:

Conscientes, por la literatura existente, de las limitaciones en los planes de seguimiento (y por tanto de la cantidad de información disponible en materia de uso público en los ENP) se realizó una primera aproximación al estado de los mismos en los Parques Nacionales, entrando en contacto con los técnicos de uso público de cada uno de ellos y visitando el centro de documentación del OAPN. Se comprobó como la cantidad y calidad de información disponible en las diferentes unidades mostraba una gran heterogeneidad.

Así, teniendo presentes las limitaciones existentes, se rediseñó el planteamiento inicial del problema con tres bloques principales de aproximación al mismo, que se traducen en los tres grandes objetivos planteados en la investigación: (1) Caracterización del uso público; (2) Evaluación de la calidad del uso público; y (3) Análisis de los modelos de financiación del uso público.

3) Diseño metodológico:

En la siguiente fase se elaboraron y validaron las propuestas metodológicas para cada uno de los tres grandes objetivos de la investigación y los instrumentos de recogida de información (cuadro 3). Para ello se contó con la ayuda de un panel de expertos procedentes del ámbito de la universidad.

Para cada uno de ellos se utilizó una metodología diversa y complementaria con la utilización de diferentes técnicas cuantitativas y cualitativas, permitiendo combinar la información dirigida y precisa de las primeras y el detalle y matices (difícilmente cuantificables) que aportan las segundas.

De este modo, para la consecución de los objetivos propuestos de caracterización y evaluación del uso público (objetivos 1 y 2, íntimamente relacionados) se optó por utilizar una adaptación de las metodologías de evaluación de CAYOT & CRUZ (1998) y HOCKINGS et al. (2000),

definiendo indicadores cuantitativos y cualitativos de contexto que incluyen factores que influyen y pueden ser determinantes para la calidad y desarrollo de los modelos (capítulo 3) y una matriz de indicadores semicuantitativos para la evaluación (capítulo 4). Para la consecución del tercer gran objetivo de la investigación se diseñó una metodología al respecto basada en el cálculo de escenarios de autofinanciación y de estudios de caso (capítulo 5).

Una vez realizada una primera validación de la metodología se realizaron dos estudios piloto de aplicación de los instrumentos diseñados (Parque Nacional de Cabañeros y Parque Nacional Sierra Nevada). Esto permitió detectar y corregir problemas y limitaciones y realizar una segunda validación de los instrumentos.

Cuadro 3: Diseño metodológico de la investigación

	Objetivos	Metodología	Obtención de la información	Tratamiento de los datos
Objetivo I (capítulo 3)	Caracterización y contextualización del uso público en la RPNE.	Indicadores cuantitativos y cualitativos de contexto (adaptación de HOCKINGS et al., 2000)	Documentos escritos Gestores Observación directa Personal de los parques	Descriptivo, univariante y multivariante
Objetivo II (capítulo 4)	Evaluación de la calidad del UP: - Planificación - Recursos humanos - Recursos económicos (Programas, actividades y servicios:) - Seguimiento y control - Acogida - Información - Interpretación - Educación ambiental - Participación - Voluntariado	Matriz de indicadores semicuantitativos aplicada por un panel de evaluadores externos (adaptación de CAYOT & CRUZ, 1998 y HOCKINGS et al., 2000)	Documentos escritos Gestores Observación directa Personal de los parques	Descriptivo, univariante y multivariante
Objetivo III (capítulo 5)	Análisis de los mecanismos de financiación	Definición y cálculo de escenarios Estudios de Caso	Documentos escritos Gestores Observación directa Personal de los parques	Univariante Descriptivo

4) *Recogida y síntesis de la información:*

La quinta fase fue la etapa más larga, dónde se procedió a la recolección y síntesis de información y aplicación de los instrumentos diseñados al conjunto de los Parques Nacionales.

Una circunstancia que ha de tenerse en cuenta a la hora de trabajar con ENP es el difícil acceso a la información existente debido al elevado grado de dispersión de la misma. Es absolu-

tamente excepcional encontrar centros de documentación específicos (MÚGICA et al., 2000)¹¹ y así, los mecanismos de recopilación y síntesis de la información llegan a convertirse en objetivos en sí mismos de los proyectos de investigación.

La información necesaria para la consecución de los objetivos propuestos se obtuvo de diferentes fuentes (cuadro 4)¹². Para conseguir una mayor fiabilidad, se utilizó en cada caso el mayor número de fuentes de información posible con el objeto de triangular la información complementando la entrevista formal al técnico de uso público con la observación directa, entrevistas semiestructuradas y abiertas e instrumentos más formalizados como los cuestionarios, informes individuales y fotografías.

Citando a GUTIÉRREZ et al. (1999:58) *"la utilización de diferentes técnicas y perspectivas en los procesos de análisis y recolección de datos, ponen de manifiesto la riqueza de información y la complementariedad de visiones que se pueden obtener en el uso sistemático de instrumentos y perspectiva diferenciadas"*.

Cuadro 4: Fuentes de información y técnicas de recogida de datos

Fuentes de información	Técnicas de recogida de datos
Documentos escritos (Memorias anuales, PORN, PRUG, PUP, informes de seguimiento, estudios internos, directrices de funcionamiento, etc.)	Revisión bibliográfica Análisis documental
Gestores (Directores y Técnicos de cada uno de los Parques)	Entrevistas formales (estructuradas) (anexo I)
Observación directa (visitas guiadas, centros de visitantes, red de senderos)	Observación participante Notas de campo Registros fotográficos Cuestionarios cerrados y pautados de valoración de equipamientos y servicios (anexo II)
Trabajadores de los parques (guías-intérpretes, informadores)	Entrevistas informales (semi-estructuradas)

Los cuestionarios fueron diseñados adaptándolos a los requerimientos del estudio, a partir de cuestionarios previos utilizados por el equipo de trabajo, y para ser utilizados por un panel de evaluadores externos con experiencia en el ámbito de uso público y evaluación. Fueron validados por un panel de expertos de ámbito universitario.

Las entrevistas con el técnico de uso público de cada Parque tenían una duración de 2 horas, se realizaban personalmente y las respuestas se recogían por escrito. Se trataba de entrevistas estructuradas donde el contenido y procedimientos se encontraban organizados por anticipado (COHEN & MANION, 1990). Se permitía cierta libertad de acción, especificada por adelantado.

Por el contrario las entrevistas al resto del equipo de uso público tenían un carácter semiestructurado, con mayor flexibilidad y libertad. El contenido, secuencia y formulación se encontraban en manos del entrevistador. Este tipo de entrevistas permite al informante expresar sus opiniones y sentimientos subjetivos tan completa o espontáneamente como elija o sea capaz (COHEN & MANION, 1990).

¹¹ Aunque en el caso del OAPN si que se dispone de un centro de documentación propio, éste contiene únicamente un pequeño porcentaje de los documentos, informes y estudios que producen los Parques referentes a uso público.

¹² En los diferentes capítulos se detallará aquellas fuentes utilizadas en la consecución de cada objetivo específico.

La información a nivel nacional fue recogida durante los años 2004-06 a través de visitas a cada una de las trece unidades de la Red estudiadas con visitas de una semana de duración por parte de tres miembros del equipo de trabajo (evaluadores externos). Las fechas de visita e información recopilada en cada uno de los Parques Nacionales se muestran en el cuadro 5. Todas las visitas se realizaron de forma previa al traspaso de competencias.

Cuadro 5: Recogida de información y actividades realizadas según Parque Nacional

Parque	Actividades realizadas	Parque	Actividades realizadas
Aigüestortes i Estany de Sant Maurici Abril 2006	Entrevistas TUP Evaluación casas del Parque Realización de visitas guiadas Visita equipamientos UP Entrevistas PUP Recogida de documentación	Ordesa y Monte Perdido Octubre 2005	Entrevistas TUP Evaluación CV El Parador Visita equipamientos UP Recogida de documentación
Archipiélago de Cabrera Julio 2005	Entrevistas TUP Evaluación ecomuseo Realización de visitas guiadas Visita equipamientos UP Entrevistas PUP Recogida de documentación	Picos de Europa Junio 2005 Marzo 2006	Entrevistas TUP Evaluación CV Sotama y Pedro Pidal Visita equipamientos UP Realización de visitas guiadas Recogida de documentación
Cabañeros Enero 2006	Entrevistas TUP Evaluación CV Palillos Realización de visitas guiadas Visita ecomuseos Recogida de documentación No se pudieron obtener las memorias anuales del PN al no estar realizadas.	Sierra Nevada Septiembre 2004	Entrevistas PUP Evaluación CV Dornajo Visita equipamientos UP Realización de visitas guiadas (SIAC) Recogida de documentación La entrevista al TUP fue completada por el personal del equipo al no estar cubierta la plaza durante la visita.
La Caldera de Taburiente No-viembre 2004	Entrevistas TUP Evaluación CV El Paso (inmediata remodelación) Visita equipamientos UP Realización de visita guiada específica Entrevistas PUP Recogida de documentación No se pudo realizar la evaluación de la visita guiada	Las Tablas de Daimiel Marzo 2005	Entrevistas TUP Evaluación CV Daimiel Visita equipamientos UP Realización de visitas guiadas Recogida de documentación No se pudieron obtener las memorias anuales del PN.
Doñana Febrero 2005	Entrevistas TUP Evaluación CV (La Rocina, Acebuche, Acebrón, JA Valverde, F.Hielo, Centenales) Visita equipamientos UP Realización de visitas guiadas (4x4, fluvial, autorizaciones) Entrevistas PUP Recogida de documentación	Teide Abril 2005	Entrevistas TUP Evaluación CV Portillo, Cañada Blanca Visita equipamientos UP Realización de visitas guiadas Recogida de documentación Entrevistas PUP
Garajonay Abril 2005	Entrevistas TUP Evaluación CV Juego de Bolas Visita equipamientos UP Realización de visitas guiadas específica Recogida de documentación No se pudo realizar la evaluación de la visita guiada por ser suspendida el día de la realización.	Timanfaya Noviembre 2004	Entrevistas PUP Evaluación CV Manchablanca Visita equipamientos UP Realización de visitas guiadas (Montañas de fuego, echadero camellos) Recogida de documentación No se pudo realizar la entrevista al TUP por carecer de él. La entrevista fue completada en parte por el Director y parte por miembros estables del equipo de UP.
Islas Atlánticas de Galicia Agosto 2004 Marzo 2006	Entrevistas TUP (telefónica) Evaluación CV Cies Visita equipamientos UP Realización de visitas guiadas Recogida de documentación Entrevistas PUP		

Con el propósito de homogeneizar la información recogida, la información de cada una de las unidades se sintetizó en forma de ficha (incluidas en forma de anexo digital) incluyendo los siguientes apartados:

1. Datos de interés general	9.2. Información personalizada
2. Gestores	9.3. Publicaciones
3. Planificación	9.4. Centro de documentación
4. Principales estudios de uso público	9.5. Servicio de tienda (posibilidad de adquirir publicaciones)
5. Visitantes	9.6. Web
5.1. Tipología	
5.2. Actividades principales en el parque nacional	10. Programa de interpretación del patrimonio
5.3. Datos e indicadores	10.1. Planificación de la interpretación
6. Recursos humanos	10.2. Centros de visitantes
6.1. Distribución de los recursos humanos del parque nacional	10.3. Visitas guiadas
6.2. Equipo de uso público	10.4. Visitas autoguiadas
	10.5. Exposición itinerante
7. Recursos económicos	10.6. Medios interpretativos sobre el terreno
7.1. Partidas presupuestarias	10.7. Interpretación itinerante
7.2. Autorizaciones y concesiones	
7.3. Cobro por servicios	11. Programa de educación ambiental
8. Programa de acceso y equipamientos de acogida	11.1. Planificación de la educación ambiental
8.1. Modelo de control y acceso	11.2. Programas de EA en funcionamiento
8.2. Equipamientos/servicios de UP	12. Programa de formación
9. Programa de información	13. Programa de participación/ voluntariado
9.1. Señalización	

La información a nivel internacional fue recogida durante los años 2005-06 a través de visitas a cada uno de los sistemas estudiados de un mes de duración. Las fechas de visita, actividades realizadas e información recopilada en cada uno de los sistemas se muestran en el siguiente cuadro.

Cuadro 6: Recogida de información y actividades realizadas a nivel internacional según sistema estudiado.

Sistema estudiado	Actividades realizadas
National Park Service (EE.UU.) ^(1,2) Julio-Septiembre 2005	Entrevistas semiestructuradas: <ul style="list-style-type: none"> - Jack Potter. Public Use Division. Glacier National Park - Steve McCool. Social Science Department. University of Montana - Wayne Freimund. Social Science Department. University of Montana - Rangers NPS Visita, realización de visitas guiadas, visita equipamientos UP a: Glacier NP, Yellowstone NP, Rocky Mountain NP, Badlands NP, Mount Rousmore NM, Devils Tower NM. Estancia de investigación en el Dpto. Society and Natural Resources, bajo la supervisión de W. Freymund y S. McCool en Montana University: Análisis bibliográfico y documental.
Sistema Nacional de Áreas de Conservación y Reserva de Bosque Nublado de Monteverde (Costa Rica) ⁽²⁾ Junio 2006	Entrevistas semiestructuradas: <ul style="list-style-type: none"> - Randall García (INBio) - Vilma Obando (INBio) - Erik Vargas (Consultor independiente ecoturismo) - Oscar Macís (Viceadministrador PN Manuel Antonio) - Carlos Hernández (Director Reserva Monteverde) - Roberto Arias (Funcionario MMA, subregión Manuel Antonio) - Guías SIAC Visita, realización de visitas guiadas, visita equipamientos UP: PN Manuel Antonio, PN Tortuguero, PN Volcán Poás, PN Volcán Irazú, PN Arenal, PN Cahuita, Reserva Biológica Monteverde, Reserva Santa Helena. Estancia de investigación en el Instituto de Biodiversidad de Costa Rica (INBio), bajo la supervisión de R. García y N. Zamora: Análisis bibliográfico y documental.

Sistema estudiado	Actividades realizadas
Parque Nacional de Galápagos (Ecuador)⁽¹⁾ Agosto 2004 Enero 2005	Entrevistas semiestructuradas: <ul style="list-style-type: none"> - Director del Parque Nacional - Responsables de los equipos de Comunicación, Educación Ambiental y Ecoturismo. - Guías del PN Visita, realización de visitas guiadas, visita equipamientos UP en las Islas de isabela, san Cristóbal y santa Cruz. Participación en la elaboración del Plan de Manejo (J. Benayas)

Notas:

- (1) Trabajo de campo realizado por J.Benayas
- (2) Trabajo de campo realizado por M.Muñoz

5) Análisis e interpretación de los resultados:

En la sexta y séptima fase se analizaron e interpretaron los resultados y se establecieron las conclusiones y recomendaciones pertinentes.

CAPÍTULO 3. LA RED DE PARQUES NACIONALES EN ESPAÑA: CONTEXTO Y CARACTERIZACIÓN DEL USO PÚBLICO

El presente capítulo tiene un carácter introductorio al conjunto de la investigación y en él se aborda el primer gran objetivo de la misma, contextualizar y caracterizar el uso público en la Red de Parques Nacionales. Así, tras una breve historia de la relación conservación-uso público de la Red, y a partir de la información recopilada y sintetizada en el anexo digital se definen y calculan un conjunto de indicadores que permiten identificar diferentes agrupaciones de parques en función de sus características físicas y de gestión directa del uso público.

3.1. Parques Nacionales y uso público en España. Una breve historia.

En un sentido amplio, la protección de espacios naturales tiene fuertes raíces históricas. La primera cita escrita de conservación de la vida salvaje data del s. IV en la India, al prohibirse todas las formas de uso y actividades extractivas en un bosque sagrado. Las primeras reservas de caza las encontramos en la zona de Asia central, en el 700 a.c., y pocos siglos después en el Imperio Chino (DAVENPORT & RAO, 2002). En Europa, las primeras AP fueron decretadas por reyes u otros gobernantes nacionales durante el Renacimiento, en la forma de cotos de caza reales. De hecho, la actual palabra *parque* procede de "parc" que en francés antiguo e inglés medio (*Middle English*) designa "una parte cerrada de terreno repleta de bestias de caza, mantenida o concedida por el rey" (RUNTE, 1997). Sin embargo, las raíces del movimiento actual de las AP debemos buscarlas el siglo XIX, no en Europa o Asia, sino cruzando el Atlántico, en EE.UU., donde diversas inquietudes y algunos complejos (EE.UU. era un país joven con poca herencia cultural comparada con Europa) tomaron forma en el establecimiento del primer Parque Nacional¹³, Yellowstone (SOUKUP, 1997).

El Parque Nacional de Yellowstone surge con una filosofía sustancialmente diferente a los espacios anteriormente protegidos, por primera vez se reserva una gran extensión de terreno no sólo a protección de un entorno sagrado o disfrute de determinadas clases favorecidas. Se trataba de "conservar territorios vírgenes para que los ciudadanos pudieran contemplar las maravillas naturales sin la intervención de la civilización". A diferencia de las reservas anteriormente establecidas la idea de parque nacional tenía dos bases fundamentales: acceso democrático y conservación (SOUKUP, 1997).

El nuevo movimiento de parques tuvo pronto gran aceptación y fue rápidamente seguido antes de finalizar el siglo en grandes naciones como Canadá, Nueva Zelanda, Sudáfrica y Australia. Todas estas primeras declaraciones tenían rasgos comunes, a imagen del *modelo Yellowstone*: su creación era iniciativa de los gobiernos, las zonas eran extensas y naturales y eran de

¹³ Esta primera concepción de Parque Nacional suele relacionarse con el artista G. Catlin (SOUKUP, 1997; MACKINTOSH, 2005) quien, en un viaje a Dakota en 1832, quedó impresionado por los impactos que la expansión hacia la zona oeste estaba causando a la civilización India y a la vida salvaje "estas zonas deben ser preservadas-escribió- por algún tipo de política proteccionista gubernamental (...) en un gran parque para que puedan ser disfrutados por las futuras generaciones (...) un parque para la nación que contenga hombres y animales en su estado natural " (CATLIN, 1842 en MACKINTOSH, 2005:12).

acceso público. Bajo este modelo *"la visita de los parques y el turismo fueron desde un principio pilares esenciales de la creación de los parques nacionales"* (EAGLES et al., 2002:7).

Fue en el s. XX cuando la idea de Parque Nacional llega a Europa y se comienzan a crear parques en Suecia (1909), Rusia (1912), Suiza (1914) y España (1918) (FERNÁNDEZ & PRADAS, 1996:30). España se convirtió en uno de los primeros países europeos en aplicar esta figura. Los 45 años transcurridos desde que se creara el primer parque americano es un tiempo muy corto teniendo en cuenta los tiempos medios de adaptación de la sociedad española a las corrientes internacionales (FERNÁNDEZ & PRADAS, 1996:29), y fue, no porque España estuviera colocada en la vanguardia del conservacionismo europeo, sino que *"lo que no consiguieron naturalistas, científicos e ingenieros lo consiguió el tardorromanticismo de un conservador idiosincrásico"* (CASADO, 2004).

A lo largo del s. XIX, y tal como sucedía en los países de su entorno, comenzaron a surgir en España movimientos de signo conservacionista, principalmente entre las clases acomodadas, intelectuales y científicos, preocupados por el daño que los procesos de civilización descontrolados estaban infringiendo al entorno natural. Así mismo comenzaron a crearse entre la burguesía española asociaciones deportivas centradas en el montañismo y el alpinismo, primero en Cataluña, donde en 1876 se fundó la *Associació Catalanista de Excursions Científiques*, y algo más tarde en el resto del país con la fundación de el *Club Alpino Español* (1906) o la *Sociedad de Alpinismo Peñalara* (1913).

Sin embargo cuando apenas dos años después de la declaración de Yellowstone, el geólogo Juan de Vilanova inicia la difusión de la idea de Parque Nacional en la Sociedad Española de Historia Natural, ésta es acogida con extrañeza pues *"incluso al cosmopolita Vilanova le parecía una resolución muy extraña la de segregar una porción de territorio para preservarla de la actividad humana"* (CASADO, 1997) y aunque durante las siguientes décadas surgieron diversas iniciativas para proteger en la forma de parques nacionales, *"la novedad que entrañaba la idea de los parques nacionales carecía en esos momentos en España de un sustrato social y cultural que la recibiese y la desarrollase"* (CASADO, 2004).

No fue hasta la segunda década del s. XX cuando surge la figura que puede considerarse el artífice del movimiento de Parques en España, Pedro Pidal y Bernardo de Quirós. Su perfil era el que se requería en un contexto en el que ni las inquietudes conservacionistas de naturalistas ni las propuestas técnicas de los ingenieros llegaban a las clases políticas. Pedro Pidal era marqués, cazador, montañero... y senador.

Tras luchar por la protección de especies, según los modelos tradicionales de coto de caza propios de la burguesía y nobleza, comenzó a interesarse por las nuevas iniciativas de conservación a nivel internacional. Gracias a sus esfuerzos la idea de parque nacional fue importada y en el año 1916 se aprobó la Ley de Parques Nacionales con la que quedó recogido el concepto estético y paisajístico de los parques de EE.UU., y se declararon en 1918 los dos primeros Parques Nacionales españoles, Ordesa y Covadonga (FERNÁNDEZ & PRADAS, 1996; GONZÁLEZ et al., 2005a)¹⁴. Con ello, España hizo una contribución de carácter innovador, aprobando la que se considera como la primera ley general de Parques Nacionales del mundo (CASTROVIEJO, 2004). Ésta constaba únicamente de tres artículos, uno de los cuales se destinaba a definir claramente la relación de los Parques Nacionales y el turismo, de forma específica se debía *"facilitar y promover su acceso por vías de comunicación adecuadas haciendo que se respetase la belleza natural de sus paisajes y se evitase el deterioro de sus elementos y riquezas naturales"*.

Al igual que en EE.UU. y otros países que nos precedieron, los principales argumentos para la declaración de los primeros Parques Nacionales eran de carácter estético, contemplativo y de

¹⁴ El modelo de Parques Nacionales de Pedro Pidal se inspiraba directamente en el de EE.UU., y pronto resultó que éste, ideado para grandes extensiones de tierras vírgenes no encajaba con la realidad de Europea (donde ya se estaban llevando a cabo diversas iniciativas de protección alternativas y más adecuadas a las características del continente, como las reservas de aves de Gran Bretaña o la protección de paisajes en Francia) y, a pesar de que consiguió extenderse, tuvo antes que relativizar su filosofía de creación inicial (CASADO, 1997; CASTROVIEJO, 2004).

disfrute orientados a un uso turístico potencialmente amplio (CASADO, 1997; CASTROVIEJO, 2004). En este contexto, y a imagen de EE.UU. una de las prioridades para los nuevos Parques fue promocionar su visita. Se construyeron carreteras de acceso y promovió la actividad hotelera en su entorno, surgiendo una primera modalidad de turismo de naturaleza entre las clases altas (BENAYAS & BLANCO, 2000). Citando a CASADO (2004) *“el desarrollo turístico no era aún claramente percibido como una potencial fuente de agresiones al medio natural. Era, por contra, el modo lógico de dar sentido a los parques, concebidos para ser admirados y disfrutados, al tiempo que una justa vía para la redención de comarcas sumidas en el atraso”*.

Sin embargo, a pesar de esta vocación turística y de la construcción de infraestructuras, estos espacios se encontraban en lugares tan alejados, que resultaban inasequibles para muchos ciudadanos. Fueron los Sitios Naturales propuestos por Hernández Pacheco¹⁵, localizados en lugares más próximos a los núcleos urbanos, los que permitieron aumentar las oportunidades de disfrute de los ciudadanos, que comenzaban a demandar espacios recreativos en entornos naturales como consecuencia del surgimiento de las “ideas higienistas” y nuevas actitudes hacia la naturaleza (CASADO, 1997).

Desde su creación, la administración de los Parques Nacionales y de los Monumentos y Sitios de interés nacional recayó en la llamada Junta Central de Parques Nacionales, creada en 1917, presidida por el Director General de Agricultura, Minas y Montes pero dirigida ejecutivamente por un Comisario General de Parques Nacionales, cargo que en primera instancia recayó en el propio Pidal (GONZÁLEZ et al., 2005a). Durante la república se sustituyó por una Comisaría de Parques Nacionales, sin que esta circunstancia produjera un cambio sustancial pues ambos organismos eran autónomos de carácter multidisciplinar y bastante participativo, abiertos a diversos sectores potencialmente interesados en la conservación (CASADO, 2004).

Fue tras la guerra civil cuando la administración de Parques Nacionales sufre un gran cambio, quedando ligada a la administración forestal hasta el final de la dictadura. Durante ésta, el modelo de Pidal sobrevivió y sin embargo el de Hernández Pacheco, teóricamente más adecuado, cayó en el olvido. Citando nuevamente a CASADO (2004): *“Sin duda, el modelo de Pidal era poco adecuado técnicamente, por cuanto se basaba en una ilusoria idea de naturaleza virgen y no contaba con suficientes mecanismos de gestión. Adolecía además de un sesgo elitista, pues el disfrute de los magníficos parques por él concebidos solo estaba al alcance de una minoría adinerada. Y, sin embargo, no puede negársele a Pidal un gran logro, que fue hacer de los parques nacionales una referencia conocida y prestigiosa, valorada socialmente por encima de ideologías e intereses, gracias a lo cual sobrevivieron al trauma de la guerra y la posguerra, manteniendo viva la conservación de la naturaleza a lo largo de una etapa poco favorable para su desarrollo. En contraste, el modelo de Hernández-Pacheco, que amplió el radio de acción y enriqueció la política conservacionista, aportando conexiones con el conocimiento científico, con las tendencias europeas y con los impulsos democráticos, se reveló frágil y vulnerable, al tener tan débil base institucional, y no sobrevivió en el periodo franquista”*.

La guerra y la posguerra supusieron un claro retroceso tanto en la declaración de ENP como en su visita y en general no es hasta mediados del s. XX cuando las zonas naturales dejan de ser visitados únicamente por “excéntricos” sino que son *tomadas* por un tipo de visitante mucho más generalista. Los cambios sociales, la concentración de la población en las ciudades, el

¹⁵ Consciente de las limitaciones que la protección bajo la categoría de Parque Nacional tenía en España, otra figura del conservacionismo de la época, esta vez científico y catedrático de universidad, D. Eduardo Hernández-Pacheco, propuso en la segunda década del s. XX la creación de Sitios y Monumentos Naturales de Interés Nacional, espacios protegidos más inspirados en los modelos europeos y con una gestión municipal. Se crearon por Real Orden en 1927 y se aplicaron activamente hasta la guerra civil, tras la cual cayeron en el olvido y no fue hasta los años 80 cuando se reclasificaron en la forma de los nuevos espacios protegidos. Éstos no sólo protegían paisajes majestuosos de montaña, sino que se consideraban y protegían otras características como los valores geomorfológicos, botánicos, faunísticos, y recreativos. Fueron 15 los espacios declarados bajo esta figura en todo el territorio nacional (CASADO, 2004; CASTROVIEJO, 2004).

aumento de la movilidad y del tiempo dedicado al ocio hacen que la sociedad en general demande espacios recreativos en la naturaleza buscando su "efecto restaurador" que permite a las personas *"limpiar la cabeza, recuperar la dirección de la atención, proporcionar tranquilidad cognitiva e incrementar la capacidad reflexiva"* (KAPLAN & KAPLAN, 1989).

Eduardo Hernández-Pacheco ya escribía sobre este efecto restaurador en 1931 a propósito de la creación de ENP en la sierra de Guadarrama *"la afanosa y dura vida de los tiempos modernos, toda vértigo, precipitación y ansiedad, impone, como saludable necesidad de reparador descanso espiritual, volver, aunque sea momentáneamente, al amparo cariñoso y al seno tranquilo de la madre naturaleza, disfrutando de la paz de su ambiente, de la serenidad de de los campos y de la belleza del bosque y del roquedo, sedantes del alma y reparadores de las energías agotadas, que permitan continuar el deber de vivir con más vigor de cuerpo y espíritu"* (en CASADO 1997:355). Este efecto restaurador era buscado, más que nunca, entre una población cada vez más urbana y alejada de los sistemas naturales. Así, ante la nueva demanda, se comienza a dotar a los Montes de Utilidad Pública de instalaciones para la recreación de los ciudadanos, que de esta forma se constituyeron en destinos recreativos para el disfrute del tiempo libre antes de pasar a formar parte de un ENP (BENAYAS & BLANCO, 2000:77).

En 1971 se fusiona la Dirección general de Montes con el Patrimonio Forestal del Estado surtiendo el Instituto Nacional para la conservación de la Naturaleza (ICONA), que se va a hacer responsable de los ENP durante toda la transición y hasta las primeras décadas de democracia. No es hasta 1975, último año de la dictadura, cuando se elabora una nueva ley de ENP que sustituya a la de 1916, abriendo la puerta a la modernización del sistema de Parques Nacionales, estableciendo la figura del director-conservador (ingeniero de los servicios forestales) y afirmando la figura de los patronatos como órganos de participación. Además de las figuras de Parque Nacional y Paraje Pintoresco (creada por el Ministerio de Educación en 1950) se introducen las figuras de Ríos y Montes de interés nacional, Reserva, Paraje natural de interés nacional y Parque natural. Esta ley tuvo un corto período de aplicación puesto que tras el fin de la dictadura se produjo un cambio administrativo que supuso un nuevo giro en el movimiento de parques con la atribución constitucional de las competencias en medio ambiente a las comunidades autónomas, encargadas desde ese momento de la declaración y gestión de los ENP en España.

La década de los ochenta comienza por tanto con las comunidades autónomas como competentes en la gestión de ENP, con una excepción, una única excepción que para el trabajo aquí presentado será de gran relevancia. Tanto la declaración como la gestión de los Parques Nacionales debían permanecer en manos del Estado. Por sus especiales características, estos espacios debían de gozar de un régimen jurídico diferente, y bajo esta filosofía la ley 4/89 concedía la gestión en exclusiva de estos territorios al Estado (art. 22 y 23), iniciando la conceptualización de la Red de Parques Nacionales. En palabras de GONZÁLEZ et al. (2005b:34) *"es el carácter representativo de los principales ecosistemas del país la condición la que otorga plano significado al adjetivo nacional y da la dimensión de sistema al conjunto, al fijar como objetivo mínimo a alcanzar con la política de parques que todos los grandes sistemas naturales españoles estén representados en la red"*.

Así, la década de los ochenta se convierte en un nuevo punto de inflexión tanto en la declaración de AP como en la visita a las mismas. Asistimos a un rápido periodo de crecimiento tanto en el número de ENP declarados (incluyendo, aunque en menor medida, Parques Nacionales), número de visitantes y dotación de equipamientos ligados a los mismos (DE ESTEBAN, 2001; EUROPARC-España, 2000,2006b; MUÑOZ, 2004).

La necesidad de planificación comenzó a hacerse evidente, y fruto de la IV Reunión de Parques Nacionales celebrada en Covadonga en 1985, se perfiló una planificación básica a desarrollar desde el área de gestión técnica del uso público que incluía cinco planes específicos: plan de visitas, plan de interpretación, plan de didáctica, plan de extensión y plan de seguridad (RIVERA, 1997).

Desde entonces el número de visitantes a los Parques Nacionales no ha dejado de aumentar y con ello los retos a los que se enfrenta el uso público. Los 2,4 millones de visitantes que reci-

bieron en 1984 se han convertido en más de 11 millones. En la actualidad, el Parque más visitado, el Teide, recibe más visitantes al año (3,3 millones) que países como Costa Rica, Puerto Rico o Argentina (OMT, 2004).

3.1.1. Los Parques Nacionales en la actualidad: un escenario cambiante

La gestión de los Parques Nacionales se comenzó ejercer siguiendo lo designado por la ley 4/89, y por tanto, de forma centralizada, siendo responsable de la misma el ya presentado ICONA. Sin embargo, esta atribución de competencias fue pronto recurrida por algunas comunidades autónomas ante lo que consideraban una situación anticonstitucional. Con la sentencia 102/1995 del Tribunal Constitucional (TC) y la Ley 41/97 se corrigió a la 4/89 estableciendo un régimen jurídico que atribuía la gestión de los Parques Nacionales no sólo a la Administración General del Estado sino a las comunidades autónomas en cuyo territorio se ubicara alguno de estos espacios, iniciando lo que se ha conocido hasta el momento como modelo de gestión mixta o cogestión.

Desde 1997, la gestión de los Parques Nacionales quedó articulada en (1) Un patronato, como ente representativo de intereses y sectores sociales, con funciones asesoras y consultivas; (2) Una comisión mixta paritaria entre la Administración General del Estado y la comunidad o comunidades autónomas en cuyos territorios se sitúan los Parques Nacionales, responsabilizándose de su gestión, y (3) Un equipo de gestión diaria del Parque Nacional, de funcionarios y personal laboral pertenecientes a ambas administraciones, encabezado por un Director y adscrito al recientemente creado Organismo Autónomo Parques Nacionales (OAPN).

El OAPN fue creado, en sustitución del ICONA, para desarrollar las competencias de la Administración General del Estado en relación a los Parques Nacionales¹⁶ cuyas funciones se centraban en: (1) Tutela general de la coherencia del sistema; (2) Permitir el funcionamiento tanto del Consejo de la Red, de los Patronatos, de las Comisiones Mixtas de Gestión, y de los propios Parques Nacionales; (3) Establecer los criterios generales de los representantes de la Administración General del Estado en los diferentes órganos de gestión y colaboración, (4) Desarrollar el programa común de actuaciones de la Red de Parques Nacionales, (5) Contribuir a conformar la posición española a nivel internacional en relación con Parques Nacionales.

Hasta la creación del OAPN y a pesar de la conceptualización propuesta por la ley 4/89 conjunto de Parques no significaba Red de Parques. Fue en 1999 con la elaboración del Plan Director de la Red de Parques Nacionales (PD RPNE) por parte del OAPN (RD 1803/1999, BOE nº 927) cuando se da un gran paso para crear un modelo homogéneo de gestión de los parques Nacionales. Citando a GONZÁLEZ et al. (2005a:7) *"la integración de los Parques Nacionales en una red no es un mero arbitrio organizativo, sino una consecuencia lógica de su debida protección y mejora"*. En la actualidad ya son catorce espacios protegidos bajo esta categoría de protección.

Pero aún quedaba tiempo para otro importante cambio. Tras casi una década de gestión mixta se ha producido un nuevo cambio en la gestión de los Parques Nacionales. Los nuevos recursos interpuestos por la Junta de Andalucía, las Cortes de Aragón y el Gobierno de Aragón a la sentencia de 1997 se han resuelto en una nueva sentencia del TC¹⁷ que declara que la gestión de los Parques Nacionales corresponde en exclusiva a las comunidades autónomas.

El TC, realizando una interpretación literal de la ley, ha optado por el modelo alemán, austriaco o australiano de gestión, en lugar del estadounidense en el que los Parques son compe-

¹⁶ El Organismo Autónomo Parques Nacionales nace el 23 de junio de 1995 por Real Decreto 1055/1995 de la unión del ICONA y del IRYDA adscritos al Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación. Desde el año 2000 el OAPN queda adscrito al Ministerio de Medio Ambiente a través de la Secretaría General de Medio Ambiente. Además de los parques nacionales este organismo tiene a su cargo la gestión de los montes, fincas y bienes patrimoniales de propiedad estatal, ligados a los desaparecidos Institutos de Conservación de la Naturaleza (ICONA) y de Reforma y de Desarrollo Agrario (IRYDA).

¹⁷ Sentencia del Tribunal Constitucional de 4 de noviembre de 2004.

tencia federal. A fecha de 2008 se ha promulgado una nueva Ley de Parques Nacionales (Ley 5/2007, de 3 de abril, de la Red de Parques Nacionales), se está iniciando el traspaso de las competencias, la desarticulación OAPN y su transformación en un nuevo tipo de entidad (agencia) contemplado en el programa de renovación de la gestión pública del Gobierno. Las principales competencias que quedan en manos del estado son el establecimiento de directrices comunes y la evaluación y seguimiento de los recursos.

3.2. Objetivos del capítulo

El objetivo general del presente capítulo es contextualizar y caracterizar el uso público en la Red Española de Parques Nacionales. Los objetivos específicos perseguidos son los siguientes:

- (1) Facilitar una valiosa recopilación de información en el ámbito del uso público en la Red de Parques Nacionales.
- (2) Realizar una primera aproximación al origen, evolución y estado actual del uso público en la Red de Parques Nacionales
- (3) Definir indicadores de contexto del uso público que nos permitan establecer diferencias y semejanzas entre los Parques
- (4) En base a los indicadores definidos, detectar grupos de parques en función de sus características físicas y de gestión directa del uso público.

3.3. Metodología

3.3.1. Selección de indicadores

Con objeto de contextualizar, describir y detectar semejanzas y diferencias de gestión del uso público entre las diferentes unidades de la Red se elaboró una batería de indicadores que informaran sobre el contexto de cada uno de los Parques. El contexto, tal y como lo entienden HOCKINGS et al. (2000) incluye factores que influyen y pueden ser determinantes para la calidad y desarrollo de los modelos de gestión (en el caso aquí presentado, que pudieran afectar al uso público en la Red cuya calidad se analizará en el capítulo 4).

Cuatro fueron las áreas de análisis seleccionadas:

- (1) *Creación y consolidación*: Conjunto de indicadores que informan sobre los procesos de conformación de la Red y que describen su situación actual tanto en número como extensión y representatividad.
- (2) *Contexto social*: Conjunto de indicadores informan sobre aspectos concretos de la dinámica social de los territorios en los que se incluyen los Parques y que pueden influir los modelos de uso público.
- (3) *Visitantes*: Conjunto de indicadores que nos informan de la cantidad, distribución y características de los visitantes y de la visita a cada una de las unidades de la Red y que van a condicionar los diferentes modelos de uso público seguidos
- (4) *Contexto físico-territorial*¹⁸: Conjunto de indicadores que informan de las características físicas y medidas de gestión directas de uso público adoptadas que van a condicionar el conjunto del uso público del espacio.

¹⁸ Estos indicadores incluyen un fuerte componente de gestión. Se han incluido aquí porque son aspectos clave que van a determinar el modelo global de uso público del espacio. En este caso no se valora su calidad/utilidad simplemente se contempla su presencia. La calidad de estas estrategias será valorada en el capítulo 4.

Para la selección de los indicadores de cada una de estas áreas se contó con la ayuda de un panel de expertos reunidos en diferentes sesiones de trabajo. En un primer momento, y a partir de la literatura existente, se seleccionaron un amplio número de indicadores que se fueron perfilando, hasta quedar en un grupo más reducido. Algunos de ellos se desestimaron por falta de datos, otros por resultar poco reveladores o fiables una vez conseguidos.

Los indicadores finalmente seleccionados se muestran en el cuadro 7. Se optó por incluir variables tanto de tipo cuantitativo como descriptivo y aplicarlos en cada caso a cada uno de los Parques Nacionales de forma individual y al conjunto de la Red.

Cuadro 7: Indicadores de contexto (uso público).

ÁREA DE ANÁLISIS	nº	Atributo	Indicadores cuantitativos	Aportes descriptivos
(1) Creación y consolidación	1.1	Declaración	Tasa de declaración (nº) Antigüedad PN	Motivaciones subyacentes Representatividad Reconocimiento internacional
	1.2	Extensión	Tasa crecimiento (extensión) Distribución (% ha parque/total)	
(2) Contexto social	2.1	Contexto (AIS)	Tasa crecimiento poblacional AIS Densidad poblacional AIS % Turismo CCAA	Conflictos sociales en la gestión Dinámica turística del entorno
(3) Visitantes	3.1	Cantidad de visitantes	Nº y distribución Densidad (presión) Distribución temporal	
	3.2	Características de los visitantes	Tipología de visitantes	Tipo de visita
(4) Contexto físico-territorial (relacionado con el uso público)	4.1	Topografía	Elevación máxima	
	4.2	Tenencia de la tierra	Porcentaje superficie pública	
	4.3	Penetrabilidad	Nº de entradas principales Nº de entradas libres Nº Accesos rodados Nº Accesos pistas/senderos Km. rodados interior de UP	
	4.4	Extensión potencial para UP	% Reserva % Uso Restringido % Uso Moderado % Uso Especial % Potencialmente destinable a UP	
	4.5	Control territorial visita	Ha libre acceso % PN de libre acceso %ZUP de libre acceso	

3.3.2. Recogida de información

Para cada uno de los indicadores seleccionados se elaboró una ficha de indicador y se procedió al cálculo de los mismos. La información necesaria fue recogida tal y como se ha especificado en la sección 2.4.

3.3.3. Tratamiento de los datos

Los datos fueron tratados a dos niveles, univariante y multivariante. En primer lugar se calculó cada uno de los indicadores de forma individual. La información facilitada por los mismos permitió realizar un primer análisis descriptivo de los diferentes aspectos estudiados.

Tras ello, en el tratamiento estadístico de los datos, se procedió a la utilización de análisis multivariantes con dos finalidades, por un lado, reducir el número de variables o indicadores en otros factores agregados (análisis factorial), y por otro clasificar a los Parques Nacionales en grupos de cierta homogeneidad según los indicadores primarios (análisis de conglomerados).

Para los cálculos se ha utilizado el paquete estadístico SPSS versión 13.0 para Windows.

3.3.3.1. Análisis factorial

El análisis factorial es un nombre genérico que se da a una clase de métodos estadísticos multivariantes cuyo propósito principal es definir la estructura subyacente en una matriz de datos. Aborda el problema de cómo analizar la estructura de las interrelaciones (correlaciones) entre un gran número de variables con la definición de una serie de dimensiones subyacentes comunes, conocidas como factores (HAIR et al., 2000). Se puede obtener la reducción de datos con el cálculo de la puntuación para cada dimensión subyacente y sustituirlos por las variables originales. Las técnicas del análisis factorial pueden satisfacer cualquiera de estos dos objetivos: (1) al identificación de estructura mediante el resumen de datos, o bien (2) la reducción de datos.

Se ha optado por la utilización de un análisis por componentes principales. Este tipo de análisis es apropiado cuando el interés primordial se centra en la predicción o la obtención del mínimo número de factores necesarios para justificar la porción máxima de la varianza representada en la serie de variables original, y cuando el conocimiento previo sugiere que la varianza específica y de error representan una proporción relativamente baja de la varianza total. Las complicaciones del análisis factorial común han contribuido al uso generalizado del análisis de componentes principales. Este análisis ha sido ampliamente utilizado en distintos estudios de ecología desde sus orígenes (HOTELLING, 1933 en BENAYAS, 1992), con especial éxito en una gran mayoría de tesis doctorales presentadas en la Universidad Autónoma de Madrid (entre otras DE LUCIO, 1989; BENAYAS, 1990; ALONSO, 1997; DE ESTEBAN, 2000; BARRASA, 2007).

Para el cálculo del número de factores a ser extraídos se ha optado por utilizar una combinación de los criterios de raíz latente, porcentaje de varianza total (mínimo del 60%) y criterio de contraste de caída. Tras la extracción de los factores se proceda a realizar la interpretación del modelo. En este caso se ha optado por analizar la solución inicial con rotación (normalización Varimax con Kaiser).

3.3.3.2. Análisis de conglomerados.

El análisis de conglomerados es un método estadístico multivariante de clasificación automática de los datos. A partir de una tabla de casos trata de situar los casos en grupos homogéneos no conocidos de antemano, pero sugeridos por la propia esencia de los datos, de manera que los individuos que puedan ser considerados similares sean asignados a un mismo cluster, mientras que los individuos diferentes se localicen en cluster distintos (CARRASCO & HERNÁN, 1993).

La utilización de técnicas de clasificación ha sido realizada por otros autores entre ellos MÚGICA (1993) o DE ESTEBAN (2000), para describir la tipología de visitantes de ENP en el primer caso y el desarrollo de las comunidades autónomas en materia de educación ambiental en el segundo. En este caso para la clasificación se han utilizado las puntuaciones factoriales obtenidas en el análisis factorial realizado anteriormente utilizando la opción de análisis de conglomerados jerárquicos (intergrupos, distancia euclídea al cuadrado).

3.4. Resultados

A partir información recopilada por las fuentes indicadas se elaboraron fichas descriptivas del estado del uso público en cada uno de las unidades que componen la Red. Estas fichas constituyen resultados en sí mismas, sin embargo, por su extensión no quedan incorporadas en el cuerpo del presente documento, sino que se adjuntan en forma de anexo digital.

3.4.1. Descripción de los indicadores, cálculo y análisis univariante.

3.4.1.1. Creación y consolidación

Conjunto de indicadores que informan sobre los procesos de conformación de la Red y que describen su situación actual (tanto en número como extensión).

3.4.1.1.1. Declaración

a. Definición

Desde 1998 y hasta la actualidad, en el Estado español queda definido un Parque Nacional como un *"espacio natural de alto valor natural y cultural, poco alterado por la actividad humana que, en razón de sus excepcionales valores naturales, de su carácter representativo, la singularidad de su flora, de su fauna o de sus formaciones geomorfológicas, merece su conservación una atención preferente y se declara de interés general de la Nación por ser representativo del patrimonio natural español"* (PD RPNE, 1999). El objetivo marcado es que en la Red han de quedar representados todos los sistemas naturales españoles (de acuerdo a lo que dispone la ley 41/1997, que modifica a la 4/1989, en su anexo.

Por ello, para que un territorio sea declarado Parque Nacional debe *"ser representativo de su sistema natural, tener una superficie amplia y suficiente para permitir la evolución natural y los procesos ecológicos, predominar ampliamente las condiciones de naturalidad, presentar escasa intervención sobre sus valores naturales, continuidad territorial, no tener genéricamente núcleos habitados en su interior, y estar rodeado por un territorio susceptible de ser declarado como zona periférica de protección"*.

Los primeros Parques Nacionales surgen en el mundo a finales del s. XX. España realiza las primeras declaraciones en 1918. Hasta la elaboración del Plan Director las leyes básicas relativas a los Parques Nacionales establecían de forma precisa los mecanismos de declaración de nuevos Parques pero no con gran detalle las características que debían cumplir estos (CASTROVIEJO, 2004). Fue en el Plan Director cuando se establecieron los requisitos mínimos que tenía que cumplir un espacio para ser declarado Parque Nacional. Éstos han sido afinados en la reciente Ley 5/2007, de la Red de Parques Nacionales.

b. Unidad de medida / Método de cálculo

Se han utilizado los siguientes índices:

- *Tasa de crecimiento (nº)*: indicador que muestra la evolución y tendencias en la declaración de Parques Nacionales y ENP en España permitiendo la comparación con otras redes de ENP.

$$\text{Var}_{t1-t0} (\%) = [(n^{\circ}\text{AP}_{t1} - n^{\circ}\text{AP}_{t0}) / n^{\circ}\text{AP}_{t0}] * 100$$

Para el caso t1-t0= 5 años

Siendo:

t = tiempo

n°AP_t = número de áreas protegidas acumuladas para un año determinado en un ámbito determinado (Red de Parques Nacionales, Estado español, Global)

- *Antigüedad*: variable que nos informa de los años transcurridos desde la declaración de un espacio como Parque Nacional, permitiéndonos el cálculo de la edad media para el conjunto de la Red.

Estos dos índices de carácter cuantitativo son complementados con tres de índole descriptiva:

- *Motivaciones subyacentes*: nos informa del contexto en que se produjo cada una de las declaraciones
- *Reconocimiento internacional*: nos informa de las figuras de protección internacional asignadas a cada Parque Nacional
- *Representatividad*: nos informa que sistema ecológico del Estado español queda representado con la declaración del Parque Nacional.

c. Fuente de la información y fiabilidad

Para la construcción de los índices se han consultado diferentes fuentes documentales.

Los datos para los Parques Nacionales han sido obtenidos de las leyes de declaración de cada uno de los espacios, disponibles en la web de la Red (<http://reddeparquesnacionales.mma.es>) y en las memorias anuales del OAPN (serie 1998-2004)

Los datos para el conjunto de ENP del Estado Español han sido obtenidos a partir de los anuarios publicados por EUROPARC-España (serie 2002-05).

Los datos para el conjunto de ENP a nivel internacional han sido obtenidos de la Base de Datos Mundial de Áreas Protegidas elaboradas por el *World Conservation Monitoring Centre* y el programa de Naciones Unidas para las áreas protegidas (WCMV-UNEP: www.unep-wcmc.org/).

La fiabilidad de las fuentes a nivel nacional e internacional es máxima. El WCMC no dispone de información sobre la fecha de declaración de todos los ENP de los que conoce su existencia por lo tanto, siendo la mejor información disponible, los cálculos a nivel mundial quedan limitados a la disponibilidad de datos.

d. Evolución y Tendencias

Desde 1918 y hasta la Ley de ENP de 1975 *Parque Nacional* fue la principal, y casi exclusiva, figura de protección utilizada en el Estado español. Tras las dos primeras declaraciones, que como se ha visto fueron realizadas de forma simultánea en 1918, el sistema creció de forma no uniforme hasta las 14 unidades actuales¹⁹. El número de Parques declarados en las dos últimas décadas es importante lo que hace que, aunque existan parques octogenarios, la *antigüedad media* del conjunto de la Red no supere los 40 años.

Las fechas de declaración de cada Parque Nacional y los sistemas representados por los mismos quedan representados en el cuadro 8.

¹⁹ A efectos de este trabajo se considerarán los 13 parques declarados a fecha de 2006.

Cuadro 8: Fechas de declaración de los Parques Nacionales y sistemas representados

Parque Nacional	Fecha de declaración	Representatividad
Ordesa y Monte Perdido (ORD)	16 de agosto de 1918	En la región EUROSIBERIANA: Sistemas ligados a formaciones de erosión y rocas de origen sedimentario.
Picos de Europa (PIC)	Ley 16/95 de 30 de mayo (En 1918 PN Covadonga)	En la región EUROSIBERIANA: Sistemas ligados a bosque atlántico.
La Caldera de Taburiente (CAL)	R.D. de 6 de Octubre de 1954	En la región MACARONÉSICA: Sistemas ligados a procesos volcánicos y vegetación asociada.
Teide (TEI)	D. de 22 de enero de 1954	En la región MACARONÉSICA: Sistemas ligados a procesos volcánicos y vegetación asociada.
Aigües Tortes i Estany de Sant Maurici (AIG)	D. de 21 de octubre de 1955	En la región EUROSIBERIANA: Sistemas ligados a formaciones lacustres y rocas de origen plutónico y fenómenos de glaciario
Doñana (DOÑ)	D. 2412/69, de 16 de octubre de 1969	En la región MEDITERRÁNEA: Sistemas ligados a zonas húmedas con influencia marina.
Las Tablas de Daimiel (TABL)	D. 1874/73, de 28 de junio	En la región MEDITERRÁNEA: Sistemas ligados a zonas húmedas continentales.
Timanfaya (TIM)	D. 2615/74, de 9 de agosto	En la región MACARONÉSICA: Sistemas ligados a procesos volcánicos y vegetación asociada.
Garajonay (GAR)	Ley 3/81, de 25 de Marzo	En la región MACARONÉSICA: Sistemas ligados a la laurisilva.
Archipiélago de Cabrera (ACAB)	Ley 14/91, de 29 de abril	En la región MEDITERRÁNEA: Sistemas ligados a zonas costeras y plataforma continental.
Cabañeros (CAB)	Ley 33/95 de 20 de noviembre	En la región MEDITERRÁNEA: Sistemas ligados al bosque mediterráneo
Sierra Nevada (SNEV)	Ley 3/99, de 11 de enero	En la región MEDITERRÁNEA: Sistemas ligados a la alta montaña mediterránea.
Islas Atlánticas de Galicia (IAG)	Ley 15/02 de 1 de julio	En la región EUROSIBERIANA: Sistemas ligados a zonas costeras y plataforma continental
Monfragüe	Ley 1/2007 de 2 de marzo	En la región MEDITERRÁNEA: Sistemas ligados al bosque mediterráneo

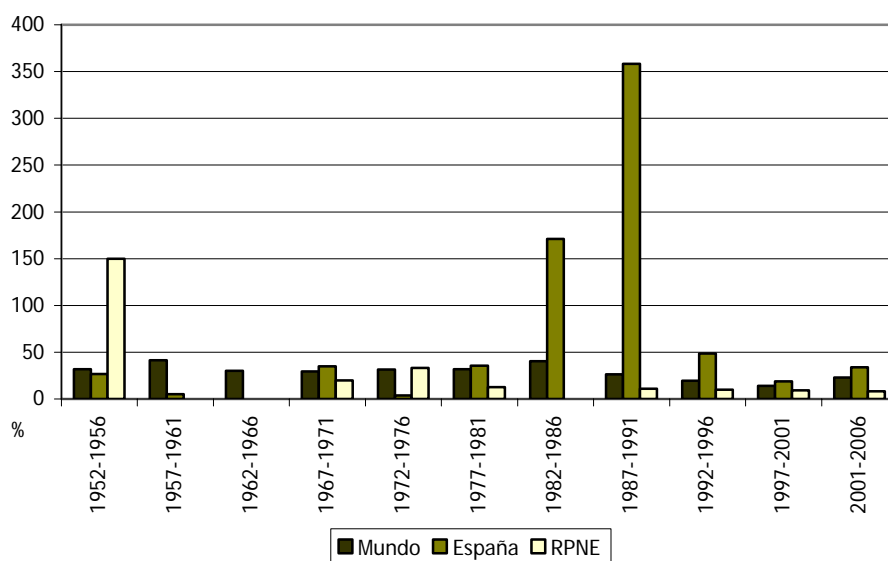
Nota: La declaración de los Parques se realizó hasta 1975 por Decreto de Gobierno (R.D.: Real Decreto; D: Decreto). Con la ley de 1975 se estableció que fueran declarados por ley y se reclasificaron todos los parques existentes mediante las llamadas “leyes de reclasificación”

Fuente: Memorias OAPN, elaboración propia

En la figura 8 se comparan las **tasas de crecimiento** de la Red con las tasas de crecimiento del resto de ENP a nivel nacional y la situación a nivel internacional. Las mayores tasas de declaración de Parques Nacionales corresponden a la primera mitad de la década de los años cincuenta con un segundo repunte en la primera mitad de la década de los setenta.

En ambos casos las tasas de declaración son muy superiores a las del conjunto del Estado (que experimenta las mayores tasas en la década de los ochenta) y en el primero muy superiores a las tasas experimentadas a nivel internacional. A partir de 1990 el ritmo de declaración de Parques Nacionales permanece más o menos constante en el tiempo.

Figura 8: Tasas de declaración de Parques Nacionales y otros ENP



Fuentes: Memorias anuales OAPN (1998-2004); EUROPARC-España (2002a, 2006a); Base de Datos Mundial de Áreas Protegidas (WCMC-UNEP)

Tras la declaración de **Ordesa y Covadonga** en 1918, lugares que mejor reflejaban en el contexto nacional los majestuosos paisajes americanos, el crecimiento del sistema se vio interrumpido por la Guerra Civil y posguerra. Fue en la primera mitad de la década de los 50 cuando se produjeron las mayores tasas de declaración hasta el momento con las incorporaciones de **Teide**, **Caldera de Taburiente** y **Aigüestortes**. Todos ellos Parques de innegables valores paisajísticos.



Imagen de las Cañadas del Teide en los billetes de 1.000 pesetas.

Teide además tenía un gran papel en la simbología nacional, que es posible tuviera igual trascendencia que los valores paisajísticos o ecológicos: era la montaña más alta de España (FERNANDEZ & PRADAS, 1996:151).

La declaración de Aigüestortes tuvo también un fuerte componente histórico. En la actualidad no hay duda sobre sus valores ecológicos y representatividad, pero la realidad es que su declaración fue un "*capricho del general Franco*" (FERNANDEZ & PRADAS, 1996:424) que en su gira de inauguración de pantanos en la década de los 40 quedó impresionado por la belleza de sus paisajes. Fue declarado Parque Nacional en 1955 y sus competencias fueron asumidas en exclusiva en 1988 por la Generalitat de Catalunya. Volvió a la Red en el año 1995.

Tras el conjunto anterior de declaraciones la Red recibe un nuevo impulso durante la década de los 70 con la incorporación de humedales y ecosistemas no ligados a sistemas montañosos y con un importante protagonismo de científicos y grupos conservacionistas.

El trabajo y habilidad de científicos españoles, junto al gran apoyo internacional (principalmente de UICN-WWF) frente a las continuas amenazas de transformación de la marisma consiguieron, tras décadas de trabajo, la conservación de **Doñana**, primero en la forma de Reserva Biológica (privada) y en 1969, nuevamente por orden expresa de Franco²⁰, como Parque Nacional.

Las **Tablas de Daimiel** era quizás el humedal más importante del centro de la Península. Durante más de 25 años fueron muchos los intentos de científicos y conservacionistas de parar la

²⁰ Decisión motivada por presiones internacionales y por la notable pérdida de valor cinegético de los territorios que hábilmente le hacían ver conservacionistas y científicos como Valverde o Bernis.

desección y sobreexplotación masiva del acuífero que le daba vida, comenzada en los años cuarenta. Sin embargo fue declarado Parque Nacional en 1973, cuando ya "*estaba herido de muerte*", nuevamente por orden expresa del dictador y por motivos "*fundamentalmente políticos*" (FERNANDEZ & PRADAS, 1996:291). En la actualidad su funcionamiento ecológico depende fundamentalmente del trasvase de agua Tajo-Segura y de una gestión activa de control de especies como el carrizo (*Phragmites australis*) que ocupan los lugares anteriormente poblados por la masiega (*Cladium mariscum*).

Timanfaya es la mejor muestra de volcanismo reciente y el mejor laboratorio natural para estudiar los procesos de sucesión ecológica. El grupo conservacionista canario del ICONA fue uno de los impulsores de su declaración, junto con empresarios y el artista César Manrique. Sus valores paisajísticos, científicos y ecológicos eran innegables. También el potencial turístico que añadiría su designación como Parque Nacional. Fue declarado como tal en 1974.

El siguiente Parque se declaró ya en democracia. Conservacionistas y científicos tenían puestos sus ojos desde los años 60 en un ecosistema único en España y relicto del pasado, los bosques de laurisilva de la Gomera. La lucha por su conservación culminó en 1981 con la designación de **Garajonay** como Parque Nacional.

De los trece Parques Nacionales existentes en 2006, cuatro fueron establecidos tras la aprobación de la ley 4/89, de Conservación de los Espacios Naturales y de la Flora y Fauna Silvestre: Archipiélago de Cabrera, Cabañeros, Sierra Nevada e Islas Atlánticas de Galicia.

Archipiélago de Cabrera fue declarado en 1991 como primer Parque Nacional marítimo terrestre del territorio español. Su valor ecológico es innegable, más si cabe si se tiene en cuenta de que Cabrera es la isla de mayores dimensiones del Mediterráneo sin urbanizar (FERNANDEZ & PRADAS, 1996:353). Su declaración, fruto de un acuerdo entre dos Ministerios, Agricultura (con las competencias de conservación en aquel momento) y Defensa (dueño de los territorios²¹), costó veinte años de negociaciones alimentadas por el entusiasmo y compromiso de las organizaciones ecologistas y ha resultado hasta el momento una buena alianza.

La creación del Parque Nacional de **Picos de Europa**, a partir de la ampliación en 1995 del Parque Nacional de Covadonga, por su extensión y problemas asociados, puede considerarse en sí misma otra declaración. Ese mismo año fue declarado el Parque Nacional de **Cabañeros**, al igual que en el caso de Archipiélago de Cabrera sobre terrenos del Ministerio de Defensa adquiridos para su uso como campo de tiro para el ejército español y para la OTAN. El rechazo de la sociedad al uso militar junto con la presión del ya consolidado movimiento conservacionista y diferentes instituciones científicas hicieron posible la protección de la zona, primero como parque natural en 1988, y ya en 1995 como Parque Nacional.

La declaración de los dos últimos Parques (objeto de este trabajo), **Sierra Nevada** e **Islas Atlánticas de Galicia**, fue posterior a la modificación de la Ley 4/89 por la Ley 41/97. En ambos casos se trataba de espacios con protección autonómica en la forma de parque natural de forma previa a su inclusión en la Red. Sierra Nevada, fue declarado Reserva de la Biosfera en 1986, en 1989 parque natural y ya en 1995, la zona de altas cumbres, Parque Nacional. En el caso de Islas atlánticas de Galicia el Parque fue declarado sobre el antiguo parque natural de las Islas Cíes ampliado con los archipiélagos de Ons y Sálvora.

Se prevé que la Red continúe creciendo con la incorporación de **nuevas unidades** en la próxima década como consecuencia de la voluntad expresa de las comunidades autónomas de declarar nuevos espacios bajo esta designación (materializada en la declaración del Parque Nacional de **Monfragüe** en febrero de 2007) y el hecho de que en la Red, en la actualidad, no se encuentran representados todos los sistemas naturales españoles (de acuerdo a lo que dispone la ley 41/1997, que modifica a la 4/1989, en su anexo). Quedarían por representar:

²¹ El Ministerio de Defensa era el dueño de unos territorios expropiados en 1915 a la familia Feliu por motivos de seguridad nacional al haber sido utilizado el puerto de Cabrera por barcos de guerra en la I Guerra Mundial. La declaración del parque no supuso un cambio de adscripción de los territorios que siguen perteneciendo en la actualidad a Defensa.

- En la *Región Eurosiberiana*: Sistemas ligados a zonas húmedas con influencia marina
- En la *Región Mediterránea*: Sistemas ligados a formaciones esteparias y sistemas ligados a formaciones rupícolas.
- En la *Región Macaronésica*: sistemas ligados a zonas costeras y plataforma continental y sistemas ligados a los espacios costeros y sistemas ligados a los espacios marinos.

Un reciente estudio encargado por el OAPN²² (recogido en la publicación de CASAS et al., 2006) identifica hasta 70 áreas susceptibles de ser incorporadas a la Red dentro del territorio nacional en base a criterios técnicos y ambientales (16 en la región Eurosiberiana, 44 en la Mediterránea y 10 Macaronésica). Se establecieron áreas tanto terrestres, entre ellas los Monnegros, Cabo de Gata o la Sierra de Guara, como marinas o marítimo-terrestres, entre ellas Chafarinas o la zona norte de Menorca. No se encuentra recogido Monfragüe y los límites para el Parque Nacional de la Sierra de Guadarrama recogen la vertiente segoviana y la zona de cumbres madrileña (ver figura 9).

Figura 9: Áreas naturales compatibles con la figura de Parque Nacional.



Fuente: CASAS et al. (2006:201)

La metodología utilizada en el citado estudio presta gran importancia a aspectos de tipo natural (naturalidad, representatividad, extensión) no considerándose de manera decisiva información de tipo socioeconómico (sí la preferente ausencia de núcleos poblados), aunque se reconozca que en la práctica "*estos aspectos son determinantes en la decisión de declaración o no de un territorio como parque nacional*" (CASAS et al., 2006:11).

En la actualidad, como resultado de las recomendaciones internacionales y del traspaso de competencias a las comunidades autónomas se prevé que la Red se extienda en el medio ma-

²² "Identificación de las áreas representativas de los sistemas naturales incluidos en el Anexo de la Ley 4/89, modificada por la Ley 41/1997, que podrían ser objeto de incorporación a la RPNE"

rino, dónde conserva aún sus competencias el Estado Central (la recientemente aprobada Ley 5/2007 de Parques Nacionales ya recoge esta situación).

El valor de la Red de Parques Nacionales es **reconocido a nivel internacional** y así lo muestran las figuras de protección internacional que ostentan. Todos son considerados Zona de Especial Protección para las Aves (ZEPA), siete son considerados Reservas de la Biosfera por la UNESCO (Caldera, Doñana, Ordesa, Picos de Europa, Sierra Nevada, Tablas de Daimiel, y Timanfaya), tres son Humedal de Importancia Internacional por el convenio RAMSAR (Aigüestortes, Doñana y Tablas de Daimiel), tres han obtenido al menos un año el Diploma Europeo de la Conservación (Doñana, Ordesa y Teide), cuatro son Patrimonio de la humanidad de la UNESCO (Ordesa, Garajonay, Picos de Europa y Teide) y Archipiélago de Cabrera es considerado Zona de Especial Protección de Importancia para el Mediterráneo (ZEPIM). Todos están incluidos dentro de la Red Natura 2000.

3.4.1.1.2. Extensión

a. Definición

El Plan Director, sin fijar tamaño mínimo, establece que los Parques Nacionales “*deben tener una superficie amplia y suficiente para permitir la evolución natural y los procesos ecológicos*”. En la actualidad este tamaño mínimo se interpreta en torno a las 15.000 hectáreas para Parques terrestres o marítimo terrestres peninsulares, 5.000 hectáreas en Parques Nacionales terrestres o marítimo terrestres insulares; y al menos 20.000 hectáreas en Parques Nacionales en aguas Marinas (Ley 5/2007). Así mismo, una de las necesidades contempladas en la nueva Ley para el establecimiento de nuevos Parques Nacionales es la existencia de una Zona Periférica de Protección.

El indicador extensión comprende un conjunto de índices que informan sobre el crecimiento en superficie y distribución de la misma en la Red.

b. Método de cálculo

Se han utilizado los siguientes índices:

- *Distribución (extensión)*: indica de qué forma se encuentra distribuida la superficie protegida dentro de las unidades del sistema. Los índices utilizados son los siguientes: *extensión máxima* (ha), *extensión mínima* (ha), *extensión media* (ha), *hectáreas totales por parque nacional* y *porcentaje* que representa la extensión de cada unidad para el conjunto de la Red.
- *Tasa de crecimiento interanual (extensión)*: el indicador hace referencia al crecimiento en extensión protegida del sistema (% crecimiento) permitiendo la comparación con otras redes de ENP (Estado español y datos mundiales).

$$\text{Tasa de crecimiento}_{t_1-t_0} (\%) = (\text{n}^\circ \text{ ha}_{t_1} - \text{n}^\circ \text{ ha}_{t_0}) / \text{n}^\circ \text{ ha}_{t_0} * 100$$

$t_1 - t_0 = 10 \text{ años}$

Siendo:

t = tiempo

$\text{n}^\circ \text{ ha}_t$ = número de hectáreas protegidas por la Red de Parques Nacionales en un momento determinado.

c. Fuente de la información y fiabilidad

Los datos para los Parques Nacionales han sido obtenidos de las leyes de declaración de cada uno de los espacios, disponibles en la web de la Red (<http://reddeparquesnacionales.mma.es>) y en las memorias anuales del OAPN (serie 1998-2004)

Los datos para el conjunto de ENP del Estado Español han sido obtenidos a partir de los anuarios publicados por EUROPARC-España (serie 2002-05).

Los datos para el conjunto de ENP a nivel internacional han sido obtenidos de la Base de Datos Mundial de Áreas Protegidas elaboradas por el *World Conservation Monitoring Centre* y el programa de Naciones Unidas para las áreas protegidas (WCMV-UNEP: www.unep-wcmc.org/).

La fiabilidad de las fuentes a nivel nacional e internacional es máxima. El WCMC no dispone de información sobre la fecha de declaración de todos los ENP de los que conoce su existencia por lo tanto, siendo la mejor información disponible, los cálculos a nivel mundial quedan limitados a la disponibilidad de datos.

d. Evolución y Tendencias

A fecha de 2006 las 13 unidades de la Red protegen un total de 328.814 ha. Además, 8 de ellas disponen de zonas periféricas de protección que suman otras 170.000 ha. De esta manera, el Estado español protege en forma de Parque Nacional el 0,64% de su territorio. Este porcentaje es similar a países como Francia (0,13%) o México (0,74%) sin embargo es inferior al de países como EE.UU. (3,54%), Reino Unido (8,28%), Ecuador (10,18%), Costa Rica (12,24%) o Canadá (22,32%) (OAPN, 2003; NPS, 2003; MINAE-SINAC, 2003; DE LA MAZA et al. 2003; PCA, 2003; WCMC, 2006).

La **extensión media** por unidad dentro del conjunto de la Red es de 25.201 ha, aunque existe una gran diversidad de tamaños ($\sigma = 27.324$ ha). Son cuatro los Parques que superan el promedio, Sierra Nevada, Picos de Europa, Doñana y Cabañeros mientras que cuatro no alcanzan en la actualidad la extensión establecida por la Ley 5/2007 (cuadro 9).

Cuadro 9: Extensión de extensión protegida por la Red según Parque Nacional. Año 2005.

Parque	Extensión (ha)	Parque	Extensión (ha)
TABL	1.928	ORD	15.608
GAR	3.984	TEI	18.990
CAL	4.699	CAB	39.016
TIM	5.107	DON	54.252
I ATL	8.480	PIC	64.660
A CAB	10.020	SNEV	86.750
AIG	14.119	Total	328.814

El establecimiento de los límites de los Parques, sus motivaciones y problemáticas podrían ocupar más de un volumen, y muchas veces son soluciones de compromiso entre la conservación e intereses de diferente índole (turísticos, urbanísticos, políticos, etc.). Como ejemplo de esta situación se puede observar como los límites de Timanfaya se encuentran en las líneas de cumbres protegiendo mitades de los conos volcánicos o como el Parque Nacional de las Tablas de Daimiel protege únicamente la zona baja de la cuenca, mientras que las cabeceras no se encuentran reguladas por ningún tipo de protección.

En este sentido la Red realiza continuos esfuerzos para ampliar los Parques ya existentes mediante la inclusión de nuevos territorios adyacentes a los mismos y, como ejemplo de ello, en 2004 la partida presupuestaria destinada a adquisiciones patrimoniales se aproximó a los 10 millones de euros (Memoria OAPN, 2004). Con objeto de priorizar aquellos lugares de mayor interés se realizó un estudio piloto en 2006 (DE MIGUEL, 2006) donde en función de la percepción de diferentes actores (técnicos de uso público, conservación, científicos) se establecían diferentes escenarios de ampliación para los casos de Cabañeros y Cabrera.

Cuando se observa el **porcentaje** que representa la extensión de cada Parque en el conjunto de la Red, se puede apreciar la gran diversidad de tamaños existentes (figura 10b). Dos Parques, Sierra Nevada y Picos de Europa, suman el 45% de la superficie total del sistema y los

cuatro Parques con mayor superficie constituyen el 75% de la superficie total del mismo. El Parque de menor tamaño, Tablas de Daimiel, es 45 veces más pequeño que el mayor.

Cuando se observan las **tasas de crecimiento** de superficie protegida y se compara con la situación a nivel nacional e internacional (figura 10a,c) se comprueba como tanto para el caso de la Red como para el conjunto de los ENP del Estado español las mayores tasas de crecimiento en extensión corresponden con las fechas de mayores tasas de declaración (primera mitad de la década de los 50 en el primer caso y periodo 1987-1991 en el segundo).

Ambas difieren de la tendencia internacional, dónde las mayores tasas de declaración se produjeron en la década de los 70. El crecimiento de la Red, tras el periodo 1951-56, ha sido especialmente importante en la última década, con un aumento de casi el 155%, con la incorporación de los parques de Sierra Nevada e Islas Atlánticas de Galicia).

Figura 10: Extensión protegida en la Red según Parque Nacional.

(a) Crecimiento. Serie 1918-2005

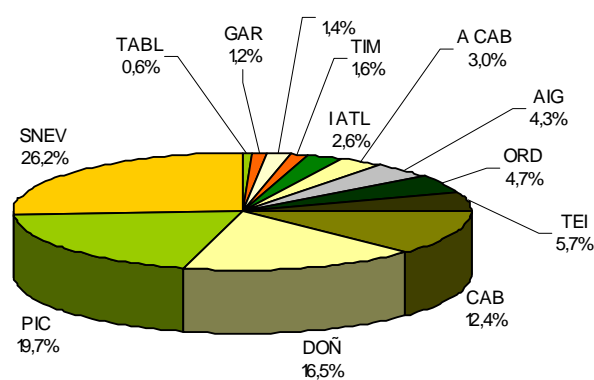
(b) Distribución de la superficie protegida. Año 2005.

(c) Comparativa de las tasas de crecimiento según sistema

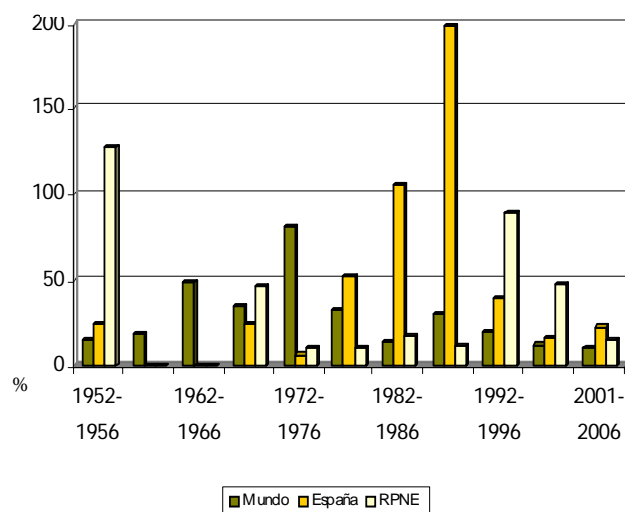
a) Crecimiento en extensión de la RPNE (Serie 1918-2005)



b) Distribución de la superficie protegida (%) según PN. (Año 2005)



c) Tasas de crecimiento según sistema (ENP de España, RPNE, Global)



Fuentes: Memorias anuales OAPN (1998-2004); EUROPARC-España (2002a, 2006b); WCMC-UNEP (2006)

3.4.1.2. Contexto social

Conjunto de indicadores informan sobre aspectos concretos de la dinámica social de los territorios en los que se incluyen los Parques y que pueden influir los modelos de uso público.

3.3.1.2.1. Población (Área de Influencia Socioeconómica)

a. Definición

El Plan Director de la Red establece, entre las características que ha de cumplir preferentemente un espacio candidato a Parque Nacional, la ausencia de asentamientos humanos en el interior. Esta norma ya era implícita anteriormente a la elaboración del mismo, constituyéndose como una de las diferencias esenciales con la figura de Parque Natural. Como consecuencia directa la declaración de un Parque Nacional lleva asociado la creación de un nuevo componente territorial, “el entorno” de los Parques.

Concretamente, a la zona que se considera que se ve afectada por el mismo se le denomina *Área de Influencia Socioeconómica* (AIS). Queda definida en la ley de creación y/o en la planificación de cada Parque. A sus habitantes, a efectos de este trabajo, se les considera “población local”.

b. Unidad de medida / Método de cálculo

Se han utilizado los siguientes índices:

- *Densidad poblacional*: hace referencia a la presión demográfica (habitantes/ha_{AIS}) existente en el entorno de los Parques. Para su cálculo, en los casos en los que no hay población estable en el interior, se utiliza la extensión municipal del Área de Influencia Socioeconómica que se encuentra fuera de los límites del Parque.

$$\begin{aligned} \text{Densidad}_{\text{parques no habitados}} &= \text{hab. AIS}_t / \text{ha AIS (fuera de los límites del PN)}_t \\ \text{Densidad}_{\text{parques habitados}} &= \text{hab. AIS}_t / \text{ha AIS (totales)}_t \end{aligned}$$

Siendo:

hab. AIS_t = población censada en el Área de Influencia Socioeconómica para un año determinado

ha AIS (fuera de los límites del PN)_t = extensión del Área de Influencia Socioeconómica (ha) fuera de los límites del Parque Nacional.

ha AIS (totales)_t = extensión del Área de Influencia Socioeconómica (ha) total.

- *Tasa de crecimiento poblacional*: indicador que muestra la variación poblacional (% de crecimiento en el número de habitantes censados) dentro de las Áreas de Influencia Socioeconómica de cada uno de los Parques para un periodo de tiempo determinado.

$$\begin{aligned} \text{Var}_{t1-t0} (\%) &= (\text{n}^\circ \text{ AIS}_{t1} - \text{n}^\circ \text{ AIS}_{t0}) / \text{n}^\circ \text{ AIS}_{t0} * 100 \\ t1-t0 &= 9 \text{ años} \end{aligned}$$

Siendo:

t = tiempo

AIS_t = n° de habitantes censados en el Área de influencia socioeconómica de un Parque Nacional en un momento determinado.

Estos índices de carácter cuantitativo son complementados con otro de índole cualitativa que se ha denominado *Conflictos sociales en la gestión* que informa de forma sintética de los principales conflictos generados de combinar en un territorio la gestión de un espacio orientada por la conservación con los intereses y aspiraciones de sus habitantes.

c. Fuente de la información y fiabilidad

Los límites del AIS (municipios que pertenecen a la misma) son establecidos por cada Parque Nacional. Su extensión (dentro y fuera de los Parques) se muestra de forma actualizada en la web <http://reddeparquesnacionales.mma.es>.

Los datos del número de habitantes de cada AIS han sido obtenidos a partir de los censos de población elaborados periódicamente por el Instituto Nacional de Estadística y disponibles en su web www.ine.es y los datos directos ofrecidos por las memorias anuales del OAPN (serie 1996-2004).

La fiabilidad del conjunto de las fuentes es elevada.

d. Evolución y Tendencias

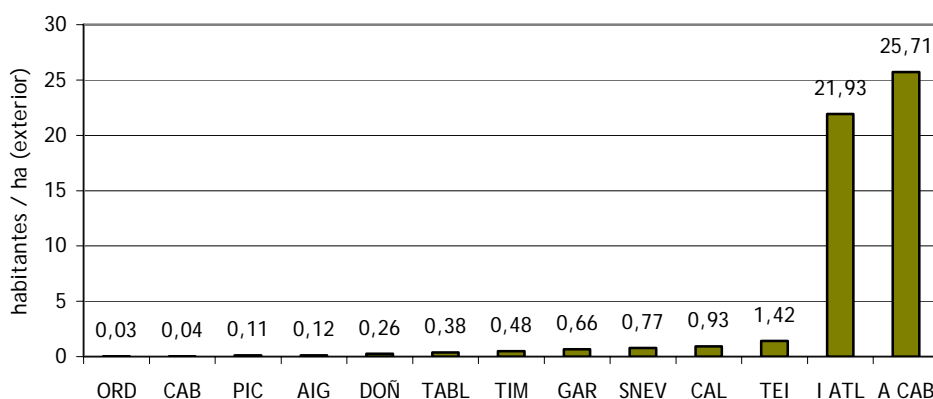
Los Parques Nacionales surgen en España bajo el modelo Yellowstone que desaconsejaba la presencia de poblaciones en el interior de los mismos, sin embargo, la amplia historia de ocupación del territorio en España motivó una relajación de esta norma permitiendo desde el principio y como excepción, pequeños asentamientos humanos en el interior de Covadonga.

Con la ampliación del Parque se introdujeron numerosos núcleos de población en su interior quizás *"con un exceso de voluntarismo proteccionista"* (CASTROVIEJO, 2004:126) y en la actualidad la población dentro de los límites de Picos de Europa suma los 1.367 habitantes (Memoria OAPN, 2004). Únicamente otro Parque Nacional, Islas Atlánticas de Galicia, contiene en la actualidad en su interior población estable, en este caso reducida a menos de 20 habitantes en la isla de Ons (Memoria PNIAG, 2004).

Cuando se observan los datos referentes a las **densidades poblacionales** de la AIS de los Parques, se puede comprobar como, en general, se trata de zonas altamente despobladas, rurales, con densidades poblacionales menores en la mayor parte de los casos a 1,5 habitantes/ha que descienden en el caso de contemplar la superficie municipal en el interior de los Parques Nacionales (figura 11).

En la mayor parte de los casos las cifras son inferiores a la densidad poblacional media de España (0,86 habitantes/ha) (INE, 2005b). Únicamente dos Parques sobrepasan con creces esta cifra, Archipiélago de Cabrera e Islas Atlánticas de Galicia debido a una peculiaridad común. Los dos son Parques insulares que poseen sus AIS en el litoral del continente, incluyendo ambos grandes núcleos poblacionales (Mallorca en el primer caso y Vigo en el segundo).

Figura 11: Densidad poblacional del Área de Influencia Socioeconómica según Parque Nacional



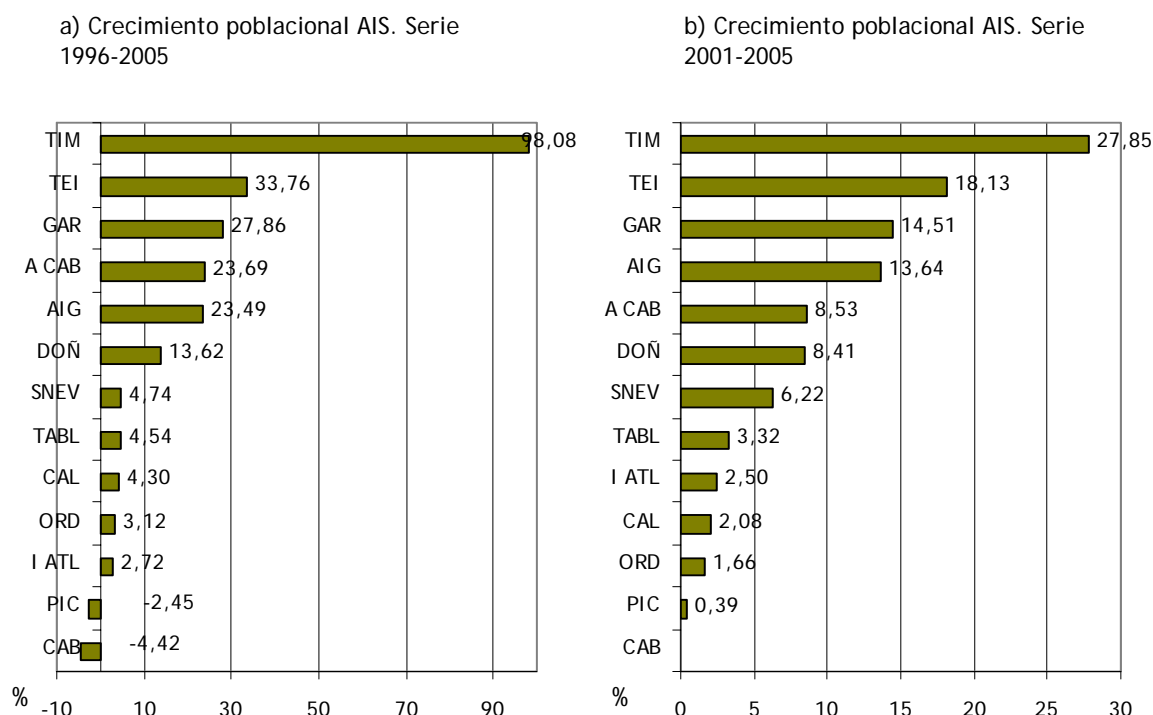
Nota: se calcula contemplando la extensión municipal fuera de los límites de cada Parque excepto en los casos de Picos e Islas Atlánticas

Fuente: Memoria OAPN (2004); INE (2005a) (www.ine.es).

A pesar de ser zonas con una baja densidad poblacional (característica íntimamente relacionada con las condiciones de “naturalidad” exigidas a un Parque Nacional), únicamente Cabañeros y Picos de Europa presentan **tasas de crecimiento negativas** para el periodo 1996-2005. En ambos casos se vuelven positivos para el periodo 2001-2005 (figura 12a, b). En el caso de Ordesa no hay despoblamiento aunque Aragón presenta crecimientos vegetativos negativos en los últimos años (INE, 2005b).

Hay que destacar el crecimiento experimentado por tres Parques Nacionales canarios: Timanfaya, Teide y Garajonay, en especial del primero que ha duplicado en 10 años la población residente en su AIS.

Figura 12: Crecimiento poblacional Área de Influencia Socioeconómica.
(a) Serie 1996-2005 y (b) Serie 2001-2005.



Fuente: Memorias OAPN (2001-2004); INE (2005a)

La historia de la declaración de los Parques Nacionales no ha estado exenta de **conflictos sociales**. Aunque la declaración de los mismos no impide continuar con las actividades tradicionales, sí que supone límites y prohibiciones, siendo un importante vector de tensión con la población local. Éstos son generados, en gran parte de los casos, por desinformación y falta de comunicación (¡nos quitan Cabrera!, ¡Madrid nos roba las Montañas de Fuego!, véase FERNANDEZ & PRADAS, 1996).

Existen Parques dónde estos conflictos son especialmente graves. Así es el caso de **Picos de Europa** donde existen focos de oposición, desde la declaración de Covadonga, entre los colectivos de agricultores, ganaderos, maderistas y desde los años 70 también en el sector turístico (FERNANDEZ & PRADAS, 1996). Conflictos trasladados hasta la actualidad y que quedan reflejados en la reciente impugnación del PRUG de Picos de Europa por defectos de forma en la puesta en marcha del régimen de compensaciones²³.

²³ Sentencia de Tribunal Supremo - Sala Tercera, de lo Contencioso-Administrativo, de 27 de Abril de 2005.

Las declaraciones de Parques en los humedales también han sido especialmente conflictivas. Los humedales eran considerados focos de enfermedades con pocas posibilidades ganaderas y agrícolas, por lo que su desecación era percibida de forma positiva por los habitantes. La declaración de los Parques interfería muy directamente con los intereses de las poblaciones afectadas.

El Parque Nacional de **Doñana** ha sido y sigue siendo fuente de conflictos. En un primer momento entre ganaderos, agricultores, cazadores y conservacionistas, y más recientemente entre estos últimos y los desarrollistas (constructores de hoteles, urbanizaciones y golf). El Parque Nacional de las **Tablas de Daimiel**, sufre esencialmente los problemas del anterior (con mucha menor presión turística) pero con un importante conflicto por sobreexplotación del acuífero para fines agrícolas.

Otros Parques, sin embargo, mantienen un más que razonable apoyo social y relaciones con el entorno, aunque con algunas etapas de tensión, como pueden ser los casos de **Ordesa**, **Archipiélago de Cabrera**, **Islas Atlánticas de Galicia** o **Cabañeros**. En Cabrera la mayor oposición fue de los clubes náuticos, fruto de la desinformación derivada de la creencia de que se prohibía la entrada al Archipiélago. En Cabañeros, situado en un territorio con estructura latifundista con amplias fincas de recreo destinadas a la actividad cinegética, los conflictos no han sido tanto con la población local como con los dueños de éstos terrenos.

Los cuatro **Parques Nacionales canarios** se declararon con un razonable apoyo de la sociedad tanto desde los sectores políticos, ayuntamientos, comunidades de regantes y sociedades de fomento de turismo (FERNANDEZ & PRADAS, 1996:152). En este caso se puede hablar incluso de "demasiado apoyo" en relación a la construcción de infraestructuras turísticas en el interior de los mismos, principalmente Teide y Timanfaya, durante las décadas de los 50-60 y que en la actualidad se mantienen en su interior (carreteras, paradores, teleféricos). En la actualidad, algunas de estas infraestructuras son constantes fuentes de conflicto entre los Cabildos (dueños de las mismas) y los gestores de los Parques.

Como contrapartida a las restricciones impuestas, el OAPN destina anualmente una partida presupuestaria para *"subvencionar a instituciones y particulares integrados dentro de los límites de los Parques Nacionales, o sus zonas de influencia socioeconómica, en concepto de compensación por las limitaciones de uso que implica la protección de dichos espacios, y que vienen definidas en los Planes de Uso y Gestión"*. Las ayudas, reguladas por una convocatoria anual se destinan esencialmente a la mejora de infraestructuras (patrimonio, mantenimiento de la arquitectura tradicional), actividades culturales y sociales y la creación de empleo. En 2004 se destinaron a este concepto más de 10 millones de euros (Memoria OAPN, 2004).

3.4.1.2.2. Potencial turístico

a. Definición

Según la organización mundial del turismo un *turista* es aquella persona que viaja y pernocta fuera de su lugar de residencia habitual, independientemente de la actividad que lleve a cabo. Hay otras definiciones más amplias que engloban todas las visitas que recibe un destino turístico que hacen referencia al gasto de viajero o a las formas de emplear el tiempo libre (BENAYAS & BLANCO, 2000)

Los ENP son importantes focos de atracción turística y principales destinos para el turismo de naturaleza, sin embargo en una gran proporción de los casos no son el motivo principal del viaje, formando parte y complementando una visita mucho más general (SGT, 2004).

El indicador *potencial turístico* hace referencia a la potencial presión turística que podría recibir un Parque Nacional por el hecho de encontrarse dentro de los circuitos turísticos de su entorno.

b. Unidad de medida / Método de cálculo

En este caso, por motivos de disponibilidad de información, únicamente es posible calcular el indicador como porcentaje que supone el turismo a la Comunidad Autónoma a la que pertenece el Parque respecto al total nacional.

$$\text{Potencial turístico}_t = [(\text{turismo receptor CCAA}_t / \text{turismo receptor Estado Español}_t) * 100]$$

Siendo:

Turismo receptor CCAA_t = nº de turistas nacionales y extranjeros recibidos por la Comunidad Autónoma en la que se encuentra un Parque en un año determinado. En el caso de que un Parque pertenezca a más de una comunidad se utiliza el dato mayor.

Turismo receptor Estado Español_t = nº de turistas nacionales y extranjeros del Estado Español en un año determinado

Para cubrir las limitaciones que presenta el indicador se incluye la información de tipo cualitativo y cuantitativo disponible sobre la dinámica turística del entorno de cada Parque.

c. Fuente de la información y fiabilidad

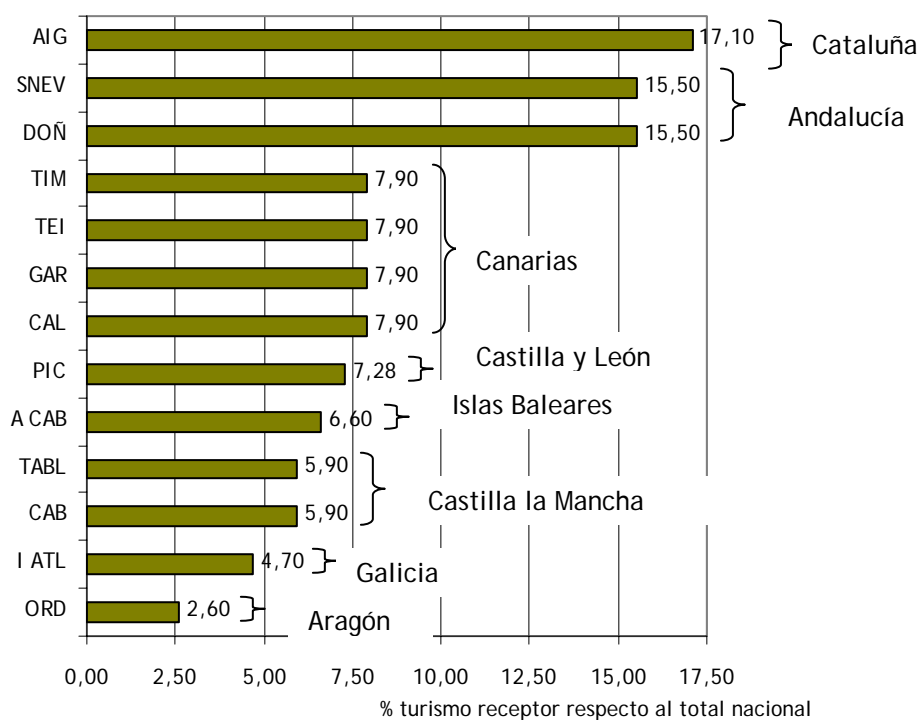
Las cifras de turismo receptor utilizadas son las proporcionadas por el Instituto de Estudios Turísticos (www.iet.tourspain.es).

La fuente de información es fiable aunque el indicador presenta importantes limitaciones.

d. Evolución y Tendencias

La figura 13 muestra el indicador *potencial turístico* según Parque. Aigüestortes en Cataluña, los dos Parques andaluces (Sierra Nevada y Doñana) o los canarios (Timanfaya, Teide, Garajonay y Caldera de Taburiente) en principio muestran un mayor potencial de visita que el resto por encontrarse en comunidades que son importantes destinos turísticos.

Figura 13: Potencial turístico según Parque Nacional



Fuente: Instituto de Estudios Turísticos (2005)

En el caso de los Parques insulares, la dinámica turística del entorno afecta muy directamente al uso público de los mismos. Se trata de sistemas turísticos que podemos definir como “confinados”, donde todas las visitas se realizan dentro de las islas, o a islas próximas, generalmente a través de circuitos organizados. Es probable que un visitante de Andalucía no visite Sierra Nevada o Doñana, mucho más difícil es que un visitante de Tenerife no visite el Teide, de la Gomera Garajonay, de Lanzarote Timanfaya o de la Palma Caldera, aunque la visita al Parque no sea el motivo principal de su viaje a las Islas.

El caso de Garajonay es especialmente evidente. En 2003 el 90% de los visitantes de la Gomera visitaron el Parque, un elevado porcentaje como excursión de un día desde Tenerife Sur (PN GAR, 2003). Un porcentaje similar muestra Timanfaya con un 82% de visita respecto al total de visitantes de Lanzarote (QUOTA, 2004). Algo inferior, pero también muy elevado es el número de visitantes de Mallorca que visita Archipiélago de Cabrera nuevamente como excursión de un día dentro de una estancia más prolongada (el 54% de los visitantes son no residentes (PLANTA, 2001)).

Otros Parques, se verá en el indicador *caracterización de la visita*, son destinos turísticos en sí mismos. Es el caso de Ordesa. Aunque la Comunidad de Aragón presenta una baja proporción de turismo receptor, el Parque es uno de los puntos más atractivos de todo el Pirineo español (FERNANDEZ & PRADAS, 1996:150).

3.4.1.3. Visitantes

Conjunto de indicadores que nos informan de la cantidad, distribución y características de los visitantes y de la visita a cada una de las unidades de la Red y que van a condicionar los diferentes modelos de uso público.

3.4.1.3.1. Cantidad de visitas (presión)

a. Definición

EUROPARC-España (2005a) define visitante y visita de la siguiente forma:

- *Visitante*: Persona residente o foránea que acude a un ENP con la intención de disfrutar de sus valores naturales o culturales, haciendo uso de su oferta de equipamientos, actividades y/o servicios, sin esperar a cambio ningún beneficio económico.
- *Visita*: Unidad de medida que contabiliza la acción de visitar un ENP por cada visitante.

Durante los primeros años del desarrollo de este sector turístico fue difícil establecer cifras reales de oferta y demanda. Esto ha cambiado en la última década y es frecuente en muchos países la recogida sistemática de datos y elaboración de estadísticas (MÚGICA et al., 2002).

Según el estudio realizado por TALP Comunicació - EUROPARC-España (2004) el 73,8% de los parques del Estado español cuantifica por diversos medios las visitas que recibe y elabora estadísticas actualizadas. En algunos casos disponen de mecanismos específicos para estimar el total de visitas. En otros casos el control se centra en los usuarios de determinados equipamientos, básicamente en los centros de visitantes. Generalmente no se tiene en cuenta a la población local a la hora de elaborar las estadísticas de la visita.

Conocer el número de visitantes anuales, su evolución y tendencia nos informa de los potenciales usuarios de los equipamientos y servicios de uso público.

b. Unidad de medida / Método de cálculo

Conjunto de indicadores que nos informan del número de visitas a un Parque Nacional así como de su distribución en el tiempo.

- *Número y distribución*: hace referencia al número total de visitas a la Red y cada una de sus unidades. Informa de qué manera se encuentran distribuidas las visitas dentro de las unidades del sistema (visitas por Parque Nacional y porcentaje de visitas que aporta al conjunto de la Red).
- *Tasa de crecimiento interanual (visitas)*: indicador que muestra la variación en la visitación (% crecimiento en el número de visitas) en cada uno de los parques para un periodo de tiempo determinado.

$$\text{Tasa de crecimiento}_{t1-t0} (\%) = (n^{\circ} \text{vis}_{t1} - n^{\circ} \text{vis}_{t0}) / n^{\circ} \text{vis}_{t0} * 100$$

$t1-t0 = 4 \text{ y } 8 \text{ años}$

Siendo:

Vis_t = visitas contabilizadas en un Parque Nacional para un año determinado.

- *Presión (densidad de visitas)*: Debido a la heterogeneidad del conjunto de espacios que forman la Red de Parques Nacionales el valorar únicamente el número absoluto visitas no permite conocer el grado de presión sobre el medio. Por ello se propone observar y analizar las diferencias en función de la superficie.

$$\text{Densidad}_t = \text{visitas PN o RPNE} / \text{ha PN o RPNE}$$

- *Tasa de crecimiento interanual (presión)*: indicador que muestra la variación en la presión de la visita (% crecimiento en el número de visitas/ha) en cada uno de los Parques para un periodo de tiempo determinado.

$$\text{Presión}_{t1} = N^{\circ} \text{vis}_{t1} / \text{ha}_{t1}$$

$$\text{Tasa de crecimiento interanual (presión)}_{t1-t0} = [(Vis/ha_{t1}) - (Vis/ha_{t0})] / (Vis/ha_{t0})$$

- *Distribución temporal*: hace referencia a la distribución temporal de las visitas en la Red y en cada una de las unidades que la componen. Se utiliza como índice el número de meses en que quedan concentrados el 30%, 50%, 90% y 100% de las visitas Parque. Para su cálculo, y evitar el sesgo de la presencia de años atípicos, se utiliza el promedio de la serie 2000-04.

$N_{30\%}$ = N° de meses que concentran el 30% de las visitas totales al Parque

$N_{50\%}$ = N° de meses que concentran el 50% de las visitas totales al Parque

$N_{90\%}$ = N° de meses que concentran el 90% de las visitas totales al Parque

$N_{100\%}$ = N° de meses que concentran el 100% de las visitas totales al Parque

Se considera que un parque presenta una concentración *muy alta* de visitantes si recibe en promedio el 50% de sus visitas totales en 2 meses; concentración *alta* si recibe en promedio el 50% de sus visitas totales en 3-4 meses; concentración *moderada*, si las recibe en 5 meses y concentración *baja* si recibe el 50% de sus visitas en 6 meses.

c. Fuente de la información y fiabilidad

Los datos de visitas para cada Parque se obtienen a partir de las memorias anuales del OAPN (serie 1998-2004) y las memorias anuales de actividades y resultados de cada unidad.

Debido a las constantes ampliaciones y reclasificaciones de terrenos que se realizan en los Parques Nacionales, aunque para un período de tiempo el número de Parques permanezca constante, el número de hectáreas protegidas puede presentar variaciones. Para averiguar la superficie correspondiente a cada Parque y año se ha realizado una revisión de las leyes de

declaración y reclasificación de cada uno de los Parques así como las memorias anuales OAPN (1998-2004).

La fiabilidad de los datos de visitas ofrecidos por un ENP depende de los métodos de conteo y estimaciones realizadas. Así mismo, cuando se trabaja con series es necesario conocer si se producen cambios en los métodos de conteo y estimación, puesto que se pueden producir aumentos o disminuciones bruscas de visitantes.

Para el caso de los trece Parques Nacionales se conocen los métodos de conteo y estimación, así como los cambios realizados en los mismos aceptándose como fiables los datos disponibles sobre visitas (no se habla de visitantes, pues los métodos utilizados no distinguen si un visitante ha sido contabilizado varias veces al pasar por sucesivos puntos de conteo).

d. Evolución y Tendencias

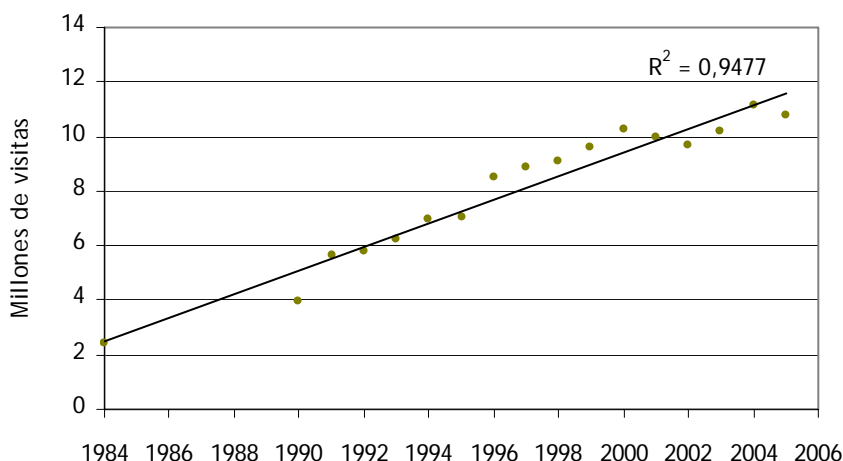
Los Parques Nacionales se han convertido en las últimas décadas en importantes destinos turísticos, cada vez más visitados (figura 14a). Los datos disponibles para el periodo 1984-2005, muestran un incremento considerable de visitas a la Red (348% para la serie completa y del 5 % para la serie 2000-05). En la actualidad los más de 10 millones de visitantes de los Parques Nacionales suponen el 22% del total de las visitas a los ENP españoles.

Durante los últimos 20 años el ascenso del número de visitas ha sido general, con la excepción de tres Parques: Aigüestortes, Ordesa y Teide. El primero y el último se han recuperado en el periodo 2000-04 experimentando variaciones positivas, pero el caso de Ordesa sigue experimentando un descenso superior al 5% en los últimos años (Memorias anuales OAPN).

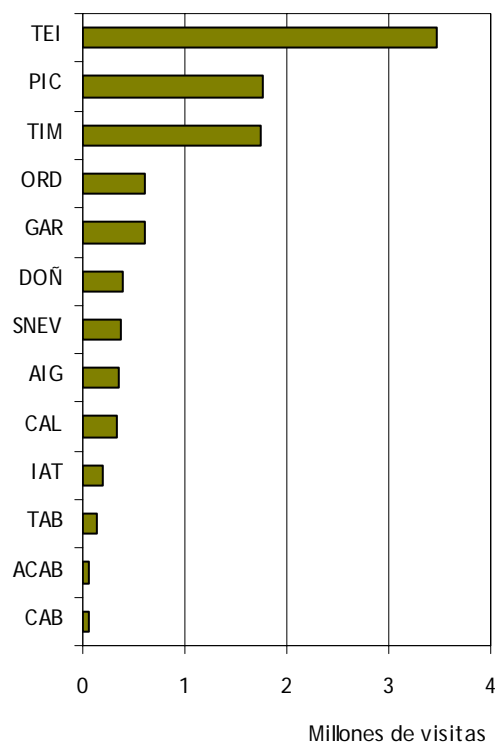
La visita a la Red no es homogénea, existiendo grandes diferencias entre las unidades que la componen. El Parque más visitado, Teide, recibe en promedio 3,5 millones de visitantes anuales (serie 1996-2005), lo que constituye el 34% del total de visitas de la Red (figura 14c). Timanfaya y Picos de Europa le siguen recibiendo cada uno de ellos más de 1,7 millones de visitantes anuales respectivamente. Estos tres Parques asumen de media el 70% del total de visitantes de la Red (serie 1996-2005). En el otro extremo encontramos Cabañeros, que con 51.000 visitas anuales sólo representa el 0,53% del total.

Figura 14: Visitas a la Red de Parques Nacionales.
 (a) Evolución del número de visitas. Serie 1984-2005.
 (b) Visitas según Parque Nacional. Promedio 1998-2005.
 (c) Distribución de las visitas según Parque nacional (% respecto del total). Promedio 1998-2005.

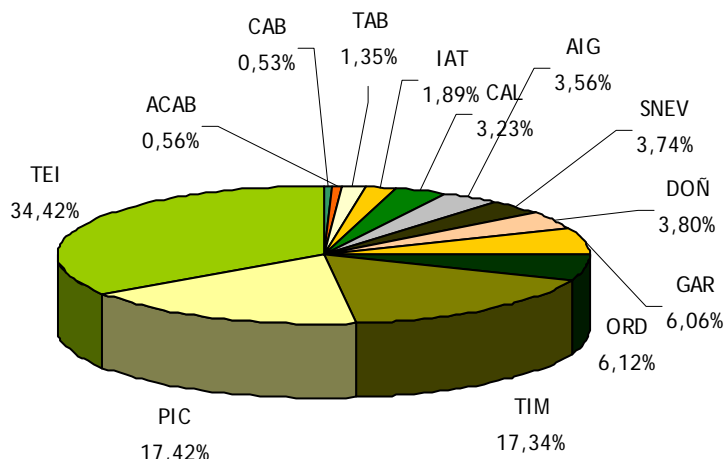
a) Evolución de visitas a la Red (Serie 1984-2005)



b) Visitas por Parque Nacional (promedio 1998-2005)



c) Distribución de visitas a la Red según Parque Nacional. Porcentaje respecto al total (promedio 1998-05)



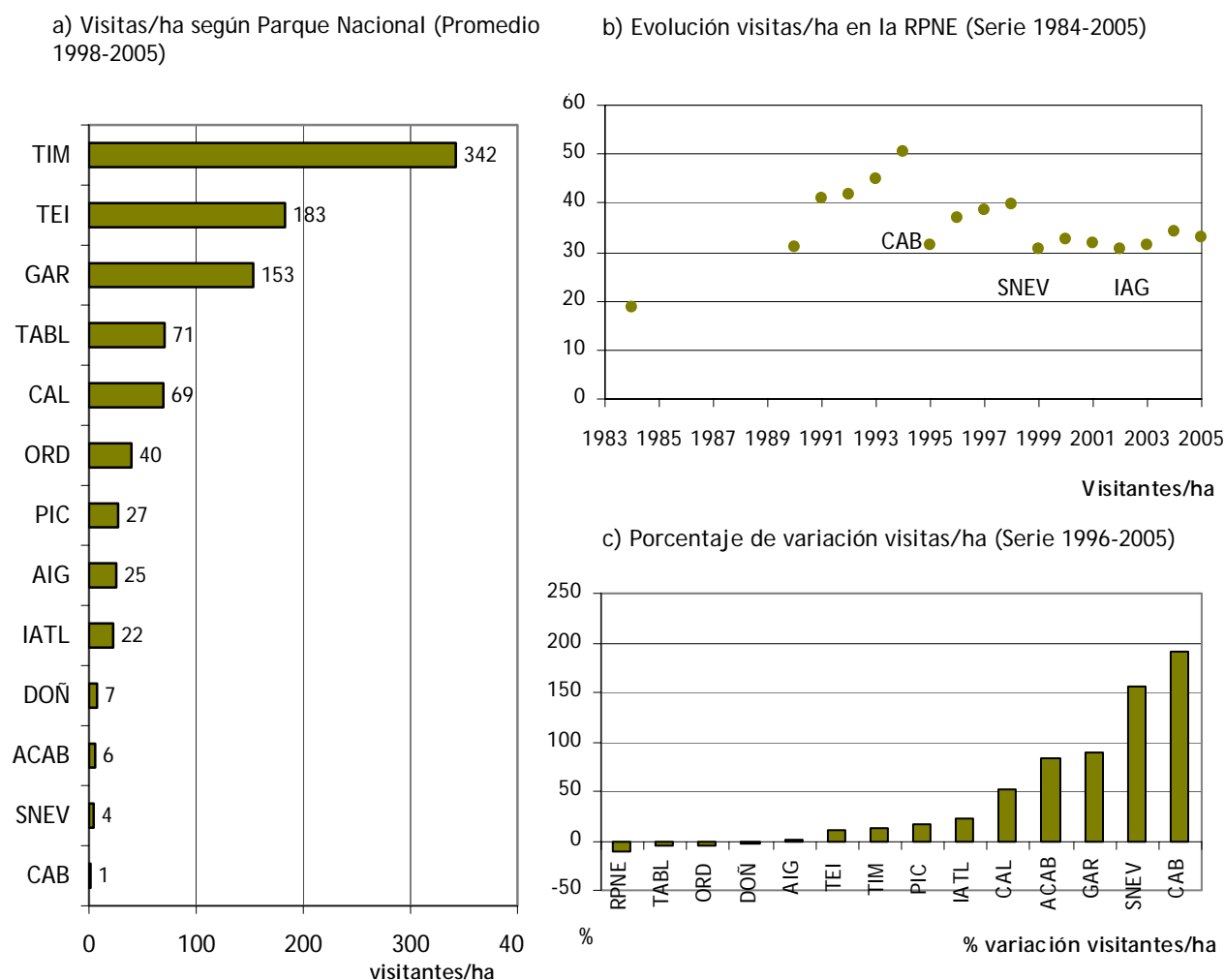
Fuente: Memorias OAPN (1998-2004)

Cuando se analiza la evolución en el número de visitas, no en términos absolutos, sino por unidad de superficie, podemos conocer el grado de presión sobre el sistema. La figura 15b representa la evolución del número de visitas/ha para la serie disponible (1984-2005). En ella se puede distinguir claramente periodos de ascenso de la presión con descensos bruscos en aquellos años en los que se producen nuevas declaraciones (en 1995 Cabañeros, en 1999 Sierra Nevada y en 2002 Islas Atlánticas de Galicia), tras los cuales vuelve a ascender. En la actualidad la tendencia es creciente, recibiendo durante 2005 una media de 32,79 visitas/ha (el 50% de los parques del Estado español cuenta con menos de 14 visitas/ha (EUROPARC-España, 2006b).

En este caso, cuando se comparan los datos para los Parques se aprecian importantes diferencias entre los valores máximos y mínimos (figura 15a). El Parque que presenta un mayor promedio anual de visitantes/ha es, con gran diferencia, Timanfaya, con 342. Le sigue Teide con 183 visitantes/ha y Garajonay con 153. Hay que destacar que los tres pertenecen a las Islas Canarias y forman parte de circuitos turísticos organizados. Los dos primeros formaban parte del grupo de tres Parques con mayor número de visitantes. El tercer Parque con mayor afluencia de visitantes absolutos, Picos de Europa, recibe únicamente 27 visitas por hectárea protegida. Se trata del segundo Parque de mayor extensión, mucho mayor que Teide o Timanfaya y por ello se aprecian diferencias con ellos. El Parque que recibe una menor presión en este sentido es Cabañeros con una media anual de 1,37 visitas por hectárea, seguido por el parque de mayor extensión, Sierra Nevada, con 4,36 visitas/ha.

Todos los Parques han experimentado un aumento de presión en el periodo 1996-2005 con la excepción de Tablas, Ordesa y Doñana (figura 15c). Destaca en este sentido el Parque Nacional de Cabañeros con un aumento de la presión próximo al 200%.

Figura 15: Presión sobre el sistema (visitantes/ha) en la Red.
 (a) Según Parque Nacional. Promedio 1998-2005.
 (b) Evolución. Serie 1984-2005
 (c) Tasa de variación según Parque Nacional. Serie 1996-2005.



Fuente: Memorias anuales OAPN (1998-2004)

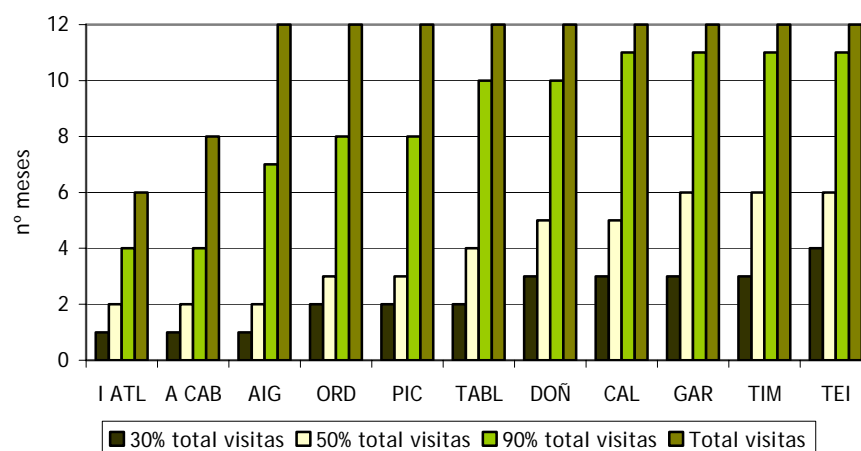
Analizando la **distribución temporal** de los visitantes a lo largo del año en las diferentes unidades del sistema se observa como existen diferencias muy importantes entre sus componentes (figura 16).

Tres Parques (Islas Atlánticas, Archipiélago de Cabrera e Aigüestortes) presentan una concentración muy alta de visitantes en el tiempo recibiendo el 50% de las visitas totales en los 2 meses estivales. El primero de ellos incluso llega a concentrar la práctica totalidad de sus visitantes en 6 meses. Los dos primeros son los dos Parques marítimo terrestres, en los que el acceso por mar es complicado durante el invierno y gran parte de la primavera y otoño. El tercero es un Parque de alta montaña, cubierto por nieve durante gran parte del año, lo que imposibilita su acceso al público general.

Además de los anteriores, otros tres Parques Nacionales presentan una concentración alta de visitantes en el tiempo (Ordesa, Picos de Europa y Tablas de Daimiel). Cada uno de ellos concentra el 50% de las visitas en 3 meses. En los dos primeros casos, se trata de Parques de montaña, que reciben sus visitantes en la época estival. En el caso de Tablas de Daimiel, las elevadas temperaturas del verano y bajas del invierno, hacen que se concentren durante la

primavera y otoño. Tres Parques canarios, Garajonay, Timanfaya y Teide, reciben su visita de forma mucho más extendida en el tiempo.

Figura 16: Concentración de los visitantes en el tiempo según Parque Nacional.



Fuente: Memorias anuales OAPN. Elaboración propia

3.4.1.3.2. Caracterización de la Visita

a. Definición

Además de cuantificar las visitas, los ENP realizan diferentes estudios sobre las características de los visitantes y de la visita. Entre los más comunes se encuentran los estudios de impacto, capacidad de acogida, demandas e intereses, satisfacción o tipología.

Éstos últimos son los más comunes. A partir de ellos, los visitantes y usuarios que acceden a los ENP pueden clasificarse atendiendo a diversos criterios (cuadro 10)

Cuadro 10: Tipología de visitantes en espacios protegidos

Turistas y visitantes Existe desplazamiento desde lugares más o menos alejados con pernocta durante su desplazamiento los primeros y no los segundos	-	Aventurero-Montañero
	-	Campista o de Merienda
	-	Conservacionista
	-	Cultural e informado
	-	De paso
	-	Escolares
	-	Extranjeros
Población local Habitantes de poblaciones próximas	-	Colectivos que realizan alguna actividad extractiva ¹
	-	Educadores del sistema educativo formal en localidades próximas
	-	Asociaciones y colectivos ciudadanos
	-	Gestores y políticos de ayuntamientos próximos
	-	Población general

Nota: A la hora de elaborar estadísticas de la visita generalmente no se tiene en cuenta a la población local que realiza actividades extractivas.

Fuente: Elaboración propia en base a BENAYAS (coord.) (2000) y DE LUCIO & MÚGICA (1993)

La Secretaría General de Turismo, en el documento "*El Turismo de Naturaleza en España y su plan de Impulso*" (SGT, 2004), define, en función de la tipología de usuarios, que a su vez está relacionada con las características específicas de los espacios (ecosistemas, recursos naturales, paisajísticos y turísticos, etc.), tres tipos de ENP:

- **Tipo A:** Espacios que son utilizados principalmente por la población local con fines recreativos. Éstos suelen contar con un mayor grado de repetición de los visitantes, primacía del viaje en vehículo privado y constituidos por grupos de amigos o familiares de todas las edades.
- **Tipo B:** Parques de mayor tamaño que constituyen un destino turístico por sí mismo, con una amplia oferta de actividades y un alto porcentaje de visitantes que se alojan en su interior o en sus alrededores.
- **Tipo C:** Parques que constituyen un recurso turístico dentro de una oferta más amplia que puede ser de carácter comarcal, regional y/o nacional.

Las características de cada uno de ellos quedan sintetizadas en el cuadro 11.

Cuadro 11: Clasificación de los ENP según la tipología de usuarios y visita.

	Tipo A	Tipo B	Tipo C
Extensión	-	Media o grande	-
Dinámica turística	Espacio recreativo local	Destino turístico en sí mismo	Destino dentro de una oferta más amplia
Agrupación	Amigos y familiares de todas las edades	-	-
Motivación	Fines recreativos	-	-
Grado de repetición	Elevado	-	-
Transporte	Vehículo privado	-	-
Alojamiento	-	Elevada proporción de alojados en interior o inmediaciones	-
Procedencia visitante	Elevada proporción de visitantes locales	-	-

Fuente: Elaboración propia en base a SGT (2004)

b. Unidad de medida / Método de cálculo

Los ENP conocen las características de sus visitantes mediante la realización de estudios de caracterización. Algunas de las variables que frecuentemente se encuentran en estos estudios son: sexo, edad, estudios, procedencia, ingresos, tipo de agrupación, búsqueda de información previa, grado de repetición de la visita, motivo de la visita, dinero gastado, duración, medio de transporte utilizado, rutas acceso y salida, actividades realizadas, destino principal del viaje, etc.

Para el caso de la Red de Parques Nacionales se han elaborado estudios de tipología de visitantes para todos los Parques (aunque únicamente 5 de ellos pueden considerarse como completos, ver apartado 4.4.1.2.). La diferencia de metodología, información y rigurosidad de cada uno de ellos no permite realizar comparaciones completas ni análisis estadísticos que permitan definir grupos de Parques según las características de los visitantes.

De esta forma, por motivos de falta de información se utiliza para establecer tipos diferentes de visita la clasificación elaborada por la SGT (2004).

c. Fuente de la información y fiabilidad

Los principales estudios de visitantes elaborados en las diferentes unidades de la Red se muestran en el cuadro 12. La metodología utilizada (universo, obtención de información, selección de la muestra, tamaño muestral, nivel de confianza y error muestral) y resultados disponible para cada Parque se encuentra en el apartado 5.1. *Tipología de visitantes* de cada una de las fichas de los Parques contenidas en el anexo digital. Además de estos MÚGICA (1993) elaboró un estudio de tipología de visitantes para Covadonga, Doñana, Ordesa y Teide.

Todos ellos han sido utilizados como fuente de información a la hora de realizar la clasificación en función de los criterios establecidos por la SGT (2004).

Cuadro 12: Principales estudios de visitantes elaborados en la Red de Parques Nacionales

Parque	Estudio (año)	Autores	Tipo de documento
AIG	El Uso recreativo del PNAIG. Caracterización de visitantes, frecuentación recreativa y estado de conservación de la red principal de itinerarios (2000)	FARÍAS INFE.	Tesis doctoral. Universidad de Lleida.
ACAB	Estudio de la demanda actual de visitantes y determinación de la capacidad de carga del PN ACAB (2001)	Planta SA	Afluencia de visitantes a través de Transporte Público y medios privados. Estudio del perfil de visitante.
CAB	Estudio sobre visitantes PN CAB(1999)	PN CAB	Estudio de las vistas al Parque Nacional. Primavera-invierno de 1999
CAL	Caracterización de visitantes (en elaboración)	PN CAL & TRAGSATEC	Estudio de caracterización de visitantes
TABL	Estudio de tipología de visitantes (200?)	PN TABL	Documento interno que contiene datos sobre las características de los visitantes al PN
DOÑ	Caracterización de los Visitantes y valoración de sus centros de recepción (2001)	CSIC, ETSIA	Resultados de una encuesta realizada entre el 15 de junio y el 31 de julio del año 2000.
	Los visitantes de la comarca de Doñana. Monográfico (2003)	Fundación FGB-EUROPARC-España	Estudio de frecuentación y perfil de los visitantes de la comarca de Doñana. Estimación a través del método del coste del viaje del valor recreativo de la comarca de Doñana.
GAR	Estudio de ordenación del uso público(Iniciado en 2000)	PN GAR	Documento interno que intenta aproximar la tipología de visitante
IAG	Estudio de adaptación del uso público en las IAG a la condición de Parque Nacional (Diciembre 2003)	PN IAG	Afluencia de visitantes a través de Transporte Público y medios privados. Estudio del perfil de visitante.
ORD	Estudio de la frecuentación de los visitantes (2002)	PNOMP	Estudio de frecuentación en 2002 identificando la distribución de los visitantes en el tiempo y espacio a través de aforadores y datos de utilización del servicio de lanzadera.
PIC	Aproximación a la tipología de visitantes (2002)	PN PIC	Documento interno que intenta aproximar la tipología de visitante.
TEI	Aproximación a la tipología de visitantes I (2002)	PN TEI	Documento interno que intenta aproximar la tipología de visitante.
TIM	Estudio para la determinación cualitativa y cuantitativa de los visitantes de (2004)	QUOTA	Afluencia de visitantes a través de Transporte Público y medios privados. Estudio del perfil de visitante.

d. Evolución y Tendencias

A continuación, a través de diferentes cuadros, se sintetiza la información disponible sobre características de la visita para cada unidad del sistema.

El primero de ellos (cuadro 13) muestra el tiempo de permanencia según Parque Nacional. Destacan por la brevedad de la visita los casos de Tablas de Daimiel y Teide con unos tiempos

de visita estimados de 2,5 horas y 1,5 horas respectivamente. Así mismo, un 97% de los visitantes a Cabañeros y un 78% de los de Picos de Europa reconocen estar medio día o menos en el interior de los mismos. Únicamente en dos casos, Aigüestortes e Islas Atlánticas el porcentaje de pernoctaciones en el interior suponen más del 10% del total de visitantes.

Cuadro 13: Tiempo de permanencia según Parque Nacional
(porcentajes respecto al total de visitantes)

Parque	Tiempo de permanencia estimado	1-2 horas (%)	Medio día (%)	1 día (%)	>1 día (%)	Primera visita (%)	Pernoctaciones en el interior (%)
AIG	-	-	14,5	34,3	51,2	-	10,99
A CAB	-	0	97,28	-	2,72	74	2,72
CAB	-	-	69,7	29,4	0,9	-	0
CAL	-	17,32	11,26	15,58	55,84	-	1,14
DOÑ	-	-	30,5	17,8	51,7	68,3	0
GAR	-	-	-	-	-	-	0
I ATL	-	-	27,8	47,7	23,3	-	18,5
ORD	-	-	-	22	82	-	1,76
PIC	-	0	78	18	4	-	3
SNEV	-	-	-	-	-	-	1,33
TABL	2,5 h	77,8	-	-	-	-	0
TEI	1,27 h	-	-	-	-	-	0,45
TIM	-	-	-	-	-	-	0

Nota: Los datos para Doñana son obtenidos del estudio de LUCIO & MÚGICA (1993).

El siguiente cuadro (14) recoge la información disponible sobre el tipo de agrupaciones observa unos mayores porcentajes de visita familiar en todos los casos, próximos o superiores al 50% del total. Destaca el dato de Teide, que presenta un 45 % de visita en grupos organizados por agencias.

Cuadro 14: Tipo de agrupación según Parque Nacional
(porcentajes respecto al total de visitantes)

Parque	Familia (%)	Amigos (%)	Familia y amigos (%)	Individual (%)	Excursión organizada (%)	Otros (%)	NS/NC (%)
A CAB	68	31	-	1	-	1	-
CAB	48,2	27,4	11	0,6	-	12,2	0,6
CAL	68,37	19,5	-	4,56	7,47	-	-
DOÑ	52,5	17,3	-	10,9	8,1	11,2	-
I ATL	62,8	23,7	5	3,5	4,9	-	-
ORD	50	25	13,8	10,5	2,6	-	-
TEI	-	-	-	-	45	-	-
TIM	63,23	15,5	5%	12,3	-	4,23	*

El cuadro 15 muestra la distribución por tipologías de visitante, según los estudios disponibles (para 5 Parques). Nuevamente destaca el 39% de turismo de agencia de Teide. En Parques de montaña, predomina el tipo “aventurero”.

Cuadro 15: Tipologías de visitante según Parque Nacional
(porcentajes respecto al total de visitantes)

Parque	Aventurero Montañero (%)	Campista/ Merienda (%)	Conservacionista (%)	Cultural Informado (%)	Casual (%)	Agencia (%)	Conven-cional (%)	Contem-plador (%)
AIG	18	-	47	-	22	1	-	12
DOÑ	4	-	6	22	14	-	-	18
ORD	45	13	-	-	-	-	31	7
PIC	36	11	17	-	-	-	-	13
TEI	22	-	17	6	-	39	-	16

El cuadro 16 incluye la información sobre las motivaciones principales para la visita. Un 90% de los visitantes a Ordesa establece como una de sus motivaciones la de “contemplar”.

Cuadro 16: Motivación principal de la visita según Parque Nacional (porcentajes respecto al total de visitantes)

Parque	Contemplar (%)	Descanso (%)	Fotografía (%)	Observar Naturaleza (%)	Senderismo (%)	Paseo Corto (%)	Descanso y senderismo (%)	Visita al PN (%)	Ejercicio físico (%)
AIG	24,2	15	-	17,2	-	-	-	14	12,2
A CAB	-	44,13	-	-	-	12,7	54,43	-	-
CAB	37,4	2,9	-	-	-	-	-	78,7	-
I ATL	-	33	-	-	-	36,4	-	-	-
ORD	90	-	75	50	75	38	20	-	-

Nota: En función de la metodología del estudio se permite marcar una o más de una opción.

Los datos disponibles sobre medio de transporte para llegar al Parque se recogen en el cuadro 17. Se observa como para todos los Parques terrestres la visita se realiza preferentemente en vehículo particular. En un 90% de los casos, la visita a Doñana se realiza como parte de un recorrido mayor.

Cuadro 17: Medio de transporte utilizado y tipo de visita (específica o como parte de un recorrido) según Parque Nacional (porcentajes respecto al total de visitantes)

Parque	Vehículo particular (%)	Forma parte del Recorrido (%)	Visita específica (%)
AIG	84,3	-	-
A CAB	71,26 (hasta puerto)	-	-
CAB	69,4	8,6	91,4
CAL	88,46	-	-
DOÑ	92	89,6	10,4
GAR	74,03	-	-
I ATL	15 (barco propio)	-	-
ORD	92,1	-	-
PIC	88,84	-	-
SNEV	72,59	-	-
TABL	78,77	12,4	87,6
TEI	65	-	-
TIM	65	-	-

Un estudio inédito realizado por ECOTONO SL (2004) recogía las principales actividades realizadas por los visitantes durante su visita a las distintas unidades de la Red de Parques. Quedan recogidas y sintetizadas en el cuadro 18.

Cuadro 18: Principales actividades realizadas durante la visita según Parque Nacional

	AIG	ACAB	CAB	CAL	DOÑ	GAR	IATL	ORD	PIC	SNEV	TABL	TEI	TIM
Acampada				•			•						
Bicicleta						•				•			
Contemplación	•			•				•	•	•		•	•
Esparcimiento		•	•			•	•			•	•		
Esquí de travesía	•									•			
Foto/filmaciones	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•
Observ. de aves		•			•		•						
Paseos cortos	•	•	•			•	•				•		
Romerías					•								
Ruta en autobús						•				•		•	•

	AIG	ACAB	CAB	CAL	DOÑ	GAR	IATL	ORD	PIC	SNEV	TABL	TEI	TIM
Ruta en camello													•
Ruta fluvial					•								
Ruta todoterreno			•		•								
Send.guiado	•	•	•	•		•	•		•		•	•	
Send.por libre	•			•		•	•	•	•	•		•	
Teleférico									•	•		•	
Visita veh.part. ¹			•			•			•	•		•	•
Travesías	•							•	•	•		•	
Visita equip.	•	•	•	•	•		•		•		•		
Visita en barco		•					•						
Visitas instituc. /científicas		•			•								

Nota: (1) Visita en vehículo part.: visita en vehículo particular por carretera parando en miradores y equipamientos de uso público

Fuente: Elaboración propia en base a ECOTONO SL (2004).

Atendiendo a la división establecida por la SGT (2004) y en función a la información disponible se pueden clasificar los diferentes Parques de la Red según se muestra en el cuadro 19.

Cuadro 19: Clasificación de los Parques Nacionales según tipo de visita.

	Descripción	Parques
Tipo A (0% del total)	Espacio recreativo local	-
Tipo B (38% del total)	Destino turístico en sí mismo	Aigüestortes Cabañeros Ordesa Picos de Europa Sierra Nevada
Tipo C (31% del total)	Destino complementario	Caldera Timanfaya Teide Garajonay
Tipo AB (15% del total)	Espacio recreativo local-destino turístico propio	Tablas de Daimiel Islas Atlánticas
Tipo AC (8% del total)	Espacio recreativo local-destino turístico complementario	Archipiélago de Cabrera
Tipo BC (8% del total)	Destino turístico propio-complementario	Doñana

Ningún Parque Nacional correspondería a la categoría A "*Espacio recreativo local*". A pesar de que Tablas de Daimiel es utilizado con estos fines por la población del municipio de Daimiel, se constituye también como un destino turístico propio (turismo de naturaleza-ornitológico) y por ello se le ha asignado la categoría AB "*Espacio recreativo local-destino turístico propio*". En la misma situación se encuentra Islas Atlánticas. Siendo un importante lugar de esparcimiento para la vecina ciudad de Vigo, también se constituye como un destino turístico propio.

La categoría B, denominada "*Destino turístico en sí mismo*" engloba Parques grandes, que aunque son también visitados por la población local o como parte de una visita más amplia, tienen suficiente entidad como para considerárseles destinos turísticos propios. A esta categoría corresponderían los Parques Nacionales de Aigüestortes, Cabañeros, Ordesa, Picos de Europa y Sierra Nevada.

En la categoría C "*Destino complementario*" se han incluido los Parques Nacionales Canarios, recursos turísticos dentro de la oferta global de cada una de las islas (ver indicador *potencial turístico*).

Así mismo, se han definido otras dos categorías híbridas, AC "*Espacio recreativo local-destino turístico complementario*" y BC "*Destino turístico propio-complementario*". A la primera correspondería el Parque Nacional de Archipiélago de Cabrera, importante destino recreativo local, pero a la vez parte de la oferta complementaria dentro de los circuitos turísticos de la Isla de Mallorca. A la segunda correspondería el Parque Nacional de Doñana. Además de un importante destino en sí mismo, principalmente de turismo ornitológico, es un fuerte complemento a visitas organizadas de ámbito mayor o de la oferta de la vecina población de Matascañas.

3.4.1.4. Contexto territorial

Incluye un conjunto de indicadores que informan de las características físicas y medidas de gestión directas adoptadas sobre el territorio que condicionan y conforman el modelo de uso público.

3.4.1.4.1. Topografía

a. Definición

En la Red coexisten Parques de alta montaña o con grandes variaciones altitudinales con otros llanos y con relieves poco accidentados. Esta circunstancia puede condicionar el modelo de uso público seguido.

b. Unidad de medida / Método de cálculo

Se utilizan como índices la *altitud máxima*, *mínima* y *diferencia entre ambas* (m).

c. Fuente de la información

La información ha sido obtenida a partir de la página web de la Red de Parques Nacionales (<http://reddeparquesnacionales.es>). La fiabilidad de la fuente es elevada.

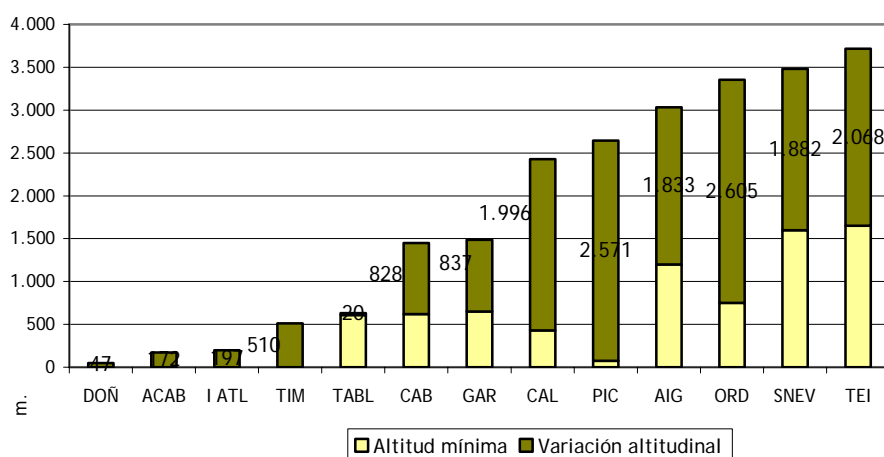
d. Evolución y Tendencias

En la actualidad la Red está formada tanto por Parques de alta montaña, con altitudes máximas superiores a los 2.000 m (Caldera, Picos, Aigüestortes, Ordesa, Sierra Nevada y Teide), como por Parques sin grandes elevaciones como puede ser el caso de Doñana, Archipiélago de Cabrera, Islas Atlánticas y Tablas de Daimiel.

Dos Parques, Ordesa y Picos de Europa, muestran variaciones altitudinales superiores a los 2.500 m, otros cuatro (Teide, Caldera, Sierra Nevada y Aigüestortes) superan los 1.500 m.

Tablas de Daimiel y Doñana no presentan diferencias de cotas significativas (figura 17).

Figura 17: Altitudes y variación altitudinal en la Red según Parque Nacional



3.4.1.4.2. Tenencia de la tierra

a. Definición

En España, la declaración de un espacio como Parque Nacional no implica una expropiación del territorio. La propiedad privada en el interior de los Parques se puede mantener con una limitación de las actividades que se pueden realizar en la misma. Sin embargo, con objeto de lograr una gestión más efectiva, el Estado invierte anualmente importantes cantidades para la compra fincas en el interior de los Parques.

El indicador *tenencia de la tierra* hace referencia a la extensión de cada una de las unidades de la Red que es propiedad pública o privada.

b. Unidad de medida / Método de cálculo

Se utilizan dos índices: *porcentaje de superficie privada* y *porcentaje de superficie pública*.

$$\text{Porcentaje de superficie privada (\% privado)} = [\text{ha privadas PN} / \text{ha totales PN}] * 100$$

$$\text{Porcentaje de superficie pública (\% público)} = [\text{ha públicas PN} / \text{ha totales PN}] * 100$$

c. Fuente de la información y fiabilidad

Se ha utilizado como fuente de información la Memoria 2004 de actividades y resultados del OAPN. Para la comparación con otras redes de ENP se han utilizado los siguientes documentos:

- *Estado español*: Anuario 2005 EUROPARC- España (EUROPARC- España, 2006b)
- *Costa Rica*: Informe Nacional sobre el Sistema de Áreas Silvestres Protegidas de Costa Rica (MINAE-SINAC, 2003).
- *EE.UU.*: National Park Service. Public Use Statistics Office (PUSO, 2006).
- *Chile y Ecuador*: Estado Actual de las Áreas Naturales Protegidas de América Latina y el Caribe. (DE LA MAZA et al., 2003).

La fiabilidad de las fuentes tanto a nivel nacional como internacional es elevada.

d. Evolución y Tendencias

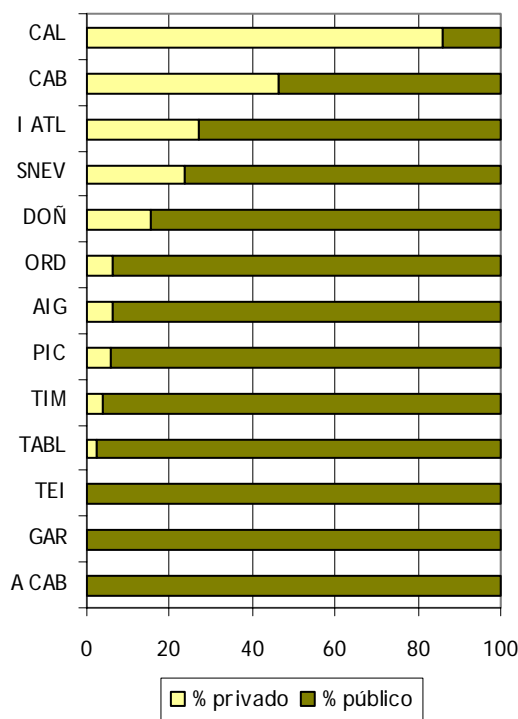
Como se ha comentado, y a diferencia de otros sistemas de Parques, la declaración de un espacio como Parque Nacional en España no implica la expropiación del territorio. Aunque las leyes de declaración se reservan la posibilidad se ha optado por establecer “acuerdos voluntarios” con la propiedad que permitan la consecución de los objetivos (CASTROVIEJO, 2004:121). Aunque se favorece su declaración en terrenos públicos, en la actualidad coexisten diferentes regímenes de propiedad de los territorios incluidos en la Red (tanto privados como públicos estatales, autonómicos, municipales o comunales).

En la mayor parte de los casos la titularidad privada de los terrenos no supone la prohibición de realización de actividades de uso público, estando el tránsito, observación de la naturaleza, excursionismo y pernocta generalmente permitidos (CASTROVIEJO, 2004:122). A pesar de ello, hay casos en los que sí que supone motivos de conflicto, como pueden ser las fincas cinegéticas del interior de Cabañeros.

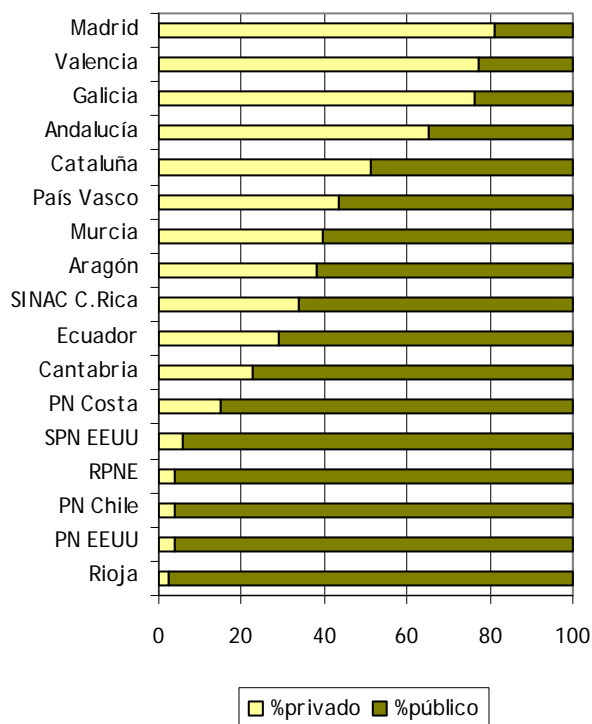
En la actualidad, el 96% de la totalidad del territorio de la Red es de titularidad pública (figura 18a). Tres Parques (Archipiélago de Cabrera, Garajonay y Teide) son totalmente públicos y 5 tienen una superficie pública superior al 90%. Únicamente hay un parque, Caldera de Taburiente, que disponga de mayor proporción de superficie privada que pública (un 86% del Parque), seguida por el Parque Nacional de Cabañeros (con un 40% en manos privadas).

Figura 18: Régimen de propiedad.
(a) Titularidad de la superficie protegida según Parque Nacional (%)
(b) Titularidad de la superficie protegida según sistema de ENP (%)

a) Titularidad de la superficie protegida según Parque Nacional (%) (Año 2004)



b) Titularidad de la superficie protegida según sistema de ENP (%) (Años 2003-05)



Fuentes: OAPN (2004); EUROPARC-España (2006b); SINAC-MINAE (2003) (PUSO, 2006); DE LA MAZA (2003)

En Cabañeros se están realizando importantes esfuerzos para la compra de fincas tanto en el interior como en el exterior del Parque Nacional, y desde el 2000 se ha reducido en un 20% la

superficie en manos privadas. En Cabañeros, a diferencia de lo que ocurre en Caldera, donde el territorio está en manos de una comunidad de aprovechamiento del agua, existen conflictos entre la propiedad y objetivos del Parque (como se ha anticipado, derivados principalmente de los aprovechamientos cinegéticos) (CASTROVIEJO, 2004:118).

Cuando se compara la situación de la Red con otras redes de ENP estatales y de Parques Nacionales a nivel mundial (figura 18b) se puede observar cómo la superficie pública es muy elevada, siendo similar a la de los Parques Nacionales de EE.UU., y superior a la de casi todas las comunidades autónomas de las que se tiene información excepto La Rioja.

3.4.1.4.3. Penetrabilidad

a. Definición

Se entiende penetrabilidad en el contexto de este trabajo el grado de accesibilidad del Parque para los visitantes (en el sentido de facilidad de acceso a los recursos) y que va a venir definida por un conjunto de elementos:

- *Entrada principal* (acceso vehículo límite): Accesos rodados que llegan a una entrada del Parque que permite acceder al interior del mismo, bien a través de una carretera o senderos, bien a través de un servicio de lanzadera o visita guiada.
- *Entrada libre*: entrada principal en la que la administración del Parque Nacional permite continuar hasta el interior de forma libre por el visitante (no se requiere un servicio de ruta guiada o lanzadera).
- *Acceso rodado interior*: entradas principales a través de las que la administración del Parque Nacional permite el acceso rodado (no se tienen en cuenta aquellos accesos que conducen a carreteras únicamente de paso, no dotadas de equipamientos (por ejemplo no se consideraría la carretera que cruza Cabañeros).
- *Accesos pistas/senderos principales*: entradas al Parque Nacional a través de pistas forestales abiertas o senderos de la red principal.
- *Kilómetros rodados interior (de uso público)*: Kilómetros de carretera en el interior de cada Parque Nacional habilitados para la visita en vehículo particular.

b. Unidad de medida / Método de cálculo

Los índices utilizados hacen referencia a lo penetrable que es cada parque Nacional a los visitantes en términos de:

- *Nº de entradas principales*
- *Nº de entradas libres*
- *Nº Accesos rodados*
- *Nº Accesos pistas/senderos*
- *Km. rodados interior (de uso público)*

c. Fuente de la información

Para la construcción de los índices se han utilizado diferentes fuentes documentales: mapas topográficos, inventarios de equipamientos y senderos, memorias anuales de cada Parque Nacional y la observación directa (visita a los parques). La fiabilidad de las fuentes se considera alta.

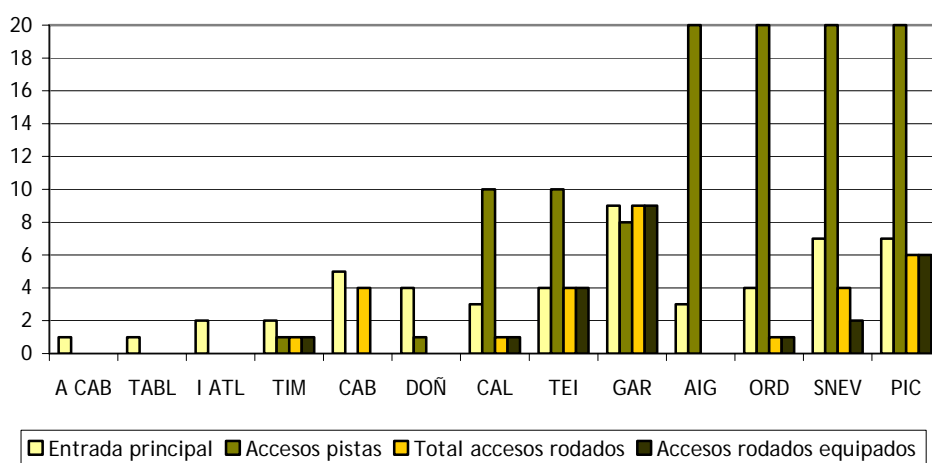
d. Evolución y Tendencias

En un primer momento uno de los grandes retos que suponía el uso público en los Parques era favorecer la accesibilidad a los mismos. Dado que los ecosistemas no había que gestionarlos activamente (había que “dejarlos estar”) y se encontraban en lugares remotos, una de las prioridades era dotarles de vías de acceso rodado. Como veremos, los Parques Nacionales declarados más recientemente, se han encontrado en una situación opuesta, enfrentándose a la necesidad de cerrar, e incluso dismantelar las carreteras pre-existentes con objeto de controlar los flujos de visitantes. La figura 19 (a,b,c) representa las diferentes variables estudiadas.

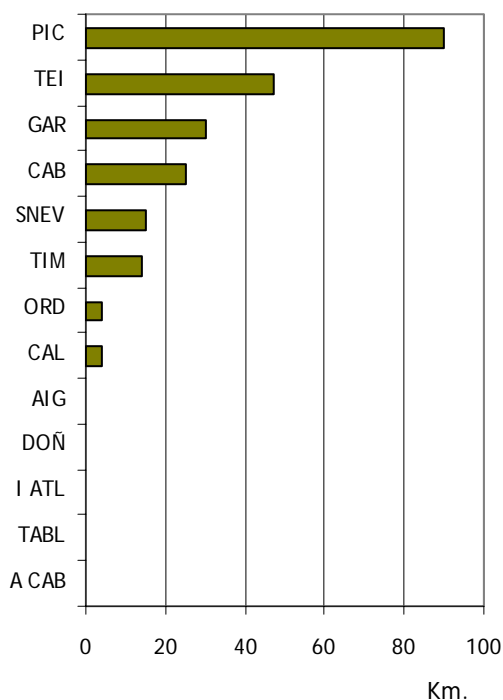
Figura 19: Penetrabilidad de los Parques Nacionales

- (a) Formas de acceso según Parque Nacional. Año 2005.
 (b) Kilómetros rodados de uso público según Parque Nacional. Año 2005.
 (c) Entradas principales según tipo de regulación y Parque Nacional. Año 2005.

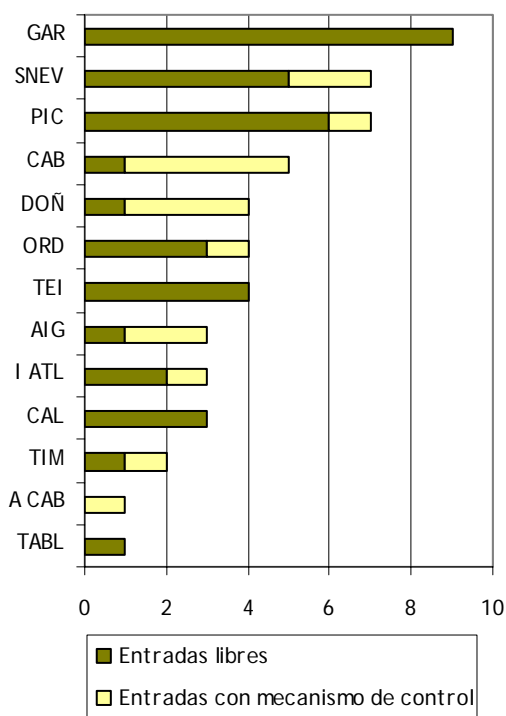
a) Formas de acceso según Parque Nacional. (Año 2005).



b) Kilómetros rodados de uso público según Parque Nacional. (Año 2005).



c) Entradas principales según regulación. (Año 2005).



Cuando se observa el número absoluto de *entradas principales* (19a,c) se aprecia una situación heterogénea en las diferentes unidades de la Red. El que mayor número presenta es Garajonay, con un total de 9, que a su vez son accesos rodados (todo el sistema de carreteras de la isla confluye en el interior del Parque Nacional), seguido por Sierra Nevada y Picos de Europa (en este caso parques de alta montaña de gran tamaño). Los Parques con un menor número de entradas principales son los dos parques marítimo terrestres y Tablas de Daimiel con una única entrada principal (por estar concentrado todo el uso público del espacio en una única zona).

Estos tres últimos Parques, junto con Doñana y Aigüestortes no disponen de ningún *acceso rodado*. Picos, Ordesa, Aigüestortes o Sierra Nevada presentan accesos rodados establecidos antes de la declaración del espacio o con motivo de la declaración del mismo.

Cuando observamos el número de *entradas libres* nuevamente se muestra una situación heterogénea. Parques como Garajonay no presentan control ni limitaciones en ninguna de sus entradas, y sin embargo, parques como Cabañeros, Doñana y Timanfaya tienen la práctica totalidad de sus accesos controlados. A estos accesos rodados se les unen los *accesos por pistas forestales y senderos principales*, especialmente elevados en parques extensos y de alta montaña (Picos de Europa, Sierra Nevada, Ordesa y Aigüestortes) (figura 19c).

Existe una tendencia en los últimos años de implantar sistemas de regulación de accesos en aquellos Parques con elevada estacionalidad y concentración espacial de la visita. Mediante la restricción permanente o temporal del acceso en vehículo particular y la implantación de mecanismos de transporte colectivo se controla el impacto asociado a la masificación y la consecuente pérdida de calidad de la visita. En la Red, en la actualidad, podemos distinguir tres tipos, cada uno de ellos con diferentes características:

- *Tipo I: Ferry de acceso a los dos parques marítimo-terrestres (Islas Atlánticas y Archipiélago de Cabrera).* En este caso no sólo se trata de una medida de control sino de un servicio público necesario. Funcionan regularmente en aquellas épocas en las que las condiciones meteorológicas lo permiten y el número de visitantes hace rentable el servicio. Así, aunque los Parques no se “cierran” nunca, quedan potencialmente cerrados durante los meses de invierno para todos los visitantes que no dispongan de embarcación propia.
- *Tipo II: Sistemas de lanzaderas (autobuses) de acceso por carretera.* En la actualidad existen tres Parques que ofrecen servicios considerados dentro de esta categoría (Ordesa, Picos y Sierra Nevada).
- *Tipo III: Transporte en taxis todoterreno.* Se presenta en Aigüestortes regulado mediante un sistema de permisos y acuerdos con asociaciones de taxistas locales.

En la actualidad, y como consecuencia de cortes y regulaciones de tráfico únicamente en cuatro Parques se puede realizar una parte de la visita en vehículo, con más de 20 Km. *rodados en el interior* (Picos, Teide, Cabañeros y Garajonay, ver figura 19b). En el primer caso se trata de un parque de gran tamaño, con un elevado número de accesos que además dispone de núcleos poblados en el interior que necesitan infraestructuras viarias. En los otros, la red de carreteras de la isla o región en la que se encuentran cruza literalmente los Parques, siendo la visita en coche, principalmente en Teide y Garajonay parte esencial de la visita.

3.4.1.4.4. Zonificación. Extensión potencial para uso público

a. Definición

La zonificación es una de las herramientas de gestión de ENP más frecuentemente utilizada. Consiste en ordenar espacialmente los diferentes usos permitidos de manera que estos sean compatibles con el objetivo prioritario de la conservación. En el plan director de la Red (OAPN, 1999) se definen cuatro zonas en nivel decreciente de protección: Reserva, Uso Mode-

rado, Uso Restringido, Uso Especial. En Picos de Europa se contempla además la de Asentamientos Tradicionales. Son definidas de la siguiente manera:

- *Zona de reserva:* Constituida por aquellas áreas, contiguas o dispersas, que requieren el máximo grado de protección o en las que por determinadas razones no se puede autorizar ningún tipo de uso público (...) Se evitará la influencia humana y podrán proporcionar oportunidades para el estudio científico. Estarán cerradas al uso público. Se prohíbe el acceso, salvo con fines científicos o de gestión del medio.
- *Zona de uso restringido:* Constituida por áreas que presentan un elevado grado de naturalidad y que pueden soportar un cierto nivel de uso público (...) En ellas, el acceso público peatonal es libre a los senderos, la circulación está prohibida o regulada por el resto del territorio y el acceso motorizado se restringe exclusivamente a finalidades de gestión.
- *Zona de uso moderado:* Constituida por áreas dominadas por un ambiente natural con mayor capacidad para acoger visitantes que en los casos anteriores (...) En ellas se integra la conservación y el uso público (...) El acceso público es libre, aunque se prohíbe el tránsito de vehículos motorizados y artefactos mecánicos fuera de las carreteras y pistas abiertas al público. Se permitirá exclusivamente la construcción de servicios para el uso público, áreas recreativas, aparcamientos, zonas de acampada, bancos, elementos interpretativos y otras instalaciones menores destinadas al uso público o a albergar instrumentación científica o de manejo del medio.
- *Zona de uso especial:* Constituida por áreas de reducida extensión en las que se ubican las construcciones e instalaciones mayores cuya localización en el interior del Parque se considera necesaria. También alberga, con criterios de mínimo impacto y de concentración de servicios, las instalaciones que sea necesario establecer para el uso público y para las actividades de gestión y administración. (...) En ellas, el acceso público es libre.
- *Zona de asentamientos tradicionales:* Ante la circunstancia excepcional de que dentro de un Parque Nacional exista algún núcleo urbano, y al objeto de garantizar a sus habitantes el ejercicio de sus derechos básicos y de permitir un desarrollo armónico de éste dentro del Parque Nacional, se podrá establecer una zona de asentamientos tradicionales que incluya aquellos núcleos y las áreas habitadas por población no dispersa, incluyendo sus zonas de servicios y áreas de cultivo aledañas.

La zonificación se establece en el PRUG de cada Parque y es la base para la aplicación de los diferentes programas de gestión, afectando directamente al modelo de uso público del ENP.

b. Unidad de medida / Método de cálculo

En este caso se han utilizado los siguientes índices:

- *Porcentaje destinado a Reserva / Uso Restringido / Uso Moderado / Uso Especial:* hace referencia a la proporción de la extensión del Parque (% respecto de la total) que se asigna a las zonas de Reserva, Uso Restringido, Uso Moderado y Uso Especial respectivamente.

$$\text{Porcentaje de Reserva (\% R)} = [ha_{\text{Reserva}}/ha_{\text{total}}]*100$$

$$\text{Porcentaje de Uso Restringido (\% UR)} = [ha_{\text{U. Restringido}}/ha_{\text{total}}]*100$$

$$\text{Porcentaje de Uso Moderado (\% UM)} = [ha_{\text{U. Moderado}}/ha_{\text{total}}]*100$$

$$\text{Porcentaje de Uso Especial (\% UE)} = [ha_{\text{U. Especial}}/ha_{\text{total}}]*100$$

- *Superficie destinada a uso público (%):* El indicador hace referencia a la proporción de la extensión del Parque (% respecto del total) que presenta algún tipo de uso público. El cál-

culo de este índice no puede realizarse al no disponer de datos precisos (los Parques carecen de la información ni de cartografía digital en la mayor parte de los casos). Así, se propone el indicador alternativo:

- *Porcentaje potencial destinado a uso público (% potencial)*: El indicador hace referencia a la proporción de la extensión del Parque que podría presentar algún tipo de uso público. Por definición la zona de Reserva es la única que no puede ser destinada a uso público. Por ello, restando a la superficie total del ENP la superficie destinada a Reserva, se obtiene la extensión que potencialmente podría ser destinada a uso público (aunque la real sea inferior). A partir de la cual se calcula porcentaje potencial destinado a uso público:

$$\text{Porcentaje potencial uso público (\% PUP)} = [(ha_{\text{total}} - ha_{\text{Reserva}}) / ha_{\text{total}}] * 100$$

El indicador únicamente tiene en cuenta la superficie del Parque que puede ser utilizada directamente por el visitante. No tiene en cuenta el porcentaje del Parque que puede ser contemplado desde la red de senderos y miradores.

c. Fuente de la información y fiabilidad

Para la construcción de los índices se han utilizado los datos sobre zonificación (límites y extensión) localizados en los PRUG existentes. En la actualidad no existe zonificación publicada para Sierra Nevada, Tablas, Islas Atlánticas de Galicia y Archipiélago de Cabrera. Para los dos últimos, sin embargo, sí que existe una zonificación formal que se encuentra recogida en documentos internos (cartografía) a los que se ha tenido acceso y que han permitido un cálculo aproximado de los diferentes porcentajes. No se ha podido calcular los porcentajes para Sierra Nevada ni para Tablas de Daimiel.

Como se ha comentado, en este caso se podrían obtener resultados más ajustados para el indicador *Superficie destinada a uso público* a partir de cartografía digital y una capa de uso público que aún no está disponible para todos los Parques.

d. Evolución y Tendencias

En la figura 20a se muestran los porcentajes asignados para cada uso según Parque Nacional. Con los datos disponibles, únicamente el 14% del total de la Red corresponde a zona de reserva, con importantes variaciones. Timanfaya designa como reserva la práctica totalidad de su territorio (96,7% del total). Únicamente otro Parque, Garajonay, supera el promedio para la Red, con un 51% destinado a reserva. Los cuatro parques de alta montaña, Picos de Europa, Aigüestortes, Ordesa y Teide son los que asignan menor proporción a la zona de Reserva.

Cuando se calcula la proporción de **superficie potencial para uso público** (figura 20b) se ve cómo en el caso de Timanfaya, únicamente un 4% de la superficie total del Parque puede ser utilizada directamente por los visitantes, coincidiendo con equipamientos de uso público y la zona marítimo terrestre. A pesar de ello, un mayor porcentaje del territorio, hasta el 83% del total según el estudio realizado por BENAYAS et al. (2006) puede ser contemplado desde la red de senderos.

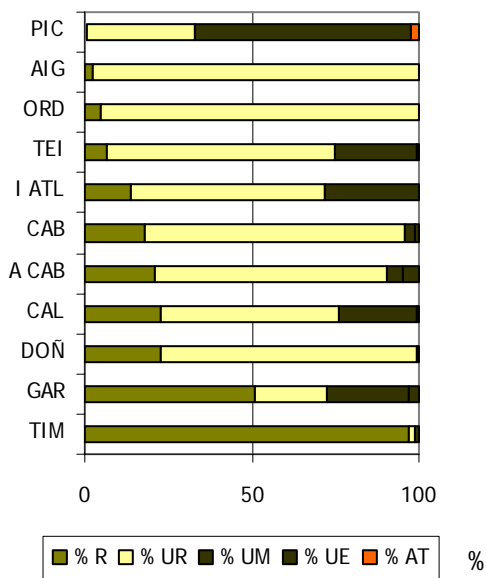
Para Garajonay menos de la mitad del Parque se puede considerar con potencial a uso público. En este último caso se encuentra en torno a la amplia red viaria.

Utilizando cartografía digital, se podría averiguar la extensión real destinada a uso público, que sería en la mayor parte de los casos bastante inferior a la potencial.

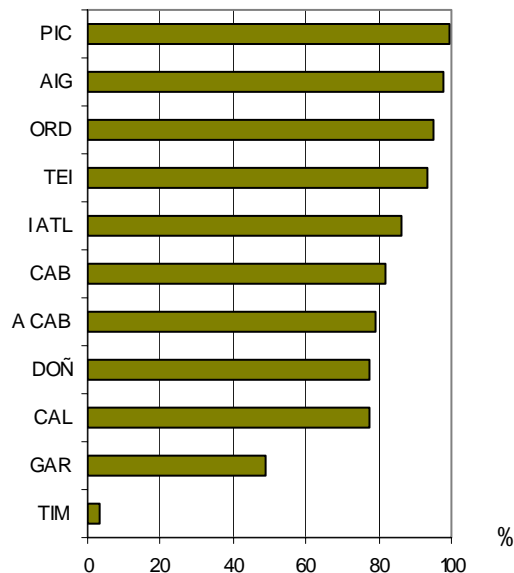
Figura 20: Zonificación en la Red.

- a) Porcentaje destinado a cada uso según Parque Nacional
b) Superficie potencial para uso público (porcentaje) según Parque Nacional

a) Zonificación (porcentaje R, UR, UM, UE) según Parque Nacional



b) Superficie potencial para uso público (porcentaje) según Parque Nacional



Notas: No se dispone de información para TABL y SNEV. R: Reserva; UR: Uso Restringido; UM: Uso Moderado; UE: Uso Especial; AT: Asentamientos Tradicionales

3.4.1.4.5. Control territorial de la visita

a. Definición

Además de la zonificación, como estrategia directa de gestión del uso público, los gestores han de determinar el “grado de libertad” de la visita para cada zona determinada, estableciendo zonas en las que el uso público está permitido de forma “libre” (en aquellos equipamientos y áreas designadas) y otras zonas en las que para acceder es necesaria bien autorización, bien la presencia de un guía (propio o de concesionarios). Estas limitaciones deben quedar establecidas en el PRUG de cada uno de los Parques.

b. Unidad de medida / Método de cálculo

Se han utilizado los siguientes índices

- *Superficie de libre acceso (ha)*: superficie del Parque Nacional (ha) que el visitante puede visitar de forma libre, sin la presencia obligada de un guía (bien del Parque, bien de concesionario). Así, por ejemplo, de toda la superficie de Doñana únicamente se podría considerar superficie de libre acceso a la zona de los centros de visitantes y la de la playa (en este caso por ser dominio público marítimo terrestre).

$$\text{Superficie de libre acceso (Ha}_{\text{libre acceso}}) = \text{ha}_{\text{total}} - \text{ha}_{\text{acceso regulado}}$$

- *Porcentaje del Parque de libre acceso (%)*: hace referencia a la proporción de la extensión del Parque (% respecto del total) de libre acceso.

$$\text{Porcentaje de libre acceso (\% PN}_{\text{libre acceso}}) = \text{ha}_{\text{libre acceso}} / \text{ha}_{\text{total}} * 100$$

- *Porcentaje de la superficie de uso público de libre acceso (%):* hace referencia a la proporción de la superficie del Parque designada a uso público (o de potencial uso público) en la que el libre acceso es permitido.

$$\text{Porcentaje de la superficie de UP de libre acceso (\% ZUP}_{\text{libre acceso}}) = \text{ha}_{\text{la}} / \text{ha}_{\text{UP}} * 100$$

c. Fuente de la información y fiabilidad

Para la construcción de los índices se han utilizado los datos sobre zonificación (límites y extensión) y regulaciones de uso presentes en los PRUG existentes. En la actualidad no existe zonificación publicada para Sierra Nevada, Tablas, Islas Atlánticas de Galicia y Archipiélago de Cabrera. Para los dos últimos, sin embargo, sí que existe una zonificación formal que se encuentra recogida en documentos internos (cartografía) a los que se ha tenido acceso y que han permitido un cálculo aproximado de los diferentes porcentajes.

En este caso se ha podido calcular los porcentajes para Sierra Nevada y para Tablas de Daimiel puesto que se conoce que en todas las zonas designadas para uso público la visita es libre.

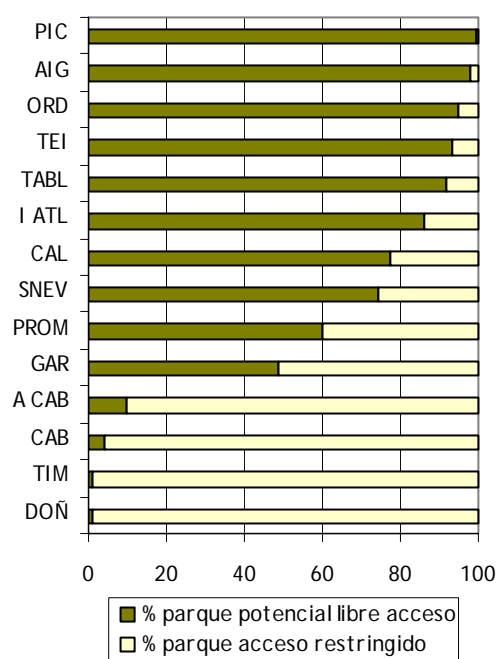
d. Evolución y Tendencias

Como se puede observar en la figura 21, existe una situación bastante heterogénea en cuanto al grado de control de la visita según Parque Nacional. En Doñana, Cabañeros, Archipiélago de Cabrera y Timanfaya la superficie de libre acceso es en todos los casos inferior al 5% de la extensión total y menos de un 30% de la zona potencialmente destinada a uso público puede ser visitada de forma autónoma. Son Parques con elevado control de la visita. El resto de los Parques muestran porcentajes de libre acceso en la zona de uso público superiores al 50%.

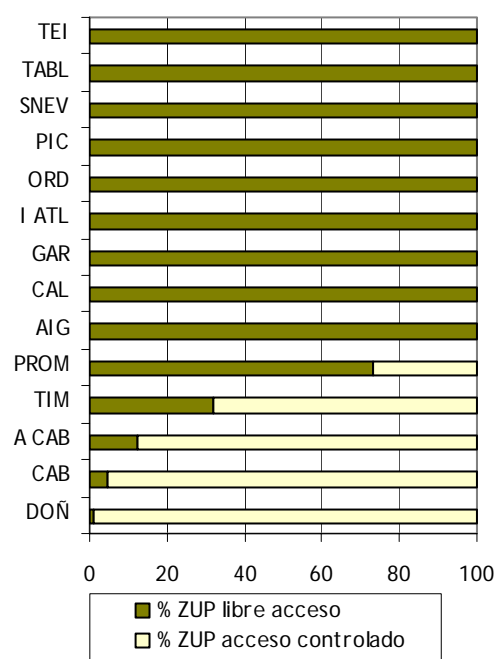
Figura 21: Control de la visita

- (a) Porcentaje de superficie de libre acceso y regulada respecto a la total según Parque Nacional
(b) Porcentaje de superficie de libre acceso y regulada respecto a la superficie potencial de uso público y Parque Nacional.

a) Porcentaje de superficie de libre acceso y regulada respecto a la total según Parque Nacional (Año 2005).



b) Porcentaje de superficie de libre acceso y regulada respecto a la superficie potencial de uso público y Parque Nacional. (Año 2005).



Notas: para Tablas y Sierra Nevada se han hecho estimaciones en función de la información disponible

3.4.2. Análisis multivariante.

Uno de los principales objetivos de este capítulo es caracterizar o identificar grupos de parques en función de sus características físicas y gestión directa del uso público. Por ello, y para poder sintetizar toda la información de indicadores descrita en los apartados anteriores se ha optado por realizar un análisis factorial.

En el cuadro 20 se muestran los resultados obtenidos en el análisis de componentes principales. Se han seleccionado cuatro factores que explican el 74,06 % de la varianza global de la muestra. Las variables con carga en el primer componente son: *% PN de libre acceso*, *Altitud máxima*, *Accesos pistas/senderos* y *antigüedad*. Este primer factor ha sido denominado *Parques de montaña-históricos* (que asume el 23,26% de varianza explicada).

El segundo factor (con el 22,51% de varianza explicada) se ha denominado *Penetrabilidad*. En este caso viene definido por las variables de *Accesos rodados*, *Entradas libres*, *Entradas principales* y *Km. rodados de Uso Público* en el interior.

Cuadro 20: Resultados obtenidos del análisis de componentes principales

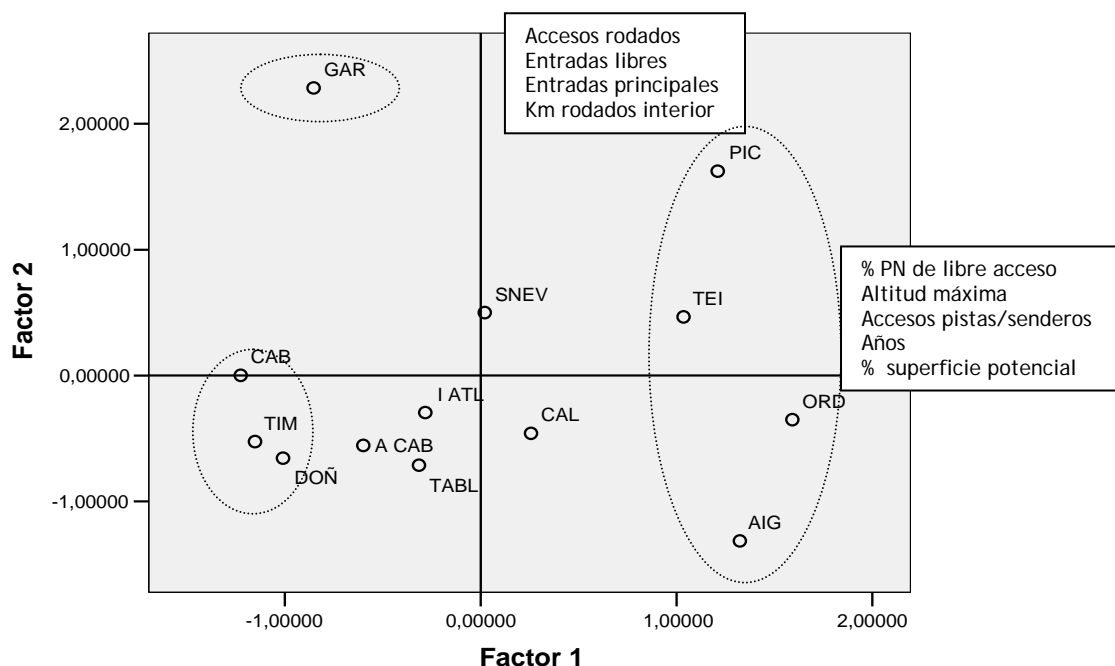
Dimensión	Autovalor	Varianza Explicada	Variables con más peso en cada dimensión	Peso de la variable
I	3,721	23,257	% PN de libre acceso	0,884
			Altitud máxima	0,833
			Accesos pistas/senderos	0,820
			Antigüedad	0,759
II	3,601	22,505	Accesos rodados	0,939
			Entradas libres	0,930
			Entradas principales	0,878
			Km. rodados interior	0,731
III	2,315	14,470	Población AIS	0,947
			Densidad poblacional	0,913
IV	2.2112	13,827	Extensión	0,861
			% turismo CCAA	0,810
			Superficie libre acceso (ha)	0,630
Total de la varianza		74,058		

El tercer componente (con el 14,47% de varianza absorbida) se ha denominado *Población AIS*. Contempla las variables *Población del Área de Influencia Socioeconómica* y la *densidad poblacional*.

Por último, las variables con carga en el cuarto, y último factor estudiado (13,82%), denominado *Potencial turístico y de uso público*, son la *extensión*, el *% turismo de la CCAA* y la *superficie de libre acceso (ha.)*. Para poder observar los grupos de parques que se organizan en función de los factores se han representado en las figuras 22 y 23.

En la figura 22 se representan los dos primeros factores del análisis. En ella se puede observar la formación de tres grupos. El primero de ellos, con elevados valores para el factor I, agrupa a los Parques más antiguos y de alta montaña, muy accesibles a través de pistas y senderos. Por contraposición, con valores muy bajos para el factor I, se forma un segundo grupo con los Parques de Cabañeros, Timanfaya y Doñana y que presentan características opuestas a las del grupo anterior, siendo espacios con porcentajes de superficie de libre acceso reducidas, altitudes máximas moderadas o bajas y con baja accesibilidad por pistas y senderos.

Figura 22: Representación gráfica del componente de *Histórico de montaña y accesibilidad* (factor I, varianza explicada 23,26%) frente al de *Penetrabilidad* (factor II, varianza explicada 22,50%).



Dentro del primer grupo se aprecia un comportamiento opuesto entre Picos de Europa y Aigüestortes, el primero con valores más positivos en el componente 2. A pesar de que ambos son Parques de alta montaña en el segundo la penetrabilidad es mucho más baja, con una regulación de accesos y prohibición del tráfico rodado en su interior.

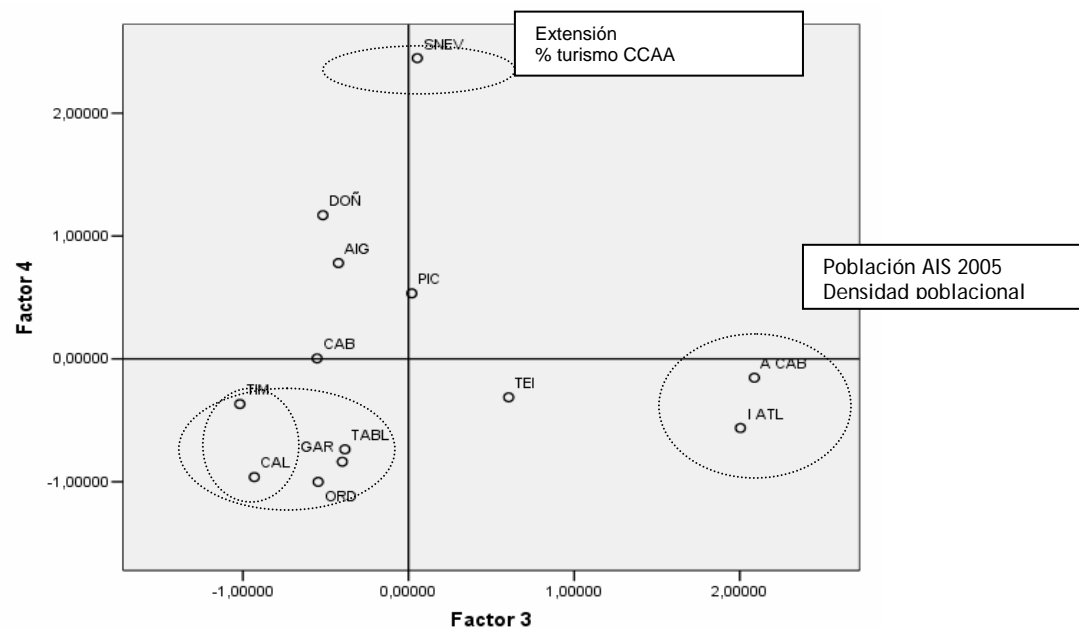
Un tercer grupo quedaría formado por un único Parque, Garajonay, que presenta elevados valores para el factor 2 y bajos para el factor 1. Se trata de un parque altamente penetrable, y que se opone al segundo grupo formado por Cabañeros, Timanfaya y Doñana, de muy baja penetrabilidad.

En la figura 23 quedan enfrentados el tercer y cuarto factor, pudiéndose apreciar tres grupos. El primero de ellos engloba a dos Parques que se diferencian del resto en cuanto a la densidad de población en su Área de Influencia Socioeconómica. Se trata de dos parques insulares marítimo terrestres (Islas Atlánticas de Galicia y Archipiélago de Cabrera) cuya Área de Influencia Socioeconómica queda conformada por los municipios más próximos del continente.

En ambos casos, dentro de las AIS se encuentra un gran núcleo poblacional, con densidades poblacionales muy superiores a los entornos rurales y menos habitados del resto de los Parques (como muestra el grupo enfrentado en el factor formado por Timanfaya y Caldera). Estas elevadas densidades poblacionales sería complicado encontrarlas en el entorno de un Parque que careciera de una ruptura territorial con los municipios de su entorno.

El factor 4 diferencia a un Parque, Sierra Nevada, del resto. Debido a su gran extensión y al hecho de encontrarse en una comunidad autónoma muy turística presenta un elevado potencial turístico, muy superior al resto.

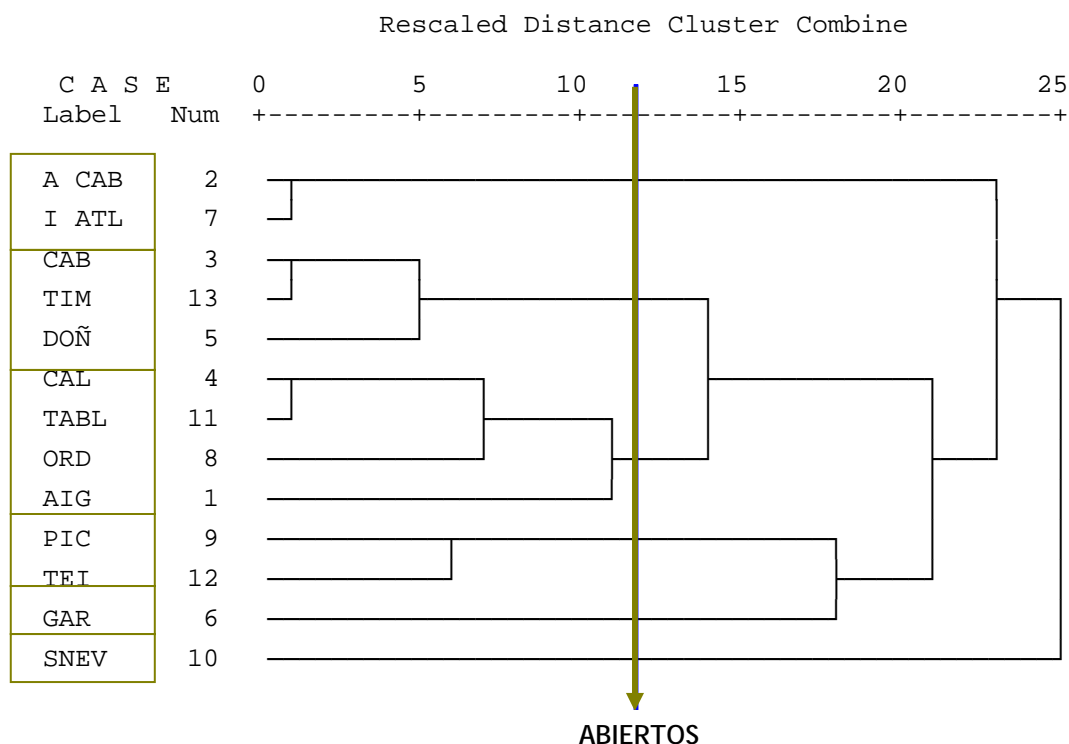
Figura 23: Representación gráfica del componente Población AIS (factor III, varianza explicada 14,47%) frente al de *Potencial turístico y UP* (factor IV, varianza explicada 13,82%).



En función de los factores, y a la vista de los gráficos, pueden intuirse ciertas tendencias en determinados grupos de Parques. Para ayudar a definir estos grupos, se procedió a realizar una clasificación en conglomerados de los mismos (a partir de las puntuaciones factoriales).

Tras utilizar diferentes métodos de clasificación jerárquica, obteniendo resultados similares, se optó por utilizar el método intergrupos ser el que mejor facilita la explicación de los datos, obteniendo el siguiente dendrograma de distancias euclídeas al cuadrado que permite definir una clasificación de los Parques en función de modelos de control territorial del uso público (ver figura 24)

Figura 24: Dendrograma (método intergrupos, distancias euclídeas al cuadrado)



La línea marcada en el gráfico designa el número de grupos en los que, a la vista de las tendencias observadas en los gráficos de dispersión, puede dividirse el total de 13 Parques Nacionales de la matriz. La explicación factorial que podemos dar a los 6 grupos obtenidos se detalla a continuación (cuadro 21).

Cuadro 21. Relación entre los grupos formados y los factores obtenidos

Grupo	Parques	Denominación	Explicación factorial
1	- Islas Atlánticas de Galicia - Archipiélago de Cabrera	Parques Insulares	- Penetrabilidad baja - Densidades poblacionales altas (AIS)→ Islas próximas a continente - Parques jóvenes
2	- Cabañeros - Timanfaya - Doñana	Parques cerrados	- Baja penetrabilidad - Parques de relieves suaves - Elevado control de la visita
3	- Caldera de Taburiente - Tablas de Daimiel - Ordesa - Aigüestortes	Parques "semiabiertos"	- Se trata de un grupo con mayor variabilidad, pero que tienen en común una penetrabilidad limitada, pocas entradas y cierto control de los accesos.
4	- Picos de Europa - Teide	"Parques abiertos"	- Parques de alta montaña - históricos - Alta penetrabilidad (accesos rodados y a pie)
5	- Garajonay	"Parques muy abiertos I"	- Muy elevada penetrabilidad
6	- Sierra Nevada	"Parques muy abiertos II"	- Potencial para turismo - Elevada penetrabilidad

3.5. Principales resultados: contextualización del uso público en la Red.

El presente capítulo nos ha permitido realizar una primera aproximación al origen, evolución y estado actual del uso público en la Red de Parques Nacionales. Así mismo a partir de los indicadores definidos, ha facilitado la contextualización y caracterización de cada una de las unidades que la componen estableciendo diferencias y semejanzas entre los Parques.

Respecto a la conformación de modelos de uso público, dos son las principales preguntas, de carácter introductorio a la investigación, a las que respondía el mismo:

- ¿Cuáles son las principales características de los modelos de uso público en la Red de Parques Nacionales?
- ¿Existen diferencias entre los Parques a la hora de desarrollar diferentes estrategias de gestión del uso público según sus contextos (social-físico-territorial)?

3.5.1. Conformación de la Red y el uso público.

Antes de abordar las dos principales preguntas formuladas, se considera necesario realizar una breve reflexión sobre la conformación de la Red y el papel del uso público.

Desde la primera declaración, la Red ha crecido de forma no uniforme hasta las 14 unidades actuales, independientemente de las tendencias del resto de los ENP del Estado español o tendencias internacionales. Aunque en la última década se ha producido un descenso en las tasas de declaración, se prevé que asciendan nuevamente como consecuencia del traspaso de competencias y la voluntad expresada de las comunidades autónomas de declarar nuevos Parques.

Se ha podido comprobar como la **conformación de la Red**, al igual que otras redes de ENP, es consecuencia de las diferentes políticas de protección que se han sucedido en el tiempo, protegiendo “lo que la gente (o en el caso de la Red dirigente) quiere que se proteja” en cada momento, conservando los espacios y especies emblemáticas percibidos como más favorables en cada tiempo y lugar, y con *límites* fruto de acuerdos políticos, negociaciones, y soluciones de compromiso más que de criterios estrictamente científicos.

De este modo en función de las motivaciones subyacentes, se podríamos definir diferentes etapas en la conformación de la Red: Modelo Yellowstone (primeras declaraciones); Grandes Paisajes (años 50); Influencia conservacionista (décadas de los 60-80) y movimientos sociales (años 90).

¿En qué etapa nos encontramos ahora? Si hasta la actualidad la conformación de la Red Parques Nacionales ha sido “a salto de mata”, un cambio como es el traspaso de competencias ¿afectará nuevamente?, ¿serán ahora criterios científicos y técnicos los que prevalecerán, identificando, priorizando y seleccionan las nuevas incorporaciones a la Red? El estudio realizado por CASAS et al. (2006) es un buen punto de partida. Quizás no lo sea tanto la declaración de Monfragüe (no incluido en el mismo) o el proceso de declaración y propuesta de límites para el Parque de Guadarrama (completamente modificados).

Nuevamente, como ya quedaba recogido en el propio estudio hay motivos que pesan bastante más que los criterios naturales. Conseguir un Parque Nacional se ha convertido en una meta para las administraciones por razones políticas, de prestigio e incluso económicas, pues es innegable atractivo turístico que suponen (reciben el 22% del total de las visitas a los ENP del Estado). Sin embargo, y como se ha visto, la declaración de un Parque Nacional, supone todo un conjunto tensiones en los territorios, sobre todo, si como en el caso de la Sierra de Guadarrama se encuentra bastante poblado.

El uso público, presente de forma innegable en las primeras declaraciones, sigue siendo un motivo de peso para la declaración de Parques Nacionales.

3.5.2. Principales características de contexto del uso público en la Red de Parques Nacionales

Los resultados muestran como en la actualidad la Red está compuesta por unidades muy heterogéneas en cuanto a contexto social, número de visitantes y contexto territorial que derivan en diferentes modelos de uso público. Las principales características del uso público según Parque Nacional se sintetizan en el cuadro

Cuadro 22: principales características del uso público según parque nacional

	Creación y consolidación	Contexto social	Visitantes	Contexto físico-territorial (relacionado con el uso público)
Aigüestortes	<ul style="list-style-type: none"> - Grandes paisajes - Extensión media 	<ul style="list-style-type: none"> - No habitada - Dens. pobl. baja - Turismo potencial alto 	<ul style="list-style-type: none"> - Nº Alto - Densidad media - Concentración muy alta - Destino propio 	<ul style="list-style-type: none"> - Alta montaña - 94% público - 3 entradas principales (1 libre), 20 accesos por pistas - 98% del terr. con posible UP - ZUP 100% libre acceso
A. Cabrera	<ul style="list-style-type: none"> - Movimientos sociales - Extensión media 	<ul style="list-style-type: none"> - No habitada - Dens. pobl. AIS elevada - Turismo potencial elevado 	<ul style="list-style-type: none"> - Nº Bajo - Densidad baja - Concentración muy alta - Espacio recreativo local-complemen. 	<ul style="list-style-type: none"> - Sin relieve apreciable - 100% público - 1 entrada principal libre - 79% del territorio con posible UP - ZUP 12% libre acceso
Caldera	<ul style="list-style-type: none"> - Grandes paisajes - Pequeña extensión 	<ul style="list-style-type: none"> - No habitada - Dens. pobl. AIS baja - Potencial turístico alto - Turismo potencial elevado 	<ul style="list-style-type: none"> - Nº Medio - Densidad alta - Concentración media - Destino complementario 	<ul style="list-style-type: none"> - Alta montaña - 14% público - 3 entradas principales (3 libres), 10 accesos por pistas, 1 acceso rodado, 4 km. rodados en el interior. - 77% del territorio con posible UP - ZUP 100% libre acceso
Cabañeros	<ul style="list-style-type: none"> - Movimientos sociales - Extensión media 	<ul style="list-style-type: none"> - No habitada - Dens. pobl. AIS baja - Turismo potencial bajo 	<ul style="list-style-type: none"> - Nº Bajo - Densidad baja - Destino propio 	<ul style="list-style-type: none"> - Media montaña - 54% público - 5 entradas principales (1 libre), 25 km. rodados en el interior. - 82% del territorio con posible UP - ZUP 4,7% libre acceso
Doñana	<ul style="list-style-type: none"> - Influencia conservacionista - Gran extensión 	<ul style="list-style-type: none"> - No habitada - Dens. pobl. AIS baja - Turismo potencial alto 	<ul style="list-style-type: none"> - Nº Medio - Densidad baja - Concentración media - Destino propio-complementario 	<ul style="list-style-type: none"> - Sin relieve apreciable - 84% público - 4 entradas principales (1 libre), 1 accesos por pistas, 1 acceso rodado - 77% del territorio con posible UP - ZUP 1,1% libre acceso
Garajonay	<ul style="list-style-type: none"> - Influencia conservacionista - Pequeña extensión 	<ul style="list-style-type: none"> - No habitada - Dens. pobl. AIS baja - Turismo potencial elevado 	<ul style="list-style-type: none"> - Nº Alto - Densidad alta - Concentración baja - Destino complementario 	<ul style="list-style-type: none"> - Media montaña - 100% público - 9 entradas principales libres, 8 accesos por pistas, 9 accesos rodados, 30 km. rodados en el interior. - 49% del territorio con posible UP - ZUP 100% libre acceso
Islas Atlánticas	<ul style="list-style-type: none"> - s. XXI - Pequeña extensión 	<ul style="list-style-type: none"> - Habitado - Dens. pobl. AIS elevada - Turismo potencial alto 	<ul style="list-style-type: none"> - Nº Bajo - Densidad baja - Concentración muy alta - Espacio recreativo local-propio 	<ul style="list-style-type: none"> - Sin relieve apreciable - 73% público - 2 entradas principales libres - 86% del territorio con posible UP - ZUP 100% libre acceso

	Creación y consolidación	Contexto social	Visitantes	Contexto físico-territorial (relacionado con el uso público)
Ordesa	<ul style="list-style-type: none"> - Modelo Yellowstone - Extensión media 	<ul style="list-style-type: none"> - No habitada - Dens. pobl. AIS baja - Turismo potencial medio 	<ul style="list-style-type: none"> - Nº Medio - Densidad media - Concentración alta - Destino propio 	<ul style="list-style-type: none"> - Alta montaña - 94% público - 4 entradas principales (3 libres), 20 accesos por pistas, 1 acceso rodado, 4 km. rodados en el interior. - 95% del territorio con posible UP - ZUP 100% libre acceso
Picos de Europa	<ul style="list-style-type: none"> - Modelo Yellowstone - Gran extensión 	<ul style="list-style-type: none"> - Habitado - Dens. pobl. AIS baja - Turismo potencial medio 	<ul style="list-style-type: none"> - Nº Alto - Densidad media - Concentración alta - Destino propio 	<ul style="list-style-type: none"> - Alta montaña - 94% público - 7 entradas principales (6 libres), 20 accesos por pistas, 6 accesos rodados, 90 km. rodados en el interior. - 99% del territorio con posible UP - ZUP 100% libre acceso
Sierra Nevada	<ul style="list-style-type: none"> - Movimientos sociales - Gran extensión 	<ul style="list-style-type: none"> - No habitada - Dens. pobl. AIS baja - Turismo potencial alto 	<ul style="list-style-type: none"> - Nº Medio - Densidad baja - Destino propio 	<ul style="list-style-type: none"> - Alta montaña - 77% público - 7 entradas principales (5 libres), 20 accesos por pistas, 2 accesos rodados, 15 km. rodados en el interior. - ZUP 100% libre acceso
Tablas	<ul style="list-style-type: none"> - Influencia conservacionista - Pequeña extensión 	<ul style="list-style-type: none"> - No habitada - Dens. pobl. AIS baja - Turismo potencial bajo 	<ul style="list-style-type: none"> - Nº Bajo - Densidad alta - Concentración alta - Espacio recreativo local-propio 	<ul style="list-style-type: none"> - Sin relieve apreciable - 97% público - 1 entrada principal libre - ZUP 100% libre acceso
Teide	<ul style="list-style-type: none"> - Grandes paisajes - Extensión media 	<ul style="list-style-type: none"> - No habitada - Dens. pobl. AIS baja - Turismo potencial elevado 	<ul style="list-style-type: none"> - Nº Alto - Densidad alta - Concentración baja - Destino complementario 	<ul style="list-style-type: none"> - Alta montaña - 100% público - 4 entradas principales libres, 10 accesos por pistas, 4 accesos rodados, 47 km. rodados en el interior. - 93% del territorio con posible UP - ZUP 100% libre acceso
Timanfaya	<ul style="list-style-type: none"> - Influencia conservacionista - Pequeña extensión 	<ul style="list-style-type: none"> - No habitada - Dens. pobl. AIS baja - Turismo potencial elevado 	<ul style="list-style-type: none"> - Nº Alto - Densidad alta - Concentración baja - Destino complementario 	<ul style="list-style-type: none"> - Sin relieve apreciable - 96% público - 2 entradas principales (1 libre), 1 acceso por pista, 1 acceso rodado, 2 km. rodados en el interior. - 3% del territorio con posible UP - ZUP 31% libre acceso

Notas:

Extensión:
 Pequeña < 10.000
 Media 10.000-50.000
 Grande >50.000

Dens. pobl.
 Baja <1,5 hab/ha
 Elevada >20 hab/ha

Visitantes
 Alto: > 1 millón visitas/año
 Medio: 300.000- 1 millón
 Bajo: < 300.000

Densidad de visitantes
 Alta > 50 visitas/ha
 Media 25-50 visitas/ha
 Baja < 25 visitas/ha

Estacionalidad de la visita
 Baja (50% en 6 meses)
 Media (50% en 5 meses)
 Alta (50% en 3-4 meses)
 Muy alta 850% en 2 meses)

Altitud máxima
 Alta montaña > 2.000 m.
 Baja montaña 1.000 - 2.000 m.
 Llano < 1.000 m.

Los Parques Nacionales, en general, se encuentran en zonas rurales, con densidades poblacionales muy bajas (característica íntimamente relacionada con las condiciones de "naturalidad") con la excepción de los dos parques marítimo-terrestres. Éstos presentan en la zona continental o en islas mayores próximas un gran potencial emisor de visitantes locales. En el caso de Archipiélago de Cabrera, como en la de los cuatro Parques canarios, la visita se encuentra muy condicionada por la **dinámica turística** del entorno, formando parte de los cir-

cuitos turísticos establecidos. Son lugares estratégicos para el turismo y por tanto objeto de fuertes intereses económicos.

Todo ello hace que las características de los visitantes y de la visita difieran entre las diferentes unidades. Aunque en conjunto se reciben más de 11 millones de visitantes anuales, cifra muy elevada y que supone el 10% del total de visitas a los ENP del Estado español, son tres Parques los que asumen el 75% del total de las visitas. Para el resto de los Parques el problema no tanto un elevado número de visitantes, sino la elevada concentración éstos en el tiempo (seis parques presentan una concentración alta o muy alta de visitantes recibiendo todas sus visitas en menos de 4 meses), y dadas las reducidas extensiones de algunos de ellos, en el espacio.

Las estrategias de gestión del uso público, la necesidad de personal de atención a visitantes, la disponibilidad de tiempo para planificación, las medidas de seguridad adoptadas, etc., vendrán condicionadas por esta situación.

En la actualidad el 96% de la totalidad del territorio de la Red es de titularidad pública. Únicamente hay un Parque con mayor superficie privada (Caldera de Taburiente). La titularidad privada de los terrenos no supone generalmente problemas con el uso público pues el tránsito y la mayor parte de las actividades son compatibles. Únicamente en un Parque, Cabañeros, existen problemas de compatibilización debido a la actividad cinegética desarrollada en las fincas privadas. Con la citada excepción, en el resto de los Parques, la red de senderos y zonas destinadas a uso público se establecen en base a otros criterios diferentes al de la titularidad de los territorios.

Únicamente en un 14% del territorio total el uso público se encuentra totalmente restringido (superficie destinada a reserva calculada en base a los datos disponibles). Nuevamente existen grandes variaciones entre Parques de alta montaña (Picos, Aigüestortes, Ordesa y Teide) en los que la práctica totalidad de la superficie puede ser objeto de uso público (por los senderos y zonas designadas) y otras como Timanfaya, donde únicamente un 4% de la superficie puede ser atravesada (aunque desde ésta sí que se puede tener una buena perspectiva del resto del Parque).

Así mismo se ha comprobado como en el caso de la Red existe una situación muy heterogénea en cuanto a penetrabilidad en los Parques. El modelo de visita a pie predomina sobre la visita en vehículo particular (únicamente en 5 parques se puede realizar parte de la visita en vehículo) y la tendencia en los últimos años ha sido la de recortar los tramos de libre circulación incorporando sistemas lanzadera.

3.5.3. ¿Existen diferencias entre los Parques a la hora de desarrollar diferentes estrategias de gestión del uso público según sus contextos (social-físico-territorial)?

En base a los indicadores definidos y a partir del análisis multivariante de los mismos se han podido detectar grupos de parques en función de sus características físicas y de gestión directa del uso público en la Red de Parques Nacionales.

- El **primer grupo**, está compuesto por los Parques de Archipiélago de Cabrera e Islas Atlánticas de Galicia. Se trata de Parques insulares, jóvenes con una penetrabilidad baja. Presentan poblaciones en sus Áreas de Influencia Socioeconómicas muy elevadas, incompatibles con la presencia de un Parque Nacional en su entorno sin la presencia de una ruptura territorial (en estos casos las poblaciones se encuentran en el continente o islas próximas). Se ha denominado a este grupo "**Parques Insulares**".
- El **segundo grupo**, está formado por los Parques de Cabañeros, Timanfaya y Doñana. Se trata de Parques localizados en zonas sin grandes relieves (ausencia de alta montaña) con pocos accesos que presentan un elevado control en la visita. Se ha denominado a este grupo "**Parques cerrados**".
- El **tercer grupo**, está compuesto por los Parques de Caldera, Tablas de Daimiel, Ordesa y Aigüestortes. Se trata de un grupo con mayor variabilidad formado por Parques que

tienen en común una penetrabilidad limitada en algún punto, pocas entradas o cierto control en sus accesos. Se ha denominado a este grupo “**Parques semiabiertos**”

- El **cuarto grupo**, está compuesto por los Parques de Picos de Europa y Teide. Corresponden a parques de montaña, altamente penetrables a través de accesos rodados y a pie sin control en sus accesos. Se ha denominado a este grupo “**Parques abiertos**”
- Los Parques Nacionales de Garajonay y Sierra Nevada, debido a sus propias particularidades, se separan del resto de los parques, constituyendo cada uno de ellos un grupo en sí mismo. El primer caso, está caracterizado por una elevada penetrabilidad. El segundo, además de la penetrabilidad, presenta un elevado potencial para uso público por su gran extensión y turismo en la CCAA en la que se encuentra. Son Parques “**muy abiertos**”.

CAPÍTULO 4. EVALUACIÓN DE LA CALIDAD DEL USO PÚBLICO DE LA RED DE PARQUES NACIONALES

El presente capítulo constituye el cuerpo central del conjunto de la investigación y en el se aborda el segundo gran objetivo de la misma, diseñar y aplicar un instrumento de evaluación de la calidad del uso público en la Red española de Parques Nacionales. Comenzando con un repaso a los antecedentes en la investigación, se diseña un instrumento de evaluación que posteriormente se aplica al conjunto de la Red.

4.1. Antecedentes en el estudio y evaluación de los usos turísticos y recreativos en espacios naturales protegidos

En las últimas décadas, aunque aún con importantes carencias, se ha ido desarrollando un importante cuerpo de estudio en torno a los usos turísticos y recreativos en la naturaleza, principalmente en el ámbito anglosajón. Aunque el origen de los mismos podría ya relacionarse con la declaración del primer parque nacional en EE.UU., es a partir de la década de los 60, con el aumento de la creación y demanda social de estos espacios, cuando el fenómeno comienza a tomar forma propia y se consolida como “*un hecho social creciente*” (FARÍAS, 2000:23).

4.1.1. Los estudios “clásicos”

El turismo muestra una tendencia perversa, que en el caso de los ENP puede tener importantes consecuencias: los turistas tienden a acumularse en grandes cantidades, en espacios limitados y en momentos concretos (SANABRIA, 2004). Por ello, como consecuencia del aumento de la afluencia de visitantes a los ENP, y de manera casi inmediata, surgen en la década de los sesenta un conjunto de estudios que trataban de evaluar y cuantificar el deterioro del medio natural causado por los visitantes, los *estudios de impacto*.

Aunque anteriormente a la década de los 60 se realizaron algunos estudios que pueden considerarse como antecedentes, no es hasta ese momento cuando se comienzan a hacer estudios rigurosos (entre los primeros FRISSELL & DUNCAN, 1965; WAGAR, 1964; BAYFIELD, 1973; COLE, 1978), apareciendo el primer libro específico al respecto *Recreation Ecology* en 1987 (HAMMIT & COLE, 1987). En la década de los 90 las metodologías comienzan a evolucionar incorporando los nuevos conocimientos en ecología y aparecen los estudios más relevantes de esta índole en el ámbito nacional (entre ellos se deben citar los trabajos de BENAYAS & RUIZ, 1991; GÓMEZ-LIMÓN & GARCÍA, 1992; BENAYAS et al., 1993; GÓMEZ-LIMÓN & DE LUCIO, 1994, 1996; GÓMEZ LIMÓN, 1996, 1997; BENAYAS & BLANCO, 1998; SANZ & TEJEDO, 2000; BENAYAS et al., 2001).

En la actualidad son más de un millar los estudios de esta índole publicados (COLE, 2004). Gracias a ellos se tiene un amplio conocimiento de los impactos que puede ocasionar la visita a los ENP tanto en el medio físico como en la experiencia y satisfacción del individuo.

Entre los negativos, y más conocidos, destacan los problemas de erosión, contaminación, molestias a la fauna, super-desarrollo de las comunidades circundantes, pérdida de la calidad de la visita, etc. Sin embargo también han sido muchos los estudios que han mostrado los beneficios de este tipo de turismo como promotor de la conservación (declaración de AP, restauración de zonas naturales), como apoyo al desarrollo local (PHILLIPS, 1985 y LESLIE, 1986 citados en NEWSOME et al., 2002; LINDBERG et al., 1996; EAGLES et al., 2002) o, como ya se ha anticipado, mejorando la percepción social de los mismos (EAGLES et al., 2002).

A partir de los anteriores, autores como Stankey, Driver, Brown, Manning y Hendee, entre otros, desarrollaron diferentes cuerpos conceptuales, modelos y metodologías para tratar de limitar y controlar los impactos (FARIAS, 2000:25) y en la década de los 70 comienzan a surgir conceptos tan conocidos en la actualidad como capacidad de carga o límite de cambio aceptable (bien descritos y valorados en NEWSOME et al., 2002).

En otra línea, originados en parte por la demandas recreacionales de la población, comenzaron a surgir estudios sobre *evaluación de la estética y/o calidad visual del paisaje*, así como los conocidos estudios de *percepción y preferencias paisajísticas* (GALINDO et al., 2000). Esta línea fue iniciada en España por Bernáldez, véase BERNÁLDEZ et al. (1981), y continuada por los trabajos de BENAYAS (1992); DE LUCIO & MÚGICA (1990, 1993), DE LA FUENTE & DE LUCIO (2003) o BARRASA (2007).

Así mismo, muy relacionados con los anteriores, comienzan a surgir todo un conjunto de estudios que pretenden caracterizar la *demanda de los espacios protegidos*, a través del estudio de las motivaciones, actitudes y demandas de equipamientos y servicios del visitante. Los trabajos pioneros en la línea aparecen en la década de los 60 y 70 (véase entre otros LUCAS, 1964,1980; BURCH & WENGER, 1967; MERRIAM & AMMONS, 1967); LIME, 1972) y se continúan hasta la actualidad con trabajos como los de CROSSLEY & BONGKOO (1994), EAGLES et al. (1995), TES (1998) o WEARING & NEIL (1999). En el ámbito nacional, en esta línea, destacan los trabajos de MÚGICA & LUCIO (1992), GÓMEZ LIMÓN (1992, 1994, 1996), MÚGICA (1993), GÓMEZ LIMÓN et al. (1996), BENAYAS (1998), FARIAS (2000), CORRALIZA et al. (2002) o, más recientemente, el elaborado por la Secretaría General de Turismo (2004).

4.1.2. Nuevas necesidades, nuevos estudios: evaluación de la gestión

Las elevadas cifras tanto de visitantes como recursos económicos invertidos en la conservación de ENP están convirtiendo en los últimos años a la evaluación de la planificación y la gestión de los ENP en uno de los aspectos más relevantes y debatidos en los eventos nacionales e internacionales dedicados a gestión y conservación de naturaleza. Las AP únicamente pueden proporcionar beneficios y cumplir sus objetivos si se encuentran correctamente gestionadas y en la actualidad existe una preocupación creciente de que esto puede que no esté ocurriendo (DUDLEY et al., 1999).

El interés por la evaluación de la gestión de los ENP surge cuando se toma conciencia de que evaluar constituye una actividad fundamental para todo proceso de mejora de la gestión (SUREDÁ et al., 2002) y por tanto, parte esencial de los modelos de gestión adaptativa (EUROPARC-España, 2005b). Así queda recogido en, entre otros, en el V Congreso Mundial de Parques Nacionales (Durban 2003), Congreso Mundial de la Naturaleza de la UICN (Bangkok 2004); VII Conferencia de las Partes del Convenio de Diversidad Biológica (Kuala Lumpur 2004) y a nivel nacional en los congresos anuales ESPARC y EUROPARC (el X congreso de EUROPARC-España celebrado en 2004 tenía por lema *Alcanzar la eficacia en la gestión de los ENP*) (EUROPARC-España, 2005b,c).

Referido al contexto de gestión de un AP evaluación ha sido definida por SANDERS (1994 en HOCKINGS 2000: 3) como *“la investigación sistemática del valor o mérito de un objeto (ej. programa o proyecto)”* y valoración como *“el acto de determinar el lugar de un objeto sobre alguna variable de interés”*. De forma similar THORSELL (1982 en HOCKINGS 2000:3) define evaluación como *“el proceso de hacer los juicios razonables sobre el esfuerzo del programa,*

la efectividad, eficacia y suficiencia, con el objetivo de usar estos juicios para mejorar la eficacia en la gestión”²⁴.

Evaluar la gestión de un ENP no es únicamente una forma de localizar problemas sino que permite conocer cuándo los programas y estrategias elegidas funcionan. Citando a HOCKINGS (2000:5) *“independientemente de los propósitos para los que pueda servir, la evaluación debe considerarse principalmente una herramienta de ayuda a los gerentes en su trabajo, no como un sistema de vigilancia y castigo de los gerentes por una actuación inadecuada”*.

Idealmente, la evaluación de la gestión debería aplicarse siguiendo una jerarquía de niveles o escalas: ENP, red, escala nacional, internacional y global (PHILLIPS, 2000). A nivel de sistema nacional (o sub-nacional), las evaluaciones pueden servir para (ROSABAL, 2004):

- Determinar aquellos ENP en condiciones de riesgo que requieran un apoyo especial.
- Facilitar la comparación y análisis de la complementariedad que existe entre los diferentes ENP y cómo reforzar la planificación a nivel de sistema.
- Aportar elementos al diseño de proyectos que apoyen la planificación y el fortalecimiento del sistema.
- Facilitar la elaboración de informes nacionales en el marco de diferentes convenciones y acuerdos internacionales/regionales.
- Promover la transparencia a nivel de la sociedad sobre cómo son utilizados los recursos de los contribuyentes.
- Promover la interacción con otros sectores (forestal, pesquero, turismo, desarrollo de infraestructuras, etc.).

Desde principios de la década de los ochenta, ante las insistentes peticiones, han sido diversos los profesionales e instituciones los que han comenzado a desarrollar metodologías para evaluar la efectividad de la gestión de AP. En esta línea surgen los trabajos desarrollados por la *World Commission on Protected Areas* (WCPA, UICN)²⁵, entre los que cabe destacar los elaborados por HOCKINGS (2000) y HOCKINGS et al. (2000) así como las contribuciones del *International workshop on Management effectiveness of Protected areas* (1999), y las metodologías elaboradas, entre otros, por DE FARIA (1993), COURRAU (1997), THE NATURE CONSERVANCY (1998), CIFUENTES et al. (2000); MARGULIS & SALAFSKY (2001) o ERVIN-WWF (2001), aplicadas a diferentes AP y sistemas de ENP.

Estos documentos definen marcos de referencia y directrices para evaluar la eficacia de la gestión tanto desde el punto de vista estratégico en el ciclo de la gestión, como de los aspectos prácticos de su planteamiento y desarrollo en los ENP (EUROPARC-España, 2005b). Consisten generalmente, en la valoración de un conjunto de criterios respecto a un conjunto de objetivos definidos o estándares. La evaluación entendida como un proceso de recogida y análisis de la información debe servir mediante una serie de criterios predeterminados, para juzgar y establecer causas y responsabilidades sobre el éxito o el fracaso de los objetivos alcanzados y los resultados obtenidos de un Plan o Programa de actuación (HOCKINGS et al., 2000).

²⁴ En el presente documento, al igual que en HOCKINGS (2000) se utilizarán los términos evaluación y valoración de forma indistinta.

²⁵ Trabajos realizados a través de grupos de trabajo centrados en seguimiento y evaluación destacando el *Task force on Tourism and Protected Areas* creada en 1996 y el *Task Force on Management Effectiveness*, establecido en 1998 tras el congreso de Caracas (1997). A partir de diferentes talleres y reuniones realizados en cooperación por la UICN, WWF, Banco Mundial y Centro para la Conservación del Patrimonio Mundial se desarrolló un marco de referencia para la evaluación de la efectividad de manejo en ENP.

En la actualidad, una de las metodologías más aceptadas es la desarrollada por la Comisión Mundial para las áreas protegidas (WCPA). El marco conceptual de la misma se establece a través de la identificación de seis etapas o ámbitos que interaccionan entre sí y componen el proceso de gestión (cuadro 23).

Cuadro 23: Marco de referencia de evaluación de la efectividad de ENP desarrollado por la WCPA

Elemento de evaluación	Pregunta a responder	Descripción
Contexto	¿En qué punto nos encontramos?	Evaluación de la importancia del área, amenazas y ambiente de políticas seguidas.
Planificación	¿Dónde queremos estar y cómo vamos a llegar allí?	Evaluación del diseño y planificación del ENP
Recursos	¿Qué necesitamos?	Proyección de los recursos requeridos para el manejo
Procesos	¿Cómo lo hacemos?	Evaluación de la manera en que se administra el ENP
Productos (rendimientos)	¿Qué conseguimos?	Evaluación de la implementación de los programas de gestión, suministro de bienes y servicios.
Resultados	¿Qué logramos?	Evaluación de los resultados y el grado de cumplimiento de los objetivos.

Fuente: HOCKINGS et al. (2000)

Los indicadores son los instrumentos más habituales a la hora de desarrollar metodologías de evaluación para los ENP. Un indicador ambiental según lo define el Ministerio de Medio Ambiente (1996) es *“una variable que ha sido socialmente dotada de un significado añadido al derivado de su propia configuración científica, con el fin de reflejar de forma sintética una preocupación social con respecto al medio ambiente e insertarla coherentemente en el proceso de toma de decisiones”*²⁶.

Algunas de las funciones de los indicadores citadas por RAMÍREZ (coord.) (2002) son las siguientes:

- Proporcionan información a los gestores, a la población en general y a las comunidades locales acerca de aspectos ambientales.
- Se constituyen como una herramienta para favorecer y promover la participación pública de las comunidades locales.
- Permiten identificar elementos clave de presión sobre nuestro ámbito de gestión, a partir de los cuáles priorizar las intervenciones sobre éstos.
- Facilitan la evaluación de las decisiones políticas en este ámbito.
- Permiten evaluar tendencias en función de unos objetivos establecidos, así como a redefinirlos en caso de que fuera necesario.
- Muestran el impacto y la proyección que las decisiones políticas tienen.
- Resumen grandes cantidades de información en unos pocos y relevantes índices, lo cuál sirve para simplificar los análisis a diferentes escalas o niveles.

²⁶ En la bibliografía se pueden encontrar diferentes definiciones de indicador. Para profundizar sobre las definiciones y enfoques de los indicadores ambientales véanse los trabajos de RAMÍREZ (coord.) (2002) y DE ESTEBAN (2001).

Los indicadores han de simplificar una realidad compleja centrándose en ciertos aspectos relevantes, de manera que queda reducida a un número manejable de parámetros (BERMEJO 2002 en RAMÍREZ (coord.), 2002), deben proporcionar un gran volumen de información de forma sintética.

Al conjunto de indicadores interrelacionados y utilizados en un método evaluativo se denomina sistema de indicadores. Éstos deben ser coherentes, responder a objetivos comunes, someterse a los mismos criterios de selección, deben servir para la toma de decisiones y deben compartir la misma estructura (ATAURI et al., 2002). Deben evaluar los objetivos de la gestión, las medidas programadas y los resultados que se pretenden alcanzar con éstas. Idealmente, por tanto, estos indicadores deberían ser diseñados de forma conjunta con la planificación, formando parte de la misma, contruidos específicamente en función de los objetivos que se persiguen con la valoración, en especial si se está estudiando un sistema de ENP o un único ENP (HOCKINGS et al. 2000).

Uno de los mayores problemas a los que se han enfrentado los sistemas de evaluación hasta el momento es la escasez generalizada de información sobre los ENP como consecuencia de la ausencia generalizada de sistemas de seguimiento (EUROPARC-España, 2005b). En este sentido, y ante la necesidad de disponer de información rigurosa en los últimos años se han realizado esfuerzos en seguimiento de AP²⁷. A nivel internacional han surgido algunas redes (programa *Biosphere Reserve Integrated Monitoring*) o la base de datos del WCMC, aunque éstos únicamente contienen información general, siendo muy limitada la de aspectos como los presupuestos y personal. Algunos sistemas de seguimiento desarrollados para redes particulares lo encontramos en el *Natural Resource Inventory and Monitoring Program* del NPS o el sistema de seguimiento y evaluación de la red de parques nacionales de Canadá (EUROPARC-España, 2005b).

A nivel nacional, aunque cada vez es mayor el número de ENP que han establecido sistemas de seguimiento de la gestión, aportando a los sistemas de evaluación información cuantitativa, objetiva y verificable, la encuesta realizada por EUROPARC-España en 1998 un escaso número de actividades de seguimiento respecto al total de actividades de gestión con un sesgo muy fuerte hacia el seguimiento de poblaciones animales frente a la escasa atención dedicada a las variables abióticas o socioeconómicas, carencias, que a pesar de los esfuerzos siguen presentes en la actualidad (EUROPARC-España, 2005b).

Se ha reiterado la importancia del uso de indicadores a fin de alimentar el proceso de supervisión y control, de rectificación, de mejoramiento de la gestión. Sin embargo existe un claro desequilibrio entre la importancia teórica concedida al uso de indicadores y su limitada aplicación práctica (IVARS, 2003). Aún son pocas las evaluaciones realizadas, distando mucho de ser un procedimiento completamente integrado en los programas de trabajo internos. Las evaluaciones de ENP concretos son más comunes que las de Red, y principalmente aquellas que estudian aspectos específicos de la gestión que las globales (HOCKINGS, 2000). Muchas de ellas son impulsadas por organismos externos y diferentes organizaciones no gubernamentales incluso han llegado a desarrollar su propia metodología.

Entre los trabajos pioneros de aplicación y adaptación de las diferentes metodologías de evaluación a casos concretos se pueden citar los trabajos realizados por DE FARIA (1993) de evaluación de la efectividad del manejo de dos áreas silvestres protegidas en Costa Rica, cuya metodología es aplicada posteriormente por IZURIETA (1997) al área de conservación de OSA (Costa Rica); por CAYOT & CRUZ (1998) al Parque Nacional de Galápagos y por SOTO (1998 en CIFUENTES et al., 2000) a cuatro áreas protegidas en Guatemala. Entre los trabajos más recientes se debe citar el trabajo de VELÁSQUEZ et al. (2004) que evalúa la efectividad del manejo del Parque Nacional de Galápagos para el periodo 1996-2004.

²⁷ Seguimiento y evaluación se encuentran profundamente ligados pero deben ser diferenciados. La función del seguimiento es la de registrar de la forma más precisa posible los cambios en el sistema y las consecuencias de las actuaciones. La evaluación parte de los datos del seguimiento para realizar juicios acerca de la eficacia de las medidas tomadas introduciendo mejoras en el plan de gestión (ATAURI et al., 2002)

A nivel nacional son muy pocos los trabajos de evaluación de la gestión realizados, muchos de ellos nunca divulgados (EUROPARC-España, 2002b). Se deben citar los trabajos elaborados por ALONSO CAMPOS (2003), de diseño de un método de análisis y evaluación ecológica de planes de gestión, aplicándolo al caso de la Reserva de Biosfera de Urdaibai o el más reciente trabajo de MALLARACH et al. (2004), de evaluación de la efectividad del sistema de ENP de Cataluña (2002-03).

En últimos años están surgiendo algunas iniciativas a nivel estatal y autonómico que recogen las necesidad de incorporar la evaluación y el seguimiento en ENP entre ellas la ley 8/1998 de Conservación de la Naturaleza y Espacios Naturales de Extremadura (donde queda recogida la necesidad de establecer criterios de seguimiento para la planificación de los ENP), la Estrategia Navarra para la conservación uso sostenible de la diversidad biológica que propone una evaluación del sistema regional de ENP y la puesta en marcha de programas de seguimiento y evaluación o el documento elaborado por la RENPA “Evaluación de la gestión de la RENPA. Propuesta de criterios, métodos e indicadores” (CMAJA, 2001).

A pesar de ello, en los diferentes congresos, seminarios y encuentros se sigue poniendo de manifiesto que la mayor parte de los ENP españoles no evalúan su gestión, bien a causa de la falta misma de gestión, de la falta de medios humanos o económicos o de la falta de interés de los responsables políticos (EUROPARC-España, 2000; MALLARACH, 2000a,b; EUROPARC-España, 2002b). Si que es generalizado que de forma individual se realicen evaluaciones internas a través de memorias anuales (MALLARACH, 2000a) sin embargo los indicadores raramente se encuentran vinculados a los objetivos de conservación del espacio, de forma que no permiten conocer en qué medida éstos se han alcanzado, ni cuáles son los efectos de la gestión (ATAURI et al., 2002). Generalmente los resultados de las evaluaciones nunca llegan a ser publicados.

4.1.3. Evaluación del área de uso público

Cuando nos centramos en el ámbito de la evaluación del uso público la situación no difiere de la establecida a nivel de evaluación global de la gestión. El número de experiencias de evaluación y la literatura asociada es creciente, aunque aún limitado. Los estudios realizados son generalmente evaluaciones parciales de experiencias concretas en los programas de acogida, comunicación y educación (además de los anteriormente citados estudios de evaluación de impacto).

Entre las escasas experiencias existentes de evaluación global del uso público para redes de espacios se debe citar el programa de evaluación *Visitor Services Project* (VSP) puesto en marcha por el *National Park Service* (EE.UU.). Este programa surge en 1998 con el objetivo de evaluar en su conjunto los servicios prestados a los visitantes en el sistema. Desde esa fecha el VSP ha realizado más de 150 estudios de visitantes en profundidad en más de 130 de las unidades del *National Park System* (FORIST, 2003; MACHLIS et. al, 2000; LE et al., 2004; 2005).

En los últimos años está surgiendo todo un conjunto de estudios externos sobre evaluación de las acciones de comunicación y educación ambiental en ENP. Además de los estudios de evaluación de las acciones educativas, citados en el Capítulo 1, se deben mencionar los trabajos realizados por STOKKING et al. (1999) y por el *Working Group on National Parks and Protected Areas Management* del *Australian and New Zealand Environmental and Conservation Council*.

A nivel nacional la evaluación del área uso público acaece de las mismas dolencias que la evaluación global de la planificación y la gestión siendo pocos los programas de evaluación existentes, muchos de ellos consistentes en un conjunto de indicadores cuantitativos integrados en los programas de evaluación general. Los que se ponen en práctica nuevamente se enfrentan a la falta de información disponible debido a que los planes de seguimiento en ma-

teria de uso público muchas veces se reducen a conteos y estimaciones del número de visitantes (EUROPARC-España, 2005b).

En 2004 TALP-Comunicació realizó un estudio para EUROPARC-España (2004) de evaluación de equipamientos en los ENP protegidos del Estado español. De la muestra global analizada (52 parques, de ellos 8 nacionales) únicamente un 50% afirmaban que evaluaban los programas de uso público. Únicamente un 15% de aquellos aportaban datos sobre qué aspectos evaluaban, de éstos un 61,5% evaluaba la ejecución del plan de uso público, un 50% la satisfacción de los visitantes, un 31,25% las instalaciones y un 12% los programas de educación ambiental.

Ante la ausencia de planificación de uso público, muchos de los estudios y evaluaciones realizadas se han centrado en evaluar la calidad y no la eficiencia o eficacia de los programas, siendo estos tipos de evaluación *“elementos terriblemente diluidos, casi marginales”* (SUREDA et al., 2002).

Se entiende como calidad en relación al uso público en los ENP las *“condiciones y cualidades intrínsecas que deben poseer los recursos, equipamientos y servicios del espacio natural protegido para que las actividades de uso público se desarrollen de forma satisfactoria para los visitantes y para la Administración, siempre dentro de los objetivos sociales y de conservación asignados al uso público”* (EUROPARC-España, 2005a).

La calidad en uso público depende de los gestores y de los prestatarios de los servicios fundamentalmente, y no de las cualidades intrínsecas del ENP. GUTIERREZ et al. (1999) establecen las siguientes premisas sobre la calidad:

- La calidad es un concepto relativo que varía de unas personas a otras (depende de la percepción subjetiva de cada quien).
- La calidad es un concepto dinámico que evoluciona con el paso del tiempo.
- La calidad se puede expresar en términos relativos de comparación (este parque es mejor que aquel porque...) o bien en términos absolutos (este ámbito tiene buena fama porque en general responde a un determinado estándar con el que se realiza la comparación).

La evaluación de la calidad se ha utilizado con fines eminentemente diagnósticos, con el interés de poder ofrecer una perspectiva general acerca del estado de la situación en que se encuentra una institución a la vez que aporta criterios sobre los cuales encontrar posibles soluciones operativas a los mismos (GUTIÉRREZ et al., 1999). Así se constituye como:

- (1) Estrategia informativa.
- (2) Como proceso de enjuiciamiento externo de cara al control de cumplimiento de mínimos.
- (3) Como estrategia de toma de decisiones de mejora.

En el cuadro 24 se muestran algunos de los estudios realizados en el ámbito nacional y referidos a evaluaciones de calidad de los diferentes programas. Entre ellos destaca el trabajo realizado por SUREDA et al. (2002) de evaluación de las actuaciones de educación, interpretación e información ambiental llevadas a cabo en los principales ENP de las islas Baleares, a partir de un modelo de evaluación diseñado al respecto.

Cuadro 24: Estudios de evaluación de la calidad (externos) de los diferentes ámbitos y programas de uso público en ENP del Estado español.

Ámbito	Estudios realizados
Uso Público y Conservación	Revista Consumer 1998 (70 variables de 21 Parques, 45 de ellas referidas al uso público).
Planificación del uso público	GRUBER & BENAYAS (2002b)
Evaluación de senderos y equipamientos de UP	FRANQUESA & MONGE (1983); BLAZQUEZ (1996); GUTIÉRREZ (1995); GUTIÉRREZ & BENAYAS (1997, 1998); JUNTA DE ANDALUCÍA (1998); BENAYAS et al. (2001); EUROPARC-España (2006b); MUÑOZ et al. (2006)
Evaluación de medios audiovisuales como recursos para la interpretación en ENP	GRUBER et al. (2001); GRUBER & BENAYAS (2002a)
Evaluación de la calidad de centros de visitantes	FULGEIRAS et al. (1995); MUÑOZ (2004), BENAYAS & MUÑOZ (2006)
Evaluación de la calidad de visitas guiadas	BLANCO & BENAYAS (1999); BENAYAS et al. (2000)
Evaluación de los programas de educación ambiental	GUTIÉRREZ (1995); MUÑOZ & BENAYAS (2006a), SUREDA et al. (2002)

Además de los anteriores, recientemente y dentro de los sistemas de calidad turística (Q de calidad) se han comenzado a implantar sistemas de calidad de uso público en los ENP, estructuradas en diez normas de calidad de servicio: (1) Dirección; (2) Acogida y recreación; (3) Información, (4) Señalización, (5) Educación ambiental e Interpretación del patrimonio, (6) Comercialización y reservas, (7) Limpieza y mantenimiento, (8) Gestión ambiental y (10) Seguimiento y evaluación. El sistema contempla tres tipos de indicadores: calidad del proceso/actividad; calidad del servicio y calidad percibida por el visitante.

Así mismo CORRALIZA (2003), a partir de diferentes experiencias de investigación propuso un esquema de indicadores que tuviera en cuenta el grado en que la gestión cumple los objetivos de la creación del mismo y de los distintos intereses y demandas de los grupos de usuarios, con un importante bloque destinado a uso público (se desconoce si existe aplicación a algún ENP concreto).

4.1.3.1. Evaluación del uso público en la Red de Parques Nacionales

Hasta el momento, en materia de evaluación y a nivel de Red, únicamente existe un protocolo común de seguimiento y evaluación referido al Plan Director de la Red de Parques Nacionales, principalmente en lo que se refiere al programa de actuaciones centralizadas (cuyo diseño y ejecución era responsabilidad directa del OAPN).

El programa de seguimiento y evaluación, previsto por el mismo Plan, desde 2002 permite conocer el grado de avance de las actuaciones programadas y en que medida se corresponde la realidad de la gestión de la Red con las actuaciones previstas en el plan. El grado de consecución de estas en el ámbito del uso público se muestra en el cuadro 25.

Cuadro 25: Grado de ejecución del programa de actividades centralizadas en materia de uso público

		Trabajos prelimina- res.				Desarrollo		Definición final	
Actuación									
UP y partici- pación social en la red	Contenidos interpretativos								
	Infraestructuras de UP								
	Los PN en la enseñanza								
	Centro Nacional visitantes								
	Voluntariado								
Cumplimiento	0%	25%	50%	75%	100%				

Fuente y elaboración: OAPN (2006)

En 2001, como parte de las II Jornadas Técnicas internas sobre uso público en la Red de Parques Nacionales se presentó un documento titulado “*La situación de partida del uso público en la Red de Parques Nacionales. Un diagnóstico para mejorar su aplicación*”. Se trataba de un documento elaborado por BLANCO que presentaba una visión amplia sobre el estado del uso público así como propuestas de futuro (texto recogido en CRESPO, 2001). En 2004, se celebró el I Encuentro nacional de Guías Interpretadores del Patrimonio de Parques Nacionales. Aunque no se trabajó de forma expresa la evaluación del área, el documento de conclusiones resultante del mismo refleja parte de la problemática relacionada con el uso público en la Red (VV.AA., 2004).

Sin embargo, más allá del programa de seguimiento de las actuaciones del Plan Director y de las evaluaciones puntuales realizadas en diferentes jornadas técnicas no existe un programa sistemático de evaluación del uso público en Red. Cada una de las unidades establece sus procedimientos de evaluación, existiendo una gran heterogeneidad entre los mismos.

Los documentos disponibles presentan estudios aislados de evaluaciones de programas sectoriales de las diferentes unidades. Los más destacados se muestran en el cuadro 26 (no incluye los estudios de capacidad de carga o tipología de visitantes, que sí quedan recogidos en el anexo digital). Además de los anteriores existen algunas evaluaciones de actividades concretas, sobre todo de educación ambiental (BLANCO, 2001).

Cuadro 26: Principales estudios de evaluación del uso público en la Red de Parques Nacionales

Estudio	Autor
<i>Plan de mejora del Uso Público y dinamización del turismo en la zona de influencia socioeconómica del PN Aigüestortes (200?)</i>	Ecotono SL -PNAIG.
<i>Programa de Evaluación del Uso Público del Parque Nacional de La Caldera de Taburiente (Septiembre 2000)</i>	Equipo de UP PN Caldera de Taburiente
<i>Estudio de las actividades profesionales de turismo desarrolladas en el PN de la Caldera de Taburiente. Situación actual y problemática generada (Junio 2003)</i>	Equipo de UP PN Caldera de Taburiente
<i>Estudio de adaptación del Uso Público en las Islas Atlánticas de Galicia a la condición de Parque Nacional (Diciembre 2003)</i>	Equipo de UP del PN Islas Atlánticas de Galicia
<i>Programa de Seguimiento y Control del Uso Público en el Parque Nacional de Picos de Europa. Componentes del uso público en el PNPE (2005)</i>	PN Picos de Europa
<i>Carta Europea de Turismo Sostenible. Documento de diagnóstico. PN Sierra Nevada (2004).</i>	Junta de Andalucía y OAPN
<i>Informe sobre los visitantes al PN Timanfaya (Julio 2004)</i>	QUOTA
<i>Informe básico sobre el uso público del PN Timanfaya (Enero 1998)</i>	PN Timanfaya

La necesidad de establecer procedimientos de evaluación en la Red ha sido puesta de manifiesto recientemente tras la sentencia del Tribunal Constitucional. Como consecuencia del traspaso de competencias, el Ministerio de Medio Ambiente constituyó una comisión de expertos con el objeto de hacer un diagnóstico sobre la situación de los Parques Nacionales en España y de aportar una reflexión con propuestas de mejora de cara a su futuro.

Como resultado de este ejercicio se elaboró el documento denominado “*Refundación de la Red de Parques Nacionales*” (GONZÁLEZ et al., 2005). En él se identifican puntos fuertes y débiles del sistema de cara a la nueva situación. La evaluación de la gestión es una de las grandes carencias detectadas, específicamente se establece que “*una de las grandes debilidades de la Red cuya solución se ha convertido en una necesidad urgente es el déficit en trabajos de evaluación y seguimiento de la gestión*”.

4.2. Objetivos del capítulo

El objetivo general del presente capítulo es obtener una visión amplia de la situación y tendencias de la calidad del uso público en el conjunto de la Red y de cada uno de los Parques, detectando fortalezas y debilidades. Para ello se definen los siguientes objetivos específicos:

- (1) Definir e identificar criterios de calidad para el ámbito de uso público (con especial atención a los programas de comunicación)
- (2) A partir de los anteriores, elaborar un instrumento de evaluación de la calidad del uso público en Parques Nacionales
- (3) Aplicar el instrumento diseñado al conjunto de la Red de Parques Nacionales
- (4) Establecer diferencias y semejanzas entre los Parques en cuanto a calidad del uso público
- (5) Detectar las principales fortalezas y debilidades. Realizar recomendaciones de mejora que permitan encaminar las actuaciones de los gestores hacia una mayor calidad del uso público en la Red

4.3. Metodología

4.3.1. Diseño del instrumento de evaluación

Los métodos tradicionales de evaluación del uso público suelen estar basados en las percepciones de los usuarios, generalmente a través de encuestas. Son un buen complemento a las evaluaciones de objetivos, sin embargo, tal y como se establece en EUROPARC-España (2002b:145) “*si se absolutizan sus resultados se corre el riesgo de basar decisiones en percepciones subjetivas que, no por ser mayoritarias, tienen que ser siempre acertadas*”.

La propuesta de evaluación diseñada, se concibe como una evaluación externa de “panel de expertos”, que surge a partir de los referentes metodológicos citados en las secciones anteriores, y principalmente de las propuestas de CAYOT & CRUZ (adaptación de DE FARIA, 1993), HOCKINGS (2000) y SUREDA et al. (2002), todos ellos basados en la selección sistemática de indicadores para evaluar la gestión, general del espacio en los primeros casos, y de los programas educativos, de interpretación y de comunicación en el último.

Utilizando el marco conceptual de los citados documentos se elaboró un instrumento de evaluación propio, cuyo ámbito de aplicación es el área de uso público, que tiene como objeto de la evaluación la calidad (debido a la heterogeneidad en el establecimiento objetivos concretos para el área de uso público entre las diferentes unidades) y que recoge las consideraciones desarrolladas en el marco teórico desarrollado en el capítulo 1, en relación al uso público, conservación y procesos de comunicación y educación.

Se trata, por tanto, de una propuesta metodológica diseñada específicamente y que considera las premisas sobre calidad establecidas por GUTIERREZ et al. (1999).

Para su elaboración, en primer lugar, y en base a una revisión bibliográfica, se establecieron los componentes más importantes a ser evaluados (*ámbitos y factores*), tras lo cual, y mediante la colaboración de un panel de expertos se propusieron indicadores para evaluar cada uno de ellos.

Los nueve ámbitos que se consideraron primordiales para la consecución de los objetivos propuestos y obtener una visión global de la calidad del uso público fueron: *organización y funcionamiento, seguimiento y control, programa de acogida, programa de información, programa de interpretación, programa de educación ambiental, programa de formación, pro-*

grama de participación y programa de voluntariado. Para cada uno de ellos se establecieron diferentes subagrupaciones denominadas *factores*.

En base a los referentes utilizados se decidió utilizar indicadores de carácter semicuantitativo en una escala 1-4. Para cada uno de ellos se construyó un juego de condiciones o criterios de calidad (estándares) para la evaluación en donde la condición óptima recibe el máximo valor (para cada caso el valor 1 representa la situación más alejada del óptimo y 4 la más próxima a éste, sin que esto signifique que es 4 veces mejor que la primera).

Como documento de referencia en el establecimiento de los estándares de calidad se tuvo el Plan Director de la RPNE (RD 1803/199, 1999) que establece directrices específicas en materia de uso público para la Red, así como los siguientes (que establecen criterios de calidad de general aplicación para diferentes aspectos del uso público): HAM (1992), BENAYAS (1998), BENAYAS & BLANCO (1998), CAYOT & CRUZ (1998), MORALES (1998), BENAYAS coord. (2000), HOCKINGS et al. (2000), BENAYAS et al. (2000, 2001), BENAYAS & TEJEDO (2001), CRESPO (2001), GRUBER et al. (2001), EAGLES et al. (2002), NEWSOME et al. (2002), SUREDA et al. (2002), GRUBER & BENAYAS (2002a), y GRUBER & BENAYAS (2002b).

En un primer momento se obtuvo una extensa batería de indicadores que fue objeto de sucesivos análisis hasta llegar al listado final. La pertinencia, representatividad, facilidad de la recolección de la información y objetividad en su aplicación fue discutida y valorada por un equipo de expertos en sesión plenaria. Así mismo, se establecieron mediante acuerdo los criterios de valoración de las variables obteniendo una primera versión de la matriz de valoración. En la selección de los indicadores se tuvo presente su aplicación tanto a nivel de Red como de Parque Nacional y pensando en futuras revisiones y/o ampliaciones de la metodología propuesta. Tras este proceso, los más de 120 indicadores establecidos inicialmente se redujeron a 100.

Tras la aplicación de la primera versión de la matriz a dos experiencias piloto (Sierra Nevada y Cabañeros) se produjo una nueva depuración, de la que resultó la matriz de valoración final, que contiene 78 indicadores.

Los ámbitos, factores e indicadores que componen la matriz de evaluación final se muestran en el cuadro 27. En el mismo se incluye información sobre la fuente de información y el valor de ponderación de cada indicador dentro de cada factor.

Cuadro 27: Matriz de evaluación

ÁMBITOS	FACTORES		INDICADORES	POND.	Fuente de información
I. Organización y funcionamiento	1. Planificación UP	1.1	Existencia de legislación general básica	3	Documentos UP
		1.2	Grado de Desarrollo de la planificación de UP	3	Documentos UP Entrevista TUP
		1.3	Presencia de herramientas planificación complementaria	1	Documentos UP Entrevista TUP
		1.4	Relación Investigación -gestión	2	Documentos UP Entrevista TUP
		1.5	Existencia de cauces de cooperación con actores locales	1	Documentos UP Entrevista TUP
	2. Recursos económicos	2.1	Existencia presupuesto UP	2	Documentos UP Entrevista TUP
		2.2	Adecuación del presupuesto a las necesidades del parque	2	Entrevista TUP (respuesta directa)
		2.3	Capacidad de autofinanciación de las actividades de UP	1	Documentos UP Entrevista TUP
	3. Recursos Humanos	3.1	Coordinación (personal técnico)	2	Entrevista TUP (respuesta directa)
		3.2	Atención directa (guías)	2	Entrevista TUP (respuesta directa)
		3.3	Vigilancia y control	1	Entrevista GI Entrevista TUP (respuesta directa)

ÁMBITOS	FACTORES		INDICADORES	POND.	Fuente de información
		3.4	Administración (relacionada con UP)	1	Entrevista TUP (respuesta directa)
		3.5	Consolidación del equipo	1	Entrevista TUP (respuesta directa) Entrevista GI
		3.6	Estabilidad laboral	1	Entrevista TUP (respuesta directa) Entrevista GI
		3.7	Comunicación interna	1	Entrevista TUP
		3.8	Formación	1	Entrevista TUP Entrevista GI Observación directa
II. Seguimiento y control	4. Seguimiento y control	4.1	Conocimiento del perfil del visitante	1	Documentos UP Entrevista TUP
		4.2	Cuantificación de visitantes	1	Documentos UP Entrevista TUP
		4.3	Satisfacción de la visita	1	Documentos UP Entrevista TUP
		4.4	Regulación visita	1	Documentos UP Entrevista TUP Observación directa
		4.5	Control y seguimiento de impacto	1	Documentos UP Entrevista TUP Observación directa
		4.6	Control calidad servicios terceros	1	Documentos UP Entrevista TUP
III. Programa de acogida	5. Equipamientos	5.1	Dotación general	2	Documentos UP Entrevista TUP Observación directa
		5.2	Accesibilidad universal	1	Entrevista TUP Observación directa
		5.3	Coherencia ambiental	1	Documentos UP Entrevista TUP Observación directa
		5.4	Atención al público	1	Documentos UP Entrevista TUP Observación directa
		5.5	Mantenimiento	1	Entrevista TUP Observación directa
		5.6	Satisfacción necesidades básicas	1	Entrevista TUP Observación directa
		5.7	Integración territorial	1	Documentos UP Entrevista TUP Observación directa
	6. Red de senderos	6.1	Diversidad	1	Documentos UP Entrevista TUP Observación directa
		6.2	Control de impactos	1	Documentos UP Entrevista TUP Observación directa
IV. Programa de información	7. Señalización	7.1	Accesos generales entorno	2	Entrevista TUP Observación directa
		7.2	Límites	2	Entrevista TUP Observación directa
		7.3	Localización de Equipamientos y servicios	2	Entrevista TUP Observación directa
		7.4	Senderos	2	Entrevista TUP Observación directa
		7.5	Normativa y seguridad	2	Entrevista TUP Observación directa
		7.6	Estado de conservación	2	Entrevista TUP Observación directa
		7.7	Intrusión señalética	2	Entrevista TUP Observación directa
		7.8	Imagen de Red	1	Entrevista TUP Observación directa
	8. Información Personalizada	8.1	Nº y distribución	1	Documentos UP Entrevista TUP Observación directa
		8.2	% visitantes informados personalmente	1	Documentos UP Entrevista TUP

ÁMBITOS	FACTORES		INDICADORES	POND.	Fuente de información
		8.3	Adaptación idiomas	1	Observación directa Entrevista TUP
		8.4	Información ofrecida	1	Observación directa Entrevista TUP
	9. Información no personalizada	9.1	Diversidad publicaciones	1	Observación directa Documentos UP Entrevista TUP
		9.2	Disponibilidad publicaciones	1	Observación directa Documentos UP Entrevista TUP
		9.3	Idiomas en publicaciones	1	Observación directa Documentos UP Entrevista TUP
		9.4	Ampliación información	1	Observación directa Documentos UP Entrevista TUP
		9.5	Información Web	1	Observación directa Documentos UP Entrevista TUP
					Observación directa
V. Programa de interpretación	10. Interpretación personalizada	10.1	Alcance interpretación personalizada	1	Documentos UP
		10.2	Diversidad total visitas guiadas	1	Documentos UP Entrevista TUP Observación directa
		10.3	Gestión visitas guiadas propias	1	Documentos UP Entrevista TUP Observación directa
		10.4	Oferta propia	1	Documentos UP Entrevista TUP Observación directa
		10.5	Técnicas de interpretación propias	2	Documentos UP Entrevista TUP Observación directa
		10.6	Mensaje (propias)	2	Documentos UP Entrevista TUP Observación directa
		10.7	Gestión visitas guiadas concesionarios	1	Documentos UP Entrevista TUP Observación directa
		10.8	Oferta concesionarios	1	Documentos UP Entrevista TUP Observación directa
		10.9	Técnicas de interpretación concesionarios	2	Documentos UP Entrevista TUP Observación directa
		10.10	Mensaje (concesionarios)	2	Documentos UP Entrevista TUP Observación directa
	11. No personales: CV y ecomuseos	11.1	Nº y distribución	1	Documentos UP Entrevista TUP Observación directa
		11.2	Afluencia	1	Documentos UP Entrevista TUP
		11.3	Diseño instalaciones	1	Cuestionario pautado Observación directa
		11.4	Diseño exposición	1	Cuestionario pautado Observación directa
		11.5	Mensaje interpretativo	1	Cuestionario pautado Observación directa
		11.5	Funcionamiento	1	Cuestionario pautado Observación directa
	12. Otros no personales: Sobre el terreno	12.1	Nº y distribución	1	Observación directa
		12.2	Diseño	1	Observación directa
VI. Programa de Educación Ambiental	13. Programa EA	13.1	Diversidad de subprogramas	1	Documentos UP Entrevista TUP
		13.2	Diversidad de destinatarios total	1	Documentos UP Entrevista TUP
		13.3	Diversidad de técnicas utilizadas	1	Documentos UP

ÁMBITOS	FACTORES		INDICADORES	POND.	Fuente de información
		13.4	Grado de innovación de las acciones educativas	1	Entrevista TUP Entrevista GI Documentos UP
		13.5	Evaluación acciones educativas	1	Entrevista TUP Documentos UP
		13.6	Grado de desarrollo programa escolares	1	Entrevista TUP Documentos UP
VII. Programa de formación	14. Formación interna	14.1	Grado desarrollo formación interna	1	Documentos UP Entrevista TUP
	15. Formación externa	15.1	Grado desarrollo formación externa	1	Documentos UP Entrevista TUP
V.III. Programa de participación	16. Programa participación	16.1	Nivel de interacción con la comunidad	1	Documentos UP Entrevista TUP
IX. Programa de voluntariado	17. Programa voluntariado	17.1	Medios	1	Documentos UP Entrevista TUP
		17.2	Continuidad	1	Documentos UP Entrevista TUP
		17.3	Relación con la gestión	1	Documentos UP Entrevista TUP

4.3.2. Descripción de los indicadores

A continuación se describe cada uno de los indicadores utilizados. Una síntesis de los mismos se encuentra disponible en el anexo III.

4.3.2.1. Ámbito: Organización y funcionamiento

Conjunto de indicadores que informa de la situación en la que se encuentran los Parques Nacionales en función del grado de desarrollo de la normativa así como los recursos humanos y materiales de los que se dispone.

Bajo este ámbito se han definido tres factores: (1) *Planificación del uso público*; (2) *Recursos económicos* y (3) *Recursos humanos*.

(1) Planificación del Uso Público

La planificación es definida por EAGLES et al. (2002) como un proceso que implica la elección de un futuro deseable entre un abanico de alternativas plausibles y la aplicación de estrategias y medidas que logren el resultado deseado. Las variables que se incluyen dentro del factor planificación están relacionadas con el conjunto de normas y procedimientos que van a determinar las acciones de gestión, regulando las actividades dentro del Parque Nacional.

Tres son las herramientas principales, cada una con sus propios objetivos, que en el Estado español establece para la planificación del uso público: el Plan de Ordenación de los Recursos Naturales (PORN); el Plan Rector de Uso y Gestión (PRUG) y los Planes de Uso Público (PUP).

Los indicadores que se consideran dentro de este factor son: 1) *Existencia de legislación general básica*; 2) *Grado de desarrollo de la planificación de uso público*; 3) *Herramientas de planificación complementaria*; 4) *Relación investigación-gestión*; 5) *Cauces de cooperación con actores locales del turismo*.

Otros indicadores considerados, que no se aplicarán en este estudio por el bajo número de Parques que disponen de planificación específica de uso público, pero que podrían ser aplicadas en estudios posteriores se refieren a 6) *Calidad de la planificación de uso público* y 7) *Grado de cumplimiento de la planificación de uso público*.

(1.1) Legislación general básica

El artículo 19 de la Ley 4/89 recoge el PRUG como documento básico para la gestión de los Parques. Es en el PRUG donde se establecen los objetivos de gestión, los plazos explícitos para conseguirlos, las actuaciones a realizar y los presupuestos adjudicados para su realización. Contiene las directrices que en caso necesario permiten elaborar los programas de actuación específicos.

El grado de desarrollo de los PRUG afecta directamente al desarrollo y coherencia de los programas de uso público que se desarrollan en los Parques. Una vez elaborados se han de realizar revisiones periódicas de los mismos, generalmente cada 4 años, que los adapten a las nuevas realidades. La calificación de la variable se realiza en base a los siguientes criterios:

Valor	Criterios
1	No hay ningún plan de gestión para el Parque Nacional
2	Existe plan de gestión que ha superado el periodo de vigencia establecido o pertenece a un ENP establecido con anterioridad al Parque Nacional en el lugar, estando el proceso de elaboración del nuevo plan en una etapa incipiente
3	Existe plan de gestión que ha superado el periodo de vigencia establecido en el mismo, existiendo un borrador avanzado del nuevo
4	Existe un plan de gestión aprobado y vigente

Fuente de información del indicador

La información sobre la presencia, vigencia y estado de elaboración de los documentos se obtuvo por medio de entrevista (pregunta directa) al responsable de uso público de cada Parque Nacional. Fue contrastada utilizando los documentos de planificación disponibles en la web <http://reddeparquesnacionales.mma.es>.

(1.2) Grado de desarrollo de la planificación de uso público

Los Planes de Uso Público (PUP) constituyen un escalón más detallado en el proceso de planificación estando subordinados en su contenido al PRUG. Se constituyen como el marco conceptual de referencia que desarrolla el modelo de uso público establecido en el documento de planificación del ENP (PRUG u otros).

Los PUP se desarrollan en cada Parque a través de los correspondientes programas y subprogramas de equipamientos de acogida, interpretación, información, señalización, educación ambiental, etc. En algunas ocasiones estos programas se desarrollan en ausencia de PUP como respuesta a las necesidades del ENP (EUROPARC-España, 2002b). La calificación del indicador se realiza en base a los siguientes criterios:

Valor	Criterios
1	Ausencia de planificación específica de uso público
2	Borrador de PUP en estado incipiente o directrices y/o programas específicos aprobados independientemente
3	Borrador avanzado de PUP
4	Planificación de uso público completa (PUP y programas sectoriales)

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de entrevista (pregunta directa) al responsable de uso público de cada Parque Nacional. En el caso de existir documentos fueron solicitados y estudiados.

(1.3) Utilización de herramientas de planificación complementaria

En los últimos años los ENP están comenzando a implantar de forma voluntaria herramientas de planificación alternativas que sirven de complemento a los instrumentos de planificación formales (PRUG y PUP). Entre ellas se encuentran Carta Europea de Turismo Sostenible (CETS), los sistemas de calidad ambiental (principalmente EMAS) o los sistemas de calidad turística (Q de calidad turística). La calificación del indicador se realiza en base a los siguientes criterios:

Valor	Criterios
1	El Parque Nacional no dispone o no considera la posibilidad de iniciar el proceso de implantación de una herramienta de planificación complementaria
2	El Parque Nacional considera formalmente la posibilidad de iniciar el proceso de implantación de una herramienta de planificación complementaria
3	El Parque Nacional se encuentra en proceso de implantación de una herramienta de planificación complementaria
4	El Parque Nacional dispone de, al menos, una herramienta de planificación complementaria

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de entrevista (pregunta directa) al responsable de uso público de cada Parque Nacional. En el caso de existir documentos fueron solicitados y estudiados.

(1.4) Relación investigación-gestión

Existe una relación estrecha entre planificación e investigación, ya que la necesidad de la segunda está justificada en muchos casos por la primera (EUROPARC-España, 2005b). De este modo el escenario ideal para la gestión de un ENP es aquel en el que el gestor dispone de información científica completa, rigurosa y actualizada que sustente las decisiones de gestión (PD RPNE Art. 3.4.a), como pueden ser la limitación de usos o el límite de visitantes en el espacio. De forma concreta, en el Plan Director se establece que *“la intensidad de uso del espacio se adecuará a su capacidad de acogida”* (Art. 3.3.c)

Desde la década de los setenta se promovió el estudio de la capacidad de acogida como técnica para gestionar el turismo en entornos sensibles. En la actualidad, conscientes de muchas de las limitaciones que este enfoque ofrece se han formulado nuevos enfoques (LAC, VIM, VERP, VAMP, ROS, TOMM, etc.), todos ellos, a través del estudio apoyan la gestión de los ENP. La calificación del indicador se realiza en base a los siguientes criterios:

Valor	Criterios
1	Ausencia de estudios sobre el que fundamentar las limitaciones y permisos establecidos.
2	Límites, permisos, autorizaciones y zonificación fundamentadas en estudios previos a la declaración del Parque Nacional no coherentes con la realidad actual o bien en estudios parciales, poco rigurosos o desactualizados.
3	Límites, permisos, autorizaciones y zonificación fundamentadas en estudios rigurosos parciales o desactualizados, procediéndose en la actualidad a la realización de un nuevo estudio.
4	Límites, permisos, autorizaciones y zonificación existentes establecidos en base a un estudio previo.

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de entrevista (pregunta directa) al responsable del área de uso público de cada Parque Nacional. En el caso de existir documentos fueron solicitados y estudiados.

(1.5) Cooperación con actores locales del turismo

Los ENP no pueden ser gestionados como islas independientes de su entorno. Se encuentran integrados en el mismo y en muchos casos se constituyen como el eje de la oferta turística local.

El indicador *cooperación con actores locales* hace referencia a la necesidad de planificación conjunta, cooperación y coordinación con los diferentes actores locales que intervienen en la dinámica turística de la zona. Concretamente en el Plan Director (Art. 3.7.d) se establece que “*se diseñarán, elaborarán e implantarán programas de colaboración con la finalidad de fomentar el desarrollo sostenible del entorno de los Parques*”. La calificación se realiza en base a los siguientes criterios:

Valor	Criterios
1	Ausencia de cauces de cooperación (no Patronato) establecidos y planificación conjunta con los actores locales del turismo (comunicación, colaboración financiera, intercambio de materiales de promoción, etc.)
2	Cierta cooperación informal y no continua (no Patronato) establecidos con los actores locales del turismo (comunicación, colaboración financiera), intercambio de materiales de promoción, etc.)
3	Cauces de cooperación informales pero continuos establecidos (no Patronato) con los actores locales del turismo (comunicación, colaboración financiera (además del programa de subvenciones centralizado), intercambio de materiales de promoción, etc.)
4	Existencia de cauces de cooperación formales y planificación conjunta (no Patronato) establecidos con los actores locales del turismo (comunicación, colaboración financiera (además del programa de subvenciones centralizado), intercambio de materiales de promoción, etc.)

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de entrevista (pregunta directa) al responsable del área de uso público de cada parque nacional. En el caso de existir documentos fueron solicitados y estudiados.

(2) Recursos Económicos

Para hacer frente a los requerimientos de la gestión es preciso contar con recursos económicos adecuados (EUROPARC-España, 2006b). El creciente número de visitantes a los ENP se traduce en una mayor demanda de servicios que la administración de los Parques ha de proveer con el objeto de proporcionar al visitante calidad en su experiencia minimizando los impactos asociados a ésta. La gestión de un ENP y por tanto de los impactos asociados al turismo, está íntimamente relacionada con la financiación del mismo (EAGLES et al., 2002).

Las variables que se consideran dentro de este factor son: 1) *Existencia de presupuesto específico para uso público*, 2) *Adecuación del presupuesto de uso público*, y 3) *Capacidad de autofinanciación del uso público*.

(2.1) Presupuesto específico para uso público

La existencia de partidas presupuestarias específicas para uso público aporta estabilidad permitiendo la planificación a largo plazo. El indicador hace referencia a la existencia de partida específica para uso público de forma continua dentro de los presupuestos anuales de cada uno de los Parques Nacionales. La calificación se realiza en base a los siguientes criterios:

Valor	Criterios
1	El Parque Nacional carece de forma sistemática de partida específica para uso público dentro de los presupuestos generales
2	El Parque Nacional dispone de una partida específica para uso público de forma no sistemática (esporádicamente)
3	El Parque Nacional dispone en la actualidad una partida específica para uso público dentro de los presupuestos generales, aunque por diversos motivos excepcionales no ha dispuesto de ella los pasados años
4	El Parque Nacional ha dispuesto y dispone anualmente, y sin excepción, una partida específica para uso público dentro de los presupuestos generales

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de entrevista (pregunta directa) al responsable del área de uso público de cada Parque Nacional. Fue contrastada con las memorias anuales del OAPN (serie 1996-2004) que incluyen un capítulo sobre Recursos Económicos.

(2.2) Adecuación de los presupuestos de uso público.

El indicador hace referencia a la adecuación de los presupuestos asignados específicamente a uso público respecto a las necesidades reales del área. La calificación del indicador se realiza en función los siguientes criterios:

Valor	Criterios
1	El presupuesto destinado a la gestión del uso público es claramente insuficiente para satisfacer la demanda actual.
2	El presupuesto destinado a la gestión del uso público es poco adecuado, presentando deficiencias en un elevado número de partidas o en la distribución de las mismas.
3	El presupuesto destinado a la gestión del uso público es bastante adecuado, sin embargo se detectan determinadas partidas que es necesario ampliar o redistribuir.
4	El presupuesto destinado a la gestión del uso público y la distribución del mismo es completamente adecuado para satisfacer la demanda actual

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de entrevista (pregunta directa) al responsable del área de uso público de cada Parque Nacional asumiendo que, siendo la persona encargada de administrar los recursos es la mejor fuente de información sobre la adecuación de las partidas presupuestarias. En este caso puede existir un problema de falta de criterio común a la hora de ser valorado por los diferentes técnicos, sin embargo, se trata de la mejor información disponible.

(2.3) Capacidad de autofinanciamiento

A nivel mundial, y ante un escenario de reducción de los presupuestos públicos para uso público es cada vez más común la utilización de fuentes de financiación alternativa y búsqueda de fuentes de autofinanciación, siendo las más comunes el cobro de tasas/tarifas a los visitantes y el cobro de canon por prestación de servicios a terceros²⁸.

El indicador hace referencia a la capacidad actual que tienen los Parques Nacionales de generar recursos (bien a través de la oferta de equipamientos y servicios de uso público gestionados directamente o por cobro de canon por realización de actividades de uso público a terce-

²⁸ Todas las referencias y justificación se encuentran en el capítulo 5 donde el tema será extensamente analizado.

ros) y reinvertirlos en una mejora del área. La calificación se realiza en base a los siguientes criterios:

Valor	Criterios
1	El Parque en la actualidad no genera recursos, careciendo de potencial para generar recursos económicos a través del uso público (directos y/o concesiones).
2	El Parque en la actualidad presenta cierto potencial para generar recursos económicos a través del uso público (directos y/o concesiones), pero no lo hace.
3	El Parque en la actualidad genera ingresos a través del uso público (directos y/o concesiones) pero no dispone de los mecanismos legales para poder reinvertir los mismos directamente (no gestiona los ingresos obtenidos).
4	El Parque en la actualidad es capaz de generar recursos económicos a través de uso público (directos y/o concesiones) y dispone de los mecanismos legales para poder reinvertir los ingresos obtenidos por los mismos

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de entrevista (pregunta directa) al responsable del área de uso público de cada Parque Nacional. Así mismo se analizaron los balances económicos de cada Parque y la información económica presente en las memorias anuales de cada una de las unidades.

(3) Recursos humanos

La complejidad, cantidad y especificidad de las actividades que han de realizarse en los Parques Nacionales requieren, para su correcto desarrollo, de un equipo multidisciplinar que abarque de forma solvente la totalidad de las funciones previstas. A efectos de las distintas actividades que se desarrollan existe la siguiente diferenciación competencial de los recursos humanos del OAPN: técnicos, administración, vigilancia, uso público y mantenimiento.

Los equipos de uso público se componen esencialmente de personal técnico (coordinador) y personal de atención al público. Éstos últimos, en función de las funciones realizadas se dividen en (EUROPARC-España, 2005a):

- *Informador*: Profesional encargado de facilitar información a los visitantes, de ofrecerles recomendaciones para un mejor uso del espacio protegido, procurando una buena distribución de éstos en el territorio y un mejor aprovechamiento de su tiempo, y en algunos casos asumiendo responsabilidades de recopilación, actualización y entrega de la información, así como de evaluación de este servicio.
- *Educador ambiental*: Persona que se dedica profesionalmente a la educación ambiental.
- *Guía-intérprete*: Persona formada y capacitada para seleccionar y diseñar medios interpretativos, elaborar mensajes y transmitirlos, sea como guía o como redactor de textos. Este profesional también debe estar capacitado para planificar y evaluar intervenciones interpretativas.

En el presente documento, para designar a todos los profesionales con funciones de atención al público, se adoptará la denominación genérica de *guía interpretador*, adoptada en el Primer encuentro nacional de guías interpretadores de la Red de Parques Nacionales (VV.AA., 2004). Así mismo, y aunque en general no se encuentren dentro del organigrama de uso público, se incluirá dentro del factor recursos humanos el personal de vigilancia y control y de administración que realicen importantes funciones en esta área.

Los indicadores que se consideran dentro de este factor son: 1) *Presencia de coordinador de uso público*; 2) *Adecuación del n° de guías-interpretadores*; 3) *Adecuación del n° de personal de vigilancia y control (relacionado con uso público)*; 4) *Adecuación del n° de personal de administración (relacionado con el uso público)*; 5) *Grado de consolidación del equipo de uso*

público; 6) Estabilidad laboral del equipo de uso público; 7) Comunicación interna del equipo de uso público; y 8) Nivel de formación del equipo.

(3.1) Presencia de coordinador de uso público

El indicador hace referencia a la existencia dentro del equipo de uso público de personal con funciones técnicas y de coordinación del equipo. La calificación se realiza en función de los siguientes criterios:

Valor	Criterios
1	Ausencia de personal técnico responsable de uso público (no director) durante un prolongado periodo de tiempo.
2	Presencia de coordinadores o técnicos de forma sustitutoria por prolongados periodos de tiempo.
3	Presencia de coordinador o técnico estable con funciones compartidas o presencia de técnico contratado (no laboral o funcionario) destinado a uso público.
4	Presencia de personal técnico estable dedicado exclusivamente a uso público (laboral o funcionario)

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de entrevista (pregunta directa) al responsable del área de uso público de cada Parque Nacional. Así mismo se consultaron los organigramas presentes en las memorias anuales de cada unidad (series temporales disponibles).

(3.2) Adecuación del número de guías-interpretadores

El indicador hace referencia a la presencia de un número suficiente de trabajadores dentro del equipo de uso público con funciones de atención al público que permite atender a la demanda actual de visitantes (realización de aquellas actividades consideradas necesarias). La calificación se realiza en función de los siguientes criterios:

Valor	Criterios
1	El número y/o temporalidad de los contratos es completamente inadecuado para satisfacer la demanda actual.
2	El número y/o temporalidad de los contratos es inadecuado para satisfacer la demanda actual la mayor parte del año.
3	El número y la temporalidad de los contratos es bastante adecuado en general, existiendo épocas del año en el que sí que se observan ciertas carencias o son insuficientes para realizar actividades consideradas necesarias.
4	El número y la temporalidad son adecuados para satisfacer la demanda actual

Fuente de información del indicador

Debido a la dificultad de valoración, la información se obtuvo por medio de diferentes fuentes. Fue incluida como pregunta directa en la entrevista al responsable del área de uso público de cada Parque Nacional. La información proporcionada se contrastó y validó con la presente en las memorias anuales de cada unidad así como con la información obtenida a través de entrevistas informales (semiestructuradas) al personal del equipo de uso público.

(3.3) Adecuación del número de vigilantes (relacionado con uso público)

El indicador hace referencia a la presencia de un número suficiente de trabajadores con funciones de vigilancia y control (relacionado con los visitantes). La calificación se realiza en función de los siguientes criterios:

Valor	Criterios
1	El número y/o temporalidad de los contratos es completamente inadecuado para satisfacer la demanda actual.
2	El número y/o temporalidad de los contratos es inadecuado para satisfacer la demanda actual la mayor parte del año.
3	El número y la temporalidad de los contratos es bastante adecuado en general, existiendo épocas del año en el que sí que se observan ciertas carencias o son insuficientes para realizar actividades consideradas necesarias.
4	El número y la temporalidad son adecuados para satisfacer la demanda actual

Fuente de información del indicador

Debido a la dificultad de valoración la información se obtuvo por medio de diferentes fuentes. Fue incluida como pregunta directa en la entrevista al responsable del área de uso público de cada Parque Nacional. La información proporcionada se contrastó y validó con la presente en las memorias anuales de cada unidad así como con la información obtenida a través de entrevistas informales (semiestructuradas) al personal del equipo de uso público.

(3.4) Adecuación del nº de personal de administración (relacionado con uso público)

El indicador hace referencia a la presencia de un número suficiente de trabajadores para la realización de tareas administrativas relacionadas con el uso público (emisión de permisos, autorizaciones, etc.). La calificación se realiza en función de los siguientes criterios:

Valor	Criterios
1	El número y/o temporalidad de los contratos es completamente inadecuado para satisfacer la demanda actual.
2	El número y/o temporalidad de los contratos es inadecuado para satisfacer la demanda actual la mayor parte del año.
3	El número y la temporalidad de los contratos es bastante adecuado en general, existiendo épocas del año en el que si que se observan ciertas carencias o son insuficientes para realizar actividades consideradas necesarias.
4	El número y la temporalidad son adecuados para satisfacer la demanda actual

Fuente de información del indicador

Debido a la dificultad de valoración la información se obtuvo por medio de diferentes fuentes. Fue incluida como pregunta directa en la entrevista al responsable del área de uso público de cada Parque Nacional. La información proporcionada se contrastó y validó con la presente en las memorias anuales de cada unidad así como con la información obtenida a través de entrevistas informales (semiestructuradas) al personal del equipo de uso público.

(3.5) Consolidación del equipo

El indicador hace referencia a la estabilidad del equipo, entendida como antigüedad media, independientemente de las condiciones laborales (tipo de contrato) de los componentes del equipo de uso público. Un equipo con elevado grado de consolidación dispone de experiencia y formación que repercute de forma muy favorable en la calidad de los servicios de uso públi-

co ofrecidos. Para la calificación se usa la antigüedad media del equipo. En aquellos Parques de reciente creación (menos de 10 años) se pondera esta cifra en función de su fecha de declaración. Se utilizan los siguientes criterios:

Valor	Criterios
1	Equipo muy inestable, con rotaciones constantes de la mayor parte de sus componentes (antigüedad media del equipo inferior a 3 años)
2	Equipo inestable hay rotaciones constantes de sus componentes (antigüedad media del equipo entre 3 y 6 años)
3	Equipo que ha adquirido cierta estabilidad en el tiempo (si bien pueden presentar gran cantidad de contratos temporales) (antigüedad media del equipo entre 6 y 9 años)
4	Equipo altamente estable (antigüedad media del equipo superior a 9 años)

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de entrevista al responsable del área de uso público de cada Parque Nacional. La información proporcionada se contrastó y validó con la presente en las memorias anuales de cada unidad así como con la información obtenida a través de entrevistas informales (semiestructuradas) al personal del equipo de uso público.

(3.6) Estabilidad laboral

Los equipos de uso público generalmente están formados tanto por personal fijo (laboral o funcionario) como por personal contratado de forma temporal. Al igual que en otros ámbitos la falta de estabilidad laboral influye en la satisfacción y motivación del personal que a su vez puede repercutir directamente en la calidad de los servicios ofrecidos.

La calificación del indicador se realiza en función de la proporción que supone el tiempo trabajado por personal fijo (medido en meses de trabajo) respecto al tiempo total trabajado por el equipo de uso público. Se utilizan los siguientes criterios:

Valor	Criterios
1	Equipo en situación de elevada inestabilidad laboral, con una proporción de personal laboral y funcionario menor al 20% del total del tiempo trabajado por el equipo de uso público
2	Equipo en situación inestabilidad laboral, con una proporción de personal laboral y funcionario ente el 20% y 50% del total del tiempo trabajado por el equipo de uso público
3	Equipo con cierta estabilidad laboral, con una proporción de personal laboral y funcionario ente el 50% y 70% del total del tiempo trabajado por el equipo de uso público. También se aplica en caso de que la proporción sea menor pero exista la figura de trabajador fijo discontinuo
4	Equipo con estabilidad laboral, con una proporción de personal laboral y funcionario superior al 70% del total del tiempo trabajado por el equipo de uso público

Fuente de información del indicador

Los porcentajes fueron calculados en base a la información proporcionada por el técnico de uso público de cada unidad (entrevista), y la documentación sobre tipos de contratación facilitada por este. Fue contrastada con la información obtenida a través de entrevistas informales (semiestructuradas) al personal del equipo de uso público.

(3.7) Comunicación interna

Una buena comunicación interna, entendida como la manera en la que se transmite la información y disposiciones respecto a la planificación y ejecución de actividades del área a través del equipo, es esencial para un correcto desarrollo de los programas de uso público.

La complejidad de los canales o medios de comunicación usados para que exista una buena interacción entre los miembros va a depender de algunos elementos de la estructura existente en el Parque Nacional, entre otros, cantidad de personal, programas y actividades desarrolladas, tamaño, ubicación y complejidad del espacio. La calificación se realiza en función de los siguientes criterios:

Valor	Criterios
1	Ausencia de comunicación entre los miembros del equipo. Dispersión de los miembros del equipo y ausencia de mecanismos formales establecidos al respecto.
2	Comunicación esporádica y poco satisfactoria entre todos los miembros del equipo, con problemas para la realización de reuniones de equipo y coordinación.
3	La comunicación es satisfactoria aunque no existen mecanismos formales establecidos para ese fin.
4	Hay un flujo de información adecuado entre los componentes del equipo, con mecanismos formales establecidos al respecto (reuniones de equipo y coordinación).

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de entrevista (pregunta directa) al responsable del área de uso público de cada Parque Nacional. La información proporcionada se contrastó y validó con la presente en las memorias anuales de cada unidad así como con la información obtenida a través de entrevistas informales (semiestructuradas) al personal del equipo de uso público.

(3.8) Formación

El indicador hace referencia al nivel de formación del equipo de uso público en materias relacionadas con el mismo (interpretación, gestión de visitantes, dirección de grupos, primeros auxilios, atención a personas con discapacidad, seguridad) así como su nivel de experiencia en el área. Se utilizan los siguientes criterios:

Valor	Criterios
1	Equipo cuyos miembros adolecen de una clara falta de formación y experiencia en aspectos relacionados con el uso público
2	Equipo con formación o experiencia media en aspectos relacionados con el uso público
3	Equipo estable con formación o experiencia bastante alta en aspectos relacionados con el uso público, aunque con problemas con la formación del personal con contrato temporal
4	Equipo altamente formado, con experiencia alta en aspectos relacionados con el uso público

Fuente de información del indicador

Debido a la dificultad de valoración la información se obtuvo por medio de diferentes fuentes. Fue incluida como pregunta directa en la entrevista al responsable del área de uso público de cada Parque Nacional. La información proporcionada se contrastó y validó con la información obtenida a través de entrevistas informales (semiestructuradas) al personal del equipo de uso público.

4.3.2.2. Ámbito: Seguimiento y control

Se entiende por seguimiento del uso público el “*proceso de observación repetida y sistemática de las actuaciones recogidas en los diferentes programas del plan de uso público o de otros fenómenos relacionados con la gestión, diseñado para propósitos concretos, de acuerdo*”

a protocolos preestablecidos, y llevado a cabo mediante métodos de obtención de datos comparables” (EUROPARC-España, 2005b).

En relación a estos aspectos, en el PDPN 3.3.ñ) se indica expresamente que “*Se realizará un adecuado seguimiento y evaluación de las actividades de uso público dentro de los parques que atenderá especialmente a los efectos sobre el medio natural y a la calidad de la visita, aplicándose cuando sea adecuado, las oportunas medidas correctoras*”.

Bajo este ámbito se unen bajo el mismo factor aspectos relacionados con la generación de información y control de visitantes y de actividades de terceros.

(4) Seguimiento y control

Las variables que se consideran dentro de este factor son: 1) *Conocimiento del perfil del visitante*, 2) *Cuantificación de visitantes*, 3) *Satisfacción de la visita*, 3) *Regulación de la visita*, 5) *Control y seguimiento de impacto* y 6) *Control de la calidad de servicios de terceros*.

(4.1) Conocimiento del perfil del visitante

El perfil del visitante es definido como el conjunto de “*rasgos que tipifican a las personas que visitan un espacio natural protegido con el fin de caracterizarlas bajo un interés sociológico. Entre estas características se pueden incluir, entre otras: edad, sexo, procedencia, nivel de estudios, ocupación, características del grupo, motivo, frecuencia y duración de la visita, actividades realizadas, lugares visitados, expectativas, grado de satisfacción y demandas*” (EUROPARC-España, 2005a).

El indicador hace referencia a la existencia de estudios de caracterización (tipología) de visitantes que permitan tener un conocimiento del perfil del visitante que acude a un ENP y planificar en función del mismo de una forma coherente y eficaz. La calificación se realiza en función de los siguientes criterios:

Valor	Criterios
1	Ausencia de estudios de caracterización de visitantes, desconociendo el perfil real de los mismos
2	Existencia de estudios muy parciales, datos únicamente de equipamientos, o estudio muy antiguo (antigüedad superior a 10 años sin actualización)
3	Existencia de estudios parciales y datos obtenidos en equipamientos que permiten tener un conocimiento parcial y aproximado de la tipología de visitantes al espacio
4	Estudio completo y actualizado de caracterización de visitantes.

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de entrevista (pregunta directa) al responsable de uso público de cada Parque Nacional. En el caso de existir documentos fueron solicitados y estudiados por el equipo evaluador.

(4.2) Cuantificación de visitantes

El indicador hace referencia a la existencia de mecanismos y procedimientos para la cuantificación de visitantes en cada uno de los Parques. Éstos permiten conocer la presión sobre el sistema y, junto con la anterior, planificar en función de la misma.

La calificación se realiza en función de la aplicación de métodos, y su adecuación a las características del Parque Nacional y a la visita (permiten contabilizar el mayor número de visitantes posible en cada lugar). Los criterios utilizados son los siguientes:

Valor	Criterios
1	Ausencia de cualquier sistema de cuantificación de visitantes
2	Sistema de cuantificación poco adecuado a las características del Parque Nacional
3	Sistema de cuantificación bastante adecuado a las características del Parque Nacional, aunque significativamente mejorable en algunos puntos
4	Sistema de cuantificación adecuado a las características del Parque Nacional que permite realizar estimaciones correctas del número de visitantes y su distribución temporal y espacial

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de entrevista (pregunta directa) al responsable de uso público de cada Parque Nacional. En el caso de existir documentos fueron solicitados y estudiados por el equipo evaluador. Así mismo se validó mediante observación directa la aplicación de los mecanismos descritos (visita a los puntos de conteo, aforadores, etc.) y mediante entrevistas informales (semiestructuradas) al personal del equipo de uso público.

(4.3) Satisfacción de la visita

El indicador hace referencia a la existencia de procedimientos para evaluar el grado de satisfacción del visitante con la visita al Parque Nacional y con los diferentes equipamientos y servicios de uso público. Generalmente se utilizan encuestas como método directo de evaluación en donde se recoge la opinión de los visitantes. Son un instrumento necesario para la mejora continua.

La calificación se realiza en función de los siguientes criterios:

Valor	Criterios
1	Ausencia de procedimientos establecidos y continuos para conocer el grado de satisfacción de los visitantes con la visita, equipamientos y servicios
2	Existencia de procedimientos parciales, informales o no sistemáticos para conocer el grado de satisfacción de los visitantes con la visita, equipamientos y servicios.
3	Existencia de procedimientos establecidos para conocer el grado de satisfacción de los visitantes, aunque se puede incorporar alguna mejora significativa
4	Existencia de procedimientos establecidos y continuos para conocer el grado de satisfacción de los visitantes

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de entrevista (pregunta directa) al responsable de uso público de cada Parque Nacional. En el caso de existir documentos fueron solicitados y estudiados por el equipo evaluador.

(4.4) Regulación de la visita

Dentro de la Red coexisten diversos modelos y estrategias de gestión territorial de visitantes. Independientemente del modelo seguido el indicador valora la adecuación de las estrategias de regulación y control de los flujos de visitantes (límites, sistemas de lanzadera, estrategias de concentración, etc.) para garantizar entre otros, la seguridad y calidad de la visita.

La calificación se realiza en función de la existencia de los citados mecanismos, y su eficacia. Los criterios utilizados son los siguientes:

Valor	Criterios
1	Ausencia de mecanismos de limitación y control de flujos de visitantes, o presencia de mecanismos ineficaces, que provocan de forma frecuente fenómenos de masificación con la consiguiente pérdida de calidad de la visita
2	Ausencia de mecanismos de limitación y control de flujos de visitantes, o presencia de mecanismos ineficaces, que provocan fenómenos de masificación con la consiguiente pérdida de calidad de la visita
3	Presencia de mecanismos de limitación y control de flujos de visitantes, que controlan en gran medida los fenómenos de masificación, aunque estos se producen de forma puntual
4	Los mecanismos de limitación y control de flujos establecidos son adecuados para evitar fenómenos de masificación en el espacio o bien las características del espacio no requieren en la actualidad de los mismos

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de entrevista al responsable de uso público de cada Parque Nacional. En el caso de existir documentos fueron solicitados y estudiados por el equipo evaluador. Así mismo se validó mediante observación directa (visita a los puntos de máxima afluencia en diferentes horas) y mediante entrevistas informales (semiestructuradas) al personal del equipo de uso público.

(4.5) Control y seguimiento de impacto

El indicador hace referencia a la existencia de sistemas de seguimiento que, de forma sistemática, permiten detectar los impactos producidos por los visitantes y que permiten adoptar medidas de control y gestión de los mismos.

La calificación se realiza en función de la existencia de los citados mecanismos, y su eficacia. Los criterios utilizados son los siguientes:

Valor	Criterios
1	El Parque Nacional carece de sistemas de seguimiento y control de impactos de las actividades de uso público
2	El Parque Nacional realiza seguimientos de impacto de actividades de uso público de tipo informales (no sistemáticos), que permiten cierto control de los impactos.
3	El Parque Nacional realiza un seguimiento formal del impacto de las actividades de uso público, que permite un control de los mismos, aunque es significativamente mejorable
4	El Parque Nacional dispone de un sistema de seguimiento de impacto de actividades de uso público que posibilita el control de los mismos

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de entrevista al responsable de uso público de cada Parque Nacional. En el caso de existir documentos fueron solicitados y estudiados

(4.6) Control de la calidad de servicios de terceros (gestión indirecta)

Parte de los equipamientos y servicios presentes en la Red se encuentran gestionados de forma indirecta. Se trata de una “*modalidad de gestión por la que la Administración del espacio protegido controla y supervisa el servicio público pero se desvincula de la prestación, la cual se atribuye a persona física o jurídica distinta y desligada funcionalmente por completo de la propia Administración*” (EUROPARC-España, 2005a).

Existen diferentes mecanismos de gestión indirecta: concesiones, conciertos, gestión interesada, contratos de servicios, etc. El visitante, independientemente de quien gestione el servicio, ha de poder disfrutar de equipamientos y servicios de calidad, y por ello, la administración del Parque debe disponer de mecanismos que permitan controlar los cupos, límites y normativa establecidos así como la calidad de los servicios ofrecidos por terceros (PD RPNE Art. 3.3.i). Los criterios utilizados son los siguientes:

Valor	Criterios
1	Ausencia de mecanismos de control y evaluación de la calidad de las actividades de terceros que ofrecen servicios de uso público en el Parque Nacional
2	Bajo nivel de control de límites o evaluación y control de la calidad de las actividades de terceros que ofrecen servicios de uso público en el Parque Nacional
3	Existen mecanismos de control de límites y de evaluación de la calidad de actividades que ofrecen servicios de uso público en el Parque Nacional que no se muestran totalmente efectivos
4	Dispone de mecanismos de evaluación y control de la calidad de actividades de actividades de terceros que ofrecen servicios de uso público en el Parque Nacional que se muestran efectivos

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de entrevista al responsable de uso público de cada Parque Nacional. En el caso de existir documentos fueron solicitados y estudiados por el equipo evaluador. Así mismo se validó mediante observación directa (realización de actividades gestionadas por terceros).

4.3.2.3. Ámbito: Programa de equipamientos

Equipamiento de uso público es definido por EUROPARC-España (2005a) como “*instalación fija o móvil destinada a prestar soporte físico a las actividades y programas de uso público. Su utilidad puede residir en sí misma o servir de recurso básico a servicios prestados por personal especializado*”.

Los equipamientos que se ofrecen en los diferentes espacios protegidos son en concepto bastante similares, si bien en algunos casos, la denominación difiere entre espacios, aun teniendo contenidos funcionales iguales o con variantes pequeñas. En los últimos años se han realizado diferentes intentos de clasificación de los mismos. EUROPARC-España (2005a) los clasifica en cuatro grupos diferenciados que pueden aplicarse al caso de la Red:

Equipamientos de acogida e información	Equipamientos educativos
<ul style="list-style-type: none"> - Centro de documentación - Centro de investigación - Centro de visitantes / Casa del parque / Centro de información / Centro de interpretación - Ecomuseo/centro temático - Punto de información - Oficina de gestión de espacios protegidos 	<ul style="list-style-type: none"> - Aula de naturaleza / Escuela de naturaleza / Casa de colonias / Aula del mar / Aula taller / ... - Jardín botánico / Área botánica

Equipamientos recreativos	Equipamientos de apoyo
<ul style="list-style-type: none"> - Área recreativa - Merendero - Observatorio - Mirador - Senderos - Rutas - Vía ciclista / Carril de cicloturismo - Vía verde 	<ul style="list-style-type: none"> - Albergue - Refugio - Campamento de turismo / Camping - Área de acampada / Zona de acampada / Zona de acampada controlada - Aparcamientos

Bajo este ámbito se definen dos factores: (5) *Equipamientos* (no incluye la Red de Senderos) y (6) *Red de senderos*. Se analizan independientemente del tipo de gestión (directa/indirecta).

(5) Equipamientos

Los indicadores que se consideran dentro de este factor son: 1) *Dotación general*; 2) *Accesibilidad*; 3) *Coherencia ambiental*; 4) *Atención al público*; 5) *Mantenimiento*; 6) *Satisfacción de necesidades básicas*; y 7) *Integración territorial*.

(5.1) Dotación general

Los Parques Nacionales han de disponer de suficiente infraestructura e instalaciones necesarias *“para organizar adecuadamente el uso público, de tal forma que se combine la mejor experiencia para el visitante con la máxima protección de los recursos”* (PD RPNE, Art. 3.3.f).

El indicador hace referencia a la adecuación en número y distribución de los principales equipamientos de acogida del Parque Nacional (aula de naturaleza, centro de visitantes, centro de documentación, servicios de pernocta, puntos de información, jardín botánico, miradores, observatorios, áreas recreativas, áreas de acampada, sistemas de transporte público de acceso, vehículos para visitas guiadas, etc.) a las características del Parque y necesidades de los visitantes. Los criterios utilizados son los siguientes:

Valor	Criterios
1	Las infraestructuras y servicios de acogida son significativamente inadecuadas, no se cubren las necesidades de la mayoría de los visitantes, y su número y distribución es deficiente
2	Las infraestructuras y servicios de acogida son inadecuados, bien no se cubren las necesidades de parte de los visitantes, bien su distribución no es adecuada o insuficiente
3	Las infraestructuras y servicios de acogida y su distribución son suficientemente adecuados para los niveles actuales de visita aunque se podría introducir alguna mejora significativa
4	Las infraestructuras y servicios de acogida son excelentes tanto en número como distribución para los niveles actuales de visita

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de entrevista (pregunta directa) al responsable de uso público de cada Parque Nacional. En el caso de existir documentos fueron solicitados y estudiados por el equipo evaluador. Así mismo se validó mediante observación directa (visita a todos los equipamientos de uso público) y mediante entrevistas informales (semiestructuradas) al personal del equipo de uso público.

(5.2) Accesibilidad

Se entiende como accesibilidad en relación con los equipamientos/servicios de uso público el conjunto de características de éstos que permiten a cualquier persona su utilización, práctica o disfrute con independencia de sus capacidades físicas, psíquicas o sensoriales. La necesidad de que todas las infraestructuras e instalaciones de los parques sean “*tan accesibles como sea posible*” queda recogida en el Plan Director (Art. 3.6.a)

Por la complejidad en su valoración se presta especial atención a la accesibilidad para personas con movilidad reducida o discapacidad sensorial (no discapacidad psíquica) a los mismos. Los criterios para su valoración son los siguientes:

Valor	Criterios
1	La mayor parte de los equipamientos y servicios, incluidos centros de visitantes, son inaccesibles para todos los colectivos
2	La mayor parte de los equipamientos y servicios son inaccesibles para todos los colectivos, siendo los centros de visitantes accesibles en su mayor parte
3	Además de los centros de visitantes se encuentran adaptados otros equipamientos/servicios
4	La totalidad de los equipamientos y servicios son accesibles (de forma razonable con la conservación de recursos) para todos los colectivos.

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo a partir de la visita a todos los equipamientos y servicios de uso público donde se comprobó, mediante la utilización de fichas elaboradas al respecto, si las condiciones existentes cumplían con los estándares de la “*Guía práctica de accesibilidad para personas con movilidad reducida a la Red de Parques Nacionales*” (HERNÁNDEZ & BORAU, 2003) (ver informe final de MUÑOZ et al., 2006). Así mismo se incluyeron preguntas directas en la entrevista al responsable del área de uso público donde se solicitó la documentación existente al respecto.

(5.3) Coherencia ambiental

Las instalaciones y equipamientos de los Parques Nacionales han de guardar coherencia ambiental, actuando como modelos de funcionamiento, erigiéndose en “*ejemplo de una forma de concebir y operar el área prestando atención al medio ambiente, educar y demostrar el valor y utilidad práctica de las soluciones sostenibles, innovadoras y eficaces*” (EAGLES et al., 2002). Por ello, tanto en las instalaciones localizadas en el interior como en el exterior del Parque, se debe optimizar la eficiencia energética, promover el uso de materiales adecuados y minimizar los residuos (PD RPNE Art. 3.6.b,c,d).

El este contexto indicador valora la presencia de sistemas de gestión ambiental en los equipamientos (ahorro de luz y agua, separación de residuos, utilización de materiales biodegradables, etc.). Los criterios para su valoración son los siguientes:

Valor	Criterios
1	Ausencia de cualquier tipo de sistema de gestión ambiental en el conjunto de las instalaciones y equipamientos de uso público
2	Ausencia de sistemas de gestión ambiental en gran parte de las instalaciones y equipamientos de uso público (adopción de medidas puntuales)
3	Presencia de sistemas de gestión ambiental en instalaciones y equipamientos de uso público, pudiéndose introducir mejoras significativas
4	Presencia generalizada de sistemas de gestión ambiental en instalaciones y equipamientos de uso público. En su defecto, sistema de certificación ambiental en implantación.

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de entrevista (pregunta directa) al responsable de uso público de cada Parque Nacional. Así mismo se validó mediante observación directa la aplicación de los mecanismos descritos (visita a todos los equipamientos de uso público) y mediante entrevistas informales (semiestructuradas) al personal del equipo de uso público.

(5.4) Atención al público

El indicador hace referencia a la adecuación de horarios y épocas de funcionamiento de los diferentes equipamientos y servicios de acogida a las características del parque y los visitantes. Los criterios utilizados para la valoración son los siguientes:

Valor	Criterios
1	Los horarios y épocas de apertura son inadecuados para las características del Parque y los visitantes.
2	Los horarios y/o épocas de apertura son poco adecuados para las características del Parque y los visitantes.
3	Los horarios y épocas de apertura son bastante adecuados para las características del Parque y los visitantes, aunque se podrían introducir mejoras significativas
4	Los horarios y épocas de apertura son adecuados para las características del Parque y los visitantes.

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de entrevista (pregunta directa) al responsable de uso público de cada Parque Nacional. Así mismo se validó mediante observación directa (visita a todos los equipamientos de uso público en diferentes horarios) y mediante entrevistas informales (semiestructuradas) al personal del equipo de uso público.

(5.5) Mantenimiento

Los equipamientos e instalaciones de uso público requieren de un mantenimiento que garantice el confort y la seguridad de los usuarios. Al respecto el Plan Director establece que *“Las instalaciones en los parques deberán tener un adecuado mantenimiento y conservación. Serán seguras para los usuarios y concordantes con unos mínimos estándares sanitarios, de limpieza y confort”* (Art. 3.6.h). Los criterios utilizados en la valoración del indicador son los siguientes:

Valor	Criterios
1	Mal estado de conservación y limpieza de la mayor parte de los equipamientos de uso público
2	Estado de conservación o limpieza poco adecuado de algunos equipamientos de uso público
3	La mayoría del equipamientos de uso público se mantiene regularmente y presentan un buen estado de conservación y limpieza, aunque se detectan deficiencias puntuales
4	Excelente estado de conservación y limpieza de todos los equipamientos de uso público

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de entrevista (pregunta directa) al responsable de uso público de cada Parque Nacional. Así mismo se validó mediante observación directa (visita a todos los equipamientos de uso público) y mediante entrevistas informales (semiestructuradas) al personal del equipo de uso público.

(5.6) Satisfacción de necesidades básicas

El uso público de un ENP exige dar respuesta a necesidades que podemos considerar básicas para los visitantes, entre ellas la presencia de servicios sanitarios, puntos de distribución de agua, puntos de descanso y en casos determinados la posibilidad de adquirir comida (EAGLES et al., 2002).

Estos equipamientos han de ser compatibles del mejor modo posible con las condiciones de naturalidad del ENP y por tanto encontrarse en las zonas de elevada concentración de visitantes preferentemente en el exterior o en zonas “impactadas” (por ejemplo, en los aparcamientos, centros de visitantes o áreas recreativas). Aunque, principalmente en el caso de los aseos, se plantean problemas técnicos se ha de buscar la mejor solución y no pensar que es posible admitir elevadas concentraciones de visitantes en un área y no disponer de servicios sanitarios en un radio próximo.

El indicador, por tanto, hace referencia a la capacidad del conjunto de equipamientos de acogida de satisfacer las necesidades básicas de los visitantes (aseos, puntos de agua, zonas de descanso) en función de su presencia, distribución y, en el caso de los aseos, horarios de apertura. Los criterios utilizados en la valoración son los siguientes:

Valor	Criterios
1	El conjunto de equipamientos no garantiza la satisfacción de las necesidades básicas de los visitantes en los diferentes puntos de visita (aseos, puntos de agua, zonas de descanso)
2	El conjunto de equipamientos garantiza en baja medida la satisfacción necesidades básicas de los visitantes, pudiéndose introducir mejoras significativas en los diferentes puntos de visita (aseos, puntos de agua, zonas de descanso)
3	El conjunto de equipamientos garantiza en gran medida la satisfacción de las necesidades básicas de los visitantes en la mayor parte de los puntos de visita, pudiéndose introducir mejoras puntuales (aseos, puntos de agua, zonas de descanso)
4	El conjunto de equipamientos garantiza la satisfacción de las necesidades básicas de los visitantes (aseos, puntos de agua, zonas de descanso)

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de entrevista (pregunta directa) al responsable de uso público de cada Parque Nacional. Así mismo se validó mediante observación directa la aplicación de los mecanismos descritos (visita a todos los equipamientos de uso público en diferentes horarios) y mediante entrevistas informales (semiestructuradas) al personal del equipo de uso público.

5.7. Integración territorial (con otras redes de equipamientos de la zona)

Es común que en el entorno de los Parques Nacionales existan equipamientos ambientales (centros de interpretación, aulas de naturaleza, áreas recreativas, etc.) gestionados por otras administraciones, incluso otros ENP, o particulares. El indicador hace referencia a la existencia de mecanismos de coordinación entre ellas que eviten duplicidad de infraestructuras y favorezcan la realización de acciones complementarias. Los criterios utilizados en la valoración son los siguientes:

Valor	Criterios
1	Ausencia de mecanismos de coordinación territorial con otros equipamientos presentes en el entorno del Parque Nacional, existiendo duplicidad de funciones.
2	Presencia de mecanismos de coordinación territorial informales y no sistemáticos con otros equipamientos presentes en el entorno del Parque Nacional
3	Presencia de mecanismos de coordinación territorial informales pero continuos con otros equipamientos presentes en el entorno que posibilitan cierta complementariedad de funciones

- 4 Equipamientos integrados en una red comarcal-regional coherente y coordinada.

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de entrevista (pregunta directa) al responsable de uso público de cada Parque Nacional. Así mismo se validó mediante observación directa (visita a otros equipamientos de la zona) y mediante entrevistas informales (semiestructuradas) al personal del equipo de uso público.

(6) Red de senderos

Las redes de senderos se constituyen junto a los centros de visitantes como los principales equipamientos de uso público de los ENP. Adecuadamente diseñados, permiten el acceso *in situ* a aquellos valores que se pretende proteger y conservar, siendo al mismo tiempo las principales vías de entrada para múltiples problemáticas asociadas a los visitantes, desde la introducción de ciertas especies invasoras a la aparición de problemas de erosión debidos a su concentración y masificación en determinados puntos.

Los indicadores que se consideran dentro de este factor son: 1) *Diversidad* y 2) *Control de impactos*.

De forma paralela al presente estudio, y como parte de la investigación global OAPN 102-2002 se realizó un estudio en profundidad de los impactos de los visitantes sobre los senderos de la Red (BENAYAS et al., 2006). Los dos indicadores aquí presentados recogen los principales resultados del mismo.

(6.1) Diversidad (senderos)

Se entiende diversidad como variedad de itinerarios ofertados y representatividad de los mismos en función de las características de cada Parque de manera que, en su conjunto, ofrezcan oportunidades de disfrute para los diferentes tipos de visitantes (en función de diferentes longitudes, durezas y ecosistemas atravesados). Los criterios utilizados en la valoración son los siguientes:

Valor	Criterios
1	Escasa o nula variedad de senderos, con baja diversidad de representatividad de los ecosistemas del Parque, dureza y longitudes (en función de las características del mismo)
2	Baja variedad de senderos, con baja diversidad de representatividad de los ecosistemas del Parque, dureza y longitudes (en función de las características del mismo)
3	Variedad moderada de senderos, con suficiente diversidad de representatividad de los ecosistemas del Parque, dureza y longitudes (en función de las características del mismo)
4	Amplia variedad de senderos, con la mayor diversidad de representatividad de los ecosistemas del Parque, dureza y longitudes (en función de las características del mismo)

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de entrevista al responsable de uso público de cada Parque Nacional. Así mismo se validó mediante observación directa (realización de todos los recorridos cortos y de medio recorrido) y mediante el análisis de las descripciones de los diferentes recorridos existentes en la documentación disponible: inventarios, memorias, informes, guías del parque, folletos, etc. y mediante entrevistas informales (semiestructuradas) al personal del equipo de uso público.

(6.2) Gestión de senderos

El indicador hace referencia a la gestión del impacto que se realiza en la red de senderos del Parque Nacional. Senderos bien diseñados, con pendientes adecuadas, localizados conforme a zonificación y en los que se realiza una gestión activa (Ej. revegetación de senderos secundarios) consiguen minimizar los impactos derivados de la frecuentación de los mismos (TRAPP et al., 1994). En este sentido, el Plan Director (Art. 3.6.g) contempla la posibilidad de realizar, en los senderos más frecuentados, “*tratamientos superficiales estéticamente integrados*” si fuera considerado necesario por los gestores.

La calificación se realiza en función de que la red de senderos se encuentre bien distribuida conforme a zonificación y de la efectividad de la gestión de los impactos. Los criterios utilizados para la valoración son los siguientes:

Valor	Criterios
1	Senderos mal distribuidos conforme a zonificación y deficientemente gestionados de forma que los impactos producidos por el tránsito de visitantes son elevados
2	Senderos mal distribuidos conforme a zonificación o deficientemente gestionados de forma que los impactos producidos por el tránsito de visitantes son evidentes
3	Senderos bien distribuidos conforme a zonificación y gestionados de forma que los impactos producidos por el tránsito de visitantes son minimizados en general, aunque son evidentes en algunos puntos
4	Senderos correctamente distribuidos conforme a zonificación y gestionados de forma que se minimizan los posibles impactos causados por los visitantes, siendo estos bajos o inexistentes.

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de entrevista al responsable de uso público de cada Parque Nacional. Así mismo se validó mediante observación directa (realización de todos los recorridos cortos y de medio recorrido) y mediante el análisis de las descripciones de los diferentes recorridos existentes en la documentación disponible: inventarios, memorias, informes, guías del parque, folletos, etc. y mediante entrevistas informales (semiestructuradas) al personal del equipo de uso público.

4.3.2.4. Ámbito: Programa de información

El programa de información comprende el conjunto de actividades destinadas a satisfacer las necesidades del visitante en relación a información sobre su seguridad, requerimientos básicos, bienestar y orientación para su disfrute dándole a conocer las posibilidades de participación que tiene como usuario en los diferentes programas y servicios públicos prestados en el espacio. También se incluye aquí la señalización necesaria para dirigir y orientar al visitante dentro del ENP.

Bajo este ámbito se incluyen tres factores: (7) *Señalización*, (8) *Información personalizada*, y (9) *Información no personalizada*.

(7) Señalización

La señalización y señalética son definidas por EUROPARC-España (2005a) como la “*acción de señalar y conjunto de señales ubicadas en lugares seleccionados del espacio natural protegido y su entorno, dispuestas para informar, identificar lugares y equipamientos, orientar y distribuir al visitante, y mostrar una imagen uniforme y coherente del uso público y de la Administración ambiental que lo gestiona*”.

Al respecto el Plan Director (Art. 3.6.k) establece que “*los parques estarán adecuadamente señalizados para proveer la información y orientación necesaria y ofrecer una imagen apropiada*”.

Los indicadores que se consideran dentro de este factor son: 1) *Accesos Generales del entorno*; 2) *Límites*; 3) *Localización de equipamientos y servicios*; 4) *Senderos*; 5) *Normativa y seguridad*; 6) *Estado de conservación*; 7) *Intrusión señalética*; y 8) *Imagen de Red*.

(7.1) Accesos (generales del entorno)

El indicador hace referencia a la señalización indicativa de los accesos principales al Parque (en carreteras y poblaciones). Especialmente importante es su presencia en puntos que pueden considerarse “clave” (desvíos, bifurcaciones, giros). Generalmente esta señalización no es responsabilidad directa de la administración del Parque, pero sí que afecta directamente a los visitantes.

La calificación se realiza en función de su adecuada presencia y distribución en aquellos puntos que pueden resultar conflictivos. Los criterios utilizados para la valoración son los siguientes:

Valor	Criterios
1	Señalización de accesos (generales del entorno) inexistente o muy deficiente
2	Señalización de accesos (generales del entorno) con importantes deficiencias en “puntos clave”
3	Señalización de accesos (generales del entorno) suficiente, aunque con deficiencias puntuales
4	Señalización de accesos (generales del entorno) completa

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de entrevista al responsable de uso público de cada Parque Nacional. Así mismo se validó mediante observación directa (acceso al Parque desde diferentes sectores y municipios) y mediante entrevistas informales (semiestructuradas) al personal del equipo de uso público.

(7.2) Límites del Parque Nacional

El indicador hace referencia a la señalización informativa que marca los límites legales del Parque Nacional. Especialmente importante es su presencia en puntos que pueden considerarse “clave” (entradas, zonas lindantes con cotos de caza, etc.). No se aplica en caso de parques marítimo-terrestres.

La calificación se realiza en función de su adecuada presencia y distribución. Los criterios utilizados para la valoración son los siguientes:

Valor	Criterios
1	Señalización de los límites del Parque Nacional inexistente o muy deficiente
2	Señalización de los límites del Parque Nacional con importantes deficiencias en “puntos clave”
3	Señalización de los límites del Parque Nacional suficiente, aunque con deficiencias puntuales
4	Señalización de los límites del Parque Nacional completa

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de entrevista al responsable de uso público de cada Parque Nacional. Así mismo se validó mediante observación directa (acceso al Parque desde diferentes sectores) y mediante entrevistas informales (semiestructuradas) al personal del equipo de uso público.

(7.3) Localización de equipamientos y servicios.

El indicador hace referencia a la señalización de tipo indicativo que informa de la localización de los diferentes equipamientos y servicios de uso público del Parque Nacional. Especialmente importante es su presencia en puntos que pueden considerarse “clave” (desvíos, bifurcaciones, giros) o cuando se quieren canalizar los flujos de visitantes de una determinada manera.

La calificación se realiza en función de su existencia y distribución en aquellos puntos conflictivos. Los criterios utilizados para la valoración son los siguientes:

Valor	Criterios
1	Señalización de localización de equipamientos y servicios inexistente o muy deficiente
2	Señalización de localización de equipamientos y servicios con importantes deficiencias en “puntos clave”
3	Señalización de localización de equipamientos y servicios suficiente, aunque con deficiencias puntuales
4	Señalización de localización de equipamientos y servicios completa

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de entrevista al responsable de uso público de cada Parque Nacional. Así mismo se validó mediante observación directa (acceso al Parque desde diferentes sectores y municipios) y mediante entrevistas informales (semiestructuradas) al personal del equipo de uso público.

(7.4) Orientativa en senderos

Los senderos deben estar correctamente provistos de señalización de tipo indicativo que orienten al visitante. Ésta debe ser adecuada al tipo de itinerario y usuarios del mismo. Senderos de corto recorrido, de baja dificultad, localizados en zonas de gran afluencia de visitantes, con un uso potencial elevado para público generalista deben estar provistos de señalización orientativa evidente y profusa (compatible con las condiciones de “naturalidad”), con la función no sólo de orientar sino de proporcionar seguridad al visitante sobre el camino seguido (TRAPP et al., 1994). En senderos de largo recorrido, orientados a público más especialista o en alta montaña las indicaciones deben ser evidentes, pero pueden regirse por la normativa de señalización de senderos de gran y corto recorrido (GR y PR).

En ambos casos es especialmente importante su presencia en puntos que pueden considerarse “clave” (desvíos, bifurcaciones, giros). Los criterios utilizados para la valoración son los siguientes:

Valor	Criterios
1	Señalización orientativa en senderos inexistente o muy deficiente
2	Señalización orientativa en senderos con importantes deficiencias en “puntos clave”
3	Señalización orientativa en senderos suficiente, aunque con deficiencias puntuales
4	Señalización orientativa en senderos completa

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de entrevista al responsable de uso público de cada Parque Nacional. Así mismo se validó mediante observación directa (realización de todos los recorridos de baja y media dificultad. En Parques de alta montaña se realizaron aquellos senderos más representativos) y mediante entrevistas informales (semiestructuradas) al personal del equipo de uso público.

(7.5) Normativa y seguridad

En los Parques Nacionales aunque *“la persona es el primer responsable de su seguridad, la administración del parque tomará todas las precauciones que sean razonables con objeto de mejorar la seguridad y protección del visitante”* (PD RPNE, Art. 3.3.n). La señalización sobre normativa y seguridad cumple una importante función al respecto y por tanto ha de localizarse en lugares clave para ser vista por los visitantes: accesos, aparcamientos, centros de visitantes, inicios de senderos, etc. (TRAPP et al., 1994).

La calificación se realiza en función de su presencia, distribución y adecuación de la información ofrecida. Los criterios utilizados para la valoración son los siguientes:

Valor	Criterios
1	Señalización de normativa y seguridad inexistente o muy deficiente
2	Señalización de normativa y seguridad con importantes deficiencias en “puntos clave”
3	Señalización de normativa y seguridad suficiente, aunque con deficiencias puntuales
4	Señalización de normativa y seguridad completa

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de entrevista al responsable de uso público de cada Parque Nacional. Así mismo se validó mediante observación directa (realización de todos los recorridos de baja y media dificultad. En Parques de alta montaña se realizaron aquellos senderos más representativos) y mediante entrevistas informales (semiestructuradas) al personal del equipo de uso público.

(7.6) Estado de conservación

Diferentes factores como pueden ser las condiciones meteorológicas, presencia de ganado, corrimientos de tierra o la vandalización afectan al estado de conservación de las señales siendo necesario en algunos casos (por ej. en parques de alta montaña) un mayor nivel de reposición. El indicador hace referencia al estado de conservación de las señales del Parque Nacional durante el momento de la visita. Los criterios utilizados para la valoración son los siguientes:

Valor	Criterios
1	Mal estado de conservación y mantenimiento en el conjunto de la señalización del Parque
2	Estado de conservación y mantenimiento de la señalización del Parque con deficiencias importantes
3	Estado de conservación y mantenimiento de la señalización del Parque aceptable, aunque con deficiencias puntuales
4	Estado de conservación de la señalización adecuado

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de entrevista al responsable de uso público de cada Parque Nacional. Así mismo se validó mediante observación directa (realización de todos los re-

corridos de baja y media dificultad. En parques de alta montaña se realizaron aquellos senderos más representativos) y mediante entrevistas informales (semiestructuradas) al personal del equipo de uso público.

(7.7) Intrusión señalética

La señalización de los Parques, cumpliendo con su función, deben responder al criterio de mínimo impacto visual, siendo adecuadas a las características del entorno y *“no interfiriendo con el disfrute y apreciación de los recursos del parque”* (PD RPNE, Art. 3.6.k).

Del mismo modo no debe interferir ni entrar en competencia con las de otras administraciones o particulares (debiendo existir mecanismos de coordinación al respecto). Los criterios para la valoración son los siguientes:

Valor	Criterios
1	Elevada intrusión señalética con señales de otras administraciones y mal integrada con las características del entorno
2	Presencia de intrusión señalética con señales de otras administraciones o mal integrada con las características del entorno
3	Ausencia general de intrusión señalética con otras administraciones y e integrada con las características del entorno, aunque se pueden introducir mejoras puntuales
4	Ausencia de intrusión señalética con otras administraciones y bien integrada con las características del entorno

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de entrevista al responsable de uso público de cada Parque Nacional. Así mismo se validó mediante observación directa (acceso por diferentes sectores, realización de todos los recorridos de bajo y media dificultad. En Parques de alta montaña se realizaron aquellos senderos más representativos) y mediante entrevistas informales (semiestructuradas) al personal del equipo de uso público.

(7.8) Imagen de Red

El indicador hace referencia a la necesidad de mostrar una imagen uniforme y coherente del uso público y de la administración ambiental que lo gestiona (símbolos, palabras, colores y formas que la identifican). El Plan Director establece que *“todas las señales, símbolos y signos, exteriores e interiores, se elaborarán de acuerdo con el manual de identidad corporativa de la Red de Parques”* (Art. 3.6.k). Los criterios utilizados para la valoración son los siguientes:

Valor	Criterios
1	A través de la señalización el Parque Nacional difunde de forma muy deficiente la imagen de Red
2	A través de la señalización, el Parque Nacional difunde de forma poco adecuada la imagen de Red
3	A través de la señalización, el Parque Nacional difunde de forma adecuada la imagen de Red, aunque podrían incluirse mejoras significativas
4	A través de la señalización, el Parque Nacional difunde de forma adecuada la imagen de Red

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de entrevista al responsable de uso público de cada Parque Nacional. Así mismo se validó mediante observación directa (acceso por diferentes sectores,

res, realización de todos los recorridos de bajo y media dificultad En Parques de alta montaña se realizaron aquellos senderos más representativos) y mediante entrevistas informales (semiestructuradas) al personal del equipo de uso público.

(8) Información personalizada

Se considera información personalizada a aquella que el visitante recibe de una forma directa por parte de personal del ENP o de personal que, no formando parte de la plantilla del Parque, se encuentre acreditado como “*informador externo*” por éste.

Los indicadores que se consideran dentro de este factor son: 1) *Número y distribución de los puntos de información personalizada*; 2) *Porcentaje de visitantes informados personalmente*; 3) *Idiomas*; y 4) *Información ofrecida*.

(8.1) Número y distribución de los puntos de información personalizada

El indicador hace referencia a la presencia de puntos de información personalizada del Parque Nacional (centros de visitantes, casetas de información, informadores itinerantes) en todos aquellos puntos de acceso o de gran concentración de visitantes en aquellas épocas en las que la presencia de visitantes lo hace necesario así como a la existencia de una red de establecimientos turísticos acreditados como informadores del Parque Nacional.

Los criterios utilizados para la valoración son los siguientes:

Valor	Criterios
1	Ausencia de puntos de información personalizada o número y/o distribución claramente inadecuada para interceptar el mayor número de visitantes posible
2	Distribución y/o número de puntos de información significativamente mejorable para interceptar el mayor número de visitantes posible
3	Presencia de puntos de información personalizada en todos aquellos puntos de acceso o concentración de visitantes, no existiendo establecimientos turísticos acreditados como puntos de información del Parque Nacional.
4	Presencia de puntos de información personalizada en todos aquellos puntos de acceso o concentración de visitantes, existiendo además un conjunto de establecimientos turísticos acreditados o formados como puntos de información del Parque Nacional.

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de entrevista al responsable de uso público de cada Parque Nacional. Así mismo se validó mediante observación directa (visita a todos los puntos de información personalizada existentes) y mediante entrevistas informales (semiestructuradas) al personal del equipo de uso público.

(8.2) Porcentaje de visitantes informados personalmente

El indicador hace referencia al alcance de los programas de información, entendiéndolo como porcentaje de visitantes (respecto del total) que es informado personalmente por miembros del Parque Nacional o por aquellos establecimientos turísticos acreditados. Los criterios utilizados para la valoración son los siguientes:

Valor	Criterios
1	Porcentaje de visitantes informados de forma personal bajo (menos del 10% del total de visitas)
2	Porcentaje de visitantes informados de forma personal medio (entre el 10-30 % del total de visitas)

Valor	Criterios
3	Porcentaje de visitantes informados de forma personal alto (entre el 30-50 % del total de visitas)
4	Porcentaje de visitantes informados de forma personal elevado (más del 50% del total de visitas)

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de entrevista al responsable de uso público de cada Parque Nacional y a partir de la documentación aportada por éste (estadísticas de visita y de visitantes informados en los diferentes puntos).

(8.3) Conocimiento de idiomas

La elevada capacidad de movilidad que existe en la actualidad y la localización de los Parques Nacionales dentro (o próximos) de circuitos de turismo internacional hacen que éstos sean cada vez visitados por una mayor proporción de extranjeros. El indicador hace referencia a la capacidad del equipo de atención al público de adaptarse a la diversidad lingüística de los visitantes del Parque Nacional. Los criterios establecidos para la valoración son:

Valor	Criterios
1	El personal carece de los conocimientos necesarios para atender a la diversidad lingüística de los visitantes del Parque Nacional (únicamente se habla castellano y/o gallego y/o catalán)
2	El personal tiene conocimientos bajos de idiomas, siendo incapaz de atender a la mayor parte de la diversidad lingüística de los visitantes del Parque Nacional (conocimientos elementales de inglés)
3	El personal tiene conocimientos suficientes de idiomas para atender a la diversidad lingüística de los visitantes del Parque Nacional (conocimientos medio/altos de inglés y de algún otro idioma mayoritario de los visitantes, en caso de que fuera necesario)
4	El personal puede atender sin ningún problema a la diversidad lingüística de los visitantes del Parque Nacional (conocimientos altos de inglés y de al menos otros dos idiomas mayoritarios de los visitantes en caso de que fuera necesario)

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de entrevista al responsable de uso público de cada Parque Nacional. La información fue validada a partir de la observación directa (visita a todos los puntos de información personalizada existentes) y de entrevistas semiestructuradas con el personal de uso público. Así mismo se analizaron las estadísticas de visitantes por nacionalidad (en caso de que las hubiera).

(8.4) Información ofrecida

La información sobre el Parque implica el suministro de datos, hechos y consejos al visitante en relación con el ENP y su entorno, los rasgos de su biología, geología y cultura, la situación de las instalaciones para visitantes, las normas y reglamentos y el comportamiento adecuado (EAGLES et al., 2002). En los puntos de información personalizada se debe poder obtener esta información a diferentes niveles (en función del tipo de usuario).

Así mismo es necesario que en estos puntos se ofrezca información urgente y de última hora que afecte sustancialmente a la visita (condiciones meteorológicas, peligros de desprendimientos, etc.). Los criterios utilizados para la valoración son los siguientes:

Valor	Criterios
1	La calidad de la información ofrecida en los puntos de información personalizada es baja, siendo muy básica y con imposibilidad de ofrecer información urgente y de última hora
2	La calidad de la información ofrecida en los puntos de información personalizada es moderada, permitiendo cierto nivel de profundización pero existe imposibilidad de ofrecer información urgente y de última hora en la mayor parte de ellos
3	La calidad de la información ofrecida en los puntos de información personalizada es alta, adecuada a diferentes niveles de profundización, y con posibilidad de ofrecer información urgente y de última hora, aunque se pueden introducir mejoras puntuales
4	La calidad de la información ofrecida en los puntos de información personalizada es elevada, información rigurosa y actualizada, adecuada a los diferentes niveles de profundización y con posibilidad de ofrecer información urgente y de última hora en la mayor parte de los puntos

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de entrevista (pregunta directa) al responsable de uso público de cada Parque Nacional. La información fue validada a partir de la observación directa (visita a todos los puntos de información personalizada existentes) y de entrevistas semi-estructuradas con el personal de uso público.

(9) Información no personalizada

Se considera información no personalizada a aquella que el visitante recibe de la administración del parque a través de distintos soportes: folletos, libros, mapas, información en Internet, etc. Hasta el momento las publicaciones impresas son el recurso comunicativo (de información no personal) más generalizado (EUROPARC-España, 2007a) y el que será analizado más exhaustivamente.

No se incluye la señalización (que es tratada de forma independiente) ni los medios de comunicación de masas (televisión y notas de prensa).

Los indicadores que se consideran dentro de este factor son: 1) *Diversidad de publicaciones*; 2) *Disponibilidad de publicaciones*; 3) *Idiomas en publicaciones*; 4) *Ampliación de información*; y 5) *Información web*.

(9.1) Diversidad de publicaciones impresas

Existe una gran variedad de tipos de publicaciones impresas que se utilizan en los ENP con fines informativos. Entre las más importantes, además de los mapas topográficos, se encuentran:

- *Folleto de información general*: folleto dirigido a visitantes que contiene información sobre las características generales del ENP, recomendaciones, equipamientos y servicios disponibles y opciones de visita. Suele contener un mapa.
- *Folleto específico para itinerarios*: folletos con contenidos específicos sobre la red de itinerarios o para un sendero específico. Sus contenidos oscilan de meramente informativos (duración, dureza, longitud, perfil topográfico, etc.) a más interpretativos. Contienen mapas.
- *Folleto con información sobre programas de conservación/gestión/voluntariado*: folletos que contienen información específica sobre aspectos de la gestión que se quiere comunicar.

- *Boletín*: publicación pensada para divulgar actividades, eventos, iniciativas y otra información de interés con relación al ENP. Se diferencia del folleto en que mantiene un formato regular, una determinada periodicidad y proporciona noticias de actualidad (EUROPARC-España, 2007a).
- *Folleto específico para actividades concretas (gestión, normativa y/o seguridad)*: folletos informativos dirigidos a colectivos con fuerte relación con el territorio y su gestión (ganaderos, pescadores, mariscadores, etc.) o a colectivos que realizan actividades que por su naturaleza pueden resultar peligrosas o causar un impacto en el espacio (escalada, travesías, descenso de barrancos, etc.).

Para la valoración del indicador se tienen en cuenta aquellas publicaciones que se entregan de una forma regular en los puntos de información, centros de visitantes y otros equipamientos del Parque. No se tienen en cuenta las publicaciones a la venta excepto las de precio reducido (inferior a 3 €). No se contempla la diversidad lingüística (que es tratada como variable diferenciada).

Valor	Criterios
1	Ausencia de publicaciones y materiales informativos.
2	El conjunto de publicaciones y materiales informativos se encuentra poco desarrollado, presentando baja diversidad de publicaciones y adecuación a destinatarios (se ofrece un folleto de información general y opcionalmente uno de los siguientes: folleto-mapa general itinerarios, Folletos específicos para itinerarios, Información programas de conservación/gestión, Boletín, Información sobre voluntariado, Normativa y seguridad para actividades concretas)
3	Conjunto de publicaciones y materiales informativos adecuado en cuanto a niveles de información ofrecida y a la diversidad de destinatarios del Parque Nacional, aunque se pueden incluir mejoras significativas (además del folleto de información general se deben ofrecer dos o tres de los siguientes: folleto-mapa general itinerarios, Folletos específicos para itinerarios, Información programas de conservación/gestión, Boletín, Información sobre voluntariado, Normativa y seguridad para actividades concretas)
4	Conjunto de publicaciones y materiales informativos bien desarrollado, con buena calidad de la información, niveles de información diferenciados y adecuado a la diversidad de destinatarios del Parque Nacional (además del folleto de información general se deben ofrecer al menos cuatro de los siguientes: folleto-mapa general itinerarios, Folletos específicos para itinerarios, Información programas de conservación/gestión, Boletín, Información sobre voluntariado, Normativa y seguridad para actividades concretas)

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de entrevista al responsable de uso público de cada Parque Nacional. La información fue validada a partir de la recopilación y análisis de las publicaciones disponibles en los puntos de atención al público el momento de la visita y de entrevistas semiestructuradas al personal de uso público.

(9.2) Disponibilidad de publicaciones

El indicador hace referencia a la disponibilidad de las publicaciones básicas y complementarias en los puntos de información del Parque Nacional y en otros equipamientos turísticos del entorno. Los criterios utilizados para la valoración son los siguientes:

Valor	Criterios
1	Mala distribución y disponibilidad de publicaciones. Ausencia de una buena representación de las publicaciones básicas y complementarias en los puntos de información del Parque Nacional, así como en otros equipamientos turísticos de la zona
2	Problemas con la distribución y disponibilidad de publicaciones en los puntos de información del Parque Nacional, y en otros equipamientos turísticos de la zona.

- 3 Buena distribución y disponibilidad de publicaciones. Existencia de publicaciones básicas y complementarias que se reponen constantemente en todos los puntos de información del Parque Nacional, y de forma puntual en otros equipamientos turísticos de la zona, sin que existan procedimientos establecidos para la reposición en estos últimos
- 4 Buena distribución y disponibilidad de publicaciones. Existencia de publicaciones básicas y complementarias que se reponen constantemente en todos los puntos de información del Parque Nacional, así como en otros equipamientos turísticos de la zona

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de entrevista al responsable de uso público de cada Parque Nacional. La información fue validada a partir de la recopilación y análisis de las publicaciones disponibles en los puntos de atención al público el momento de la visita y de entrevistas semiestructuradas al personal de uso público.

(9.3) Idiomas en publicaciones

Hace referencia a la adaptación de las publicaciones elaboradas por el Parque Nacional a la diversidad lingüística de los visitantes. La calificación se realiza según los siguientes criterios:

Valor	Criterios
1	Mala adecuación de los idiomas en publicaciones básicas y complementarias a la diversidad lingüística de los visitantes del Parque Nacional (un solo idioma: castellano y/o gallego y/o catalán)
2	Buena adecuación de los idiomas en publicaciones básicas (folleto general en más de un idioma) pero mala en las publicaciones complementarias (un solo idioma) a la diversidad lingüística de los visitantes del Parque Nacional
3	Buena adecuación de los idiomas en publicaciones básicas (folleto general en más de un idioma) aunque mejorable en complementarias (únicamente algunas se encuentran traducidas) a la diversidad lingüística de los visitantes del Parque Nacional
4	Excelente adecuación de los idiomas en publicaciones básicas y complementarias a la diversidad lingüística de los visitantes del Parque Nacional

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de entrevista al responsable de uso público de cada Parque Nacional. La información fue validada a partir de la recopilación y análisis de todos los materiales de información no personalizada disponibles en el momento de la visita, de la comparación de éstos con las estadísticas de visitantes por nacionalidad (en caso de que las hubiera) y de entrevistas semiestructuradas al personal de uso público.

(9.4) Ampliación de información

Existe un tipo de visitante especializado que durante su visita puede requerir información en mayor profundidad sobre determinados aspectos del Parque o de la visita que la que, por su naturaleza, ofrecen los folletos de información.

El indicador hace referencia a la posibilidad de que el público que requiera una información más especializada durante su visita pueda obtenerla a partir de diferentes medios no personales, siendo los más usuales la compra de publicaciones especializadas (guía del parque, mapas topográficos, monografías) o la consulta en un centro de documentación abierto al público. Los criterios utilizados para la valoración son los siguientes:

Valor	Criterios
1	Ausencia de medios para que el visitante que así lo requiera pueda profundizar en la información (ausencia de publicaciones a la venta y de centro de documentación)

- 2 El Parque Nacional dispone de un pequeño surtido de publicaciones a la venta (guía o alguna monografía) para que el visitante que así lo requiera pueda ampliar la información
- 3 El Parque Nacional dispone de un amplio surtido de publicaciones a la venta (guía, mapas topográficos, monografías) para que el visitante que así lo requiera pueda ampliar la información (careciendo de centro de documentación abierto al público general)
- 4 El Parque Nacional dispone de un amplio surtido de publicaciones a la venta (guía, mapas topográficos, monografías) para que el visitante que así lo requiera pueda ampliar la información y/o un centro de documentación abierto al público general.

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de entrevista al responsable de uso público de cada Parque Nacional. Fue validada a partir de la observación de las publicaciones a la venta disponibles en el momento de la visita y de entrevistas semiestructuradas al personal de uso público.

(9.5) Información web

Las tecnologías de la información y la comunicación se están consolidando como referente clave para la comunicación en general. Entre ellas destaca, cada vez más, el uso de las páginas web. El indicador presentado hace referencia a la calidad de la información que el Parque Nacional ofrece a través de la web institucional localizada en el servidor del Ministerio de Medio Ambiente <http://reddeparquesnacionales.mma.es>

En este caso se ha considerado una variable dentro del factor “*Información no personalizada*”. Sin embargo, la importancia que están alcanzando las nuevas tecnologías en la oferta de información hace que, en un futuro se recomiende crear un factor al respecto (a partir de la creciente bibliografía elaborada sobre el tema).

La calificación se hace en función del nivel de profundidad de información ofrecida. Los criterios utilizados para la valoración son los siguientes:

Valor	Criterios
1	Web que presenta claras deficiencias en cuanto a información imprescindible para la visita (accesos, servicios, horarios, climatología, épocas de masificación, trámites)
2	Web que aporta información suficiente para la visita, aunque se aprecian algunas carencias significativas (accesos, servicios, horarios, climatología, épocas de masificación, trámites) no ofreciendo información en profundidad sobre el Parque Nacional (memorias de actividades, informes de investigación, etc.)
3	Web que aporta toda la información imprescindible para la visita (accesos, servicios, horarios, climatología, épocas de masificación, trámites), pero no información en profundidad sobre el Parque Nacional (memorias de actividades, informes de investigación, etc.)
4	Web que aporta toda la información imprescindible para la visita (accesos, servicios, horarios, climatología, épocas de masificación, trámites), a la vez que información en profundidad sobre el Parque Nacional (memorias de actividades, informes de investigación, etc.)

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de entrevista al responsable de uso público de cada Parque Nacional. Fue validada a partir del análisis de cada una de las páginas web, y de su utilización a la hora de planificar cada una de las visitas a los Parques.

4.3.2.5. Ámbito: Programa de interpretación

La interpretación es definida por EUROPARC-España (2005a) como la “*Acción de comunicación de carácter creativo, entendido como el arte de revelar el significado e importancia del le-*

gado natural e histórico al público que visita un espacio natural protegido, para que lo disfrute, lo aprecie y contribuya a su conservación”.

El principal objetivo de los programas de interpretación en ENP es la conservación, teniendo como objetivos específicos para conseguir este fin los siguientes (GUERRA, 2002):

- *En relación al elemento o lugar:*
 - Identificar y conservar los valores de interés patrimonial.
 - Ordenar el flujo y las actividades de los visitantes.
 - Fomentar un uso adecuado del lugar.
 - Aumentar la conciencia sobre la necesidad de su conservación.
- *En relación al visitante:*
 - Proporcionar recreación.
 - Aumentar la conciencia, el conocimiento y la comprensión del patrimonio natural y cultural.
 - Impactar en el público y promover cambios actitudinales.
- *En relación a la institución responsable de la interpretación*
 - Favorecer su imagen.
 - Estimular la participación social en la gestión del espacio.
 - Ayudar a comprender determinadas políticas de gestión.
 - Rentabilizar económicamente las actividades de uso público

En la actualidad la literatura sobre el tema es abundante, siendo diversos los autores que han establecido directrices y principios para una interpretación exitosa, tanto en el ámbito internacional: TILDEN (1957); HAM (1992); BECK & CABLE (2002) o KNAPP & BENTON (2004) como en el nacional MORALES (1998).

Al respecto PD RPNE establece en su artículo 3.3.b) que *“con el fin de atender a los visitantes se establecerán diferentes circuitos y sistemas interpretativos en función de su dificultad y se ofrecerán oportunidades de disfrute de la naturaleza para los menos capacitados, de tal modo que, hasta donde sea posible, todos los ciudadanos tengan las mismas oportunidades”*. Del mismo modo queda establecido en el artículo 3.3.e) que *“la interpretación personalizada será la piedra angular del sistema interpretativo. No obstante, se complementará o podrá ser sustituida por medios no personales en la medida y circunstancias apropiadas. Se elaborarán y ejecutarán programas interpretativos para cada uno de los parques y para el conjunto de la Red”*.

Bajo este ámbito se han definido tres factores: (10) *Interpretación personalizada*, (11) *Interpretación no personalizada: Centros de visitantes y Ecomuseos*, y (12) *Medios de interpretación no personales (sobre el terreno)*.

(10) Interpretación personalizada

Bajo este epígrafe se incluyen tanto las visitas guiadas a pie o en vehículo (de gestión propia o por concesionarios) como los servicios de interpretación itinerante.

Las visitas guiadas consisten en la *“realización de recorridos prefijados por lugares con determinadas características que serán reveladas o interpretadas al público por parte de un guía o intérprete. Implican una secuencia planificada de paradas en cada una de las cuales se desarrolla una parte del tema que se esté haciendo llegar al público”* (BENAYAS et al. 2000).

La interpretación itinerante (o ambulante) se define como *“una actividad aparentemente informal en la que un intérprete o guarda comunicador establece contacto con el público de tal forma que el encuentro parece casual, y realiza actividades informativas/interpretativas en un tono familiar y distendido”* (MORALES, 1998)

En los Parques Nacionales, además de las visitas guiadas ofrecidas directamente o mediante concesión, son diversas las empresas que ofertan sus servicios de rutas guiadas a pie para grupos organizados. En la mayor parte de los casos la prestación de estos servicios no requiere de autorización ni seguimiento por parte del Parque Nacional. Al no tener información sobre el número de visitantes ni capacidad para poder evaluar todos los servicios no se valoran, siendo conscientes de la importancia de incorporar este aspecto en la evaluación.

Para obtener la información de los indicadores se elaboraron cuestionarios de valoración que fueron completados por los evaluadores durante la visita (*“cuestionario para la evaluación de la visita guiada en vehículo”* y *“cuestionario para la evaluación de la visita guiada a pie”*, ver anexo II).

Los indicadores que se consideran dentro de este factor son: 1) *Alcance de la interpretación personalizada*; 2) *Diversidad total de visitas guiadas*; 3) *Gestión de visitas guiadas (propias)*; 4) *Oferta de visitas guiadas (propias)*; 5) *Técnicas de interpretación (propias)*; 6) *Mensaje interpretativo (propias)*; 7) *Gestión de visitas guiadas (concesionarios)*; 8) *Oferta de visitas guiadas (concesionarios)*; 9) *Técnicas de interpretación (concesionarios)*; 10) *Mensaje interpretativo (concesionarios)*.

En algunos de los casos se presta más de un servicio con estas características dentro del mismo Parque Nacional. En ese caso el valor final para cada uno de los indicadores es el valor medio obtenido a partir de los resultados de la valoración de cada uno de los servicios prestados de forma individual.

(10.1) Alcance de la interpretación personalizada

El indicador hace referencia al número de personas que participan en las actividades de interpretación personalizada (propia y de concesionarios). Se considera que cuanto mayor sea el número de visitantes que participen en estos programas mejor será la implicación en la conservación (TRAPP et al., 1994).

La calificación se hace en función del porcentaje total que participa en estas actividades (respecto al total de visitas del Parque Nacional). Los criterios utilizados para la valoración son los siguientes:

Valor	Criterios
1	El conjunto de las visitas guiadas atiende a menos del 10 % de las visitas totales
2	El conjunto de las visitas guiadas atiende entre el 10-30% de las visitas totales
3	El conjunto de las visitas guiadas atiende entre el 30-50 % de las visitas totales
4	El conjunto de las visitas guiadas atiende a más del 50% de las visitas totales

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de entrevista al responsable de uso público de cada Parque Nacional y a partir de la documentación aportada por éste (estadísticas de visita total y de visitantes que participaron en visitas guiadas).

(10.2) Diversidad total (visitas guiadas)

Se entiende diversidad (de visitas guiadas) como la variedad de itinerarios ofertados y representatividad de los mismos en función de las características de cada Parque de manera que, en su conjunto, ofrezcan oportunidades de disfrute para diferentes tipos de visitantes permitiendo conocer diversos aspectos del Parque Nacional (en función de diferentes recorridos, temáticas, duración, longitud y dureza). Los criterios utilizados en la valoración son los siguientes:

Valor	Criterios
1	Escasa o nula variedad de oferta de visitas guiadas, con muy baja diversidad de recorridos, temática, duración, longitud y dureza (en función de las características de cada Parque)
2	Baja variedad de oferta de visitas guiadas, con baja diversidad de recorridos, temática, duración, longitud y dureza (en función de las características de cada Parque)
3	Variedad moderada de oferta de visitas guiadas, con suficiente diversidad de de recorridos, temática, duración, longitud y dureza (en función de las características de cada Parque), aunque se aprecian algunas carencias puntuales
4	Amplia variedad de visitas guiadas, con la mayor diversidad de recorridos, temática, duración, longitud y dureza posible (en función de las características de cada Parque)

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de entrevista al responsable de uso público de cada Parque Nacional. Se validó mediante observación directa (realización de todos los recorridos cortos y de medio recorrido) y mediante el análisis de las descripciones de los diferentes recorridos existentes (guías del parque, mapas, web y materiales impresos).

(10.3) Gestión de las visitas guiadas (servicios de gestión directa, propia)

Los servicios de interpretación deben disponer de estrategias de gestión adecuadas que permitan promocionar el servicio y facilitar su utilización por los visitantes. Entre ellas se encuentra el ofrecer información sobre el mismo (folletos, web, centro de visitantes, puntos de información), ofrecer la posibilidad de reserva en casos que lo requieran, adaptar los horarios a las condiciones meteorológicas y características de la visita y disponer los lugares de encuentro en zonas de fácil acceso. Los criterios utilizados en la valoración son los siguientes:

Valor	Criterios
1	Los horarios, lugares de encuentro y mecanismos de promoción y reserva son muy deficientes, no favoreciendo la participación de los visitantes
2	Los horarios, lugares de encuentro o los mecanismos de promoción o reserva son deficientes, no favoreciendo la participación de los visitantes
3	Los horarios, lugares de encuentro y mecanismos de promoción o reserva son en general buenos para favorecer la participación de los visitantes, aunque se podrían introducir mejoras significativas en alguno de ellos
4	Los horarios, lugares de encuentro y mecanismos de promoción y reserva son excelentes, favoreciendo la participación de los visitantes

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de entrevista al responsable de uso público de cada Parque Nacional. Así mismo se validó mediante observación participante (realización de al menos dos recorridos guiados por el Parque) y mediante el análisis de las descripciones de los diferentes recorridos guiados existentes (guías del parque, mapas, web y materiales impresos).

(10.4) Oferta de visitas guiadas (servicios de gestión directa, propia)

La oferta de programas de interpretación gestionados directamente por el Parque Nacional ha de estar adecuada a la demanda existente del servicio tanto en el número de plazas como en los idiomas en las que éstas se ofrecen. Los criterios utilizados en la valoración son los siguientes:

Valor	Criterios
1	La cantidad de plazas ofertadas e idiomas se considera insuficiente en relación con el número de visitas al Parque y tipo de visita
2	La cantidad de plazas ofertadas o idiomas se considera poco adecuado en relación con el número de visitas al Parque y tipo de visita
3	La cantidad de plazas ofertadas e idiomas se considera bastante adecuado en relación con el número de visitas al Parque y tipo de visita
4	La cantidad de plazas ofertadas e idiomas se considera totalmente adecuado en relación con el número de visitas al Parque y tipo de visita

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de entrevista al responsable de uso público de cada Parque Nacional. Así mismo se validó mediante observación participante (realización de al menos dos recorridos guiados por parque) y mediante el análisis de las descripciones de los diferentes recorridos guiados existentes (guías del parque, mapas, web y materiales impresos) y de los datos sobre afluencia y oferta total (memorias internas).

(10.5) Técnicas de interpretación (servicios de gestión directa, propia)

Técnica interpretativa es *“toda idea, truco, estrategia o estilo para mejorar la efectividad en la captación del mensaje interpretativo por el público, de forma amena y gratificante, como por ejemplo, invitar a la participación (física e intelectual), estimular el uso de los sentidos, uso del humor, uso de analogías y comparaciones, misterio, suspense, aludir directamente al visitante, etc.”* (EUROPARC-España, 2005a).

El indicador hace referencia al conocimiento de las técnicas de interpretación por parte de los guías intérpretes del Parque Nacional encargados del servicio.

Para la valoración del indicador se realiza una valoración individual de las técnicas utilizadas en cada visita guiada realizada. De entre todas las técnicas citadas por la bibliografía para conseguir una interpretación exitosa se han seleccionado las siguientes (ver cuestionario de valoración en anexo II) que se valoran en una escala 1 (totalmente en desacuerdo)- 4 (totalmente de acuerdo):

Criterios para la valoración

Escala: 1 (totalmente en desacuerdo) - 4 (totalmente de acuerdo)

- Miraba al grupo mientras hablaba	- Utilizó un vocabulario adecuado al nivel del grupo
- Habló al grupo suficientemente alto	- Utilizó anécdotas y ejemplos adecuados
- Se adapta a las lenguas de los componentes del grupo	- Utilizó metáforas y analogías.
- Habló a todo el grupo y se aseguró de que todos podían ver y oír	- Utilizó las manos para dirigir la atención
- Habló con claridad	- Repitió los comentarios importantes que la gente hacía
- Usó el humor en sus explicaciones	- El factor lúdico y de disfrute es un referente de primer orden
- Relacionó la información a la vida y personalidad del grupo	- Utilizó lenguajes, expresiones o acento local
- Prestó atención a eventos circunstanciales	- Utilizó materiales en sus explicaciones (piedras, plumas, ...)
- Estimuló la participación con preguntas	- Fue creativo y original en su forma de comunicación
- Estimuló el uso de dos o más sentidos	- Consiguió implicar a la gente
- Llevaba material de apoyo (guías, prismáticos, fotos, cuaderno,...)	

Para la valoración del indicador se calcula la media para todos los servicios evaluados. Los criterios utilizados en la valoración son los siguientes:

Valor	Criterios
1	Los guías muestran un desconocimiento general de las técnicas de interpretación (valor medio entre 1,0 y 1,5 puntos)
2	Los guías muestran un conocimiento medio-bajo de las técnicas de interpretación (valor medio entre 1,6 y 2,5 puntos)
3	Los guías muestran conocimiento medio-alto de las técnicas de interpretación (valor medio entre 2,6 y 3,5 puntos)
4	Los guías, muestran un elevado conocimiento de las técnicas de interpretación (valor medio entre 3,6 y 4,0 puntos)

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de observación participante de tres evaluadores en, al menos, dos visitas guiadas ofertadas directamente por el Parque Nacional. Tras la realización de cada visita, cada evaluador completó el instrumento “evaluación de visita guiada” (anexo II) valorando cada uno de los criterios expuestos en una escala tipo Likert de cuatro niveles, siendo 1-totalmente en desacuerdo y 4-totalmente de acuerdo.

Para evitar subjetividad en la respuesta, tras la evaluación individual, se puso en común la valoración de los tres evaluadores, tomando como valor final la media de las respuestas con la condición de que la diferencia de valoración para cada criterio no fuera superior a 1 punto (lo que indicaría un elevado grado de subjetividad). En ese caso se requiere llegar a un acuerdo entre los evaluadores, justificando las decisiones adoptadas y modificándolas, de forma que la desviación de la respuesta final no fuera superior a 1 punto.

Tras ello se calculó el valor medio para los servicios evaluados.

(10.6) Mensaje interpretativo (servicios de gestión directa, propia)

Toda actividad interpretativa pretende transmitir un mensaje de una forma activa y participativa. El mensaje interpretativo incluye *“aquellos contenidos y conceptos que se desea que el visitante aprehenda, comprenda e interiorice, tras su paso por un programa interpretativo. No es un eslogan ni un lema, sino simplemente la información transmitida utilizando las técnicas de interpretación”* (EUROPARC-España, 2005a).

Para la valoración del indicador se realiza una valoración individual del mensaje en cada visita guiada realizada. De entre todas las técnicas citadas por la bibliografía para conseguir una interpretación exitosa se han seleccionado las siguientes (ver cuestionario de valoración en anexo II) que se valoran en una escala 1 (totalmente en desacuerdo)- 4 (totalmente de acuerdo):

Criterios para la valoración

Escala: 1 (totalmente en desacuerdo) - 4 (totalmente de acuerdo)

- | | |
|---|---|
| - La cantidad de información fue adecuada al nivel del grupo | - Comenta novedades o temas de actualidad relacionados con el PN |
| - La cantidad de información fue adecuada al tiempo disponible | - Hace mención a investigaciones que se llevan a cabo en el PN |
| - El mensaje fue entregado a varios niveles de profundidad | - Hace referencia a los impactos que la visita puede ocasionar en el ENP |
| - Se planteó el tema e ideas principales con claridad | - Mencionó otros comportamientos impactantes en el ENP |
| - Los contenidos fueron adecuados a las características del grupo | - Introdujo mensajes de cómo el visitante puede ser cómplice en la conservación del ENP |
| - Los contenidos resultaron pertinentes (al lugar, la zona,...) | |

Para la valoración del indicador se calcula la media para todos los servicios evaluados. Los criterios utilizados en la valoración son los siguientes:

Valor	Criterios
1	La información ofrecida es escasa, no revela los aspectos más sobresalientes del lugar y no incluye mensajes conservacionistas y de gestión (valor medio entre 1,0 y 1,5 puntos)
2	La información sobre aspectos naturales o culturales es escasa o demasiado prolífica y se da baja importancia de los mensajes conservacionistas o de gestión (valor medio entre 1,6 y 2,5 puntos)
3	La información ofrecida es adecuada revelando los aspectos naturales y culturales más importantes del lugar pero con poca incidencia en mensajes conservacionistas o de gestión (valor medio entre 2,6 y 3,5 puntos)
4	La información ofrecida es adecuada revelando los aspectos naturales y culturales más importantes del lugar a la vez que incluye mensajes sobre conservación y gestión (valor medio entre 3,6 y 4,0 puntos)

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de observación participante de tres evaluadores en, al menos, dos visitas guiadas ofertadas directamente por el Parque Nacional. Tras la realización de cada visita, cada evaluador completó el instrumento “evaluación de visita guiada” (anexo II) valorando cada uno de los criterios expuestos en una escala tipo Likert de cuatro niveles, siendo 1-totalmente en desacuerdo y 4-totalmente de acuerdo.

Para evitar subjetividad en la respuesta, tras la evaluación individual, se puso en común la valoración de los tres evaluadores, tomando como valor final la media de las respuestas con la condición de que la diferencia de valoración para cada criterio no fuera superior a 1 punto (lo que indicaría un elevado grado de subjetividad). En ese caso se requiere llegar a un acuerdo entre los evaluadores, justificando las decisiones adoptadas y modificándolas, de forma que la desviación de la respuesta final no fuera superior a 1 punto.

Tras ello se calculó el valor medio para los servicios evaluados.

(10.7) Gestión de las visitas guiadas (servicios gestionados por concesionarios)

Los servicios de interpretación deben disponer de estrategias de gestión adecuadas que permitan promocionar el servicio y facilitar su utilización por los visitantes, entre ellos, ofrecer información sobre el mismo (folletos, web, centro de visitantes, puntos de información), ofrecer la posibilidad de reserva en casos que lo requieran, adaptar los horarios a las condiciones meteorológicas y características de la visita y disponer los lugares de encuentro en zonas de fácil acceso. Los criterios utilizados en la valoración son los siguientes:

Valor	Criterios
1	Los horarios, lugares de encuentro y mecanismos de promoción y reserva son muy deficientes, no favoreciendo la participación de los visitantes
2	Los horarios, lugares de encuentro o los mecanismos de promoción o reserva son deficientes, no favoreciendo la participación de los visitantes
3	Los horarios, lugares de encuentro y mecanismos de promoción o reserva son en general buenos para favorecer la participación de los visitantes, aunque se podrían introducir mejoras significativas en alguno de ellos
4	Los horarios, lugares de encuentro y mecanismos de promoción y reserva son buenos, favoreciendo la participación de los visitantes

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de entrevista al responsable de uso público de cada Parque Nacional. Así mismo se validó mediante observación participante (realización de los recorridos ofertados) y mediante el análisis de las descripciones de los diferentes recorridos guiados existentes (guías del parque, mapas, web y materiales impresos).

(10.8) Oferta de visitas guiadas (servicios gestionados por concesionarios)

La oferta de programas de interpretación gestionados directamente por el Parque Nacional ha de estar adecuada a la demanda existente del servicio tanto en el número de plazas como en los idiomas en las que éstas se ofrecen. Los criterios utilizados en la valoración son los siguientes:

Valor	Criterios
1	La cantidad de plazas ofertadas e idiomas se considera insuficiente en relación con el número de visitas al Parque y tipo de visita
2	La cantidad de plazas ofertadas o idiomas se considera poco adecuado en relación con el número de visitas al Parque y tipo de visita
3	La cantidad de plazas ofertadas e idiomas se considera bastante adecuado en relación con el número de visitas al Parque y tipo de visita
4	La cantidad de plazas ofertadas e idiomas se considera totalmente adecuado en relación con el número de visitas al Parque y tipo de visita

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de entrevista al responsable de uso público de cada Parque Nacional. Así mismo se validó mediante observación participante (realización de al menos dos recorridos guiados por parque) y mediante el análisis de las descripciones de los diferentes recorridos guiados existentes (guías, mapas, web y materiales impresos) y de los datos sobre afluencia y oferta total (memorias internas).

(10.9) Técnicas de interpretación (servicios gestionados por concesionarios)

La definición y justificación del indicador es similar a la del indicador (10.5). Para la valoración del indicador se calcula la media para todos los servicios evaluados. Los criterios utilizados en la valoración son los siguientes:

Valor	Criterios
1	Los guías muestran un desconocimiento general de las técnicas de interpretación (valor medio entre 1,0 y 1,5 puntos)
2	Los guías muestran un conocimiento medio-bajo de las técnicas de interpretación (valor medio entre 1,6 y 2,5 puntos)
3	Los guías muestran conocimiento medio-alto de las técnicas de interpretación (valor medio entre 2,6 y 3,5 puntos)
4	Los guías, muestran un elevado conocimiento de las técnicas de interpretación (valor medio entre 3,6 y 4,0 puntos)

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de observación participante de tres evaluadores en, al menos, dos visitas guiadas ofertadas directamente por el Parque Nacional. Tras la realización de cada visita, cada evaluador completó el instrumento “evaluación de visita guiada” (anexo II) valorando cada uno de los criterios expuestos en una escala tipo Likert de cuatro niveles, siendo 1-totalmente en desacuerdo y 4-totalmente de acuerdo.

Para evitar subjetividad en la respuesta, tras la evaluación individual, se puso en común la valoración de los tres evaluadores, tomando como valor final la media de las respuestas con la condición de que la diferencia de valoración para cada criterio no fuera superior a 1 punto (lo que indicaría un elevado grado de subjetividad). En ese caso se requiere llegar a un acuerdo entre los evaluadores, justificando las decisiones adoptadas y modificándolas, de forma que la desviación de la respuesta final no fuera superior a 1 punto.

Tras ello se calculó el valor medio para los servicios evaluados.

(10.10) Mensaje interpretativo (servicios gestionados por concesionarios)

La definición y justificación del indicador es similar a la del indicador (10.6). Para la valoración del indicador se calcula la media para todos los servicios evaluados. Los criterios utilizados en la valoración son los siguientes:

Valor	Criterios
1	La información ofrecida es escasa, no revela los aspectos más sobresalientes del lugar y no incluye mensajes conservacionistas y de gestión(valor medio entre 1,0 y 1,5 puntos)
2	La información sobre aspectos naturales o culturales es escasa o demasiado prolífica y se da baja importancia de los mensajes conservacionistas o de gestión(valor medio entre 1,6 y 2,5 puntos)
3	La información ofrecida es adecuada revelando los aspectos naturales y culturales más importantes del lugar pero con poca incidencia en mensajes conservacionistas o de gestión. (valor medio entre 2,6 y 3,5 puntos)
4	La información ofrecida es adecuada revelando los aspectos naturales y culturales más importantes del lugar a la vez que incluye mensajes sobre conservación y gestión del PN(valor medio entre 3,6 y 4,0 puntos)

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de observación participante de tres evaluadores en, al menos, dos visitas guiadas ofertadas directamente por el Parque Nacional. Tras la realización de cada visita, cada evaluador completó el instrumento “evaluación de visita guiada” (anexo II) valorando cada uno de los criterios expuestos en una escala tipo Likert de cuatro niveles, siendo 1-totalmente en desacuerdo y 4-totalmente de acuerdo.

Para evitar subjetividad en la respuesta, tras la evaluación individual, se puso en común la valoración de los tres evaluadores, tomando como valor final la media de las respuestas con la condición de que la diferencia de valoración para cada criterio no fuera superior a 1 punto (lo que indicaría un elevado grado de subjetividad). En ese caso se requiere llegar a un acuerdo entre los evaluadores, justificando las decisiones adoptadas y modificándolas, de forma que la desviación de la respuesta final no fuera superior a 1 punto.

Tras ello se calculó el valor medio para los servicios evaluados.

(11) Interpretación no personalizada: Centros de Visitantes y Ecomuseos.

Los medios de interpretación no personalizada son aquellos objetos, artilugios o aparatos, diseñados para la transmisión de un mensaje interpretativo sin la presencia de personal (MORALES, 1998). Los servicios más importantes de interpretación no personalizada en los ENP se prestan en las exposiciones/exhibiciones y los senderos autoguiados.

El presente factor hace referencia a la interpretación del patrimonio realizada mediante exposiciones interpretativas en centros de visitantes y ecomuseos. Existen diferentes definiciones de estos equipamientos, las establecidas por EUROPARC-España (2005A) son las siguientes:

- *Centro de visitantes:* Equipamiento que es punto de referencia de toda la oferta de uso público y está destinado a cumplir los servicios de recepción, información e interpretación relacionados con el ENP, sus valores naturales y culturales, y su gestión, así como de orientación para la visita mediante información de la oferta de uso público, y de promoción y desarrollo de programas de actividades y servicios vinculados al uso público y a la educación ambiental. La información e interpretación se realiza tanto con atención personalizada como con exposiciones interpretativas.

- *Ecomuseo*: Equipamiento destinado a revelar al visitante elementos ecológicos (elementos naturales, especies, hábitat o paisajes) y etnológicos (actividades, obras o expresiones humanas tales como comportamientos y tradiciones) del ENP y su entorno.

En el artículo 3.3.f) del Plan Director se establece al respecto que “*cada parque contará con los centros de visitantes, la infraestructura e instalaciones necesarias para organizar adecuadamente el uso público, de tal forma que se combine la mejor experiencia para el visitante con la máxima protección de los recursos. Se procurará su ubicación, siempre que sea posible, fuera del parque*”.

Los indicadores que se consideran dentro de este factor son: 1) *Número y distribución*; 2) *Afluencia*; 3) *Diseño de las instalaciones*; 4) *Diseño de exposición*; 5) *Mensaje interpretativo*; 6) *Funcionamiento*.

Para la evaluación de los mismos se ha creado un instrumento específico al respecto “*cuestionario de evaluación de centro de visitantes*” (anexo II) en base a las directrices y criterios presentes en la literatura existente, entre los más importantes TILDEN (1957); HAM (1992); MORALES (1998); BECK & CABLE (2002), EAGLES et al. (2002) y KNAPP & BENTON (2004).

Algunos de los Parques Nacionales disponen de más de un centro de visitantes o ecomuseo. En ese caso el valor final para cada una de las variables es el valor medio obtenido tras aplicar los criterios a cada centro existente.

(11.1) Número y distribución de los centros de visitantes y ecomuseos

Los centros de visitantes han de estar situados en lugares que atraen al mayor número de visitantes, normalmente cerca de las entradas del ENP o en lugares de concentración de la visita (EAGLES et al., 2007). Un mal emplazamiento puede hacer inútil su inversión.

El indicador hace referencia a la localización de estos equipamientos en aquellos puntos de acceso o de gran concentración de visitantes, de manera que en conjunto pueden proveer de servicios (necesarios) a la mayor parte de los visitantes. Los criterios utilizados para la valoración son los siguientes:

Valor	Criterios
1	El Parque no dispone de suficientes Centros de Visitantes/Ecomuseos y la distribución de los existentes no es apropiada
2	El Parque no dispone de suficientes Centros de Visitantes /Ecomuseos o la distribución de los existentes no es apropiada
3	La distribución y número de Centros de Visitantes /Ecomuseos es adecuada, aunque podrían introducirse mejoras significativas
4	El Parque dispone de suficientes Centros de Visitantes /Ecomuseos distribuidos de forma correcta

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de entrevista al responsable de uso público de cada Parque Nacional. Así mismo se validó mediante observación directa (visita a los equipamientos), consulta de mapas de distribución de equipamientos y entrevistas semiestructuradas al personal del equipo de uso público.

(11.2) Afluencia

En muchos casos los centros de visitantes concentran en ellos los diferentes programas y servicios interpretativos ofertados por los Parques Nacionales constituyéndose como el principal medio de interacción con el visitante y de gestión de la visita. Puesto que son importantes

centros de gestión cuanto mayor sea el número de visitas a los mismos mayor será la implicación en la conservación. La calificación del indicador, por tanto, se realiza en función de la proporción de visitantes a centros de visitantes/ecomuseos respecto al total de visitas del Parque. Los criterios utilizados para la valoración son los siguientes:

Valor	Criterios
1	El conjunto de los centros (centros de visitantes/ecomuseos) recibe <10 % de las visitas totales del Parque Nacional
2	El conjunto de los centros (centros de visitantes/ecomuseos) recibe 10-30% de las visitas totales del Parque Nacional
3	El conjunto de los centros (centros de visitantes/ecomuseos) recibe 30-50 % de las visitas totales del Parque Nacional
4	El conjunto de los centros (centros de visitantes/ecomuseos) recibe > 50% de las visitas totales del Parque Nacional

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de entrevista al responsable de uso público de cada Parque Nacional e información contenida en las memorias anuales de uso público de cada uno de los Parques Nacionales.

(11.3) Diseño de instalaciones

Para el cumplimiento de sus funciones los centros de visitantes deben presentar un diseño exterior, interior y condiciones de seguridad adecuados a las características del Parque y de los visitantes.

Para realizar la calificación se utilizan criterios de evaluación contenidos en el instrumento diseñado al respecto (anexo II). Concretamente los criterios utilizados para la valoración son los siguientes:

Área	Criterio para la valoración Escala: 1 (totalmente en desacuerdo) - 4 (totalmente de acuerdo)
Accesibilidad Universal	<ul style="list-style-type: none"> - El edificio está adaptado para el acceso al conjunto de las instalaciones a todo tipo de colectivos
Diseño Exterior	<ul style="list-style-type: none"> - El equipamiento está adaptado al entorno, incorporando medidas destinadas a reducir las afecciones paisajísticas negativas - El edificio respeta las pautas de la arquitectura local - El tamaño es adecuado al número de visitantes reales y potenciales - Los aparcamientos exteriores están adaptados a la capacidad de acogida de los servicios que se ofrecen
Diseño Interior	<ul style="list-style-type: none"> - Interior con carácter multifuncional (diversificación del espacio interior) - Punto de información bien situado en un lugar visible a la entrada - El recorrido (en el caso de haberlo) está correctamente señalizado - Permite la libre circulación de los visitantes - El tamaño de las salas es adecuado a la demanda media - La iluminación es correcta y suficiente - Evita sensación de claustrofobia
Seguridad	<ul style="list-style-type: none"> - El centro está dotado de las medidas de seguridad necesarias

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de observación directa en cada uno de los equipamientos. Un equipo formado por tres evaluadores visitó cada uno de los centros y completó el instrumento “evaluación de centro de visitantes” (anexo II) valorando cada uno de los criterios expuestos en una escala tipo Likert de cuatro niveles, siendo 1-totalmente en desacuerdo y 4-totalmente de acuerdo.

Para evitar subjetividad en la respuesta, tras la evaluación individual, se puso en común la valoración de los tres evaluadores, tomando como valor final la media de las respuestas con la condición de que la diferencia de valoración para cada criterio no fuera superior a 1 punto (lo que indicaría un elevado grado de subjetividad). En ese caso se requiere llegar a un acuerdo entre los evaluadores, justificando las decisiones adoptadas y modificándolas, de forma que la desviación de la respuesta final no fuera superior a 1 punto. Con todo ello se obtiene un valor medio (entre 1 y 4) para cada criterio estudiado.

El valor final del indicador es un número comprendido entre el 1 y el 4 resultado de la media de los valores finales asignados a cada criterio.

(11.4) Diseño de la exposición

Para el cumplimiento de sus funciones los centros de visitantes deben presentar un diseño expositivo adecuado, que persuada al visitantes a ver las exposiciones y lograr que se adentre en el ENP mejor informado (EAGLES et al., 2002).

Para realizar la calificación se utilizan criterios de evaluación contenidos en el instrumento diseñado al respecto (anexo II). Concretamente los criterios utilizados para la valoración son los siguientes:

Criterios para la valoración

Escala: 1 (totalmente en desacuerdo) - 4 (totalmente de acuerdo)

- De modo global, las exhibiciones resultan atractivas
- La distribución de las diferentes salas y elementos a lo largo del recorrido sigue una secuencia coherente con la presentación de los contenidos
- El diseño de la exhibición tiene gran poder para atraer la atención
- El diseño de la exhibición es muy efectivo para mantener la atención
- Se emplean recursos creativos y originales en su diseño
- El factor lúdico y de disfrute es un referente de primer orden
- Los medios utilizados permiten la actualización de la información
- Se ha tenido en cuenta la seguridad y resistencia al vandalismo
- Se ha dado preferencia a medios de fácil mantenimiento
- Se utilizan técnicas de comunicación variadas (sonido, movimiento, maquetas, fotografía, ilustración, etc.)
- Los tamaños y estilos de letra son adecuados, con suficiente contraste figura-fondo
- El número de palabras por línea es adecuado
- La altura y disposición de los elementos es adecuada
- Está adecuada a la diversidad lingüística de los visitantes del PN
- Dispone de materiales y objetos propios de la cultura local
- Los recursos utilizados potencian la participación sensorial
- Los recursos utilizados potencian la participación física
- Los recursos utilizados potencian la participación intelectual

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de observación directa en cada uno de los equipamientos. Un equipo formado por tres evaluadores visitó cada uno de los centros y completó el instrumento “evaluación de centro de visitantes” (anexo II) valorando cada uno de los criterios expuestos en una escala tipo Likert de cuatro niveles, siendo 1-totalmente en desacuerdo y 4-totalmente de acuerdo.

Para evitar subjetividad en la respuesta, tras la evaluación individual, se puso en común la valoración de los tres evaluadores, tomando como valor final la media de las respuestas con la condición de que la diferencia de valoración para cada criterio no fuera superior a 1 punto (lo que indicaría un elevado grado de subjetividad). En ese caso se requiere llegar a un

acuerdo entre los evaluadores, justificando las decisiones adoptadas y modificándolas, de forma que la desviación de la respuesta final no fuera superior a 1 punto. Con todo ello se obtiene un valor medio (entre 1 y 4) para cada criterio estudiado.

El valor final del indicador es un número comprendido entre el 1 y el 4 resultado de la media de los valores finales asignados a cada criterio.

(11.5) Funcionamiento

Para que un centro de visitantes cumpla sus objetivos de gestión requiere de un correcto funcionamiento, entendido como adecuación de horarios, correcto mantenimiento y presencia de recursos humanos a las características del Parque y los visitantes.

Para realizar la calificación se utilizan criterios de evaluación contenidos en el instrumento diseñado al respecto (anexo II). Concretamente los criterios utilizados para la valoración son los siguientes:

Área	Criterios Escala: 1 (totalmente en desacuerdo) - 4 (totalmente de acuerdo)
Horarios	<ul style="list-style-type: none"> - El horario de apertura es adecuado a las características del Parque y los visitantes - La época de apertura es adecuada a las características del Parque y los visitantes
Mantenimiento	<ul style="list-style-type: none"> - Las condiciones de mantenimiento del equipamiento en la fecha de la visita eran adecuadas
Recursos humanos	<ul style="list-style-type: none"> - El número de personas que atiende el centro es el adecuado al nivel de visitas

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de observación directa en cada uno de los equipamientos. Un equipo formado por tres evaluadores visitó cada uno de los centros y completó el instrumento “evaluación de centro de visitantes” (anexo II) valorando cada uno de los criterios expuestos en una escala tipo Likert de cuatro niveles, siendo 1-totalmente en desacuerdo y 4-totalmente de acuerdo.

Para evitar subjetividad en la respuesta, tras la evaluación individual, se puso en común la valoración de los tres evaluadores, tomando como valor final la media de las respuestas con la condición de que la diferencia de valoración para cada criterio no fuera superior a 1 punto (lo que indicaría un elevado grado de subjetividad). En ese caso se requiere llegar a un acuerdo entre los evaluadores, justificando las decisiones adoptadas y modificándolas, de forma que la desviación de la respuesta final no fuera superior a 1 punto. Con todo ello se obtiene un valor medio (entre 1 y 4) para cada criterio estudiado.

El valor final del indicador es un número comprendido entre el 1 y el 4 resultado de la media de los valores finales asignados a cada criterio.

(11.6) Mensaje interpretativo

Para el cumplimiento de sus funciones los centros de visitantes deben presentar un diseño expositivo adecuado, con un componente interpretativos sólido que ayude a los visitantes a comprender la significación del área y ayudar por tanto al gestor de la misma (EAGLES et al., 2002).

Para realizar la calificación se utilizan criterios de evaluación contenidos en el instrumento diseñado al respecto (anexo II). Concretamente los criterios utilizados para la valoración son los siguientes:

Criterios

Escala: 1 (totalmente en desacuerdo) - 4 (totalmente de acuerdo)

- Se invita al visitante a descubrir el Parque Nacional (recorrer y explorar el espacio)
- La cantidad de información ofrecida es adecuada
- Existe la posibilidad para el público especialista de profundizar en algunos temas (folletos, equipos multimedia,...)
- Existe un guión expositivo que da coherencia global a la exhibición
- La información se presenta siguiendo una secuencia lógica
- El tema e ideas principales se transmiten brevemente y con claridad (título-tema, subtítulo-tema)
- La información se presenta a varios niveles, con buena adecuación de los mensajes y contenidos a las diferentes demandas de profundización de los visitantes
- La información ofrecida es correcta
- Los contenidos científicos se presentan de una forma divulgativa y fácil de comprender por el público en general
- Se utilizan textos cortos y verbos activos
- Utiliza un lenguaje significativo y relevante (al ego)
- Se utilizan metáforas, analogías y personificaciones
- Se hace uso del humor
- Se presentan anécdotas o vivencias personales
- Provoca una actitud intelectualmente activa en el visitante (preguntas, actividades, tareas)
- En términos generales, el mensaje resulta atractivo
- Los contenidos resultan pertinentes (al lugar)
- Se presenta información sobre el significado de ENP y Parque Nacional
- Se presenta información sobre la Red de Parques Nacionales
- Se contempla la influencia del ser humano en la construcción del paisaje
- Se abordan las problemáticas ambientales locales
- Se presenta la actividad científica desarrollada en el parque
- Los contenidos sobre botánica, zoología, ecología, geología,... se abordan de forma interdisciplinar integrados con elementos artísticos, literarios, folclóricos, etc.
- Se hace referencia a los impactos que su visita puede ocasionar al Parque
- Se introduce mensajes concretos que aporten ideas y sugerencias de cómo el visitante puede implicarse y ser cómplice en la conservación del Parque Nacional
- Los mensajes promueven la adopción de comportamientos y hábitos proambientales en la vida cotidiana de los visitantes

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de observación directa en cada uno de los equipamientos. Un equipo formado por tres evaluadores visitó cada uno de los centros y completó el instrumento “evaluación de centro de visitantes” (anexo II) valorando cada uno de los criterios expuestos en una escala tipo Likert de cuatro niveles, siendo 1-totalmente en desacuerdo y 4-totalmente de acuerdo.

Para evitar subjetividad en la respuesta, tras la evaluación individual, se puso en común la valoración de los tres evaluadores, tomando como valor final la media de las respuestas con la condición de que la diferencia de valoración para cada criterio no fuera superior a 1 punto (lo que indicaría un elevado grado de subjetividad). En ese caso se requiere llegar a un acuerdo entre los evaluadores, justificando las decisiones adoptadas y modificándolas, de forma que la desviación de la respuesta final no fuera superior a 1 punto. Con todo ello se obtiene un valor medio (entre 1 y 4) para cada criterio estudiado.

El valor final del indicador es un número comprendido entre el 1 y el 4 resultado de la media de los valores finales asignados a cada criterio.

(12) Interpretación no personalizada: medios sobre el terreno.

En este apartado se incluyen los miradores e itinerarios autoguiados dotados de medios interpretativos sobre el terreno (paneles). EUROPARC-España (2005a) los define de la siguiente manera:

- *Mirador*: Espacio acondicionado que por su ubicación en un punto de interés paisajístico y por su buen acceso, facilita la contemplación e interpretación de una vista panorámica o de elementos singulares del paisaje de manera sencilla.
- *Sendero autoguiado*: Sendero asistido por elementos explicativos de apoyo como paneles interpretativos, paneles informativos, guía de la ruta, etcétera que permiten al visitante su realización de forma autónoma.

Las variables que se consideran dentro de este factor son: 1) *Número y distribución* y 2) *Diseño*.

(12.1) Número y distribución (medios sobre el terreno)

Los medios sobre el terreno han de estar situados en lugares de interés para los visitantes, junto a las carreteras, áreas recreativas, aparcamientos y centros de visitantes (TRAPP et al., 1994). El indicador hace referencia a su presencia y distribución de acuerdo con las características de cada Parque y los visitantes. Los criterios utilizados para la valoración son los siguientes:

Valor	Criterios
1	El Parque Nacional no dispone de suficientes medios interpretativos sobre el terreno (paneles, senderos autoguiados y miradores) y la distribución de los existentes no es apropiada
2	El Parque Nacional no dispone de suficientes medios sobre el terreno (paneles, senderos autoguiados y miradores) o la distribución de los existentes no es apropiada
3	La distribución y número de medios sobre el terreno (paneles, senderos autoguiados y miradores) en el Parque Nacional es bastante adecuada, aunque podrían introducirse mejoras significativas
4	El Parque Nacional dispone de suficientes medios sobre el terreno (paneles, senderos autoguiados y miradores) distribuidos de forma correcta

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de entrevista al responsable de uso público de cada Parque Nacional. Se validó mediante observación directa (visita al Parque) y análisis de la documentación (memorias y mapas de distribución de equipamientos si los hubiera).

(12.2) Diseño medios sobre el terreno

El indicador hace referencia a la calidad del diseño de los medios interpretativos utilizados. MORALES (1998) establece diferentes criterios de calidad para éstos:

Paneles (miradores, itinerarios autoguiados)

Forma	- Preferiblemente rectangular, atractiva	Localización	- Frente a rasgo
Tamaño	- Adecuación al contexto	Contenido	- Pertinente al lugar
Materiales	- Integración en el entorno y resistencia al vandalismo	Composición general	- Equilibrada y atractiva
Letras	- Legibles con buen tamaño y contraste	Estructura texto	- Estructura de título, párrafo de atracción, párrafo principal, párrafo de clausura y créditos
Ilustraciones	- Enriquecedoras, pertinentes y bien elaboradas		- Lenguaje motivador

Los criterios utilizados para la valoración son:

Valor	Criterios
1	El diseño del conjunto de los medios sobre el terreno presenta de forma generalizada una calidad muy baja con graves deficiencias de diseño (forma, tamaño, materiales, letras, ilustraciones, localización, contenidos, composición general y estructura de texto)
2	El diseño del conjunto de los medios sobre el terreno presenta una calidad media-baja, con deficiencias de diseño generalizadas (forma, tamaño, materiales, letras, ilustraciones, localización, contenidos, composición general y estructura de texto)
3	El diseño del conjunto de los medios sobre el terreno presenta una buena calidad, aunque se pueden introducir mejoras significativas (forma, tamaño, materiales, letras, ilustraciones, localización, contenidos, composición general y estructura de texto)
4	El diseño del conjunto de los medios sobre el terreno presenta una calidad alta (forma, tamaño, materiales, letras, ilustraciones, localización, contenidos, composición general y estructura de texto)

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de observación directa (visita a los equipamientos), registro fotográfico y posterior análisis del mismo.

4.3.2.6. Programa de Educación ambiental

Se define como educación ambiental en relación a los ENP como “*el proceso permanente y planificado de acciones destinadas a la resolución de los problemas socioambientales que se producen en los espacios naturales protegidos mediante la mejora de la comprensión, el análisis crítico, el aprendizaje de conocimientos y destrezas, la sensibilización y la toma de acciones. Un término asociado el de extensión, definido como la acción de comunicación para la transferencia de información directa y personal, dirigida a la toma de conciencia sobre los valores patrimoniales del espacio natural protegido y al conocimiento de prácticas específicas por parte de colectivos concretos de la población local*” (EUROPARC-España, 2005a).

La educación se concibe como un proceso de aprendizaje continuo en la vida del individuo, pudiendo clasificar el “universo educativo” en tres ámbitos diferentes (RUIZ, 2000):

- *Educación formal*: aquella que se imparte en las instituciones escolares reconocidas por el Estado, administrativamente regulada, constituida por una serie de ciclos y niveles formativos, progresivos y diversificados, con objetivos definidos y la correspondiente acreditación.
- *Educación no formal*: contempla acciones educativas fuera del sistema educativo oficial, que no son acreditadas y que aun cuando se realicen en forma secuencial no son niveles jerarquizados, a la vez que pueden dirigirse a grupos heterogéneos de la población.
- *Educación informal*: se refiere a experiencias diarias, de la cotidianidad del individuo, que incluye la labor no sistemática desarrollada por los medios de comunicación social y que también puede generar procesos de aprendizaje en las personas.

En ENP cuando se habla de programas de Educación Ambiental se hace referencia principalmente a Educación no formal dirigida, esencialmente, a escolares (con una tendencia cada vez mayor a incluir contenidos dentro de los currículos oficiales). En los últimos años estos programas se están extendiendo a otros colectivos de la población local (agricultores, ganaderos, cazadores, etc.) al tomar conciencia de que las actividades de estos colectivos inciden en gran medida, y a corto plazo, en el estado de conservación del ENP.

Para el caso de la Red, en el Plan Director (Art. 3.7.3) establece que “*se realizará un esfuerzo especial dirigido hacia las comunidades locales en la difusión y divulgación de la impor-*

tancia de los valores de los parques, y los beneficios indirectos generados por su existencia. En este ámbito, se prestará una atención prioritaria a la población escolar”.

Bajo este ámbito encontramos un único factor que contiene 6 indicadores: 1) *Diversidad de subprogramas*; 2) *Diversidad de destinatarios total*; 3) *Diversidad de técnicas utilizadas*; 4) *Grado de innovación en las acciones educativas*; 5) *Evaluación de las acciones educativas*; 6) *Grado de desarrollo del programa de escolares*.

Se ha de mencionar que, por motivos de viabilidad en la recolección de información, se trata de variables que no requieren de presencia directa de los evaluadores durante la realización de las actividades educativas, con las limitaciones que esto implica. Muchas veces la línea que separa los programas de interpretación y los de educación es poco clara. Se atiende en cada caso a la división establecida en cada uno de los Parques (considerando a las actividades realizadas con los visitantes en todo caso como interpretación).

(13.1) Diversidad de subprogramas

Los programas educativos deben estar estructurados en subprogramas dirigidos a colectivos específicos a los que se adaptan las estrategias y técnicas utilizadas.

El indicador hace referencia a la cantidad de subprogramas dirigidos a colectivos específicos en los que se divide el programa educativo. Los colectivos considerados en la evaluación son: escolares, profesores, asociaciones de madres y padres de alumnos (AMPAS), colectivos y asociaciones y población local (no escolar ni asociada). Los criterios utilizados para la valoración son los siguientes:

Valor	Criterios
1	No se realizan actividades de educación ambiental con ningún colectivo
2	El programa de educación ambiental es poco diverso en subprogramas específicos (se dirige únicamente a escolares)
3	El programa de educación ambiental es bastante diverso en subprogramas específicos (otro subprograma además del escolar entre los siguientes: profesores, AMPAS, asociaciones o colectivos específicos, población local (no asociada ni escolar)
4	El programa de educación ambiental es muy diverso en subprogramas específicos (al menos dos subprogramas además del escolar entre los siguientes: profesores, AMPAS, asociaciones o colectivos específicos, población local (no asociada ni escolar)

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de entrevista al responsable de uso público de cada Parque Nacional. En el caso de existir documentos (programa de actividades, memorias, etc.) y materiales (unidades didácticas, cuadernillos, etc.) fueron solicitados y estudiados por el equipo evaluador. Así mismo se realizaron entrevistas semiestructuradas con el personal de uso público encargado de la ejecución de los programas.

(13.2) Diversidad de destinatarios total

Complementando al anterior, el indicador hace referencia a la diversidad total de colectivos específicos a los que atiende el programa educativo. Entre ellos se encuentran: educación infantil, primaria, primer ciclo de ESO, segundo ciclo de ESO, bachillerato, ciclos formativos de grado medio, ciclos formativos de grado superior o universidad, otros grupos educativos, profesores, población general, sectores profesionales, personas con discapacidad, asociaciones/colectivos, políticos, otros. Los criterios utilizados para la valoración son los siguientes:

Valor	Criterios
1	El programa es muy poco diverso (1 o 2 colectivos específicos entre los siguientes: Educación infantil, Primaria, Primer ciclo ESO; Segundo ciclo ESO, Bachillerato, Ciclos Formativos de Grado Medio, Ciclos Formativos de Grado Superior o Universidad, Otros grupos educativos, Profesores, Población general, Sectores profesionales Personas con discapacidad, Asociaciones/colectivos, otros).
2	El programa es poco diverso (3 o 4 colectivos específicos entre los siguientes: Educación infantil, Primaria, Primer ciclo ESO; Segundo ciclo ESO, Bachillerato, Ciclos Formativos de Grado Medio, Ciclos Formativos de Grado Superior o Universidad, Otros grupos educativos, Profesores, Población general, Sectores profesionales Personas con discapacidad, Asociaciones/colectivos, otros).
3	El programa es bastante diverso (5 o 6 colectivos específicos entre los siguientes: Educación infantil, Primaria, Primer ciclo ESO; Segundo ciclo ESO, Bachillerato, Ciclos Formativos de Grado Medio, Ciclos Formativos de Grado Superior o Universidad, Otros grupos educativos, Profesores, Población general, Sectores profesionales Personas con discapacidad, Asociaciones/colectivos, otros).
4	El programa es muy diverso (7 o más colectivos específicos entre los siguientes: Educación infantil, Primaria, Primer ciclo ESO; Segundo ciclo ESO, Bachillerato, Ciclos Formativos de Grado Medio, Ciclos Formativos de Grado Superior o Universidad, Otros grupos educativos, Profesores, Población general, Sectores profesionales Personas con discapacidad, Asociaciones/colectivos, otros).

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de entrevista al responsable de uso público de cada Parque Nacional. En el caso de existir documentos (programa de actividades, memorias, etc.) y materiales (unidades didácticas, cuadernillos, etc.) fueron solicitados y estudiados por el equipo evaluador. Así mismo se realizaron entrevistas semiestructuradas con el personal de uso público encargado de la ejecución de los programas.

(13.3) Diversidad de técnicas utilizadas

En el contexto de la educación ambiental las metodologías a aplicar para llegar a los destinatarios adquieren gran relevancia. Se pretende transmitir un mensaje de una forma activa y participativa y para conseguirlo, es necesario utilizar una variada gama de recursos y técnicas didácticas (BENAYAS et al., 2000).

El indicador hace referencia a la diversidad de técnicas utilizadas durante la intervención educativa. Entre las más utilizadas se encuentran: itinerarios guiados a pie, itinerarios guiados en vehículos, audiovisuales, videoforum, diapositivas/power point, juegos y dinámicas exterior, juegos simulación, gymkhanas/orientación, talleres, teatro/guiñoles, charlas en aula, otras actividades en aula, radio, boletines, concursos/premios, cuentos/relatos, cuadernos, fichas, materiales alumno/profesor, otros materiales escritos, otros materiales multimedia, elaboración de proyectos investigación, asamblea/fiesta final, visitas guiadas centro de visitantes). Los criterios utilizados para la valoración son los siguientes:

Valor	Criterios
1	La diversidad de técnicas utilizadas es baja (de 1 a 4 técnicas utilizadas, ver listado propuesto)
2	La diversidad de técnicas utilizadas es moderada (de 5 a 8 técnicas utilizadas, ver listado propuesto)
3	La diversidad de técnicas utilizadas es alta (de 9 a 12 técnicas utilizadas, ver listado propuesto)
4	La diversidad de técnicas utilizadas es elevada (más de 12 técnicas utilizadas, ver listado propuesto)

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de entrevista al responsable de uso público de cada Parque Nacional. En el caso de existir documentos (programa de actividades, memorias, etc.) y materiales (unidades didácticas, cuadernillos, etc.) fueron solicitados y estudiados por el equipo evaluador. Así mismo se realizaron entrevistas semiestructuradas con el personal de uso público encargado de la ejecución de los programas.

(13.4) Grado de innovación

Cuanto mayor sea la implicación de los sentidos y la adaptación de las técnicas a los destinatarios mayor es la capacidad de retención del mensaje que se intenta transmitir (BENAYAS, 2001). De forma concreta, el indicador hace referencia a la utilización de técnicas novedosas (no tradicionales) en las intervenciones educativas, creadas para ser utilizadas con destinatarios y colectivos específicos (guiñoles, teatralizaciones, proyectos de investigación etc.). Los criterios utilizados para la valoración son los siguientes:

Valor	Criterios
1	No existe innovación en las técnicas utilizadas (ausencia de técnicas novedosas)
2	El nivel de innovación es moderado (utilización de 1 o 2 técnicas novedosas)
3	El nivel de innovación es alto (utilización de 3-4 técnicas novedosas)
4	El nivel de innovación es elevado (utilización de 5 o más técnicas novedosas)

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de entrevista al responsable de uso público de cada Parque Nacional. En el caso de existir documentos (programa de actividades, memorias, etc.) y materiales (unidades didácticas, cuadernillos, etc.) fueron solicitados y estudiados por el equipo evaluador. Así mismo se realizaron entrevistas semiestructuradas con el personal de uso público encargado de la ejecución de los programas.

(13.5) Evaluación de las acciones educativas

El indicador hace referencia a la existencia de procedimientos de evaluación de las acciones educativas, entendiendo por evaluación *“toda aquella acción sistemática y continuada encaminada a recoger información acerca del éxito de un programa en un espacio natural, la satisfacción de los visitantes al hacer una ruta, la adecuación de los recursos y los tiempos, así como la valoración del papel desempeñado por el monitor a lo largo de la actividad”* (GUTIÉRREZ & POZO, 2000). Los criterios utilizados para la valoración son los siguientes:

Valor	Criterios
1	Ausencia de mecanismos de evaluación
2	Presencia de mecanismos de evaluación de forma puntual en algunas intervenciones, aunque con mejoras significativas tanto en el número de actividades evaluadas o tipo de evaluación utilizado.
3	Presencia de mecanismos de evaluación de forma sistemática en todas o parte de las intervenciones, aunque con mejoras significativas en el número de actividades evaluadas o tipo de evaluación utilizado.
4	Existencia de mecanismos de evaluación en todas las actividades realizadas

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de entrevista al responsable de uso público de cada Parque Nacional. En el caso de existir documentos (programa de actividades, memorias, etc.) y

materiales (unidades didácticas, cuadernillos, etc.) fueron solicitados y estudiados por el equipo evaluador. Así mismo se realizaron entrevistas semiestructuradas con el personal de uso público encargado de la ejecución de los programas.

(13.6) Grado de desarrollo del programa de escolares

El indicador hace referencia al nivel de desarrollo de las intervenciones educativas con escolares. Éste nivel de desarrollo se mide en función de que el programa contenga los siguientes procesos: contacto indirecto con profesores (previo al inicio del programa), actividades de información al profesor (anteriores a las intervenciones), actividades previas a la visita en el aula impartidas por el profesor, actividades previas a la visita en el aula dirigidas por personal del Parque, actividades en el entorno del centro educativo, visita al Parque con personal del ENP, actividades posteriores a la visita en el aula con el profesor, actividades posteriores a la visita en el aula con personal de Parque, actividades de formación profesores, actividades destinadas a padres y madres de alumno y otras.

Los criterios utilizados para la valoración son los siguientes:

Valor	Criterios
1	El grado de desarrollo del programa de educación es bajo (1 o 2 procesos)
2	El grado de desarrollo del programa de educación es moderado (3 o 4 procesos)
3	El grado de desarrollo del programa de educación es alto (5 o 6 procesos)
4	El grado de desarrollo del programa de educación es elevado (7 o más procesos)

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de entrevista al responsable de uso público de cada Parque Nacional. En el caso de existir documentos (programa de actividades, memorias, etc.) y materiales (unidades didácticas, cuadernillos, etc.) fueron solicitados y estudiados por el equipo evaluador. Así mismo se realizaron entrevistas semiestructuradas con el personal de uso público encargado de la ejecución de los programas.

4.3.2.7. Programa de formación

La formación es “*una inversión vital en persona*” (EAGLES et al., 2002). Debe fomentar la mejora de los conocimientos, las destrezas y las actitudes. No sólo es necesaria al principio de un contrato, sino de forma continua que además de mejorar el rendimiento incrementa las posibilidades de que un puesto siga siendo interesante e incentivador (EAGLES et al., 2002). De forma específica, en el Plan Director se establece que (Art. 3.8.e) “*se asegurará la formación y cualificación complementaria de los profesionales de parques nacionales, dentro de un sistema de perfeccionamiento continuo que incluirá un programa de seguimiento y evaluación de la formación*”.

Bajo este ámbito encontramos dos factores (14) *Formación interna* y (15) *Formación externa*.

Se ha de mencionar que, por motivos de viabilidad en la recolección de información, se trata de variables que no requieren de presencia directa de los evaluadores durante la realización de las actividades formativas, con las limitaciones que esto implica.

(14) Formación interna

El indicador hace referencia a la existencia de programas de formación para el personal del área de uso público independientemente del tipo de contratación. En este caso el indicador

no se refiere al grado de formación que tiene el conjunto del equipo de uso público, variable analizada en el factor *Recursos Humanos*.

La calificación se realiza en función de que existan programas de formación inicial para el personal incorporado además de los programas centralizados para la Red, así como las facilidades de participación en los mismos. Los criterios utilizados para la valoración son los siguientes:

Valor	Criterios
1	Ausencia de programas de formación inicial, propios, y asistencia no facilitada al programa de formación centralizado del OAPN
2	Ausencia de programas de formación inicial o programas de formación propios. Asistencia facilitada al programa de formación centralizado del OAPN
3	Ausencia de programa de formación inicial pero existencia de un programa parcial de formación interna. Asistencia facilitada al programa de formación centralizado del OAPN
4	Presencia de programa de formación inicial, existencia de un programa de formación interna propio. Asistencia facilitada al programa de formación centralizado del OAPN

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de entrevista al responsable de uso público de cada Parque Nacional. En el caso de existir documentos (memorias, materiales de los cursos, etc.) fueron solicitados y estudiados por el equipo evaluador. Así mismo se realizaron entrevistas semiestructuradas con el personal de uso público.

(15) Formación externa

El indicador hace referencia a la existencia de programas de formación para profesionales que desarrollan su actividad en el Parque Nacional o en su entorno, no vinculados directamente con la administración del mismo, pero cuya actividad puede afectar directamente a éste. Como ejemplo de estos colectivos se pueden citar los guías externos o el personal de los concesionarios. Los criterios utilizados para la valoración son los siguientes:

Valor	Criterios
1	Ausencia de programas de formación para guías de terceros u otros colectivos que desarrollen su actividad profesional en el Parque Nacional o su entorno
2	El Parque Nacional ofrece programas de formación de manera esporádica a guías de terceros u otros colectivos que desarrollen su actividad profesional en el Parque Nacional o su entorno
3	Existencia de programas de formación continua para guías de terceros u otros colectivos que desarrollen su actividad profesional en el Parque Nacional o su entorno, aunque estos no son obligatorios
4	Existencia de programas de formación prescriptivos para guías de terceros u otros colectivos que desarrollen su actividad profesional en el Parque Nacional

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de entrevista al responsable de uso público de cada Parque Nacional. En el caso de existir documentos (memorias, materiales de los cursos, etc.) fueron solicitados y estudiados por el equipo evaluador. Así mismo se realizaron entrevistas semiestructuradas con el personal de uso público.

4.3.2.8. Programa de Participación

Se entiende como participación ambiental “*el proceso de intervención directa de las personas (individualmente o a través de organizaciones que las representen), en la resolución de los problemas de un espacio natural protegido, aportando su propia creatividad, puntos de vista, trabajo, conocimientos y recursos, o compartiendo la responsabilidad en la toma de decisiones para su planificación y gestión*” (EUROPARC-España, 2005a). La importancia de los procesos de participación pública para la conservación y gestión de los ENP es destacada desde hace más de dos décadas en diferentes declaraciones, convenios y programas internacionales (EUROPARC-España 2007).

Hasta el momento en el Estado español la participación pública en la fase de designación de los ENP, planificación y en la gestión de los mismos es escasa, aunque cada vez hay más experiencias exitosas al respecto (EUROPARC-España 2007).

La demanda de participación de la sociedad, debe ser respondida también desde el área de uso público (VV.AA., 2004) puesto que “*el equipo de uso público constituye un medio fundamental para diseñar y establecer los cauces de comunicación y participación de toda la sociedad, y la población local en particular, en la gestión de los Parques Nacionales y Centros adscritos. Este equipo también debería fomentar las actividades participativas con población local de forma prioritaria a través de las asociaciones locales o los canales convenientes enmarcándolas en los programas de uso público*”.

Bajo este ámbito encontramos un único factor (16) *Programa de participación*. Se ha de mencionar que, por motivos de viabilidad en la recolección de información, se trata de variables que no requieren de presencia directa de los evaluadores, con las limitaciones que esto implica.

(16) Participación

El indicador hace referencia a la existencia de mecanismos de participación externa que fomenten las iniciativas que impliquen la participación local. Los criterios utilizados para la valoración son los siguientes:

Valor	Criterios
1	Ausencia de Patronato u otro tipo de mecanismos de participación
2	El Parque dispone de un Patronato (órgano consultivo) que representa a los sectores implicados en la conservación del espacio, no existiendo otro tipo de mecanismos de participación.
3	El Parque dispone de un Patronato (órgano consultivo) que representa a los sectores implicados en la conservación del espacio. Así mismo existen otros mecanismos informales de participación comunitaria o se participa en iniciativas locales
4	El Parque dispone de un Patronato (órgano consultivo) que representa a los sectores implicados en la conservación del espacio. Así mismo se han generado otros mecanismos formales de participación comunitaria y se participa en diversas iniciativas locales

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de entrevista al responsable de uso público de cada Parque Nacional. En el caso de existir documentos (memorias, actas, materiales, etc.) fueron solicitados y estudiados por el equipo evaluador.

4.3.2.9. Programa de voluntariado

El voluntariado ambiental engloba “*el conjunto de iniciativas de participación social en las que determinadas personas de forma individual o colectiva, libremente y sin ánimo de lucro, dedican parte de su tiempo y capacidades a la realización de tareas de divulgación, conservación y protección del ENP*” (EUROPARC-España, 2005a).

Se considera como una importante estrategia educativa en cuanto que se dirige fundamentalmente a un público adulto, sin restricciones de formación, edad, experiencia personal a través de su implicación directa en la conservación de los recursos naturales y de la mejora de la calidad ambiental (Memoria III Jornadas Nacionales de EA, Pamplona, 1998).

A la hora de organizar programas de voluntariado se deben tener en cuenta diversos aspectos, siendo el más importante de ellos el no utilizar su trabajo como “*mano de obra barata*” (BENAYAS et al., 2000).

Bajo este ámbito encontramos un único factor (17). Se ha de mencionar que, por motivos de viabilidad en la recolección de información, se trata de indicadores que no requieren de presencia directa de los evaluadores.

(17) Voluntariado.

(17.1) Medios

En la organización de un programa de voluntariado se debe plantear la existencia, entre otros, de (BENAYAS et al., 2000):

- Un marco global en el que se enmarque su trabajo.
- Una estructura organizativa en la que puedan desarrollar su trabajo con claridad.
- Herramientas y recursos necesarios para desarrollar de forma eficaz su colaboración.

El indicador hace referencia a la existencia de recursos dentro de los Parques Nacionales para atender a las necesidades propias de un programa de voluntariado (infraestructuras, medios y personal suficiente). Los criterios utilizados para la valoración son los siguientes:

Valor	Criterios
1	El Parque Nacional carece de infraestructuras, medios y personal suficiente para atender las necesidades del programa sin producir perjuicios a otros aspectos de la gestión
2	El Parque Nacional no dispone de infraestructuras, medios o personal suficiente para atender las necesidades del programa, ocasionando de forma continua perjuicios a otros aspectos de la gestión
3	El Parque Nacional dispone de infraestructuras, medios o personal suficiente para atender las necesidades del programa, pero ocasionalmente esto supone una carga de trabajo extra para el Parque Nacional
4	El Parque Nacional dispone de infraestructuras, medios y personal para atender a las necesidades de los participantes del programa sin que esto suponga ningún perjuicio para otros aspectos de la gestión

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de entrevista al responsable de uso público de cada Parque Nacional. En el caso de existir documentos fueron solicitados y estudiados por el equipo evaluador. Se realizaron entrevistas semiestructuradas con el personal del equipo de uso público y en los casos que fue posible se visitaron las instalaciones para acoger a los voluntarios.

(17.2) Continuidad

El esfuerzo realizado por lo voluntarios no debe ser desperdiciado “*en parodias de actividades que no resultan ambientalmente ni socialmente útiles*” (BENAYAS et al., 2000). En general las estancias de los grupos de voluntarios en los Parques tienen duraciones breves (10-15 días) por lo que en muchos de los casos las actividades que realizan requieren de una continuidad en la labor de otros grupos para que sean eficaces. Los criterios utilizados para la valoración son los siguientes:

Valor	Criterios
1	Las intervenciones se realizan de forma puntual y dispersa, no existiendo ninguna continuidad entre las actividades llevadas por los grupos
2	Las intervenciones se realizan de forma puntual, aunque existe cierta continuidad entre las actividades llevadas por los grupos
3	Existe continuidad en las acciones realizadas por los grupos de voluntarios, aunque no existen planes de actividades a largo plazo
4	Acciones continuas donde el trabajo de los voluntarios se encuentra integrado dentro de un plan de actividades a largo plazo

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de entrevista al responsable de uso público de cada Parque Nacional. En el caso de existir documentos fueron solicitados y estudiados por el equipo evaluador. Así mismo se realizaron entrevistas semiestructuradas con el personal del equipo de uso público.

(17.3) Relación con la gestión

El indicador hace referencia a la relación de las acciones realizadas por los voluntarios con las necesidades reales de gestión del Parque Nacional. Los criterios utilizados para la valoración son los siguientes:

Valor	Criterios
1	Las actividades de los voluntarios no tienen relación con las necesidades prioritarias de la gestión del Parque, dando trabajo a los voluntarios para "mantenerlos entretenidos"
2	Las actividades de los voluntarios tienen cierta relación con las necesidades prioritarias de la gestión del Parque, aunque su potencial está muy desaprovechado
3	Las actividades de los voluntarios tienen relación con las necesidades prioritarias de la gestión del Parque, aunque se podría aprovechar más su potencial
4	Las actividades de los voluntarios tienen una relación directa con las necesidades prioritarias de la gestión del Parque

Fuente de información del indicador

La información se obtuvo por medio de entrevista al responsable de uso público de cada Parque Nacional. En el caso de existir documentos fueron solicitados y estudiados por el equipo evaluador. Así mismo se realizaron entrevistas semiestructuradas con el personal del equipo de uso público.

4.3.3. Recogida de la información. El equipo evaluador

Como se ha señalado anteriormente, una circunstancia que ha de tenerse en cuenta a la hora de trabajar con ENP es el difícil acceso a la información existente debido al elevado grado de dispersión de la misma. En la presente investigación, para la recogida de información y aplicación del instrumento de valoración, se ha utilizado un panel de evaluadores externos, procedentes del mundo de la universidad con experiencia en la realización de estudios similares de investigación y evaluación. Las ventajas y desventajas de esta elección, según PÉREZ (2000) se muestran en el cuadro 28.

Cuadro 28: Ventajas y desventajas asociadas a los evaluadores internos y externos

	Evaluador interno	Evaluador externo
Ventajas	Conocimiento más profundo de la institución Conocen a las personas que la conforman Más barato	Más experiencia en la realización de estudios similares Mayores habilidades de investigación y evaluación Mayor credibilidad Mayor objetividad
Desventajas	Menos objetivo Menor credibilidad	Más caro No conocen bien la institución

Para minimizar las desventajas asociadas a la utilización de evaluadores externos aquellas variables relacionadas con el funcionamiento diario de la institución (por ejemplo el indicador *Adecuación de las partidas económicas*) son incluidas en forma de pregunta directa en la entrevista realizada al técnico de uso público en cada parque.

La información fue recogida durante los años 2005 y 2006 a través de visitas a cada uno de las trece unidades de la RPNE de una semana de duración por parte de tres miembros del equipo de trabajo (ver Cuadro 4, Capítulo 2). Durante estas visitas la información fue recopilada a través de los diferentes instrumentos y técnicas definidos para cada indicador que posteriormente queda sintetizada en forma de ficha descriptiva del Parque Nacional (anexo digital).

4.3.4. Tratamiento de los datos e interpretación de los resultados

Tal y como se hizo en el capítulo 3, se ha procedido a realizar análisis univariante y multivariante de los indicadores.

4.3.4.1. Análisis univariante

4.3.4.1.1 Cálculo de indicadores

Los indicadores son calculados a partir de las valoraciones del panel de expertos. El resultado para cada uno de ellos es un valor comprendido entre el 1 y 4.

Tras la visita al Parque, cada uno tres evaluadores que la realizaron completaban de forma independiente la rejilla de valoración a partir de la información sintetizada en la ficha descriptiva de cada Parque y las anotaciones de campo propias. Una vez completa la matriz, en sesión plenaria los resultados se ponían en común. En caso de existir divergencias en la valoración se debía llegar a un acuerdo razonado.



En el caso de aquellos indicadores de cálculo complejo (10.5, 10.6, 10.9, 10.10, 11.3, 11.4, 11.5, y 11.6), se siguió el procedimiento indicado en la definición de cada uno de ellos.

En el presente documento, los resultados para cada uno de los indicadores se presentan precedidos por información (cualitativa y cuantitativa) que contribuye a la comprensión de la valoración establecida para cada uno de ellos.

4.3.4.1.2. Cálculo de factores

Para el cálculo de los factores se han utilizado medias ponderadas de cada uno de los indicadores que lo componen. Se optó por la ponderación al considerar que no todos los indicadores tenían igual importancia a la hora de conformar el factor. El peso de cada indicador dentro del factor se estableció mediante consenso del panel de expertos, que asignó a cada uno un valor de ponderación (ver el cuadro 27).

Una vez calculado el factor, el valor obtenido se interpreta de acuerdo a la siguiente escala:

Valor del factor	Calidad	Color
1,00 - 1,50	Muy baja	
1,51 - 2,00	Baja	
2,01 - 2,50	Media-baja	
2,51 - 3,00	Media-alta	
3,01 - 3,50	Alta	
3,51 - 4,00	Muy alta	

4.3.4.1.3. Calidad global de la gestión del uso público

Es común en los diferentes métodos de evaluación desarrollados (véase CAYOT & CRUZ, 1998) el expresar el valor final de la evaluación en términos de porcentaje alcanzado respecto al óptimo (resultado de haber obtenido una puntuación máxima en todos los factores).

El valor final se obtiene, por tanto, de la suma de los valores obtenidos por los factores y posterior *porcentualización* respecto del valor óptimo (resultado de haber obtenido valoración 4 en todos los factores), en el presente caso de 68 puntos.

Este valor alcanzado es una referencia general de la calidad del uso público para un Parque Nacional determinado. Los valores porcentuales alcanzados pueden ser interpretados en términos de calidad, tomando como referencia los cinco niveles (desde muy insatisfactorio a muy satisfactorio establecidos por CAYOT & CRUZ (1998):

% del óptimo	Nivel de calidad
90-100	Muy satisfactorio (óptimo establecido)
76-89	Satisfactorio
51-75	Medianamente satisfactorio
36-50	Poco satisfactorio
0-35	Insatisfactorio

4.3.4.2. Análisis multivariante

4.3.4.2.1. Clasificación jerárquica

Con el objetivo de detectar grupos de Parques según el desarrollo de los programas de uso público se realiza una clasificación jerárquica (ward vinculación intergrupos) de los valores obtenidos en cada factor por Parque (técnica ya descrita en la sección 3.3.3).

4.3.4.2.2. Análisis discriminante

Para facilitar la interpretación de las diferencias existentes entre los conglomerados establecidos se utiliza como variable de clasificación el conglomerado de en un análisis discriminante (PARDO & RUIZ, 2001).

El objetivo último del análisis discriminante es encontrar la combinación lineal de las variables independientes que mejor permite diferenciar (discriminar) a los grupos. Se trata de una técnica de análisis multivariante que es capaz de aprovechar las relaciones existentes entre una gran cantidad de variables independientes para maximizar la capacidad de discriminación.

4.3.4.2.3. Analisis de la varianza

Para encontrar relaciones entre el grado de desarrollo de los programas de uso público y las tipologías de Parque establecidas en el capítulo 3 se realizaron pruebas ANOVA ($\alpha = 0,05$) de un factor.

4.3.5. Limitaciones del instrumento de evaluación

El uso de un instrumento semicuantitativo como es la matriz diseñada presenta importantes ventajas, permitiendo manejar grandes volúmenes de información, facilitando la comparación y la detección de tendencias en el tiempo. Sin embargo, este tipo de instrumentos de valoración, lleva asociado un conjunto de problemas y limitaciones que hay que conocer y tener presentes a la hora de interpretar los resultados obtenidos.

El diseño de todo el instrumento está condicionado por dos factores: necesidad de aplicación al conjunto de la Red y posibilidad de conseguir la información de una forma razonablemente fácil (en un contexto de sistemas de seguimiento de la gestión entre los Parques muy heterogéneo).

Esto supone problemas principalmente en el ámbito de los programas de participación, voluntariado y educación ambiental, dónde para conocer la calidad real de los mismos habría que realizar evaluaciones en profundidad (que constituirían trabajos de investigación en sí mismos). Como ejemplo de esta situación, y para el caso de los programas de educación ambiental sería necesario realizar una evaluación de impacto educativo, que implicaría asistir a todas las intervenciones y realizar evaluaciones previas y posteriores. El instrumento de valoración diseñado no puede más que realizar una valoración formal de estos programas y los resultados, y por tanto, han de ser interpretados con las consiguientes limitaciones.

Así mismo, el instrumento de valoración tampoco incluye indicadores sobre la incidencia del uso público en el desarrollo sostenible del ENP y su área de influencia.

Se ha tratado de minimizar la subjetividad en la aplicación de los indicadores manteniendo constante el panel de evaluadores e incluyendo respuestas directas del responsable de los equipos de uso público, no obstante, los resultados han de ser analizados teniendo presente que se trata de una evaluación externa.

Existe un diferente grado de profundización de los diferentes factores (debido a la ausencia de información o gran heterogeneidad entre los Parques para los mismos). A pesar de ello, el hecho de que estos criterios se encuentren desarrollados en menor grado de profundidad que otros no supone un problema para el análisis puesto que el sesgo es uniforme para cada uno de ellos.

4.4. Calidad del uso público en la Red de Parques Nacionales. Resultados de la aplicación del instrumento de evaluación.

Se ha aplicado el instrumento de evaluación a los 13 Parques Nacionales existentes en 2006. La valoración obtenida para cada indicador y estadísticos descriptivos para cada uno de ellos se incluye como anexo IV. La información completa sobre la que se sustenta las decisiones adoptadas se incluye en forma de ficha para cada Parque en el anexo digital.

4.4.1. Análisis univariante: indicadores, factores, y evaluación global.

4.4.1.1. Ámbito Organización y Funcionamiento

(1) Planificación

El estado de planificación de cada una de las unidades de la Red se muestra en el cuadro 29.

Cuadro 29: Estado de la planificación según Parque Nacional

	PORN	PRUG	PUP	PI	PEA	CETS	EMAS	Q	Estudio CC, LCA
AIG	No	Sí (2003)	Sí (2005)	Sí (2005)	Sí (2005)	No	En proceso	Sí	2006 (1995)
ACAB	Sí (1992)	Sí (1995)	No	No	Sí (2005)	No	En proceso	No	Sí (2001 no uso)
CAB	Sí (1995)	Borrador (2005)	No	No	No	No	No	No	No
CAL	No	Sí (1986)	Borrador (1988)	No	No	No	No	No	No
DOÑ	No	Sí (2004)	Borrador (2005)	No	No (Docs.)	No	No	No	No
GAR	No	Sí (1986)	No	No	No	No	No	No	No
IATL	Sí (1999)	Borrador (2005)	No	No vigente (1982)	Sí (200?)	No	No	No	No
ORD	No	Sí (1995)	Borrador (1999)	No	No	No	En proceso	No	2002
PIC	Sí (1994)	Impugnado (2002)	Borrador (2005)	No	Sí (2005)	No	No	No	No
SNEV	Sí (1994)	Borrador (2005)	Borrador (2005)	Borrador (2005)	Sí (2003)	Dispone	No	No	Borrador
TABL	No	Borrador (2005)	Borrador (2001)	No	No (Docs.)	No	No	No	No
TEI	No	Sí (2002)	Borrador (200?)	Borrador	Sí (2005)	No	En proceso	No	Borrador
TIM	No	Sí (1990)	No	No	No (Docs.)	No	En proceso	No	Sí (2004)

Leyenda: PORN (Plan de Ordenación de Recursos Naturales); PRUG (Plan Rector de Uso y Gestión); PUP (Plan de Uso Público); PI (Programa de Interpretación); PEA (Programa de Educación Ambiental); Docs. (Documentos internos no aprobados); CETS (Carta Europea de Turismo Sostenible); EMAS (Reglamento Comunitario de Ecogestión y Ecoauditoria); Q (Q de calidad Turística); CC (capacidad de carga); LCA (límite de cambio aceptable).

Cinco Parques tienen a fecha de 2005 PORN aprobado constituyendo el 38% del total. Estos coinciden con todos los declarados tras la entrada en vigor de la ley 4/89 (es decir, el 100% de los Parques declarados después de 1989 tienen PORN aprobados). En todos los casos los PORN fueron aprobados en los plazos previstos.

A fecha de 2005 son nueve Parques los que tienen PRUG aprobados, constituyendo el 69,23% del total (Picos de Europa dispone de un plan elaborado pero impugnado tras su aprobación). Siete disponen de un PRUG elaborado sin el marco de referencia del PORN correspondiente. Únicamente dos, Archipiélago de Cabrera y Picos de Europa poseen ambos instrumentos de planificación.

Atendiendo a la planificación específica de uso público (PUP, PI, PEA), únicamente Aigüestortes presenta una planificación completa. Se trata del único parque que dispone de PI (aprobado y vigente). Únicamente seis Parques disponen de PEA (en la forma de documentos formalizados).

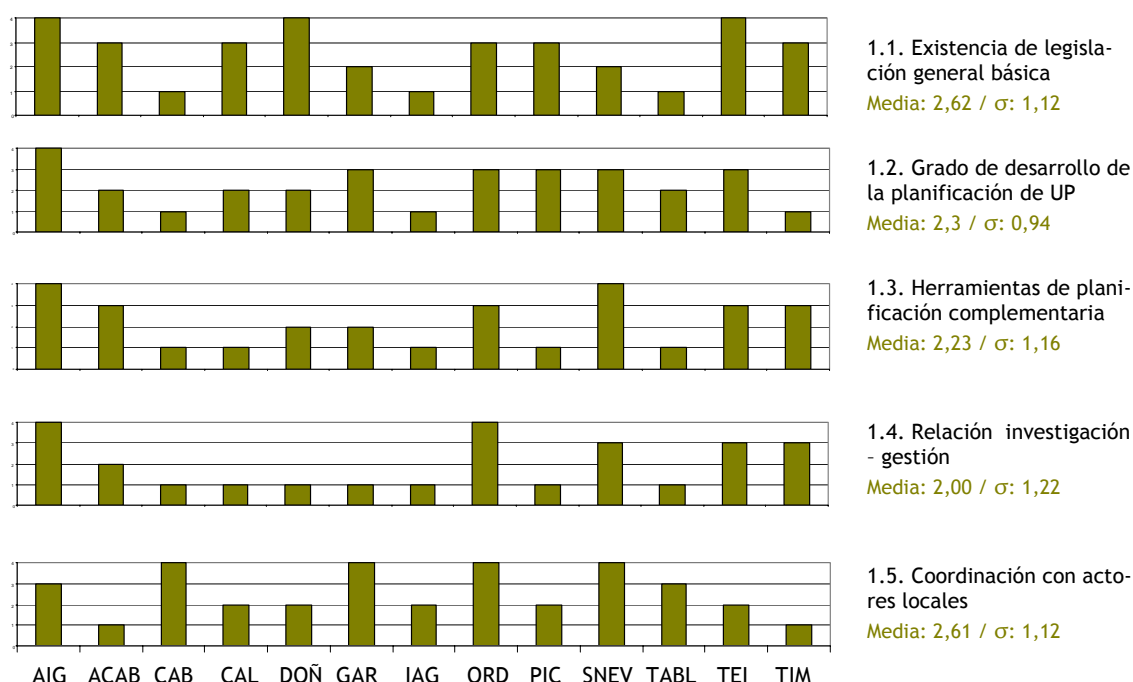
En los últimos años los Parques Nacionales están comenzando a implementar de forma voluntaria otras herramientas de planificación complementarias a las establecidas formalmente, aunque todavía no son muy habituales en las diferentes unidades de la Red y únicamente un 46% (seis Parques) disponen de al menos una de las herramientas propuestas. Sierra Nevada es el único que dispone de CETS y Aigüestortes de una Q de calidad. Ambos Parques son los que más esfuerzos han destinado a planificación en los últimos años. Son cinco los Parques que están en proceso de obtener una certificación EMAS.

En cuanto a estudios sobre los que fundamentar las limitaciones y permisos ofrecidos en la actualidad únicamente tres Parques disponen de un estudio en uso (en concreto, estudios de capacidad de acogida). Dos Parques (15%) disponen de un borrador y el resto (54%) carece de ellos.

a) Análisis de los indicadores (planificación)

La figura 25 muestra el comportamiento de cada Parque para los indicadores estudiados. Todos ellos presentan valores inferiores a 2,5 con desviaciones superiores a la unidad.

Figura 25: Estado de cada Parque en cada uno de los indicadores del factor *planificación*.

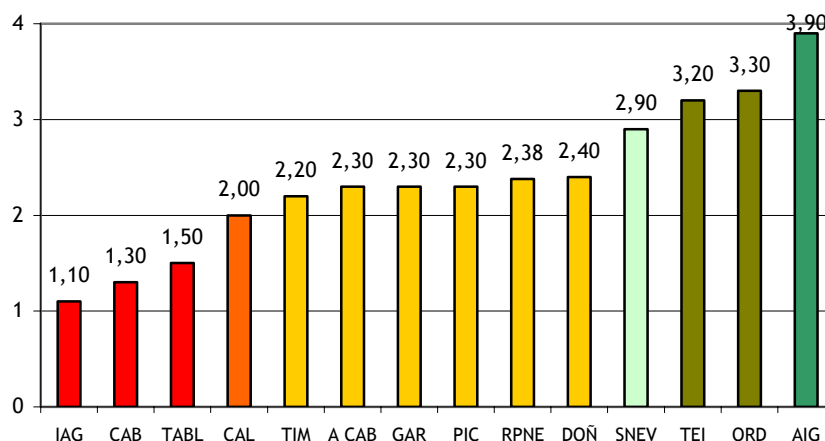


En este caso hay que destacar los bajos valores presentados en el indicador *relación investigación-gestión*. Únicamente Aigüestortes y Ordesa presentan valores máximos, siendo 7 de ellos los que presentan valores mínimos. El indicador con mayor valor dentro del factor es *Existencia de legislación básica*, con un valor medio de 2,62 (σ : 1,12).

b) Análisis por factores (planificación)

De acuerdo a los criterios fijados y ponderación establecida para los indicadores se obtienen los resultados de calidad para el factor *planificación* representados en la figura 26.

Figura 26: Estado de cada Parque en el factor *planificación*.



La media para el factor para el conjunto de la Red es de 2,38 ($\sigma=0,81$). Según la escala establecida la calidad es media-baja. Son 5 los Parques que disponen de mayor valor para el factor destacando entre ellos el Aigüestortes con valores muy cercanos al óptimo.

Islas Atlánticas de Galicia se encuentra en el extremo opuesto, se trata del Parque más joven y presentando un valor muy próximo al mínimo.

(2) Recursos económicos

La Red, desde las primeras declaraciones y hasta la actualidad, ha sido financiada casi en exclusiva por fondos gubernamentales. Todos los Parques, con la excepción de Aigüestortes, se rigen bajo un régimen económico común, en el que el Estado es el que aporta la práctica totalidad de los fondos. En el citado parque existe un acuerdo por el que la comunidad autónoma ha de aportar la mitad de la financiación²⁹.

a) Presupuestos estatales

Hasta 1997 cada Parque Nacional elaboraba sus presupuestos, pero a partir de esa fecha los presupuestos se diseñan a nivel de la Red y cada Parque realiza sus peticiones, manteniendo siempre unos presupuestos mínimos de funcionamiento y dependiendo las oscilaciones presupuestarias del volumen e importancia de las inversiones que se ejecuten cada año en cada Parque.

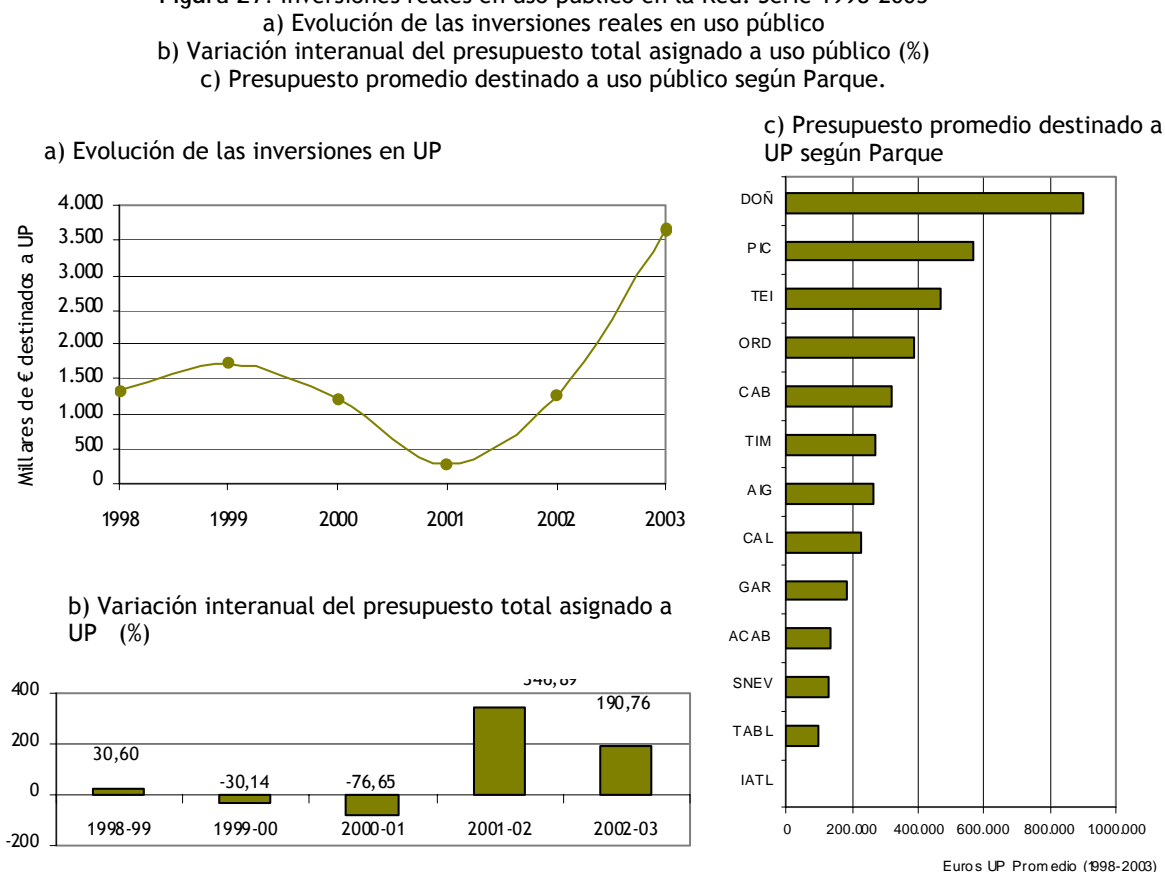
El presupuesto total del OAPN en el año 2004 ascendió a 48 millones de euros (OAPN, 2004), lo que supone una inversión de 76 € por hectárea protegida. Un 47,86% del presupuesto total (23 millones de euros) fue invertido directamente (inversión real) en los Parques. Esta cifra supone una media de 36,58 € por hectárea protegida que se distribuye en tres partidas: conservación, funcionamiento y uso público.

²⁹ El origen de esta situación reside en el traspaso de las competencias de gestión a la Generalitat de Cataluña que se produjo en 1996, que se hizo responsable de su financiación hasta el 2001. En ese año a través de convenio con el OAPN se acordó la aportación anual del Estado de 1.100.000 €. La Generalitat aporta la misma cantidad en pagos a personal, destinándose el dinero estatal a inversiones.

Las inversiones reales en uso público incluyen aquellas inversiones realizadas en señalización, información al visitante, acogida, educación ambiental, interpretación del patrimonio, gestión de actividades, difusión, promoción y realización de estudios y encuestas de uso público. No incluyen los gastos de personal ni inversiones extraordinarias, como por ejemplo, la construcción de grandes infraestructuras. En promedio, para la serie 1998-2004, un 17% de las inversiones reales en los Parques corresponden a uso público (con grandes variaciones entre los Parques que destinan mayor porcentaje promedio como Timanfaya, con más del 50% y los que menos, Islas Atlánticas, Cabañeros y Tablas de Daimiel, con menos del 10% del presupuesto total). De esta partida, en el año 2003 (año del que se conoce su distribución) el 84% se destinó a infraestructuras, un 14% a actividades de educación ambiental, información y difusión y un 2% a estudios y encuestas de seguimiento (OAPN, 2003).

Analizando la evolución de las inversiones reales, para la serie 1998-2003 se puede apreciar cierta variabilidad interanual (figura 27a,b). El presupuesto medio para uso público para el conjunto de la Red y el período 1998-2003 es de 3,9 millones de euros anuales³⁰. En general puede afirmarse que desde 1999 a 2001 se produjo una tendencia decreciente que cambia a creciente los dos años posteriores. Así mismo, cuando se analiza la inversión en uso público por Parque (promedio 1998-2003) se observa una gran variabilidad entre los diferentes Parques. Doñana es el que mayores recursos ha recibido seguido por Picos de Europa. Durante el periodo estudiado Islas Atlánticas carecía de partida específica para uso público.

Figura 27: Inversiones reales en uso público en la Red. Serie 1998-2003



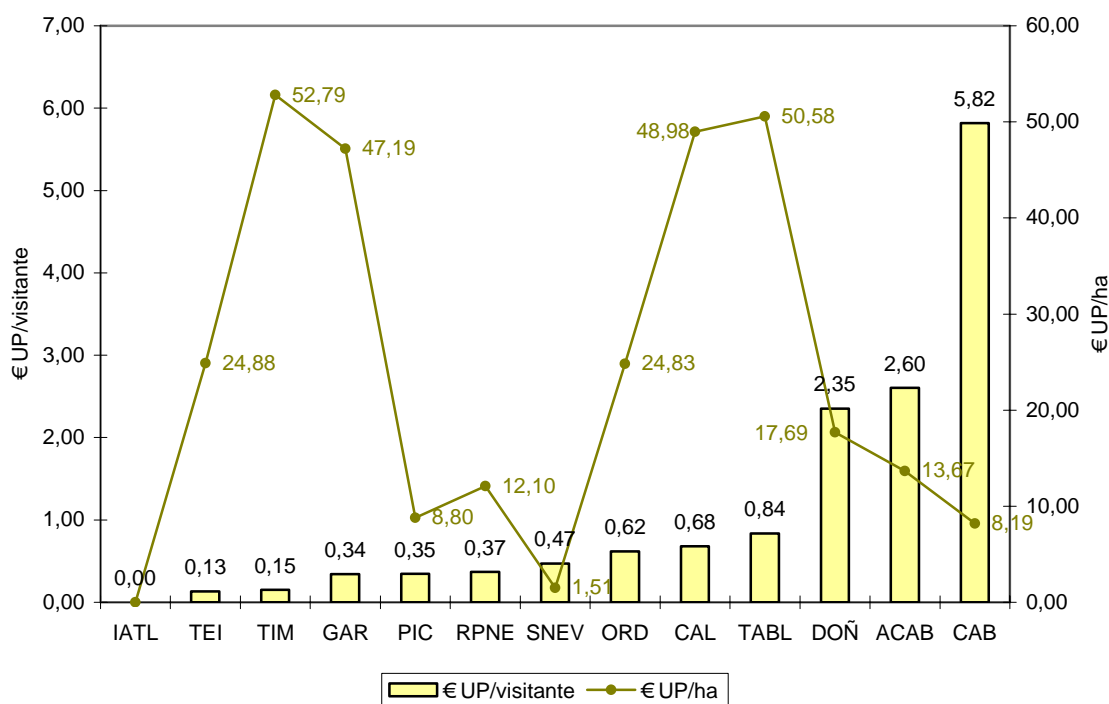
Nota: No se incluyen datos para Aigüestortes
Fuente: Memorias anuales OAPN (serie 1998-2003)

³⁰ Los datos para Aigüestortes ofrecidos por las memorias OAPN sufren variaciones anuales debidas a los convenios establecidos por la Administración General del Estado y la Generalitat de Cataluña, ambas responsables de su financiación. Esto provoca fuertes variaciones y datos no homogéneos con el resto de la Red y por ello no se han incluido. Así mismo los datos que se disponen para 2004 no se encuentran organizados en las mismas partidas de años anteriores, no permitiendo la comparación. Se optado por no incluirlos.

Más allá de datos absolutos, para poder realizar comparaciones entre los diferentes Parques, y conocer el estado real de los mismos, es interesante comparar los presupuestos en términos relativos, en relación a la superficie protegida y al número de visitantes recibidos (figura 28). La inversión en UP/ha promedio (1998-2003) para la Red se sitúa en 12 €/ha, apreciándose grandes diferencias entre los valores máximos y mínimos. Los Parques que mayor proporción presentan son los de menor superficie de la Red: Timanfaya, Tablas, Caldera y Garajonay (todos con menos de 5.000 ha). Así mismo, el que menor proporción €/UP/ha presenta es Sierra Nevada, espacio de mayores dimensiones de toda la Red.

La inversión anual media por visitante para el conjunto de la Red es de 0,37 €/visitante. Se aprecian grandes diferencias entre los valores máximos y mínimos. El Parque que mayor proporción destina es Cabañeros con 5,82 € invertidos por cada visitante, seguido por Archipiélago de Cabrera con 2,60 €. Son las dos unidades que menor número de visitantes reciben de toda la Red. Por el contrario, los Parques que menor proporción presentan son Teide y Timanfaya, los dos que reciben mayor número de visitas.

Figura 28: Recursos económicos. Inversión en uso público por unidad de superficie y por visitante según Parque Nacional (Promedio 1998-2003)



Nota: No se incluyen datos para Aigüestortes
Fuente: Memorias anuales OAPN (serie 1998-2003)

Además de los presupuestos ordinarios, dentro del programa de actuaciones en Red, se encuentra el denominado “Programa Estrella”, creado con el objeto de dotar de infraestructuras básicas a las diferentes unidades de la Red. Incluye cerca de 20 grandes actuaciones, principalmente construcción de grandes centros de visitantes. La inversión real ejecutada a través de este programa en los Parques Nacionales en el periodo 2001-2004 asciende a 34 millones de euros (OAPN, 2004).

b) Autofinanciación del uso público

El Plan Director es el que marca las directrices sobre la comercialización de servicios. En él se establece que el acceso ha de tener siempre carácter gratuito. Para los servicios se hace distinción entre básicos (atención al visitante, infraestructura de acogida en los puntos de entrada principales, una interpretación elemental) y complementarios (visitas guiadas, acce-

so a infraestructuras o instalaciones especializadas y establecimientos comerciales), siendo los segundos los únicos que pueden ser susceptibles de ser cobrados “*en razón de su coste, de la necesidad de contar con personal o equipo especializado, o porque se consideren no básicos o meramente suplementarios*”.

Estos servicios complementarios pueden ser prestados por terceros, mediante un sistema de concesiones controladas por la administración. El cuadro 30 recoge la situación actual en la Red. Vemos como son muy pocos los servicios de pago gestionados directamente por los Parques: tiendas de recuerdos y publicaciones (con precios públicos fijados) y lanzaderas o transportes de acceso (generalmente con el objetivo de cubrir costes).

Cuadro 30: Gestión de los servicios básicos y complementarios en la Red según Parque Nacional

	AIG	ACB	CAB	CAL	DON	GAR	IAG	ORD	PIC	SNV	DAI	TEI	TIM
Acceso al PN													
Folletos PN													
Á. Acampada/Camping													
Área recreativa													
Aparcamiento/Fondeo													
Aula Naturaleza /CREA													
Centro Visitantes													
Centro Documentación													
Ecomuseos													
Interpret. ambulante													
It. guiado veh. motoriz.													
It. guiado veh. no mot.													
It. guiado pie													
Itinerario autoguiados													
Programa EA													
J.Botánico/Arboreto													
Lanzaderas													
Miradores													
Observatorios													
Puntos de Información													
Senderos													
Tiendas publicaciones													
Restaurantes/caféterías													
Servicios pernocta													
Teleférico													

	Acceso libre y gratuito		Combinación (servicios gratuitos y de pago)
	Concesión/autorización. No siempre es directa del PN		Equipamiento/servicio no presente en el PN
	Servicio de pago gestionado por el PN		

En el caso de obtener ingresos, estos son depositados en la caja única del Estado, existiendo una excepción, Aiguestortes. A efectos legales, el este Parque funciona bajo el llamado Régimen de Autonomía Económica (RAE)³¹. El RAE permite que el Parque recaude y gestione directamente el dinero procedente de la venta de recuerdos y mapas, servicio de rutas guía-

³¹ Se encuentra regulado por el Decret 84/1997, de 1 de abril, sobre la *Gestió del règim d'autonomia econòmica dels espais naturals de protecció especial, adscrits al Departament de Medi Ambient* y por la Orfm de 17 de junio de 1998, de *Desenvolupament de les normes sobre gestió en règim d'autonomia econòmica dels espais naturals de protecció especial*; también se ve afectado por la Ley 15/1997, de 24 de Diciembre, de Taxes i preus públics de la Generalitat de Catalunya y el Decret 277/1999, de 28 de Septiembre, por la cual s'aprova el *Reglament sobre taxes i preus públics de la Generalitat*.

das, alquiler de prismáticos y raquetas de nieve entre otros (precios públicos establecidos previamente por la Generalitat).

En 2005 el total recaudado ascendió a 48.000 Euros. Este dinero puede ser utilizado directamente por el Parque en actividades como la Fiesta del Día Europeo de Parques, elaboración de exposiciones itinerantes, folletos específicos, boletín del Parque, etc.

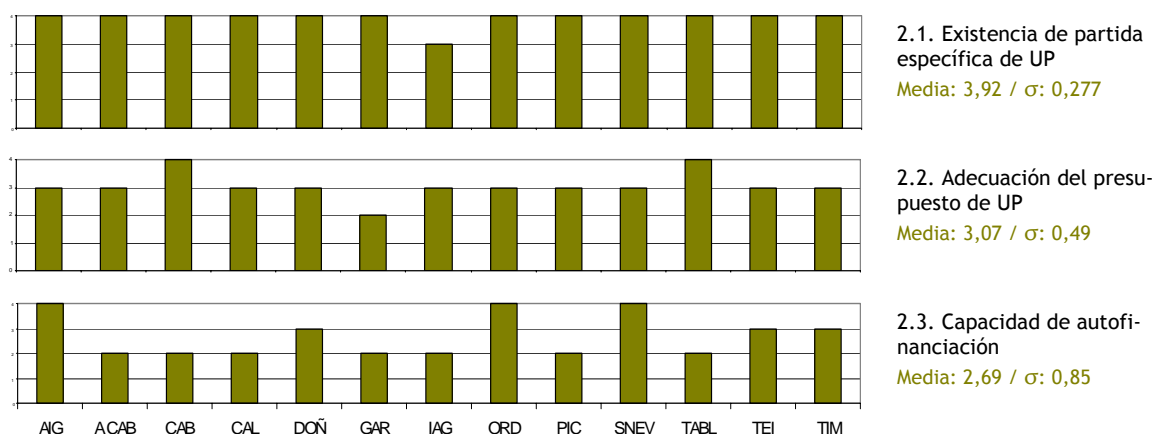
a) Análisis de indicadores (recursos económicos)

La figura 29 muestra el comportamiento de cada Parque para los indicadores estudiados. Los dos primeros (*existencia de partida específica* y *adecuación del presupuesto de uso público*) muestran valores medios superiores a 3 puntos con desviaciones muy bajas. Todos los Parques han dispuesto en los últimos años, y disponen en la actualidad, de partida específica para uso público (con la excepción de Islas Atlánticas), lo que hace que la valoración del primer indicador sea máxima.

El segundo de los indicadores, *adecuación del presupuesto de uso público*, de respuesta directa por parte del responsable del área, muestra cómo en diez de los Parques las partidas totales asignadas se consideran adecuadas aunque con matices sobre la distribución de las mismas. Dos Parques consideran que los presupuestos son totalmente adecuados y uno, Garajonay, lo considera poco adecuado.

Tres son los Parques que presentan valores máximos en el indicador *capacidad de autofinanciación*, disponiendo en la actualidad de mecanismos que les permiten recuperar, mediante el cobro de tarifas, parte de la inversión realizada en determinados servicios de uso público.

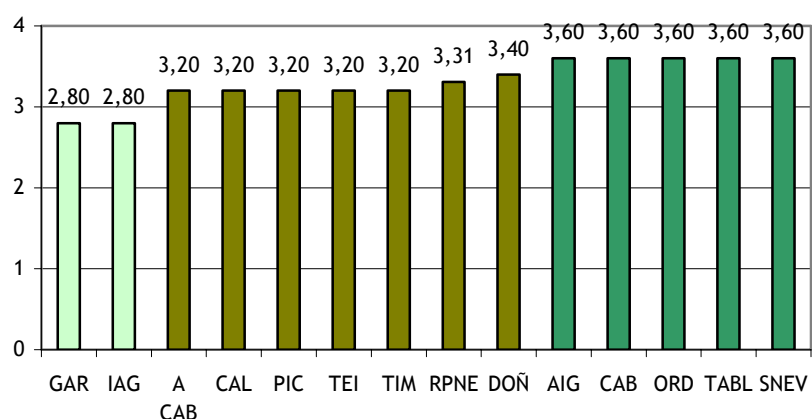
Figura 29: Estado de cada Parque en cada uno de los indicadores del factor “recursos económicos”



b) Análisis por factores

De acuerdo a los criterios fijados y ponderación establecida para los mismos se obtienen los resultados de calidad para el factor *recursos económicos* representados en la figura 30.

La media para el factor para el conjunto de la Red es de 3,31 ($\sigma=0,29$). Según la escala establecida la calidad es alta. Son 6 los Parques que disponen de mayor valor para el factor. Se ha de destacar que todos los Parques presentan para este factor valores superiores a 2,5 (considerado calidad media).

Figura 30: Estado de cada Parque en el factor *recursos económicos*

(3) Recursos humanos

El número de trabajadores en la Red superó en 2005 las 1.300 personas, lo que supone una persona por cada 227 hectáreas protegidas. Respecto al tipo de contratación, un 12% de ellos eran funcionarios, el 22% personal laboral y un 65% personal contratado externo (EUROPARC-España, 2006a).

Los datos concretos para el personal destinado a uso público para el año 2005 se muestra en el cuadro 31. El Parque que dispone mayor plantilla asignada a uso público es Picos de Europa, seguido por Ordesa y Aigüestortes (los tres de alta montaña). El primero dispone de un equipo formado por más de 40 trabajadores y los otros dos superior a 25. Los que presentan plantillas más reducidas (equipo formado por menos de 10 trabajadores) son Garajonay, Archipiélago de Cabrera y Tablas de Daimiel.

Cuadro 31: Personal destinado a uso público según Parque Nacional (2005)

	Nº técn. UP ⁽¹⁾	Nº total guías	Nº guías laborales (fijos)	Nº guías contratados (temporal)	Nº meses totales UP ⁽²⁾	Nº meses contratados (temporal) ⁽³⁾	% meses contratados (temporal)	% meses fijos
AIG	3	24	14	10	213,5	153,5	71,89	28,10
ACAB	1 (comp.)	8	1	7	86	68	79,07	20,93
CAB	1 (comp.)	24	0	24	294	288	97,96	2,04
CAL	1	12	3	9	156	108	69,23	30,77
DOÑ	1	23	14	9	288	108	37,50	62,50
GAR	1	7	1	6	96	84	87,50	12,50
I ATL	1	18	6	12	156	72	46,15	53,85
ORD	1	28	5	23	233	161	69,10	30,90
PIC	2	40	9	31	293	161	54,95	45,05
SNEV	1	11	5	6	93	21	22,58	77,42
TABL	1 (comp.)	8	3	5	84	46	54,76	45,24
TEI	1	13	0	13	168	168	100,00	0,00
TIM	0	11	2	9	132	108	81,82	18,18

Notas:

- (1) Nº técnicos UP (Nº de técnicos de uso público): nº de personas con funciones técnicas y de coordinación dentro de los equipos de uso público. Se señalan aquellos casos en los que sus funciones se encuentran compartidas con otras áreas de gestión (ej. conservación)
- (2) Nº meses totales UP: Suma de los meses trabajados por cada miembro del equipo.
- (3) Nº de meses contratados: suma de los meses trabajados por cada miembro del equipo de uso público con contrato temporal

Al utilizar como unidad de medida el *nº de meses trabajados* (figura 31), y debido al elevado porcentaje de personal contratado, el orden cambia y junto a Picos de Europa aparecen Cañaberos y Doñana entre los Parques que disponen de una mayor cantidad de *meses trabaja-*

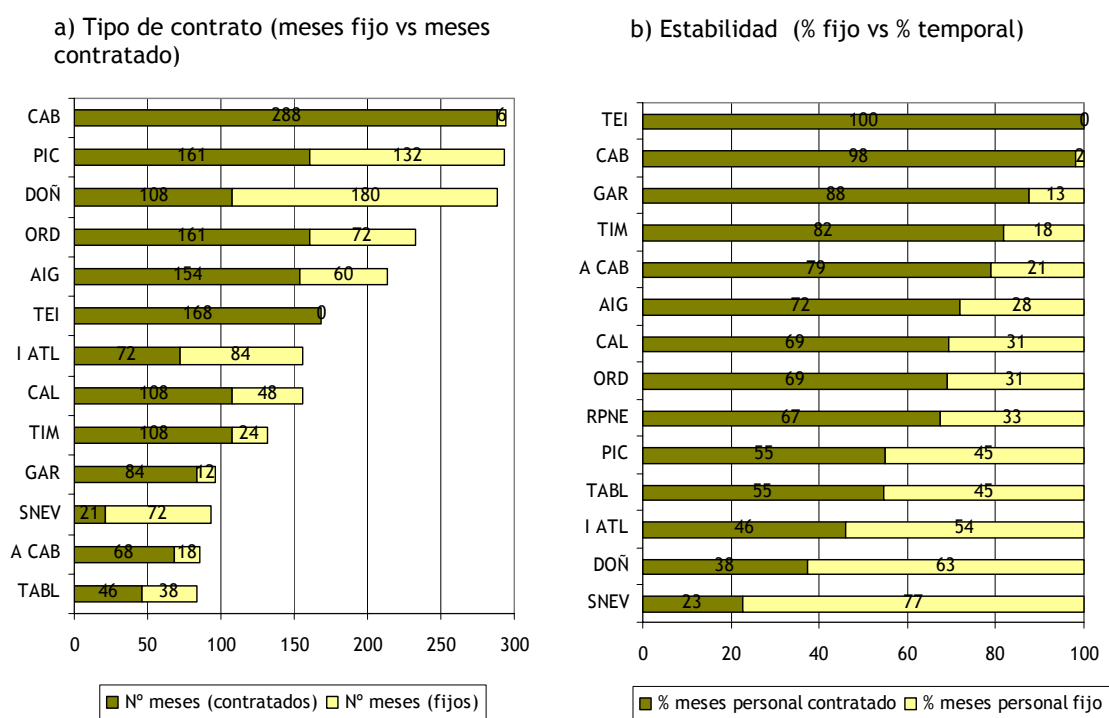
dos. En la zona inferior encontramos nuevamente a los Parques con menor número de trabajadores a los que se añade Sierra Nevada.

Las figuras 31a,b representan la estabilidad de los equipos de uso público (en términos de proporciones de personal fijo y contratado). En ella se observa como en promedio la proporción de personal contratado supera a la de fijo para el conjunto de la Red. Únicamente hay tres Parques con mayor proporción de personal fijo que temporal. El Teide carece de personal fijo de uso público (laboral o funcionario) y en Cabañeros únicamente el técnico lo es (funcionario). El primer caso es especialmente destacable, siendo el Parque que mayor cantidad de visitantes recibe y de forma no estacional.

Figura 31: Estabilidad de los equipos de uso público según Parque Nacional.

a) Tipo de contrato (meses fijo vs meses contratado)

b) Estabilidad (% fijo vs % temporal)

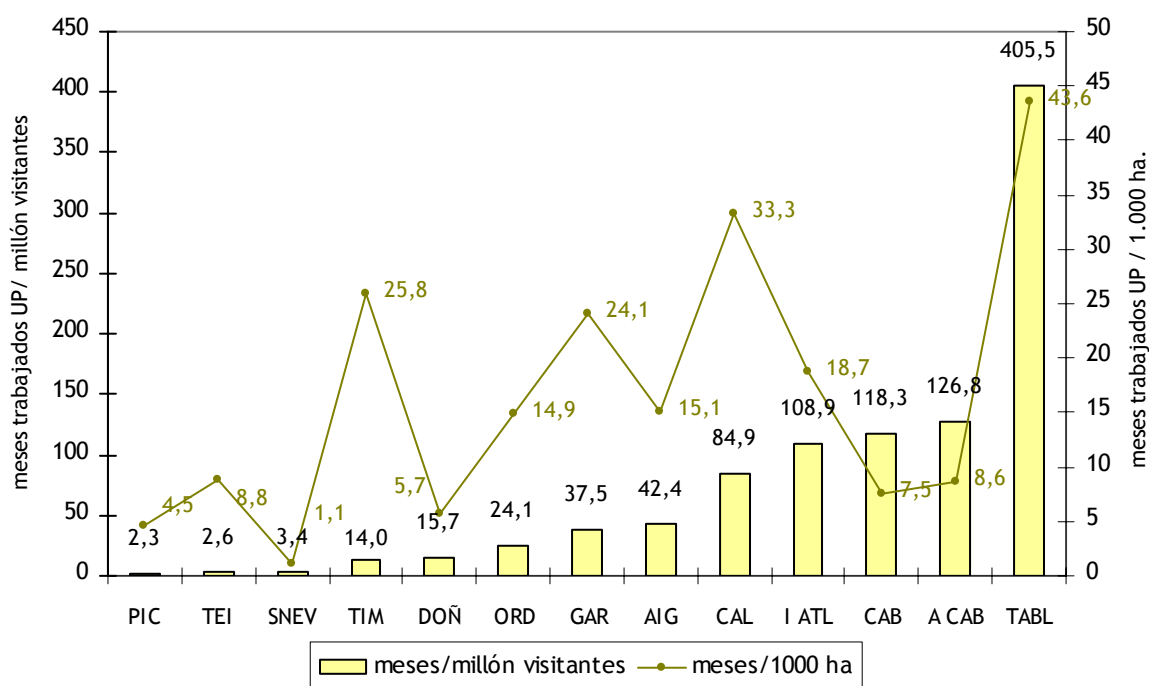


Nuevamente, para poder establecer comparaciones entre Parques es conveniente utilizar medidas relativas como puede ser personal (meses trabajados) por unidad de superficie o por visitante (figura 32).

En el primer caso, el Parque que mayor personal dedica a tareas de uso público en función de su superficie total es el Parque de menores dimensiones de la Red, Tablas de Daimiel, seguido por Caldera de Taburiente. Por el contrario, los Parques con menor relación meses trabajados/superficie coinciden con los de mayor extensión de la Red (Sierra Nevada, Picos y Doñana), con menos de 7 meses trabajados por cada 1.000 ha.

En cuanto a meses trabajados (personal de uso público) por millón de visitantes los Parques que mayor proporción presentan son los que menor número de visitantes reciben (Tablas de Daimiel, Archipiélago de Cabrera y Cabañeros), presentando las menores proporciones los grandes receptores de visitantes.

Figura 32: Recursos humanos. Recursos humanos destinados a uso público por unidad de superficie y por visitante según Parque Nacional (promedio 1998-2003)



a) Análisis de indicadores (recursos humanos)

La figura 33 muestra el comportamiento de cada Parque para los indicadores estudiados. En este caso los valores de los indicadores 3.2, 3.3 y 3.4 son apreciaciones directas por parte de los técnicos.

Observando los valores de cada indicador destaca el primero de ellos, *coordinación*, muy próximo al óptimo. Únicamente Timanfaya presenta valores mínimos para el mismo al carecer de personal técnico asignado a uso público (las labores las ha ejercido a tiempo parcial el director por un prolongado período de tiempo). Sin embargo, en lo referente a la *adecuación del número de personal de atención directa* el valor medio es únicamente de 2,54 puntos. Los técnicos consideran que el número total de guías intérpretes es en general insuficiente, principalmente en determinadas épocas del año, que no siempre coinciden con las épocas de mayor afluencia de visitantes.

Aunque el valor medio para el indicador *adecuación del personal de vigilancia* supera los 3 puntos de media, dos Parques presentan valores mínimos. Teide, por disponer únicamente de un agente forestal (en un parque que supera los 3 millones de visitantes) e Islas Atlánticas, que no dispone de personal de vigilancia en algunas de las islas del archipiélago (cuyo DPMT se encuentra abierto al uso público). Similar valor promedio, ligeramente superior a 3 puntos, presenta el indicador *personal de administración* (uso público);

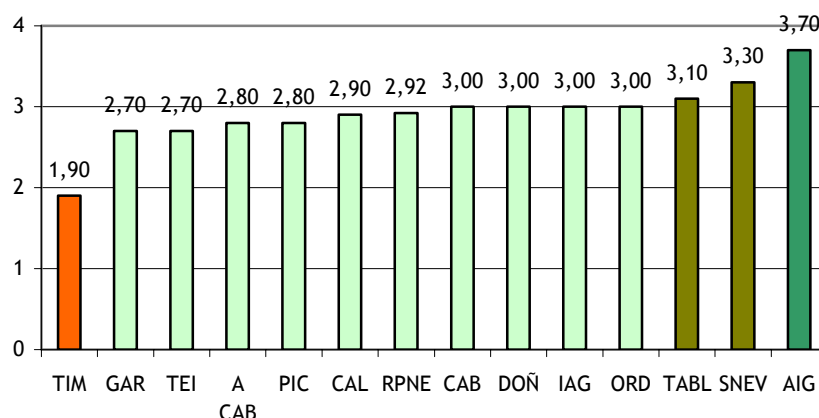
Así mismo se debe destacar que los bajos valores para el indicador *estabilidad laboral*, los menores dentro del factor (cuatro Parques que presentan valores mínimos), no implican un bajo *grado de consolidación* de los equipos ($R^2 = 0,0001$), y así se muestra por ejemplo en los casos de Teide y Garajonay. Tampoco se aprecian relaciones directas entre el grado de *consolidación* y *formación* de los equipos ($R^2 = 0,3$), ni entre esta última y la estabilidad ($R^2 = 0,244$).

Figura 33: Estado de cada Parque Nacional en cada uno de los indicadores del factor *recursos humanos*

b) Análisis por factores (recursos humanos)

De acuerdo a los criterios fijados y ponderación establecida para los mismos se obtienen los resultados de calidad para el factor *recursos humanos* representados en la figura 34.

La media para el factor para el conjunto de la Red es de 2,92 ($\sigma=0,41$). Según la escala establecida la calidad es media-alta. Son siete los Parques que disponen de mayor valor para el factor. Se ha de destacar que todos los Parques presentan para este factor valores superiores a 2,5 (considerado calidad media) con la excepción de Timanfaya que presenta importantes problemas en éste área. Diversos documentos internos del Parque muestran como estos pueden estar relacionados con motivos derivados su localización insular, pues la plaza de técnico de uso público convocada anualmente nunca se llega a cubrir.

Figura 34: Estado de cada Parque en el factor *recursos humanos*

4.4.1.2. Ámbito seguimiento y control

(4) Seguimiento y control

El OAPN elabora y publica de forma anual una memoria de gestión, que recoge algunos datos de seguimiento de uso público de cada una de las unidades que componen la Red. Del mismo modo cada Parque ha de elaborar su propia memoria de actividades y resultados anual. El formato, contenidos y calidad de éstas difieren entre ellos, existiendo algunos como Cabañeros o Tablas de Daimiel que no disponen de series anuales completas.

En cuanto a actividades de seguimiento, la situación de cada una de las unidades de la Red queda recogida en el cuadro 31. Ningún Parque dispone de un programa de seguimiento global de la gestión de uso público. La recopilación de datos más común es el registro de entrada de visitantes. Aunque en un principio los datos ofrecidos no eran rigurosos, con el tiempo se han ido perfeccionando los métodos y estrategias de conteo y, en la actualidad, en todos los Parques se realizan estimaciones de visitantes consideradas aceptables, generalmente a través de conteos directos en los puntos de información o aforadores de vehículos y senderos.

Todos los Parques conocen de una u otra forma las características de los visitantes, aunque únicamente cinco de ellos (38%) disponen de un estudio completo, riguroso y actualizado de tipología (todos ellos posteriores al año 2000 o actualizándose en la actualidad). El resto dispone de estudios parciales para determinadas zonas o actividades en el Parque o para determinados periodos de tiempo. La mitad de ellos están realizados de forma externa (universidades, consultoras, etc.).

Cuadro 32: Actividades de seguimiento en la Red según Parque Nacional.

	Estudio de seguimiento	Satisfacción de la visita	Seguimiento de impacto actividades	Control sistemático de calidad actividades de terceros
AIG	No	Sí	No	Sí
ACAB	No	Parcial	No	No
CAB	No	Sí	No	No
CAL	No	Parcial	No	No
DOÑ	No	Parcial	Parcial	No
GAR	No	Parcial	No	No
IATL	No	Parcial	No	No
ORD	No	Parcial	Sí	No
PIC	No	Parcial	No	No
SNEV	No	Sí	Parcial	No
TABL	No	Parcial	No	No
TEI	No	Parcial	No	No
TIM	No	Sí	No	No

	Cuantificación del número de visitantes						Tipología visitantes		
	Registros CV/PI	Datos terceros	Aforos vehículos	Aforos senderos	Permisos emitidos	Otros	Tipo de estudio	Año	Autor
AIG	Sí	Sí	No	Sí	Sí	No	Completo	Anual	PN
ACAB	No	Sí	No	No	Sí	No	Parcial	-	-
CAB	Sí	Sí	No	No	No	Sí	Completo	1995	PN
CAL	Sí	No	No	No	No	No	Completo en elaboración	2006	Externo
DAI	Sí	No	No	No	No	No	Parcial	-	-
DOÑ	Sí	Sí	No	No	No	No	Completo	2001	Externo
GAR	Sí	No	Sí	No	No	No	Parcial	-	-
IATL	Sí	Sí	No	No	No	No	Parcial	2003	PN
ORD	Sí	Sí	Sí	Sí	No	No	Completo	2002	Externo
PIC	Sí	Sí	Sí	No	No	Sí	Parcial	-	-
SNEV	Sí	Sí	Sí	Sí	No	No	Parcial	-	-
TEI	Sí	No	Sí	No	No	No	Parcial	-	-
TIM	Sí	Sí	Sí	No	No	No	Completo	2004	Externo

En cuanto a estudios de satisfacción de la visita, únicamente cuatro Parques (30% del total) disponen de estudios completos. El resto dispone de estudios parciales de satisfacción para actividades o servicios concretos. Un 92% no disponen de mecanismos formales y establecidos de control de la calidad de los servicios prestados por terceros (todos excepto Aigüestortes) y un 77% no realizan estudios sistemáticos de evaluación de impacto de actividades de uso público (en este sentido únicamente Ordesa ha realizado un estudio completo).

La Red dispone desde 2002 de un programa de investigación centralizada. A través de una convocatoria pública anual se valoran y adjudican ayudas para la investigación en materias relacionadas con la Red. Sin embargo, más allá de este programa de subvenciones y algunos convenios puntuales para la realización de prácticas de estudiantes en los Parques, en materia de uso público no existe un programa de cooperación continuado con entidades de investigación que permitiera que éstas últimas fueran las que aportaran datos para el seguimiento.

En cuanto a las estrategias de control y regulación de visitantes la situación se muestra en el cuadro 33. En la actualidad son 7 Parques los que han establecido alguna limitación de visitantes, 6 de forma parcial (46% del total), para determinadas zonas. Únicamente Ordesa tiene establecidos límites para la totalidad del Parque. De aquellos que tienen límites de visitantes, únicamente un 29% dispone de un estudio que lo fundamente.

Cuadro 33: Estudios realizados y mecanismos de limitación de visitantes según Parque Nacional

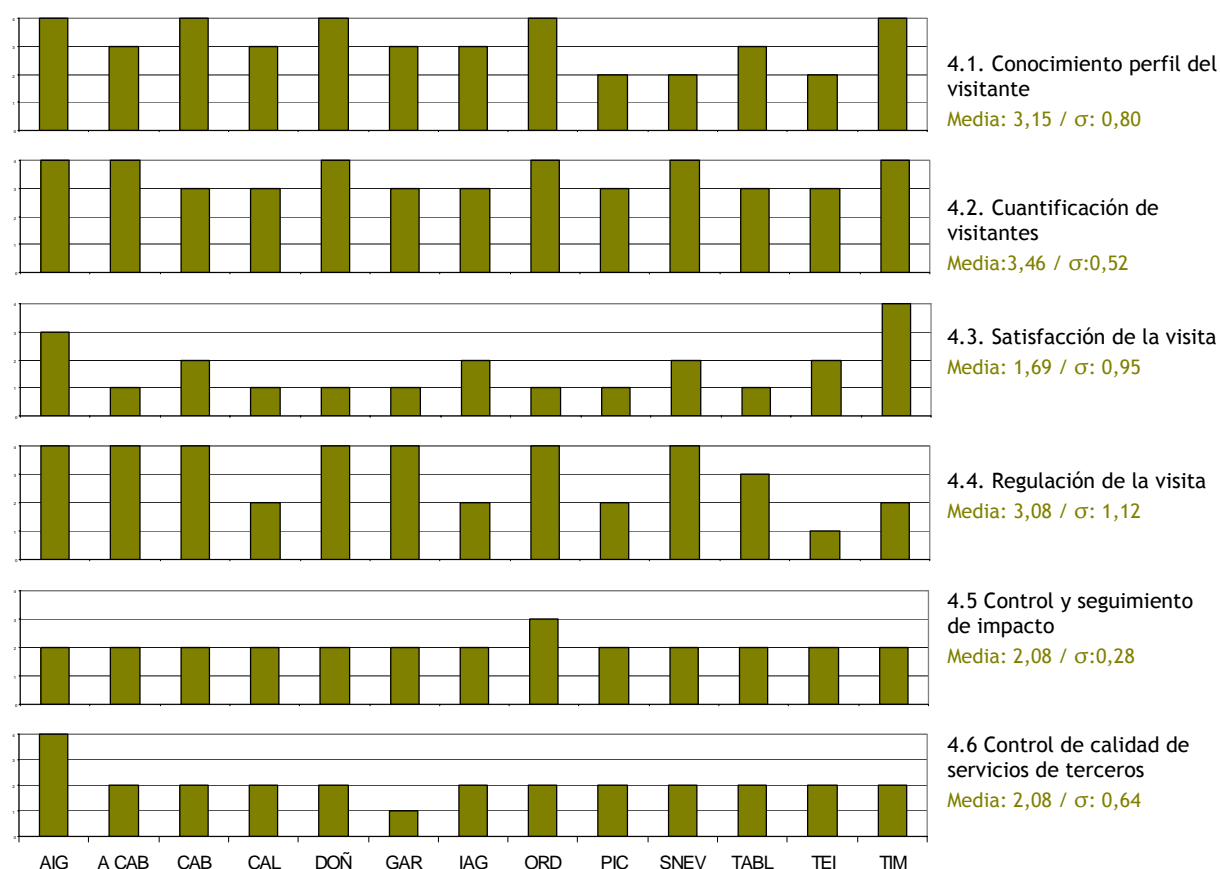
	Limitación visitantes	Mecanismos de limitación	Límite establecido
AIG	Parcial	Licencias y capacidad taxis	50 licencias
ACAB	Total	Navieras Boyas fondeo nocturno	250 personas /día 50 barcos/noche
CAB	Total excepto Sendero del Estena	Concesión visita todoterreno Límite grupo visitas guiadas	150 personas/día 20 personas/grupo
CAL	No dispone	No dispone	-
DOÑ	Total excepto playa	Concesiones (todoterreno y fluvial)	746 personas/día
GAR	No dispone	No dispone	-
IATL	Parcial	Cupo para Navieras Cíes	2.200 personas/día
ORD	Total	Total por valles Ordesa: lanzaderas Resto: aparcamientos	2.975 personas
PIC	No dispone	No dispone	-
SNEV	No dispone	No dispone	-
TAB	No dispone	No dispone	-
TEI	No dispone	No dispone	-
TIM	Total excepto playa	Autobuses Montañas fuego Visitas guiadas	3 autobuses/15 minutos

a) Análisis de indicadores (seguimiento y control)

La figura 35 muestra el comportamiento de cada Parque para los indicadores estudiados. Como se ha mostrado en el cuadro 32 todos los Parques cuantifican a los visitantes y realizan estudios más o menos rigurosos para conocer el perfil de los mismos, siendo el valor para los indicadores *conocimiento del perfil de visitante* y *cuantificación de visitantes* elevado para la mayor parte de ellos.

Del mismo modo, y en general, el indicador *regulación de la visita* presentan calidad alta con la excepción de Teide que presenta valores mínimos. La ausencia de regulación de los accesos y las elevadas cifras de visitantes hacen frecuentes en este Parque los episodios de masificación.

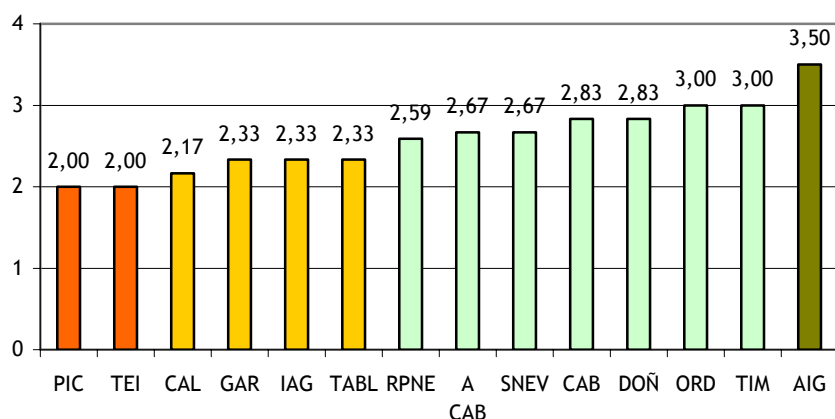
Figura 35: Estado de cada Parque en cada uno de los indicadores del factor “seguimiento y control”



Destacan los bajos valores para el indicador *satisfacción de la visita* (media de 1,69 para la Red). Únicamente un Parque, Timanfaya, dispone de estudios rigurosos y actualizados de satisfacción. Los valores promedio para la Red de los indicadores *control y seguimiento de impacto* y *control de la calidad de servicios de terceros* únicamente superan ligeramente los 2 puntos. Para este último, Aigüestortes presenta valores máximos al exigir una acreditación otorgada por el Parque a todos los guías que realizan su labor en su interior.

b) Análisis por factores

De acuerdo a los criterios fijados y ponderación establecida para los mismos, se obtienen los resultados de calidad para el factor *seguimiento y control* representados en la figura 36.

Figura 36: Estado de cada Parque en el factor *seguimiento y control*

La media para el factor para el conjunto de la Red es de 2,59 ($\sigma=0,44$). Según la escala establecida la calidad es media-alta. Son siete los Parques que disponen de mayor valor para el factor. Se ha de destacar que los que se encuentran por debajo también lo están por debajo del valor 2,5 (calidad media).

4.4.1.3. Ámbito Programa de Acogida

(5) Equipamientos

Los equipamientos presentes en cada una de las unidades de la Red clasificados por según lo establecido por EUROPARC-España, 2006 se muestran en el cuadro 34.

Cuadro 34: Equipamientos presentes en la Red clasificados por tipologías según Parque Nacional

	ACOGIDA E INFORMACIÓN					RECREATIVOS				
	CV	Museo	PI	Centro docum.	Área recreat.	Observ.	Mirador	Nº senderos	Km. senderos	Senderos autoguiado
AIG	2	1	4	1	0	0	0	25	349	2
A CAB	1	1	1	0	1	0	1	6	5	2
CAB	1	3	0	1	1	1	0	2	14	0
CAL	1	0	4	1	1	0	2	10	70	2
DOÑ	5	0	0	0	1	12	0	4	11	4
GAR	1	1	1	1	4	0	11	9	30	3
I ATL	1	0	2	0	1	2	0	4	7	0
ORD	3	1	6	0	0	0	0	20	220	5
PIC	2	0	10	1	4	0	5		14	5
SNEV ⁽¹⁾	0 (2)	0	3	0 (1)	3	0	1	22	225	0
TABL	1	0	0	1	1	11	0	3	4,3	0
TEI	2	0	1	0	0	0	13	35	155	0
TIM	1	1	1	1	0	0	0	2	12,5	0

	EDUCATIVOS		EQUIPAMIENTOS DE APOYO						
	J.Bot	A.Natural.	Camping	Cafetería	Teleférico	Aparcamto.	Lanzadera	Refugio	
AIG	0	1	0	0	1	3	2		
A CAB	1	0	0	1	0	1	3	0	
CAB	1	0	0	0	0	3	0	0	
CAL	1	1	1	0	0	4	0	1	
DOÑ	0	1	0	2	0	6	0	0	
GAR	1	1	0	1	0	4	0	0	
I ATL	0	0	2	6	0	2	2	0	
ORD	0	0	0	1	0	4	1	1	
PIC	1	0	0	3	2	4	0	15	

	EDUCATIVOS		EQUIPAMIENTOS DE APOYO					
	J.Bot	A.Natural.	Camping	Cafetería	Teleférico	Aparcamto.	Lanzadera	Refugio
SNEV ⁽¹⁾	0 (1)	0 (2)	0	0	0	3	2	7
TABL	0	0	0	0	0	1	0	0
TEI	1	1	0	1	1	5	0	1
TIM	0	0	0	2	0	3	0	0

Nota:

(1) Se incorporan entre paréntesis aquellos equipamientos propiedad del Parque Natural que son utilizados por el Parque Nacional.

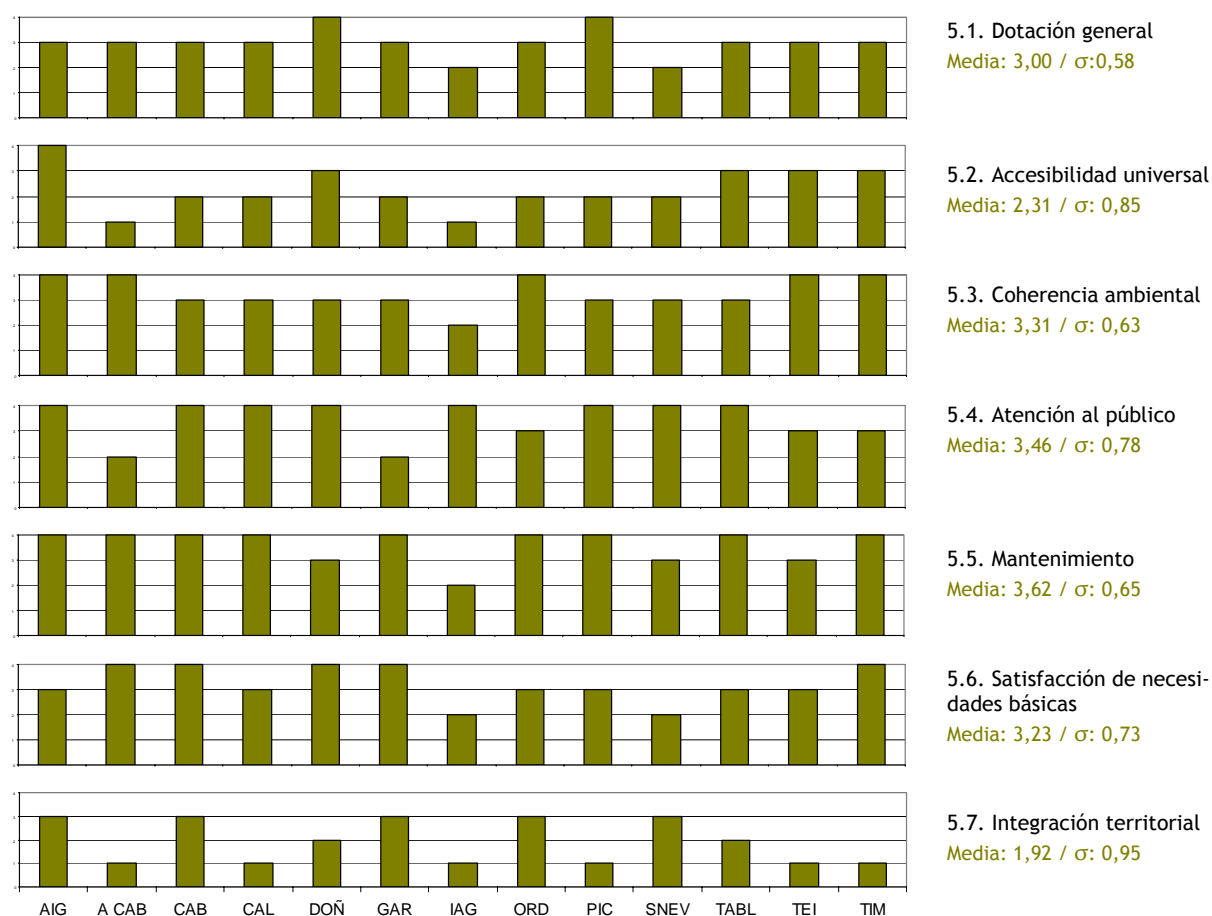
Dentro de los equipamientos de acogida e información destacan los centros de visitantes, considerados como equipamientos básicos por el Plan Director. Todos los Parques disponen de al menos un centro excepto Archipiélago de Cabrera e Islas Atlánticas (en construcción en la actualidad).

Respecto al nivel de accesibilidad de los equipamientos, en 2006 fue realizado un estudio en profundidad por el propio equipo de trabajo (BENAYAS et al., 2006) cuyos resultados se incorporan al estudio.

a) Análisis de indicadores (equipamientos)

La figura 37 muestra el comportamiento de cada Parque para los indicadores estudiados. Se observa cómo para el conjunto de la Red todos los indicadores superan los 3 puntos con dos excepciones en los indicadores *accesibilidad universal* e *integración territorial*.

Figura 37: Estado de cada Parque en cada uno de los indicadores del factor *equipamientos*



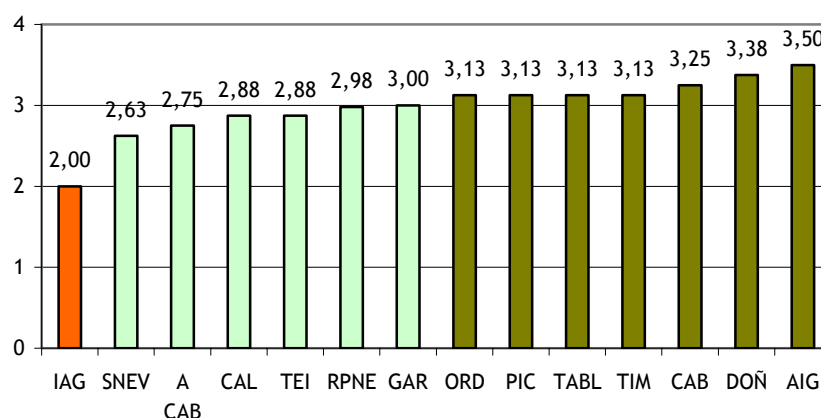
La accesibilidad a los equipamientos no se encuentra garantizada, presentando valores bajos en la mayor parte de los Parques, con valores mínimos en los dos Parques marítimo-terrestres, considerados inaccesibles. Únicamente un Parque presenta valores óptimos para el indicador (Aigüestortes). Se debe destacar el bajo valor que presenta el indicador *integración territorial* para el conjunto de la Red.

En el caso del indicador *satisfacción de necesidades básicas* son dos los Parques en los que no se alcanza un valor de calidad considerado aceptable (Islas Atlánticas y Sierra Nevada).

b) Análisis por factores (equipamientos)

De acuerdo a los criterios fijados y ponderación establecida para los mismos, se obtienen los siguientes resultados de calidad para el factor *equipamientos*, que quedan representados en la figura 38.

Figura 38: Estado de cada Parque en el factor *equipamientos*



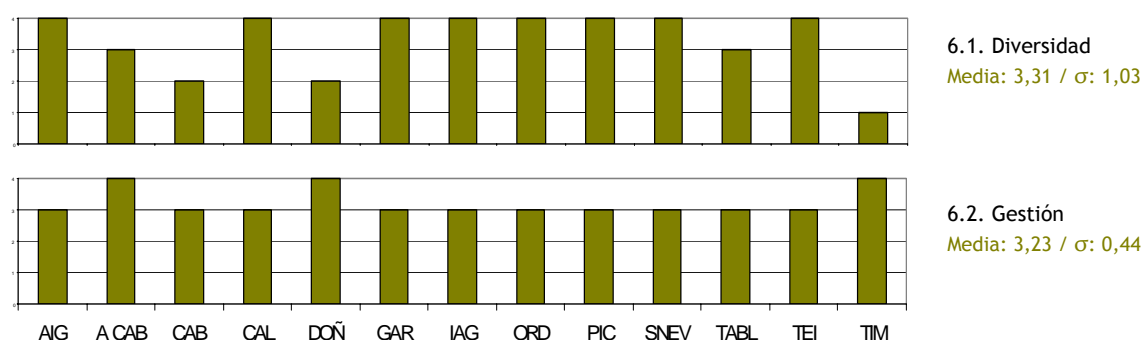
La media para el factor para el conjunto de la Red es de 2,98 ($\sigma=0,38$). Según la escala establecida la calidad es media-alta. Son 8 los Parques que disponen de mayor valor para el factor. Se ha de destacar que todos ellos presentan para este factor valores superiores a 2,5 (considerado calidad media) con la excepción Islas Atlánticas de Galicia que presenta importantes problemas en éste área, probablemente debido a su juventud y al hecho de que las mayores inversiones durante sus primeros años de existencia hayan estado destinadas a conservación.

(6) Red de Senderos

Los datos cuantitativos referentes a las redes de senderos de la Red se quedaron recogidas en el cuadro 34.

a) Análisis de indicadores (Red de Senderos)

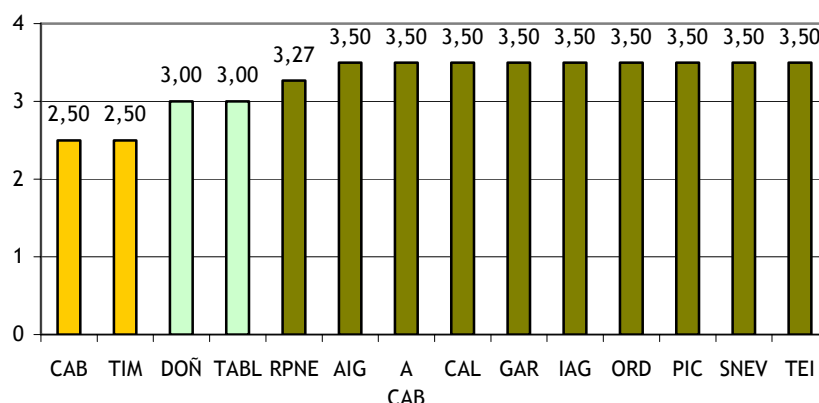
La figura 39 muestra el comportamiento de cada Parque para los indicadores estudiados. En ambos casos se presentan valores altos para el conjunto de la Red, si bien en el primero, *diversidad de senderos*, se aprecia una elevada desviación provocada por los bajos valores que presentan los Parques “cerrados” y en concreto Timanfaya, dónde la variedad de senderos es muy reducida.

Figura 39: Estado de cada Parque en cada uno de los indicadores del factor *senderos*

En cuanto a la *gestión* los valores son elevados u óptimos para todos los Parques. Los senderos de la Red presentan, en líneas generales, un buen estado de conservación. En muy pocos casos se han observado episodios que requieran medidas de restauración urgentes, y en otros, la escasa afluencia de visitantes en senderos (por ejemplo Cabañeros) o la existencia de infraestructuras de amortiguamiento (el caso de algunos senderos de Doñana y de Tablas de Daimiel) hace que la presencia de impactos en el sendero sea prácticamente nula. Además, la acumulación de basuras (problema frecuente en senderos frecuentados) no ha sido detectada en ningún Parque.

b) Análisis por factores

De acuerdo a los criterios fijados y ponderación establecida para los mismos se obtienen los resultados de calidad para el factor *senderos* representados en la figura 40. La media para el factor para el conjunto de la Redes de 3,27 ($\sigma=0,39$). Según la escala establecida la calidad es alta. Se ha de destacar que todos los Parques presentan para este factor valores superiores o iguales a 2,5 (considerado calidad media).

Figura 40: Estado de cada Parque en el factor *senderos*

4.4.1.4. Programa de información

Todos los Parques ofrecen información a través de señalización, información personalizada, página web y folletos. Once de ellos disponen de punto de venta de publicaciones, seis disponen de centro de documentación abierto al público general. Únicamente tres elaboran de forma periódica un boletín y, aunque todos los parques realizan labores de difusión a través de radio y revistas, únicamente Garajonay lo hace de forma periódica (cuadro 35).

Cuadro 35: Estrategias utilizadas en el programa de información según Parque Nacional

	Información personalizada	Web	Folleto	Centro documentación	Venta de publicaciones	Boletín	Programa radio	Sección en revistas
AIG	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	No	No
A CAB	Sí	Sí	Sí	No	Sí	No	No	No
CAB	Sí	Sí	Sí	No	Sí	No	No	No
CAL	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	No	No	No
DOÑ	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	No	No	No
GAR	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí
I ATL	Sí	Sí	Sí	No	No	No	No	No
ORD	Sí	Sí	Sí	No	Sí	No	No	No
PIC	Sí	Sí	Sí	No	Sí	No	No	No
SNEV	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	No	No
TABL	Sí	Sí	Sí	No	Sí	No	No	No
TEI	Sí	Sí	Sí	No	Sí	No	No	No
TIM	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	No	No	No

(7) Señalización

En el Plan Director de la Red se incluía como actuación a desarrollar durante su período de vigencia *"Renovar la imagen corporativa y la identidad gráfica de la Red antes de 12 meses y completar la señalización de los Parques Nacionales en el plazo de 24 meses"* (Art. 5.3.d). El objetivo de la misma era renovar la imagen gráfica corporativa en todos los elementos caracterizadores de la Red, en particular en los elementos de señalización. Así, se elaboraron directrices para la implantación de una imagen identidad gráfica (logotipo diseñado por Chillida) que en la actualidad está totalmente implantada en todos los Parques con la excepción de Aigüestortes.

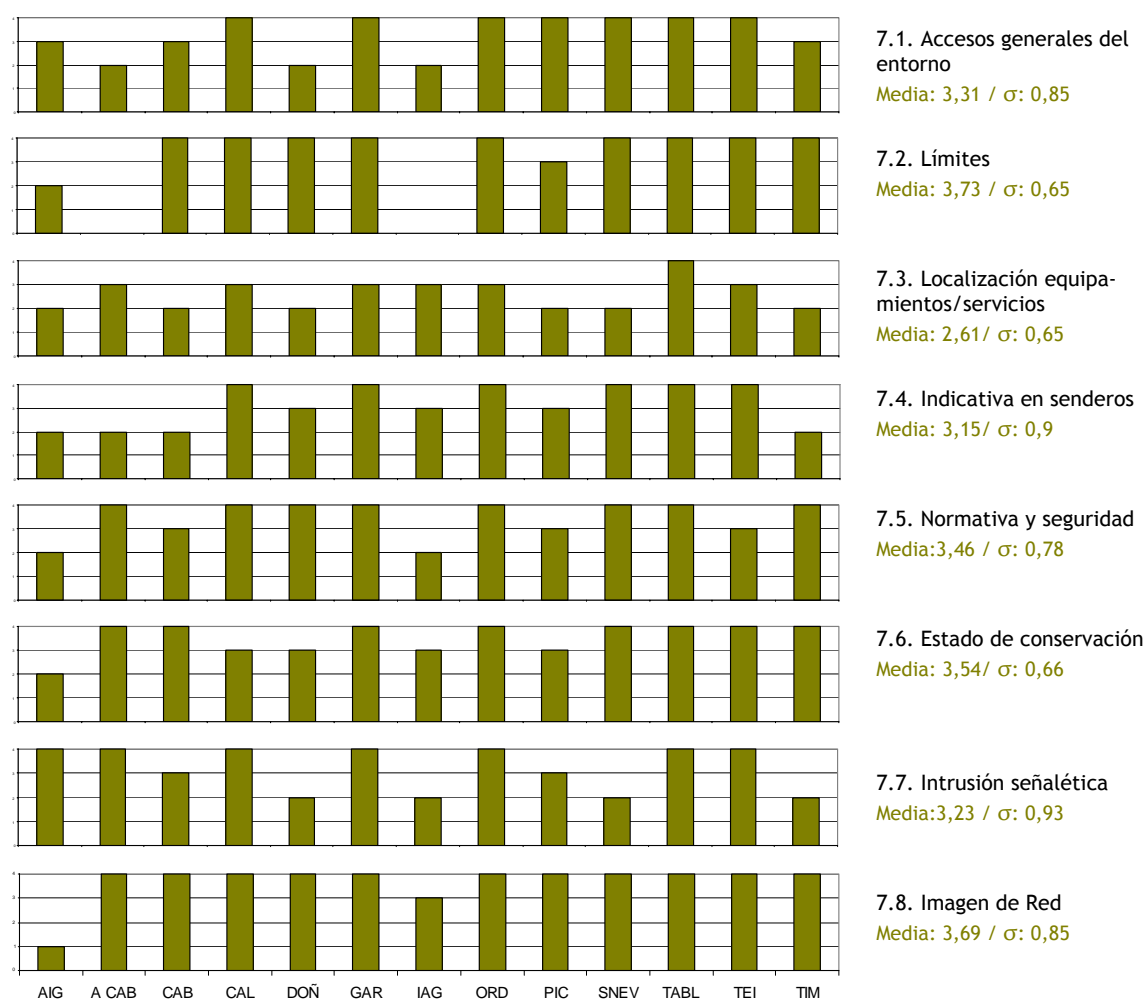
a) Análisis de indicadores (señalización)

La figura 41 muestra el comportamiento de cada Parque para los indicadores estudiados.

En este caso todos los indicadores con la excepción de *localización de equipamientos y servicios* presentan valores superiores a 3. Todos los Parques presentan buena señalización de *accesos generales* con la excepción de los dos marítimo-terrestres (deficiente señalización de las zonas de embarque) y Doñana (con problemas importantes en la señalización de acceso a la zona del centro de visitantes José Antonio Valverde y en el pueblo de Hinojos).

Todos los Parques con la excepción de Aigüestortes presentan una buena señalización de los límites del Parque. Como se ha comentado, el indicador 7.3 presenta el menor valor dentro del factor. Únicamente Tablas de Daimiel presenta un valor óptimo para el mismo (todos sus equipamientos y servicios se encuentren concentrados en una misma área).

La señalización *indicativa en senderos* presenta valores altos, óptimos en todos los casos de Parques abiertos y de montaña con la excepción de Aigüestortes. Es notable el esfuerzo que estos realizan en este aspecto y en cuanto a señalización de *normativa y seguridad y estado de conservación*.

Figura 41: Estado de cada Parque en cada uno de los indicadores del *factor señalización*

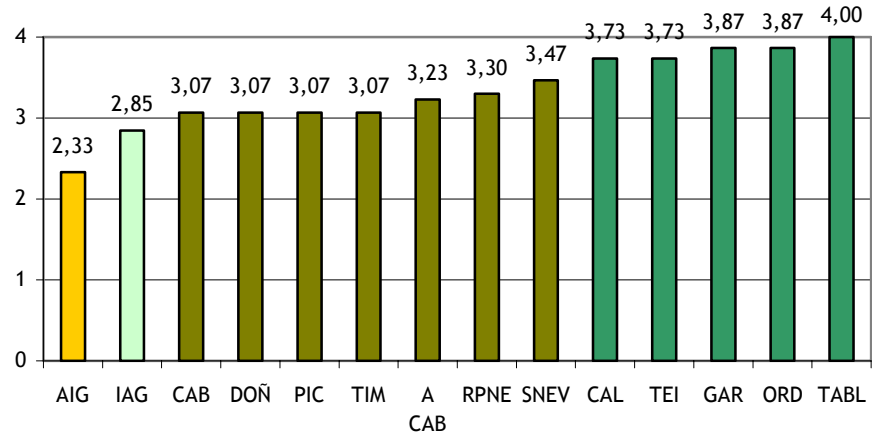
En cuanto a *intrusión señalética* los valores para el indicador son elevados en los Parques con excepción de Doñana, Islas Atlánticas, Sierra Nevada y Timanfaya. En todos los casos la señalización del Parque se encuentra muchas veces camuflada entre la de alojamientos turísticos y la de otras administraciones presentes (Junta de Andalucía, Xunta de Galicia o Cabildo de Lanzarote). Todos los Parques, con la excepción de Aigüestortes, han adoptado el manual de imagen corporativa del OAPN para su señalización.

b) Análisis por factores (señalización)

De acuerdo a los criterios fijados y ponderación establecida para los mismos se obtienen los resultados de calidad para el factor *señalización* representados en la figura 42.

La media para el factor para el conjunto de la Red es de 3,30 ($\sigma=0,53$). Según la escala establecida la calidad es alta. Son 6 los Parques que disponen de mayor valor para el factor. Se ha de destacar que todos los Parques presentan para este factor valores superiores a 2,5 (considerado calidad media) con la excepción de Aigüestortes que presenta problemas en éste área. Tablas de Daimiel presenta un valor óptimo para este factor.

Figura 42: Estado de cada Parque en el factor *señalización*



(8) Información personalizada

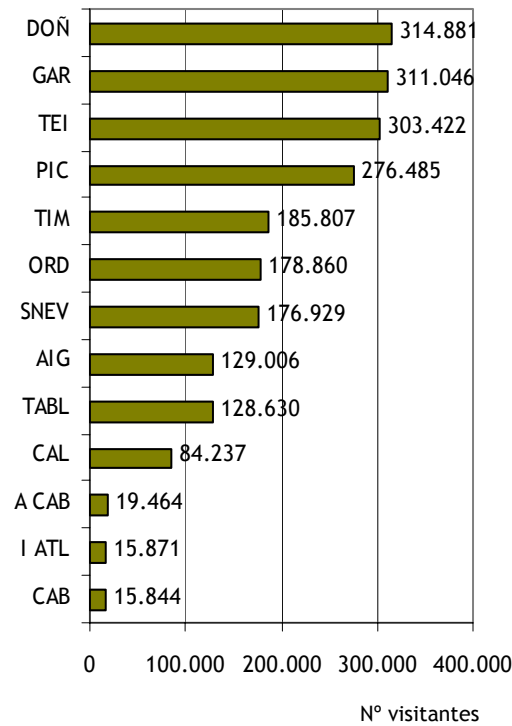
Para ofrecer el servicio de información personalizada los Parques disponen de una red de centros de visitantes y puntos de información, dónde se proporciona al visitante orientación e información básica para la visita. Únicamente en Sierra Nevada se está implantando un sistema de acreditación de puntos de información externos (dentro del las líneas de actuación de la CETES). Los porcentajes de visitantes que son informados de forma personal varían sustancialmente entre los Parques (figura 43).

Figura 43: Información personalizada según Parque Nacional (Año 2005)

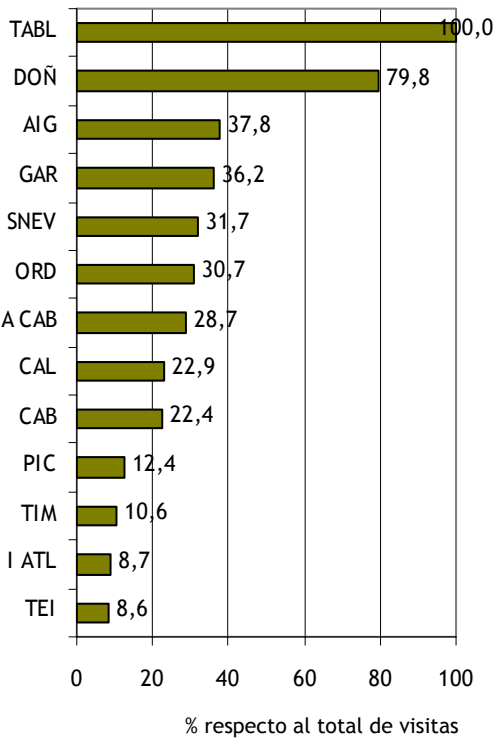
a) Visitantes informados personalmente

b) Porcentaje de visitantes informados personalmente (respecto al total de visitas)

a) Visitantes informados personalmente



b) % visitantes informados personalmente



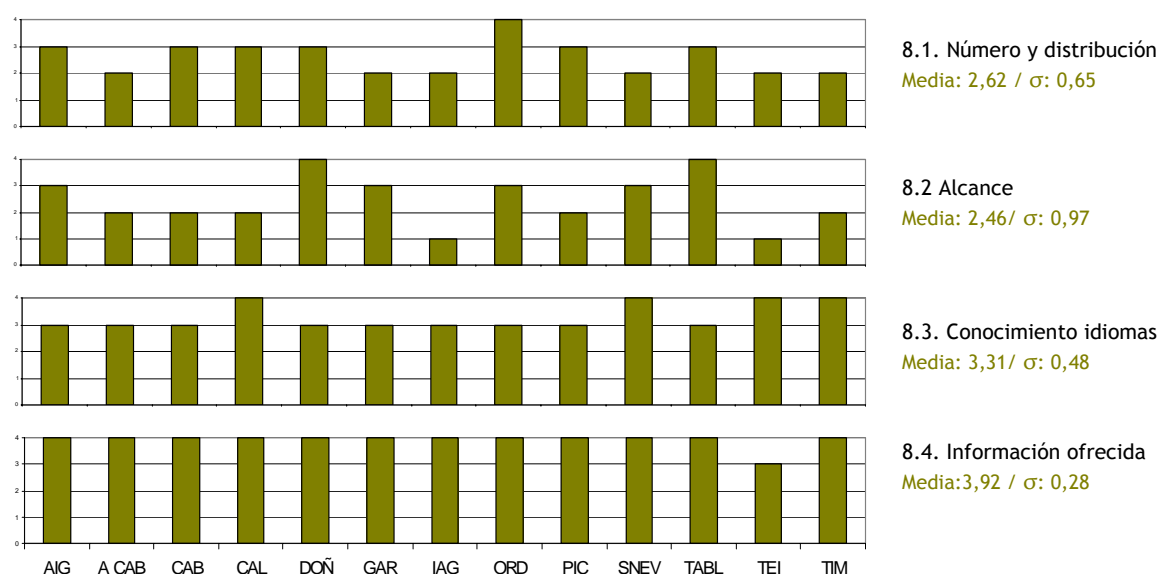
Fuente: Memorias anuales de cada Parque Nacional

En un extremo se encuentra Tablas de Daimiel dónde de acuerdo a sus memorias prácticamente la totalidad de los visitantes son informados personalmente³², o Doñana, donde la cifra alcanza cerca del 80% de los visitantes. En este último caso se debe a que todos sus senderos y visitas guiadas parten de puntos donde se puede recibir información personalizada. En el extremo opuesto encontraríamos Islas Atlánticas y Teide. En este último caso se da la circunstancia de que aunque es el tercero en proporcionar información personalizada en cifras absolutas, al ser el Parque que mayor número de visitantes recibe, con una elevada cantidad de visitantes guiados por terceros, la proporción de visitantes informados directamente por personal acreditado es baja.

a) Análisis de indicadores

La figura 44 muestra el comportamiento de cada Parque para los indicadores estudiados. El indicador *número y distribución de equipamientos* únicamente presenta un valor óptimo para el caso de Ordesa, mostrando deficiencias por motivos diversos en Archipiélago de Cabrera, Islas Atlánticas, Garajonay, Sierra Nevada, Teide y Timanfaya. Los dos primeros en la actualidad carecen de infraestructuras de información en tierra, antes de acceder al parque y una vez en él, la llegada masiva de visitantes en los transportes colectivos dificulta la labor de información por parte de los guías. Los tres siguientes son Parques “abiertos”, con multitud de entradas que requieren de un gran número de puntos de información distribuidos por amplios territorios. En el último de los casos el Parque carece de punto de información propio o acreditado (ni siquiera coordinado) la zona más visitada del Parque (Montañas de Fuego). En cuanto al *alcance*, y como mostraba la figura 43, existen grandes diferencias entre los Parques.

Figura 44: Estado de cada Parque en cada uno de los indicadores del factor *información personalizada*

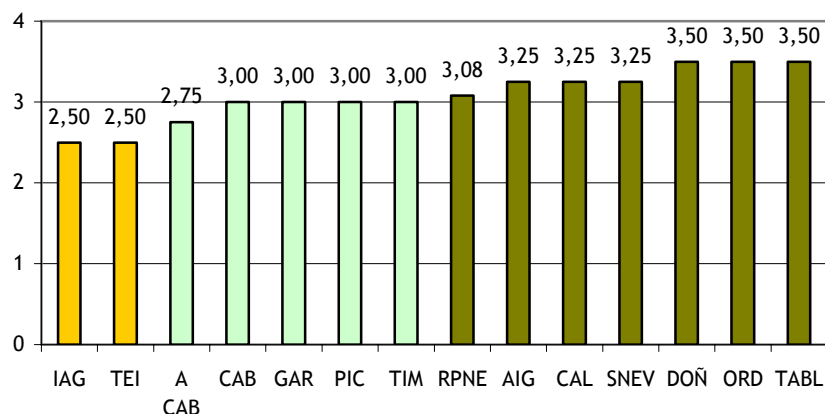


Los indicadores *conocimientos de idiomas* e *información ofrecida* muestran valores elevados para el conjunto de la Red, en el último de los casos muy próximos al óptimo. En todos los Parques la información ofrecida es rigurosa, actualizada y de buena calidad en general. Teide es el único Parque que no presenta valores óptimos al no disponer, entre otros, de información meteorológica de forma actualizada en todos los puntos de información. Se debe destacar que en aquellos lugares donde la diversidad de procedencia de los visitantes es mayor (Canarias) los Parques han respondido y en la actualidad son capaces de atender a la diversidad lingüística de estos.

³² Las cifras están probablemente sesgadas por el hecho de que es únicamente en el centro de visitantes dónde se lleva el conteo de los visitantes. Sin embargo, por encontrarse éste en la entrada del Parque es posible que los porcentajes reales sean muy elevados y superiores al resto de la Red.

b) Análisis por factores (información personalizada)

De acuerdo a los criterios fijados y ponderación establecida para los mismos se obtienen los resultados de calidad para el factor *información personalizada* representados en la figura 45.

Figura 45: Estado de cada Parque en el factor *información personalizada*

La media para el factor para el conjunto de la Red es de 3,08 ($\sigma=0,33$). Según la escala establecida la calidad es alta. Son seis los Parques que disponen de mayor valor para el factor. Se ha de destacar que todos los Parques presentan para este factor valores iguales o superiores a 2,5 (considerado calidad media).

(9) Información no personalizada

Además de información personalizada, y como se mostraba en el cuadro 32, son diversos los mecanismos de información no personalizada que se utiliza en la Red, destacando entre ellas el programa de publicaciones y folletos, y con cada vez mayor importancia la web de la Red (en el servidor del Ministerio de Medio Ambiente). La tipología de folletos utilizada, así como los contenidos y propósitos de los mismos, es muy diversa. En el cuadro 36 se muestra una clasificación de los mismos y su utilización según Parque.

Cuadro 36: Tipos de folletos disponibles según Parque Nacional

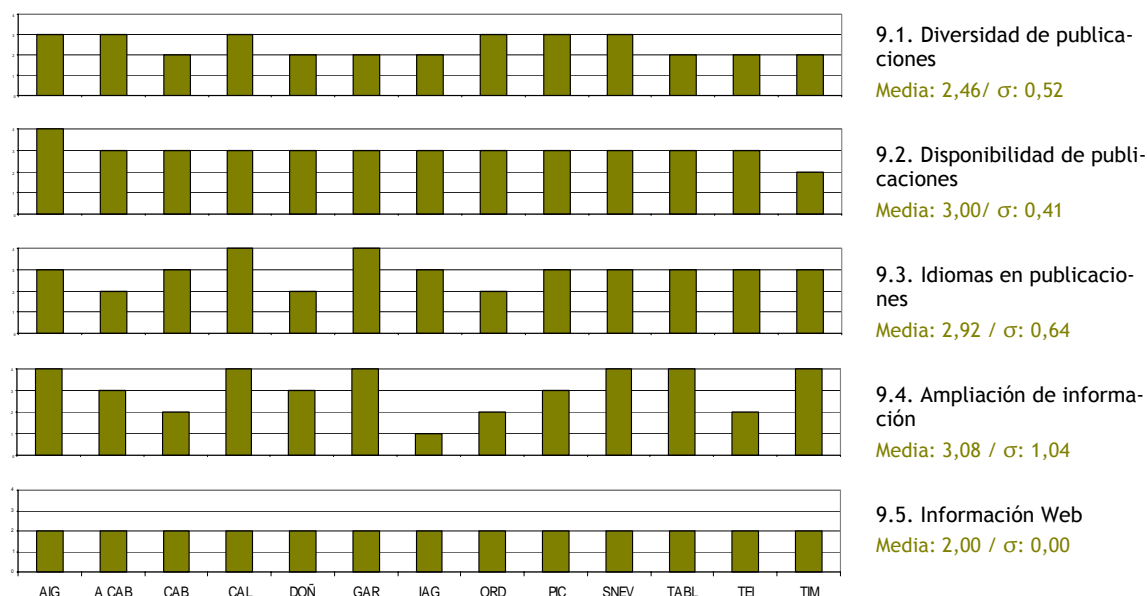
	AIG	A CAB	CAB	CAL	DOÑ	GAR	I ATL	ORD	PIC	SNEV	TABL	TEI	TIM
Folleto general oficial	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Folleto-mapa general itinerarios	Sí	No	No	Sí	No	Sí	No	Sí	Sí	No	No	No	No
Folletos específicos itinerarios (informativos-interpretativos)	No	Sí	No	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí	No	No	No
Información programas de conservación/gestión	No	No	No	No	No	No	No	No	No	No	No	No	No
Boletín población local	Sí	No	Sí	No	No	No	No	No	No	Sí	No	No	No
Información sobre voluntariado en el PN	No	No	No	No	No	No	No	No	No	No	No	No	No
Normativa y seguridad para actividades concretas	Sí	Sí	No	Sí	No	No	No	Sí	Sí	Sí	No	No	No

Nota: Incluye folletos elaborados por el Parque que se entregan o venden a bajo coste de una forma regular en los puntos de información, centros de visitantes y otros equipamientos del Parque y entorno.

a) Análisis de indicadores (información no personalizada)

La figura 46 muestra el comportamiento de cada Parque para los indicadores estudiados.

Figura 46: Estado de cada Parque en cada uno de los indicadores del factor *información no personalizada*



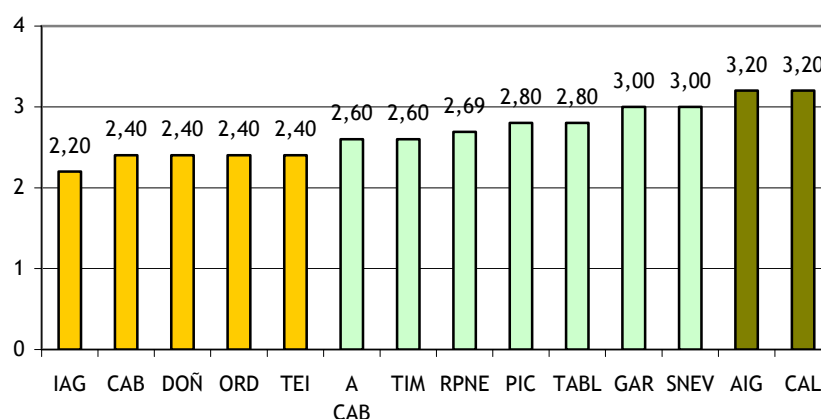
Para el caso del indicador *diversidad de publicaciones* todos los Parques muestran unos valores moderados, no existiendo unidades con valores máximos o mínimos. Todos disponen de folleto general y guías oficiales sin embargo no todos disponen de folletos para satisfacer necesidades específicas (por ej. específicos por itinerarios). Similares resultados se muestran para el indicador *disponibilidad de publicaciones*, aunque en este caso Aigüestortes presenta un valor máximo dado que se distribuyen sistemáticamente en todos los establecimientos turísticos del entorno. Nuevamente se da el caso de que lugares en los que la diversidad lingüística de los visitantes es mayor, se han realizado importantes esfuerzos al respecto, presentando valores altos para el indicador *idiomas en publicaciones*.

En cuanto a la posibilidad de *ampliar la información* la situación varía sustancialmente entre unos Parques y otros ($\sigma=1,04$). En seis de ellos existen centros de documentación a disposición del público que deseen obtener información específica. En la fecha de la visita Islas Atlánticas no disponía de puntos de venta de la guía oficial en su interior o en los accesos.

El indicador *Información web* ha sido valorado en base a la nueva web de la Red (puesta en marcha en 2006) y que hasta el momento no se encuentra completa. La información ofrecida es homogénea para el conjunto de la Red. En ella se presenta información básica para la realización de la visita, aunque carece de documentación técnica y de gestión a disposición del público especializado.

b) Análisis por factores (información no personalizada)

De acuerdo a los criterios fijados y ponderación establecida para los mismos, se obtienen los siguientes resultados de calidad para el factor *información no personalizada*, que quedan representados en la figura 47.

Figura 47: Estado de cada Parque en el factor *información no personalizada*

La media para el factor para el conjunto de la Red es de 2,69 ($\sigma=0,33$). Según la escala establecida la calidad es media-alta. Son seis los Parques que disponen de mayor valor para el factor. Ningún Parque presenta una calidad baja para el mismo.

4.4.1.5. Programa de interpretación

Los distintos medios interpretativos (personales y no personales presentes en la red se recogen en el cuadro 37.

Cuadro 37: Variedad de recursos utilizados para interpretación en la Red según Parque Nacional

	A CAB	CAB	CAL	DOÑ	GAR	IAT	ORD	PIC	SNEV	TABL	TEI	TIM
CV	No	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	Sí
Ecomuseo	Sí	Sí	No	No	Sí	No	No	No	No	No	No	Sí
Audiovisual	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí
Jardín Botánico	Sí	Sí	Sí	No	Sí	No	No	Sí	No	No	Sí	No
Paneles para elementos singulares	Sí	No	No	Sí	No	No	Sí	Sí	No	Sí	Sí	No
Mirador	Sí	No	Sí	No	Sí	No	No	Sí	Sí	No	Sí	No
Interpretación Ambulante	No	No	No	No	No	No	No	No	No	Sí	No	No
Senderos autoguiados	No	No	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	No	No	No	No
Visita guiada a pie	Sí	Sí	Sí	No	Sí	Sí	No	Sí	No	Sí	Sí	Sí
Visita guiada en vehículo motorizado	No	Sí	No	Sí	No	No	No	No	Sí	No	No	Sí
Visita guiada vehículo no motorizado	No	No	No	No	No	No	No	No	No	No	No	Sí
Exhibiciones exteriores	No	No	No	Sí	No	No	No	No	No	Sí	No	No
Observatorios	No	Sí	No	Sí	No	No	No	No	No	Sí	No	No
Exposición itinerante	No	No	Sí	No	No	No	Sí	No	Sí	No	Sí	Sí

(10) Interpretación personalizada

Todos los Parques de la Red, con la excepción de Doñana, Ordesa y Sierra Nevada, ofertan servicios de rutas guiadas a pie para el público general. Las longitudes y durezas oscilan desde los cientos de metros por pasarela de madera a travesías de un día de duración por alta montaña (las características de cada una de ellas se muestran en el anexo digital).

Además de éstas, hay que mencionar, que en los Parques son diversas las empresas que ofrecen sus servicios de rutas guiadas a pie para grupos organizados o particulares. Por ejemplo en Caldera de Taburiente el estudio realizado en el año 2003 por CASADO muestra cómo en el mes de mayo, el 14,9% de los visitantes (2.515 personas) accedieron al Parque en grupos organizados con un total de 17 empresas de turismo diferentes que desarrollaron sus actividades profesionales dentro del Parque. En la actualidad, en la mayor parte de los Parques Nacionales la prestación de estos servicios no requiere de autorización. En Teide y Timanfaya se está implantando un sistema de acreditación de guías externos que lleva años funcionando en Aigüestortes.

Junto con las visitas guiadas a pie, se prestan servicios de visitas guiadas en vehículos motorizados en Doñana (itinerario al interior e itinerario fluvial); Sierra Nevada (servicio de interpretación de Altas Cumbres); Timanfaya (Ruta de los Volcanes); Cabañeros (rutas en todo terreno por el interior del Parque) (las características de cada una de ellas se muestran en el anexo digital).

Además, en Doñana se conceden tres autorizaciones para la realización del itinerario norte y una visita en vehículo no motorizado, y en Timanfaya se ofrece un recorrido en dromedario. Las afluencias de visitantes a todos los anteriores servicios se sintetizan en el cuadro 38.

Cuadro 38: Afluencia a los servicios de visitas guiadas en la Red según Parque Nacional (año 2004)

	Visitas totales	Visitas guiadas totales	% Visitas guiadas
AIG	341.759	575	0,17
A CAB	73.540	13.479	18,33
CAB	70.740	22.498	31,80
CAL	367.938	608	0,17
DOÑ	394.476	79.595	20,18
GAR	859.860	711	0,08
I ATL	182.394	4.496	2,46
ORD	582.800	0	0,00
PIC	2.221.761	3.285	0,15
SNEV	558.489	8.970	1,61
TABL	128.630	2.524	1,96
TEI	3.540.195	6.843	0,19
TIM	1.815.186	1.576.219	86,84

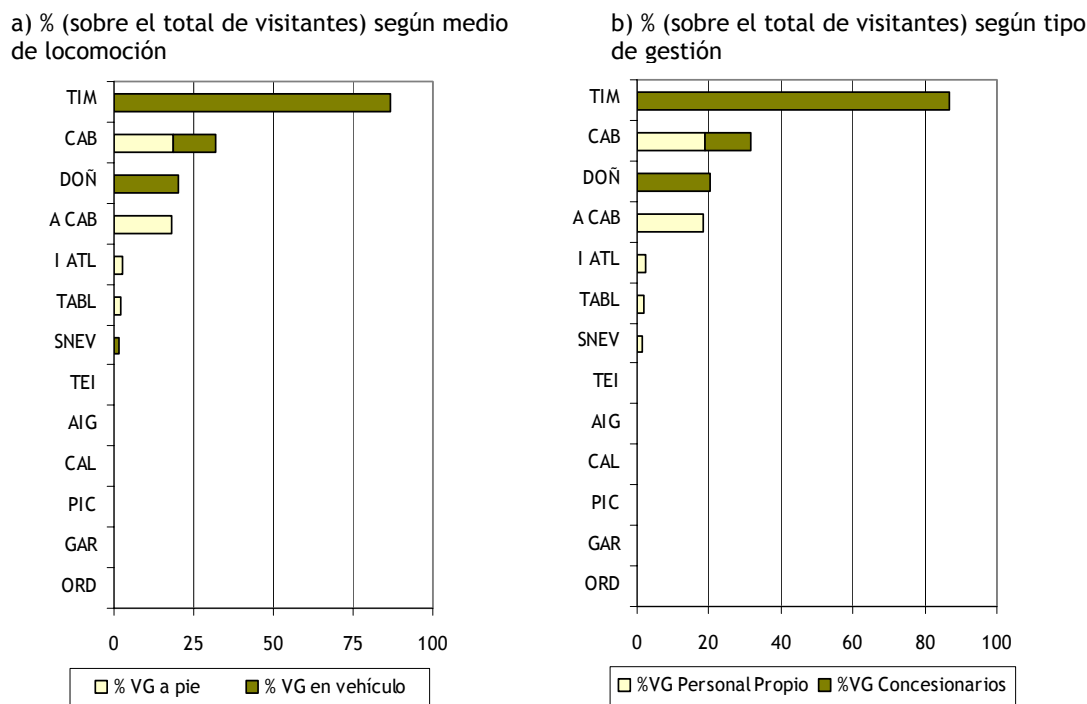
Fuente: Memorias anuales de los Parques Nacionales

Su distribución (itinerarios a pie vs itinerarios en vehículo y visitas conducidas por personal propio vs visitas conducidas por concesionarios) se muestra en la figura 48.

En la ella se pueden observar situaciones claramente diferenciadas en función de los Parques. Así, en Timanfaya, Parque con mayor proporción de visitas guiadas (próxima al 87%) la práctica totalidad de los visitantes utilizan el servicio de visita en vehículo motorizado prestado por el Cabildo. En Cabañeros, segundo en realización de visitas guiadas (las realizan el 32% del total de visitantes), los porcentajes atendidos por concesionarios y por personal del Parque son similares. En Doñana la totalidad de visitas guiadas (29% del total de visitantes) es atendida por concesionarios.

Seis parques presentan porcentajes de visita guiada por personal propio o concesionarios inferiores al 1% (Ordesa, Garajonay, Picos de Europa, Caldera de Taburiente, Aigüestortes y Teide).

Figura 48: Distribución de las visitas guiadas respecto del total según Parque Nacional.
a) según medio de locomoción (% a pie vs vehículo)
b) según tipo de gestión (% personal del parque vs concesionario).



Fuente: Memorias anuales de los Parques Nacionales

a) Análisis de indicadores (interpretación personalizada)

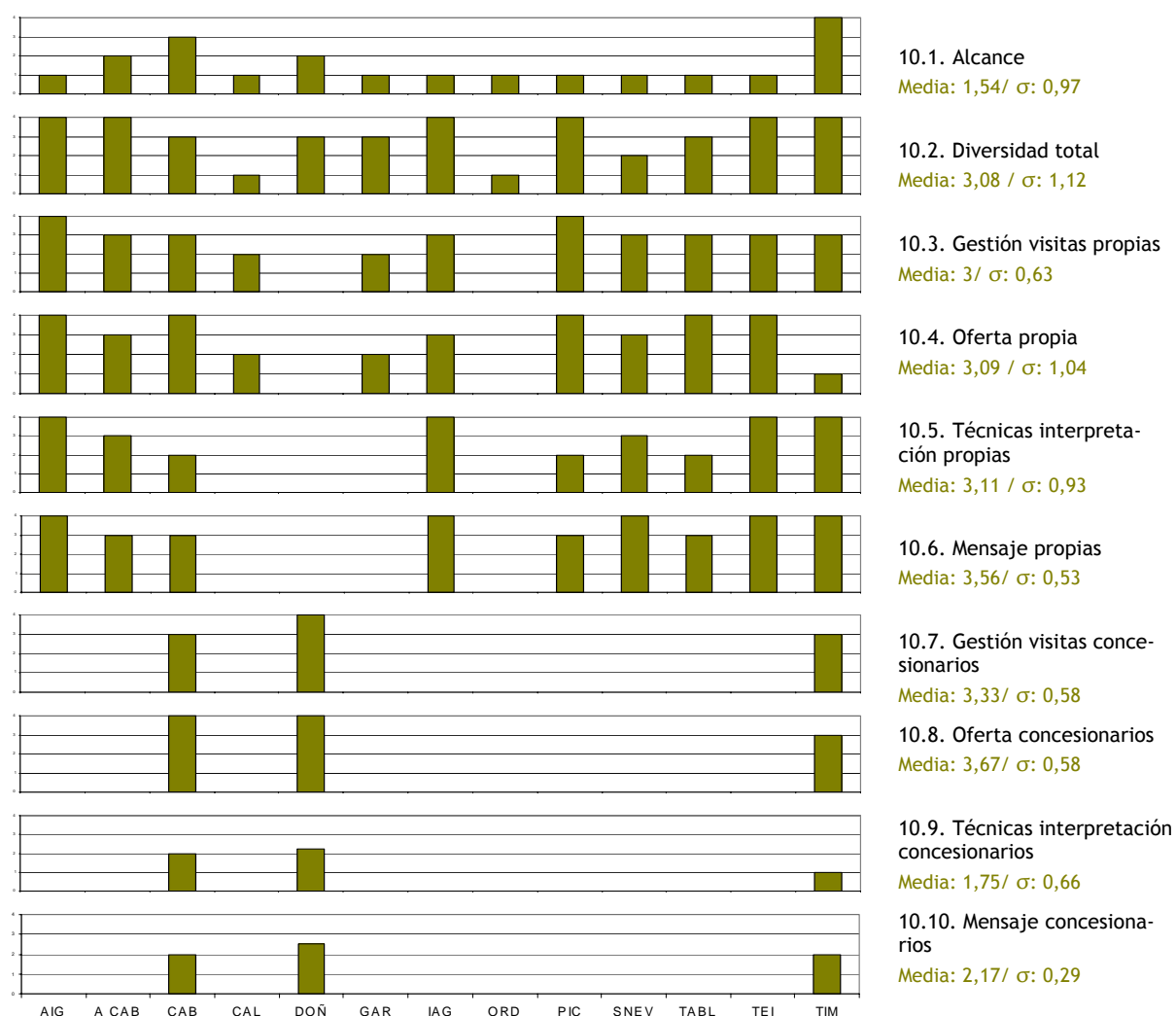
La figura 49 muestra el comportamiento de cada Parque para los indicadores estudiados. Todos los Parques con excepción de Ordesa ofertan visitas guiadas gestionadas de forma directa. Únicamente tres ofertan servicios de interpretación personalizada gestionados por concesionarios.

El *alcance* de la interpretación personalizada en la Red es muy bajo presentando el indicador un valor medio de 1,54. Únicamente Timanfaya presenta un valor óptimo para el indicador. En cuanto a la *diversidad total* de visitas guiadas los Parques presentan valores elevados con dos excepciones, Ordesa (dónde no se ofrece servicio alguno de ruta guiada) y Caldera (dónde los únicos servicios guiados se ofrecen en época estival desde la zona de acampada).

Si se analiza el resto de indicadores de forma comparada entre los servicios prestados directamente por la administración (propios) y los de los concesionarios podemos apreciar importantes diferencias entre unos y otros.

En el caso de la *gestión de las visitas* (10.3 y 10.7) y *oferta* (10.4 y 10.8) se aprecia, aunque ambos valores son elevados, una mayor calidad en el caso de los concesionarios.

Sin embargo cuando examinamos los indicadores que se refieren a la calidad de las *técnicas utilizadas* y el *mensaje* (10.5 y 10.9; 10.6 y 10.10) se puede observar cómo la situación se invierte ostensiblemente. El conocimiento de las *técnicas de interpretación* en los servicios guiados prestados por los Parques muestra unos valores medios de 3,11, muy superiores al valor medio 1,75 mostrado por los concesionarios. Ninguna de las tres concesiones muestra valores considerados buenos, y una de ellas, la de Montañas de Fuego en Timanfaya muestra un valor mínimo. Similar situación apreciamos cuando comparamos la calidad del *mensaje* transmitido en las visitas guiadas. Mientras que el *mensaje* transmitido por el personal propio es muy elevado (superior a 3,5) en el caso de los concesionarios no alcanza el 2,5.

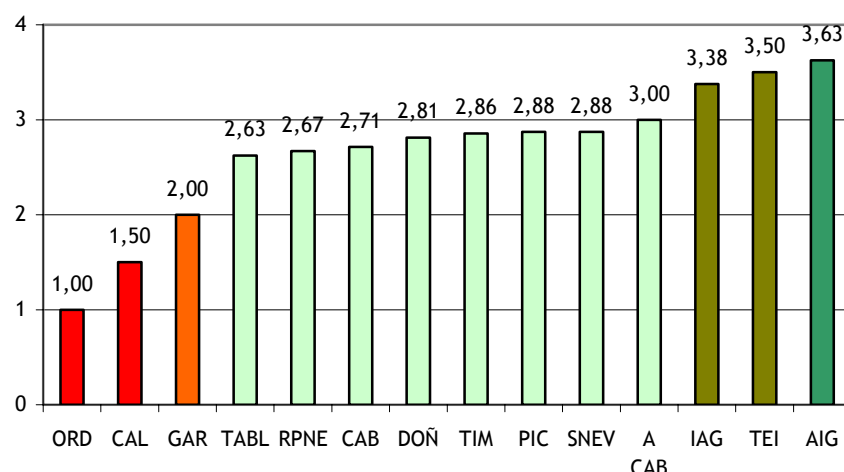
Figura 49: Estado de cada Parque en cada uno de los indicadores del factor *interpretación personal*

b) Análisis por factores (interpretación personalizada)

De acuerdo a los criterios fijados y ponderación establecida para los mismos se obtienen los resultados de calidad para el factor *interpretación personalizada* representados en la figura 50.

La media para el factor para el conjunto de la Red es de 2,67 ($\sigma=0,76$). Según la escala establecida la calidad es media-alta. Son nueve los Parques que presentan mayor valor para el factor. Se ha de destacar que todos presentan para este factor valores iguales superiores a 2,5 (considerado calidad media) con la excepción de Ordesa, Caldera y Garajonay (Parques que bien no ofertan el servicio o lo hacen con serias limitaciones).

En el caso de Timanfaya el servicio de visitas guiadas en vehículo motorizado es el que atiende al 99% de los visitantes que realizan visitas guiadas, por lo que, a pesar de que el valor medio del factor es medio-alto, hay que tener en cuenta que, sin embargo, la mayor parte de los visitantes están recibiendo un servicio de baja calidad.

Figura 50: Estado de cada Parque en el factor *interpretación personalizada*

(11) Interpretación no personalizada: centros de Visitantes y ecomuseos

En la actualidad hay 20 centros de visitantes (CV) en funcionamiento en la Red, 2 dejaron de funcionar en 2006 y al menos existen otros 7 previstos o en construcción a través del Programa Estrella (cuadro 39).

Cuadro 39: Centros de Visitantes y Ecomuseos en funcionamiento, previstos o en construcción en la Red según Parque Nacional (2006)

Parque	Centro de visitantes / ecomuseo	Previstos o en construcción
Aigüestortes i Estany de Sant Maurici	Casa del Parque de Espot Casa del Parque de Boí Museo de los Pastores	-
Archipiélago de Cabrera	Museo etnográfico Es Celler	CV Ses Salines
Cabañeros	CV Casa Palillos Museo etnográfico Horcajo de los Montes Museo etnográfico Alcoba Zoorama-museo de fauna	CV Horcajo de los Montes
La Caldera de Taburiente	CV El Paso	
Doñana	CV La Rocina CV Acebuche CV Palacio del Acebrón CV José Antonio Valverde CV Fábrica Hielo CV Centenales	-
Garajonay	CV Juego de Bolas Museo etnográfico Juego de Bolas	-
Islas Atlánticas de Galicia	CV Islas Cíes (cerrado en 2006)	CV Puerto Vigo
Ordesa y Monte Perdido	CV Parador (cerrado en 2006) CV Tella Museo Casa de la Maestra	CV Torla
Picos de Europa	CV Pedro Pidal CV Sotama	-
Sierra Nevada	CV Dornajo (del Parque Natural) CV Pampaneira (del Parque Natural)	-
Las Tablas de Daimiel	CV Daimiel	CV Villarubia de los ojos

Parque	Centro de visitantes / ecomuseo	Previstos o en construcción
Teide	CV Portillo CV Cañada Blanca	CV La Orotava
Timanfaya	CV Manchablanca Museo Echadero de Camellos	CV Yaiza

La antigüedad media de los centros (teniendo en cuenta el período transcurrido desde la última remodelación) es de 6,68 años siendo el centro más antiguo de la Red El Portillo, inaugurado en 1978 y el más reciente es el de Sotama en 2005. Siete nuevos centros están siendo construidos a través del programa Estrella.

A partir de información sobre el presupuesto total de construcción para 6 centros (Acebuche, El Paso, Sotama, Parador, Boí y Espot) se establece un presupuesto medio total (para construcción y dotación interpretativa) de tres millones de euros/centro, con gran variabilidad. La construcción de un nuevo edificio oscila desde los 600.000 € invertidos en la Casa del Parque de Espot a los más de 11 millones de euros invertidos en Sotama. Los centros de nueva construcción a través del programa Estrella tienen una inversión media muy superior a los antiguos.

Así mismo, a partir de información sobre la inversión en la dotación interpretativa para 5 centros que han remodelado recientemente su exposición (Acebrón, Fábrica Hielo, Centenales, El Paso, Boí y Espot) y una antigua (Parador) se obtiene una inversión media de 358.000 € que oscilan de oscilando de los más de 720.000 € de El Paso, 66.000€ de El Parador o 180.000 € de Boí. Ninguno de los Parques dispone dentro de los presupuestos de uso público de partida específica para su mantenimiento.

En cuanto a su localización un 57,89% (11) de los centros se localizan fuera de los límites del Parque Nacional mientras que un 31,58% (6) lo hacen en el interior y un 10,53% (2) justo en el límite. Únicamente un 26,32% (5) se encuentran en casco urbano y un 52,63% en una vía de acceso principal al PN. Un 47,37% (9 de ellos) se construyó aprovechando una infraestructura preexistente.

A partir de los datos sobre superficie total de 13 de ellos (el 68% de los estudiados) se estima una superficie media de 920 m² por centro de visitantes. El de mayor superficie es Mancha blanca con 2.293 m² y el de menor superficie es el de Cañada Blanca con 182 m². Los últimos centros de visitantes, construidos a través del Programa Estrella, superan en todo caso la superficie media establecida.

Todos los centros presentan zona de recepción y exposición fija y un 95% disponen de sala de audiovisuales. Un 79% ofrece un punto de venta de publicaciones y un 48% tienda de recuerdos. Únicamente un 26% dispone de sala de exposiciones temporales o biblioteca y menos de un 15% dispone de bar, salas multiusos o videoteca. Un 42% de los centros estudiados (8) dispone en sus inmediaciones de una zona recreativa y un 26,32% (5) de un jardín botánico. La totalidad de los CV actúan tanto como centro de interpretación como centro de recepción e información. Un 63% actúa además como punto de partida de itinerarios y la mitad como centro de reservas de estos. Únicamente un 15,79% actúa como dinamizador de las relaciones con el entorno.

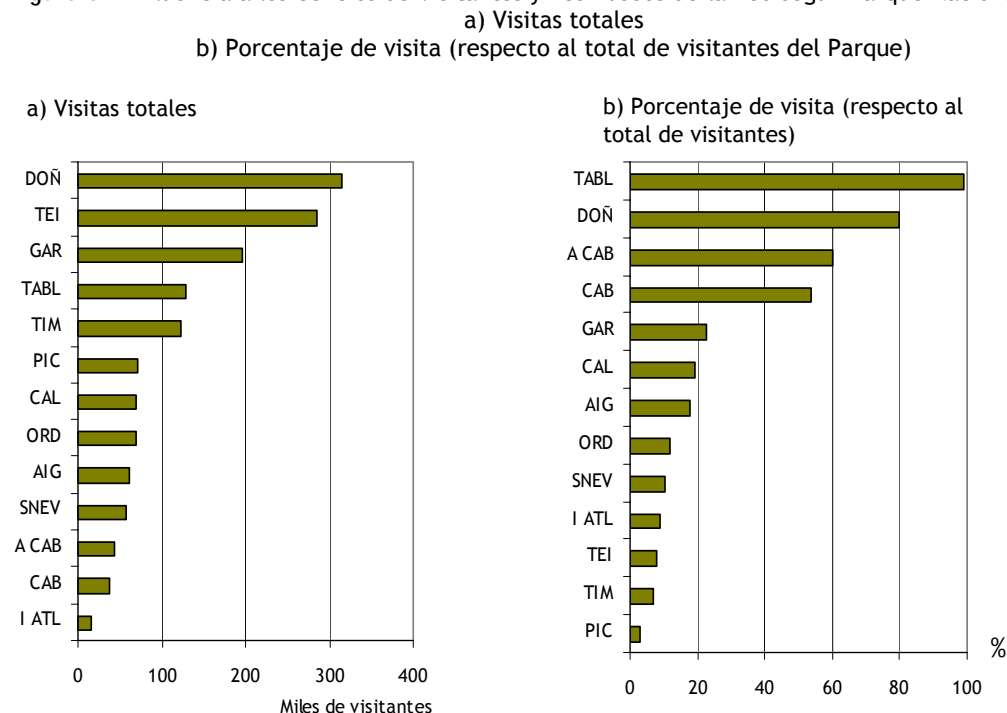
La gestión de todos los centros de la Red estudiados es directa por parte del Parque. El CV el Dornajo, en Sierra Nevada es propiedad de la Junta de Andalucía, y es el único que está gestionado mediante concesión administrativa. La mayor parte de estos equipamientos (84%) están abiertos todo el año. El CV el Parador es el que presenta una época de apertura más reducida abriendo únicamente 7 meses.

Todos los centros disponen de personal asignado. Más de la mitad de ellos se encuentran atendidos por 2 personas o por 1-2 personas según horario y época (26 y 32% respectivamente); menos frecuente es que esté atendido por 1 o 2-3 personas (15 y 79% respectivamente). Los dos CV de Picos de Europa (10,53%) están atendidos por 2-4 personas. El personal de los centros puede atender en castellano, inglés y al menos otro idioma en el 68,42% de los cen-

tros estudiados (13); en castellano e inglés en el 21,05% (4). Únicamente en 2 centros (10,53%) se atiende únicamente en castellano.

Los datos de afluencia a la totalidad de los centros de cada Parque, así como el porcentaje que estos representan respecto al total de visitantes quedan representados en la figura 51.

Figura 51: Afluencia a los Centros de Visitantes y Ecomuseos de la Red según Parque Nacional (2004)



a) Análisis de indicadores³³

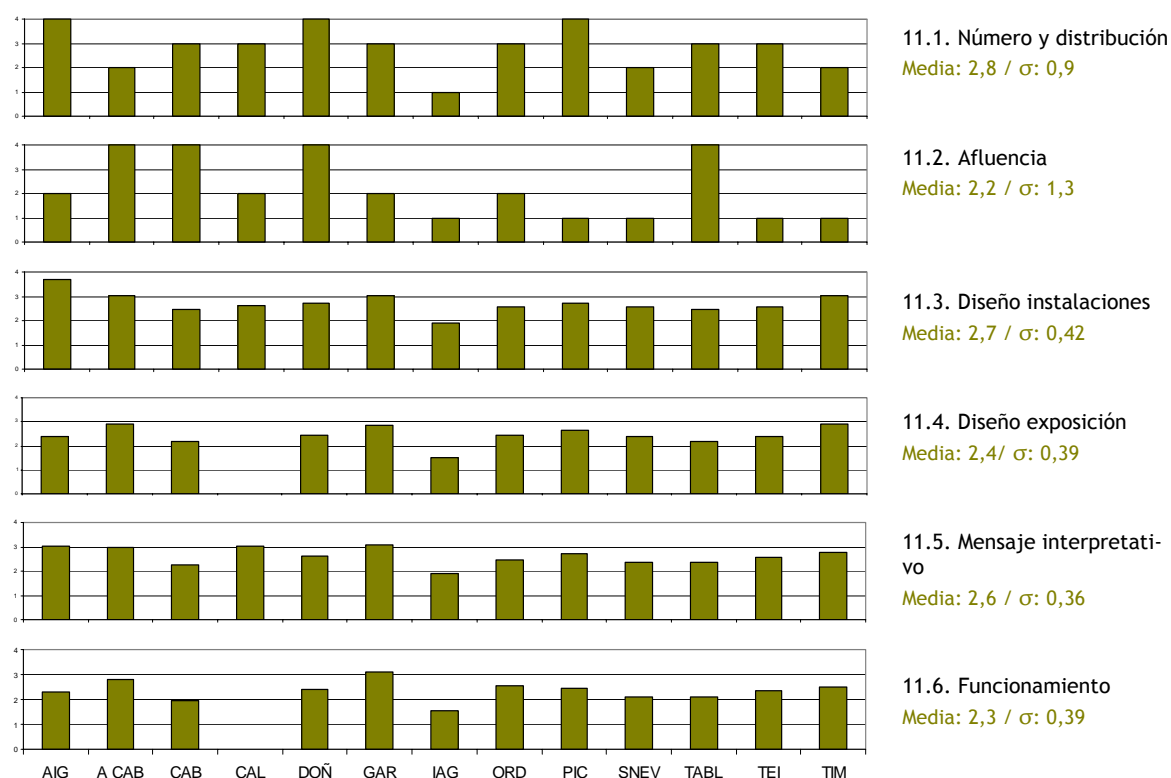
La figura 52 muestra el comportamiento de cada Parque para los indicadores estudiados (el desglose de los indicadores de diseño, funcionamiento y mensaje se incluyen en el anexo IV).

Los valores para el indicador *nº y distribución* muestran un comportamiento heterogéneo para la Red, con un valor medio moderado (2,8 puntos) y una elevada desviación ($\sigma=0,9$). De este modo Parques como Aigüestortes, Doñana y Picos presentan valores máximos mientras que Islas Atlánticas presenta deficiencias evidentes en este sentido. Del mismo modo la *afluencia* a los centros varía sensiblemente en función de los Parques. Cuatro de ellos presentan valores máximos para el indicador mientras que cinco presentan valores mínimos.

Cuando se analizan los indicadores relativos al *diseño* del centro (11.3 y 11.4), *contenidos* (11.5) y *funcionamiento* (11.6) se observa una situación bastante homogénea entre los Parques. Los indicadores apenas alcanzan valores medios de 2,5, no presentando ninguno de los Parques valores óptimos ni mínimos para ninguno de ellos.

³³ Han sido incluidos en el análisis los siguientes centros: Juego de Bolas, Portillo, Cañada Blanca, Pedro Pidal Acebuche, Acebrón, José Antonio Valverde, Fábrica de Hielo, Centenales, Manchablanca, Dornajo, Cies, Sotama, Parador, Casa Palillos, CV Daimiel; Casa del Parque de Boí, Casa del PN de Espot y el ecomuseo de Cabrera. En el caso de Caldera no se ha realizado una evaluación de la exposición (variables 11.4 y 11.6) por ser objeto de inmediata sustitución.

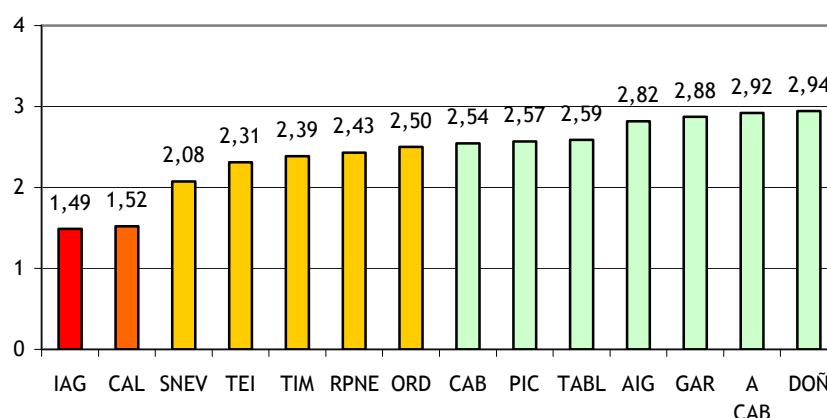
Figura 52: Estado de cada Parque en cada una de los indicadores del factor *interpretación no personalizada: centro de visitantes y ecomuseos*.



b) Análisis por factores (interpretación no personalizada: centros visitantes y ecomuseos)

De acuerdo a los criterios fijados y ponderación establecida para los mismos se obtienen los resultados de calidad para el factor *interpretación no personalizada: centros de visitantes y ecomuseos* representados en la figura 53.

Figura 53: Estado de cada Parque en el factor *interpretación no personalizada: centros de visitantes y ecomuseos*



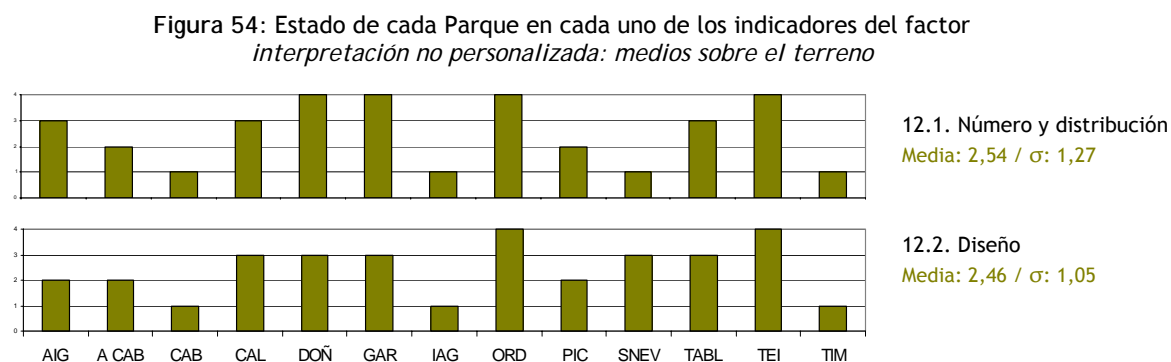
La media para el factor para el conjunto de la Red es de 2,43 ($\sigma=0,48$). Según la escala establecida la calidad es media-baja. Son ocho los Parques que disponen de mayor valor para el factor. Se ha de destacar que ninguno presenta una calidad alta en este factor aunque si que hay uno, Islas Atlánticas que presenta calidad muy baja. En este caso se trata de un centro heredado del anterior Parque Natural que durante el año 2006 fue cerrado, estando prevista

la construcción de un centro nuevo en el exterior del Parque, junto a la zona de embarque en el puerto de Vigo.

(12) Interpretación no personalizada: Medios sobre el terreno

a) Análisis de indicadores (interpretación no personalizada: medios sobre el terreno)

La figura 54 muestra el comportamiento de cada Parque para los indicadores estudiados.



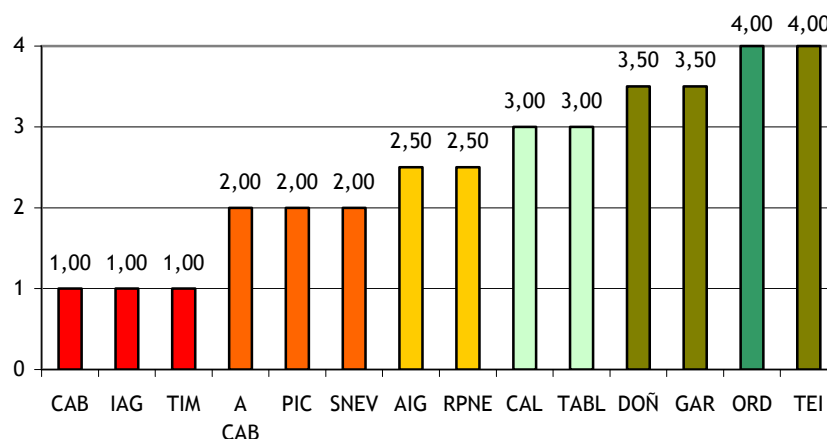
El indicador *nº y distribución* muestra un comportamiento heterogéneo para el conjunto de la Red, con una elevada desviación (σ : 1,27). Cuatro Parques (Doñana, Garajonay, Ordesa y Teide) muestran valores óptimos para el indicador. En el caso de Garajonay y Teide se debe a la amplia red de miradores en carretera que disponen de estos recursos. En los otros dos casos, a las amplias redes de senderos autoguiados autointerpretados (mediante paneles). Cuatro Parques presentan valores mínimos para el indicador (Cabañeros, islas Atlánticas, Sierra Nevada y Timanfaya) que carecen de estos recursos.

Cuando se analiza la calidad del *diseño* se observa como dos Parques presentan valores óptimos, Ordesa y Teide, coincidiendo a su vez con dos de los cuatro Parques que presentaban buen número y distribución. Se observa en ellos una apuesta por este tipo de recursos.

b) Análisis por factores (interpretación no personalizada: medios sobre el terreno)

De acuerdo a los criterios fijados y ponderación establecida para los mismos se obtienen los resultados de calidad para el factor *interpretación no personalizada: medios sobre el terreno* representados en la figura 55.

La media para el factor para el conjunto de la Red es de 2,5 ($\sigma=1,01$). Según la escala establecida la calidad es media-baja (tres Parques carecen de este recurso, si se atiende únicamente a la calidad de los existentes la media del factor ascendería a 2,95, calidad considerada como media alta). Existen grandes diferencias entre los Parques, presentando dos de ellos (Ordesa y Teide) una calidad óptima para el factor.

Figura 55: Estado de cada Parque en el factor *interpretación no personalizada: medios sobre el terreno*

4.4.1.6. Ámbito programa de educación ambiental

Como se ha comentado, en este caso se trata de una valoración de la estructura del programa, no del cumplimiento de objetivos ni del impacto real de las actividades educativas.

(13) Educación Ambiental

Las descripciones de cada uno de los programas, destinatarios y actividades realizadas se muestran en el anexo digital.

a) Análisis de indicadores

La figura 56 muestra el comportamiento de cada Parque para los indicadores estudiados. La totalidad de ellos disponen de programas de educación ambiental con diferente grado de desarrollo. Se puede observar como todos los indicadores presentan valores inferiores a 3 puntos, apreciándose bastante variabilidad en todos ellos. Esto es especialmente evidente en los indicadores 13.2, 13.5 y 13.6, con desviaciones superiores a la unidad.

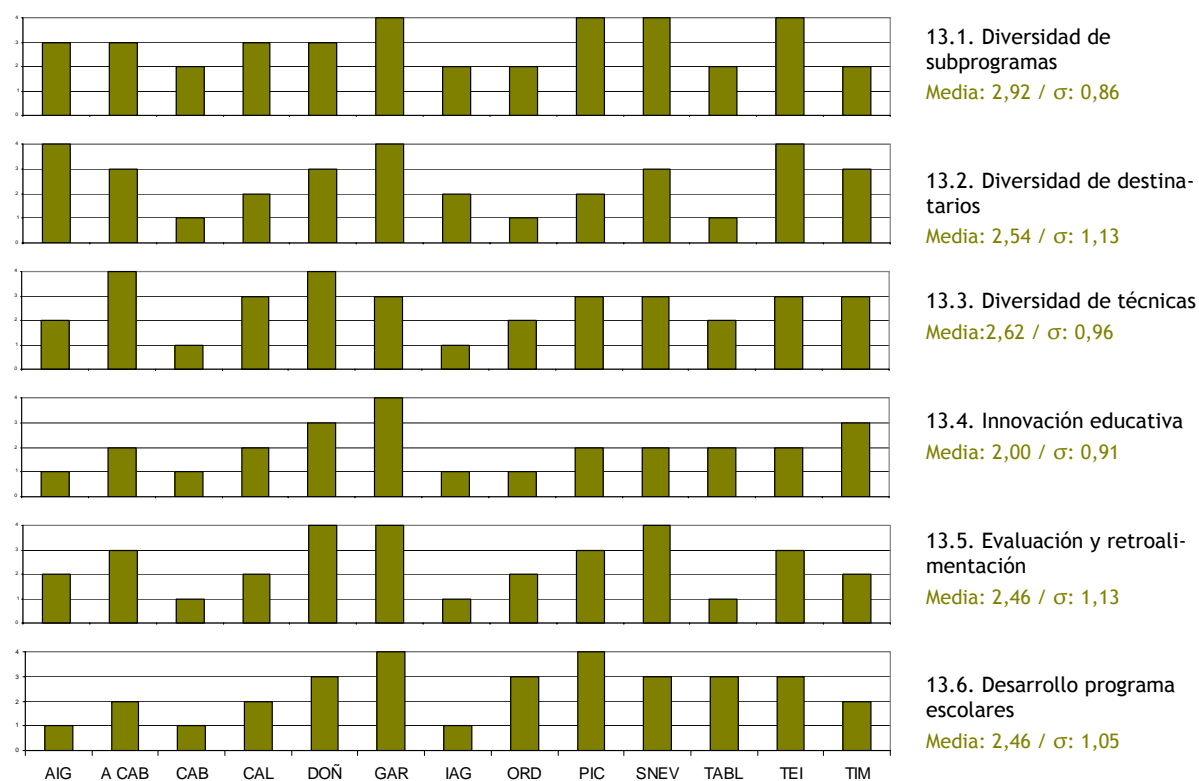
El indicador *diversidad de subprogramas* muestra un valor medio para la red de 2,9 puntos. La totalidad de los Parques disponen de programas dirigidos a la población escolar sin embargo se aprecia un déficit en cuanto al desarrollo de programas con otros colectivos. En cuanto a *diversidad de destinatarios* el valor medio para la Red es de 2,54 puntos. Los destinatarios principales son los estudiantes de primaria y primer ciclo de ESO. Tres Parques presentan valores óptimos y tres valores mínimos. Únicamente el Teide dispone de programas específicos para personas con discapacidad.

El indicador *diversidad de técnicas* utilizadas muestra también un comportamiento muy heterogéneo con dos Parques con valores máximos (Archipiélago de Cabrera y Doñana) y dos con valores mínimos (Cabañeros e Islas Atlánticas). Las técnicas más utilizadas en los programas son los itinerarios guiados a pie, utilizados por el 92% de los Parques, seguido de las charlas en aula, juegos y dinámicas en el exterior y presentaciones (77%). Más del 50% de los Parques incluyen en sus programas la realización de talleres y las visitas guiadas en centros de visitantes.

Analizando el *grado de innovación* de las técnicas utilizados encontramos que, aunque el valor medio para el indicador es de 2 puntos, son diversos los Parques que están introduciendo acciones innovadoras. Ejemplos claros de ello son el itinerario subacuático (Archipiélago de Cabrera); la utilización de guiñoles y teatralizaciones (Garajonay, Sierra Nevada y Timanfaya); talleres y gymkhanas innovadores (Caldera y Timanfaya); programas específicos para personas con discapacidad (Teide); proyectos de investigación y actividades extraescolares

voluntarias (Picos de Europa y Tablas) o la fiesta final de programa implicando a toda la comunidad (Picos de Europa).

Figura 56: Estado de cada Parque en cada uno de los indicadores del factor *educación ambiental*



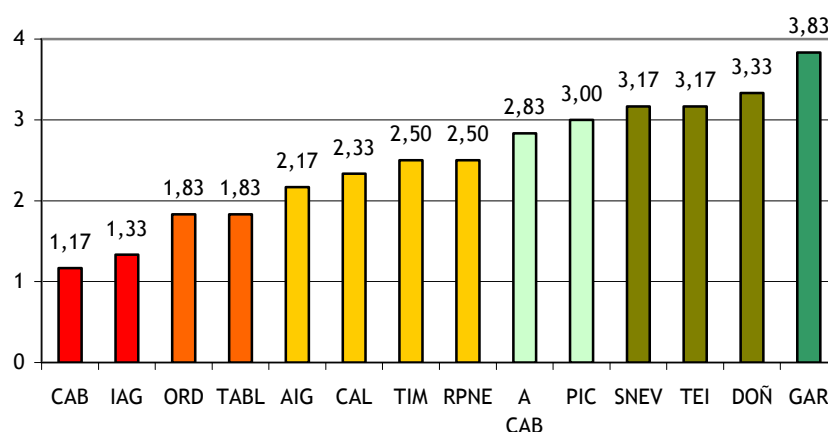
En cuanto a *evaluación* el valor medio para la Red es de 2,46 puntos. Tres Parques carecen de cualquier mecanismo de evaluación presentando valores mínimos. Doñana, Garajonay y Sierra Nevada presentan valores óptimos para el factor.

El último indicador, *desarrollo de los programas con escolares*, muestra nuevamente heterogeneidad entre los Parques con valores máximos para Picos de Europa y Garajonay.

b) Análisis por factores (educación ambiental)

De acuerdo a los criterios fijados y ponderación establecida para los mismos se obtienen los resultados de calidad para el factor *educación ambiental* representados en la figura 57.

La media para el factor para el conjunto de la Red es de 2,5. Según la escala establecida la calidad es media-baja. Existen grandes diferencias entre los Parques. Uno de ellos, Garajonay, presenta valores muy próximos al óptimo, mientras que Cabañeros presenta valores muy próximos al mínimo.

Figura 57: Estado de cada Parque en el factor *educación ambiental*

4.4.1.7. Ámbito programa de formación

Nuevamente se trata de una valoración de la estructura del programa, no del cumplimiento de objetivos ni del impacto real de las acciones formativas. En este caso los dos factores del ámbito, *formación interna* (14) y *formación externa* (15), serán analizados conjuntamente.

(14) y (15) Formación interna y externa

En 2002, según lo previsto por el Plan Director, se crea el programa de formación del OAPN dirigido a cuatro colectivos: (1) técnicos, (2) administrativos, (3) guardas y (4) guías; y estructurado en 3 ejes: (1) cursos organizados por el Organismo Autónomo, (2) cursos organizados por el Ministerio de Medio Ambiente a propuesta de Parques Nacionales, y (3) otros cursos gestionados por el Centro Nacional de Educación Ambiental (CENEAM) dirigidos a la población del entorno socioeconómico de los Parques Nacionales.

Los principales bloques de formación interna centralizada son:

- (1) Procedimiento administrativo y control presupuestario
- (2) Estrategias de interpretación y educación ambiental
- (3) Manejo y conservación de recursos naturales
- (4) Informática.

A ellos pueden asistir todos los trabajadores del OAPN, independientemente del tipo de contratación, sin embargo la autorización a su participación la ha de emitir la empresa contratante (TRAGSA, EGMASA, etc.). Además de estos, cada Parque establece su programa de formación interno específico aunque la situación generalizada es que estos no incluyan programas de formación inicial para el trabajador recientemente incorporado.

Dentro de los programas propios, los Parques ofrecen cursos de formación para personal externo (autorizaciones, concesiones, etc.). En los últimos años, y relacionado con uso público, son diversos los Parques que además de cursos de técnicas de interpretación y educación ambiental están realizando programas formativos que conducen a la obtención de una acreditación de guía interpretador del Parque, sin la cual, en un futuro, no será posible ejercer de guía en su territorio.

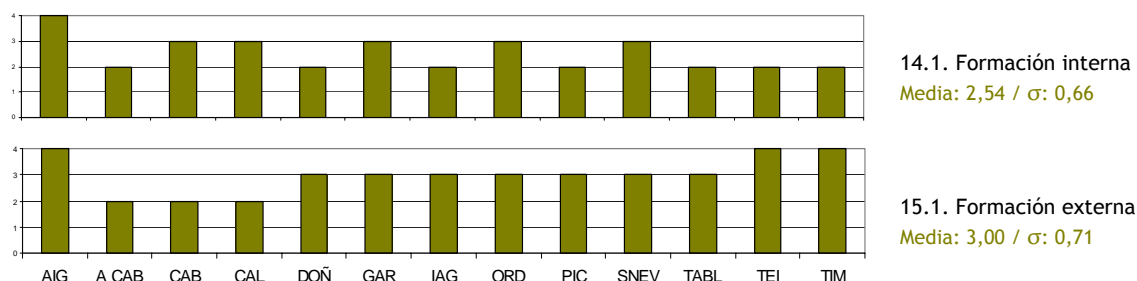
a) Análisis de indicadores

La figura 58 muestra el comportamiento de cada Parque para los indicadores estudiados.

En el caso del indicador *formación interna* se puede observar como únicamente Aigüestortes presenta un valor óptimo. Se debe a que todos los guías, de forma previa a su contratación y

como requisito para la misma, han de aprobar un curso de acreditación como guías del Parque. Esta situación es única para el resto de la Red. En todos los Parques se facilita la asistencia de los trabajadores al programa de formación centralizado, no presentando ninguno de ellos valores mínimos para el indicador.

Figura 58: Estado de cada Parque en cada uno de los indicadores de los factores *formación interna y externa*



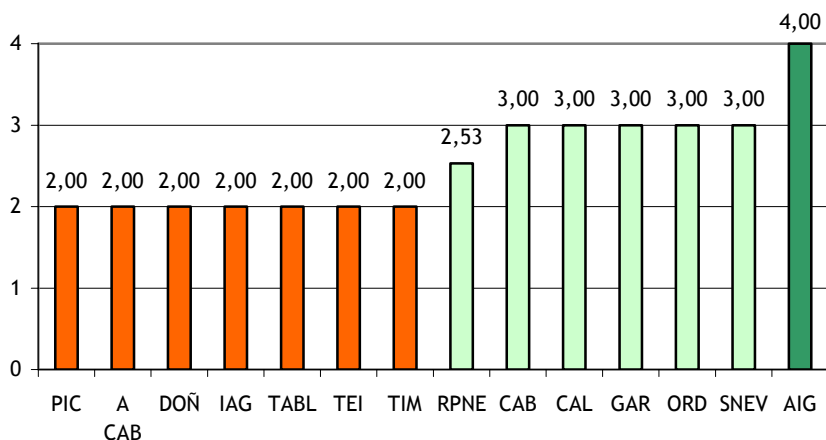
El indicador *formación externa* muestra valores óptimos para Aigüestortes, Teide y Timanfaya. Los tres ofrecen de forma anual programas de formación que son prescriptivos para guías de terceros u otros colectivos que desarrollen su actividad en el Parque, aunque por el momento, únicamente en el primero de ellos se realiza un control de esta situación (en los dos Parques insulares se espera a alcanzar un porcentaje mínimo de guías acreditados). Siete Parques ofrecen de forma anual cursos de formación no prescriptivos y únicamente tres lo hacen de forma esporádica. Ninguno de los parques muestra valores mínimos para el indicador.

b) Análisis por factores (formación interna y externa)

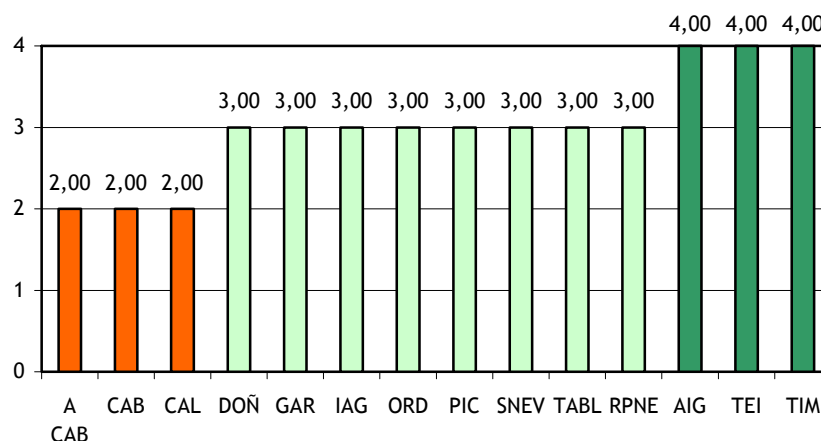
De acuerdo a los criterios fijados y ponderación establecida para los mismos se obtienen los resultados de calidad para los factores formación interna y formación externa que quedan representados en las figuras 59 y 60 respectivamente.

La media para el factor *formación interna* para el conjunto de la Red es de 2,54 (σ : 0,66). Según la escala establecida la calidad es media-alta. Únicamente Aigüestortes presenta valores próximos al óptimo.

Figura 59: Estado de cada Parque en el factor *formación interna*



En el caso del factor *formación externa* la media para el conjunto de la Red es algo mayor, 3 (σ : 0,71). Según la escala establecida también corresponde a una calidad media alta. En este caso hay tres Parques que presentan valores óptimos.

Figura 60: Estado de cada Parque en el factor *formación externa*

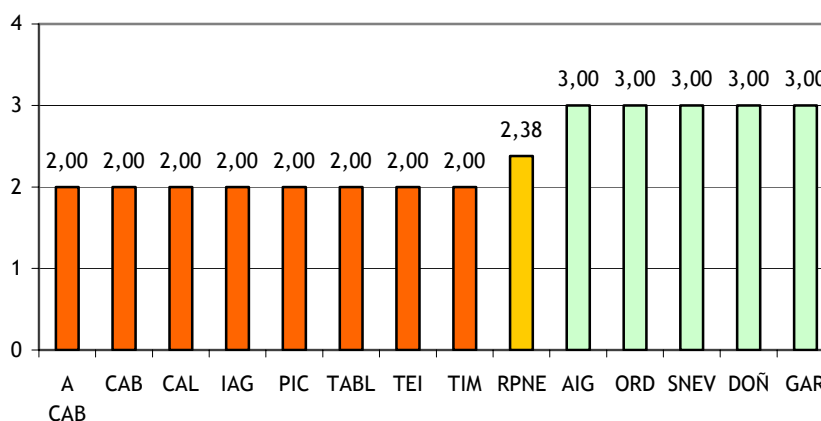
4.4.1.8. Ámbito programa de participación

(16) Programa de participación

Los patronatos son los órganos de participación pública generalizados en la Red y en palabras de GONZÁLEZ et al. (2005) “*una singular aportación de la Red española a la gestión de espacios protegidos en el mundo*”. Con origen en 1918 su funcionamiento y organización han sido conformados en las últimas décadas del s. XX. Se definen como órganos de carácter consultivo, de amplia composición (alrededor de 30 o 40 miembros) en los que participan todas las administraciones y actores sociales concernidos por las decisiones sobre Parques Nacionales.

Cada uno de los trece Parques tienen en la actualidad patronatos constituidos, sin embargo, cuando se analiza la participación real y eficiente que involucra a la sociedad (desde el ámbito del uso público) se observa una situación heterogénea en las acciones emprendidas por cada una de las unidades. No hay Parques con valores mínimos, pero ocho de ellos no disponen de mecanismos de participación establecidos más allá del Patronato. Hay cinco Parques (Aigüestortes, Ordesa, Sierra Nevada, Doñana y Garajonay) que, además del Patronato, disponen de otros mecanismos informales de participación comunitaria y se participa frecuentemente en iniciativas locales (programa Doñana XXI, agendas 21L de municipios, campañas ambientales, estrategias de desarrollo comarcal, etc.).

De acuerdo a los criterios fijados y ponderación establecida para los mismos se obtienen los resultados de calidad para el factor *participación* representados en la figura 61. La media para el factor para el conjunto de la Red es de 2,38. Según la escala establecida la calidad es media-baja.

Figura 61: Estado de cada Parque en el factor *participación*

4.4.1.9. Ámbito programa de voluntariado

(17) Programa de voluntariado

El OAPN dispone de un programa de voluntariado centralizado en Parques Nacionales. El Plan de Acción del Voluntariado, que se comenzó a implantar en 2002, fija los objetivos del voluntariado en la Red en los siguientes:

- (1) Fomentar el desarrollo numérico del voluntariado ambiental hasta alcanzar la cifra anual de 2000 voluntarios a la finalización de la vigencia del Plan Director de la Red de Parques Nacionales.
- (2) Lograr un voluntariado eficaz en sus intervenciones y comprometido en el desarrollo de una ética ambiental que promueva la protección del medio.

Los programas de voluntariado se ponen en funcionamiento con la colaboración de organizaciones externas. Hasta el momento son ocho las organizaciones colaboradoras: Asociación GAIA para la conservación y gestión de la biodiversidad, SEO/BirdLife, Asociación de Ciencias Ambientales (ACA), Grupo Ibérico de Anillamiento (GIA), WWF/Adena, Instituto de Cultura Mediterránea (ICM), Ecocampus (FGUAM), Asociación S´Alzina C/ Pere D´Alcantara.

Realizan proyectos en las 5 líneas de actuación definidas por el plan de acción:

- (1) Conservación y restauración de ecosistemas Colaboración en censos e inventarios
- (2) Conservación y restauración del patrimonio cultural
- (3) Uso público
- (4) Mantenimiento de infraestructuras y equipamientos
- (5) Trabajos de documentación.

Desde que se inició han pasado por el programa más de 2.000 voluntarios (cuadro 40)

Cuadro 40: Voluntarios y entidades colaboradoras en el programa de voluntariado del OAPN (2002-2004).

Año	Nº Entidades colaboradoras	Nº voluntarios
2002	7	410
2003	8	757
2004	8	1.921

Fuente: www.mma.es

a) Análisis de indicadores (voluntariado)

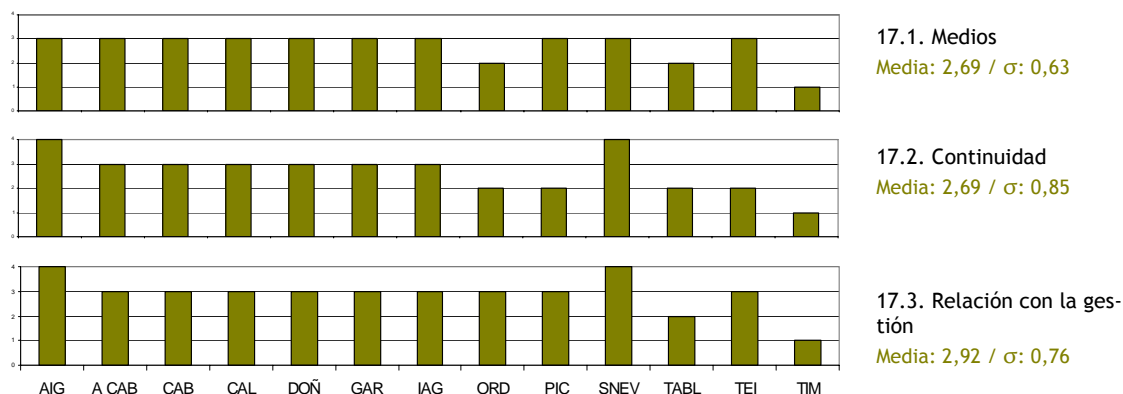
La figura 62 muestra los valores para cada uno de los indicadores en el factor voluntariado. Se da la circunstancia de que un parque, Timanfaya, no ha desarrollado ningún programa hasta la fecha.

El indicador *medios* muestra como ninguno de los Parques presenta valores óptimos en cuanto a infraestructuras, medios o personal suficiente para atender las necesidades del programa sin que esto suponga perjuicio para otros aspectos del uso público u otras actividades. Esta situación se concreta principalmente en falta de instalaciones para alojamiento y presencia de un responsable permanente del programa y personal que atienda las necesidades de los voluntarios mientras que éstos estén en el Parque.

En cuanto a la *continuidad* de los programas únicamente dos Parques presentan valores óptimos (Aigüestortes y Sierra Nevada). Presentan programas de voluntariado estructurados, con objetivos concretos ya actividades para lograrlos de forma continuada, independientemente del cambio de grupo de voluntarios. El resto de los Parques “improvisan” las tareas para gru-

pos concretos al carecer de una planificación previa. La situación para el indicador *relación con la gestión* muestra la misma situación que el anterior, con valores óptimos para Aigüestortes y Sierra Nevada.

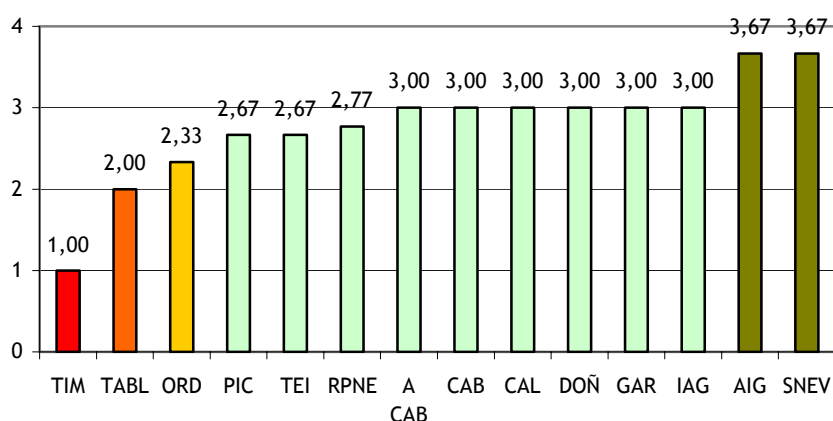
Figura 62: Comportamiento de cada Parque para los indicadores estudiados en el factor *voluntariado*



b) Análisis por factores (voluntariado)

De acuerdo a los criterios fijados y ponderación establecida para los mismos, se obtienen los siguientes resultados de calidad para el factor *voluntariado*, que quedan representados en la figura 63. La media para el factor para el conjunto de la Red es de 2,77 (σ : 0,70). Según la escala establecida la calidad es media-alta. Existen grandes diferencias entre los Parques. Timanfaya presenta valores mínimos (puesto que, como se ha comentado, en la fecha de estudio no disponía de programa de voluntariado en funcionamiento). Dos Parques, Aigüestortes y Sierra Nevada presentan valores muy cercanos al óptimo.

Figura 63: Estado de cada Parque en el factor *voluntariado*



4.4.1.10. Valoración global. Calidad del uso público en los Parques Nacionales

Las valoraciones para cada factor y Parque y su porcentaje respecto al óptimo se muestran en el cuadro 41. Las indicadores se presentan ordenadas de mayor a menor en función de su valor medio en la Red. Del mismo modo, los parques se encuentran ordenados de izquierda a derecha en función del porcentaje respecto del óptimo. Los resultados para cada factor según Parque Nacional se representan en la figura 64.

Cuadro 41: Valoración de los diferentes factores y porcentaje respecto al óptimo según Parque Nacional

	AIG	SNEV	GAR	DOÑ	ORD	TEI	TABL	PIC	A CAB	CAL	CAB	TIM	IAG	RPNE
Rec. Económicos	3,60	3,60	2,80	3,40	3,60	3,20	3,60	3,20	3,20	3,20	3,60	3,20	2,80	3,31
Señalización	2,33	3,47	3,87	2,93	3,87	3,73	4,00	3,07	3,23	3,73	3,07	3,07	2,54	3,30
Senderos	3,50	3,5	3,5	3,00	3,50	3,50	3,00	3,50	3,50	3,50	2,50	2,50	3,50	3,27
Inf. personal	3,25	3,25	3,00	3,50	3,50	2,50	3,5	3,00	2,75	3,25	3,00	3,00	2,5	3,08
Form. externa	4,00	3,00	3,00	3,00	3,00	4,00	3,00	3,00	2,00	2,00	2,00	4,00	3,00	3,00
Acogida	3,50	2,63	3,00	3,38	3,13	2,88	3,13	3,13	2,75	2,88	3,25	3,13	2,00	2,98
Rec. Humanos	3,70	3,3	2,7	3,00	3,00	2,70	3,1	2,8	2,8	2,90	3,00	1,90	3,00	2,92
Voluntariado	3,67	3,67	3,00	3,00	2,33	2,67	2,0	2,67	3,00	3,00	3,00	1,00	3,00	2,77
Inf. no personal	3,20	3,00	3,00	2,40	2,40	2,40	2,80	2,80	2,60	3,20	2,40	2,60	2,20	2,69
Int. personal	3,63	2,88	2,00	2,81	1,00	3,5,	2,63	2,88	3,00	1,5	2,71	2,86	3,38	2,68
Seguimiento	3,50	2,67	2,33	2,83	3,00	2,0,	2,33	2,00	2,67	2,17	2,83	3,00	2,33	2,59
Form. interna	4,00	3,00	3,00	2,00	3,00	2,00	2,00	2,00	2,00	3,00	3,00	2,00	2,00	2,54
Interp. terreno	2,50	2,00	3,5	3,5	4,00	4,00	3,00	2,00	2,00	3,00	1,00	1,00	1,00	2,50
EA	2,17	3,17	3,83	3,33	1,83	3,17	1,83	3,00	2,83	2,33	1,17	2,5	1,33	2,50
CV y Ecomuseos	2,82	2,08	2,88	2,94	2,5	2,31	2,59	2,57	2,92	1,52	2,54	2,39	1,49	2,43
Participación	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,38
Planificación	3,90	2,90	2,30	2,40	3,30	3,20	1,50	2,30	2,30	2,00	1,30	2,20	1,10	2,36

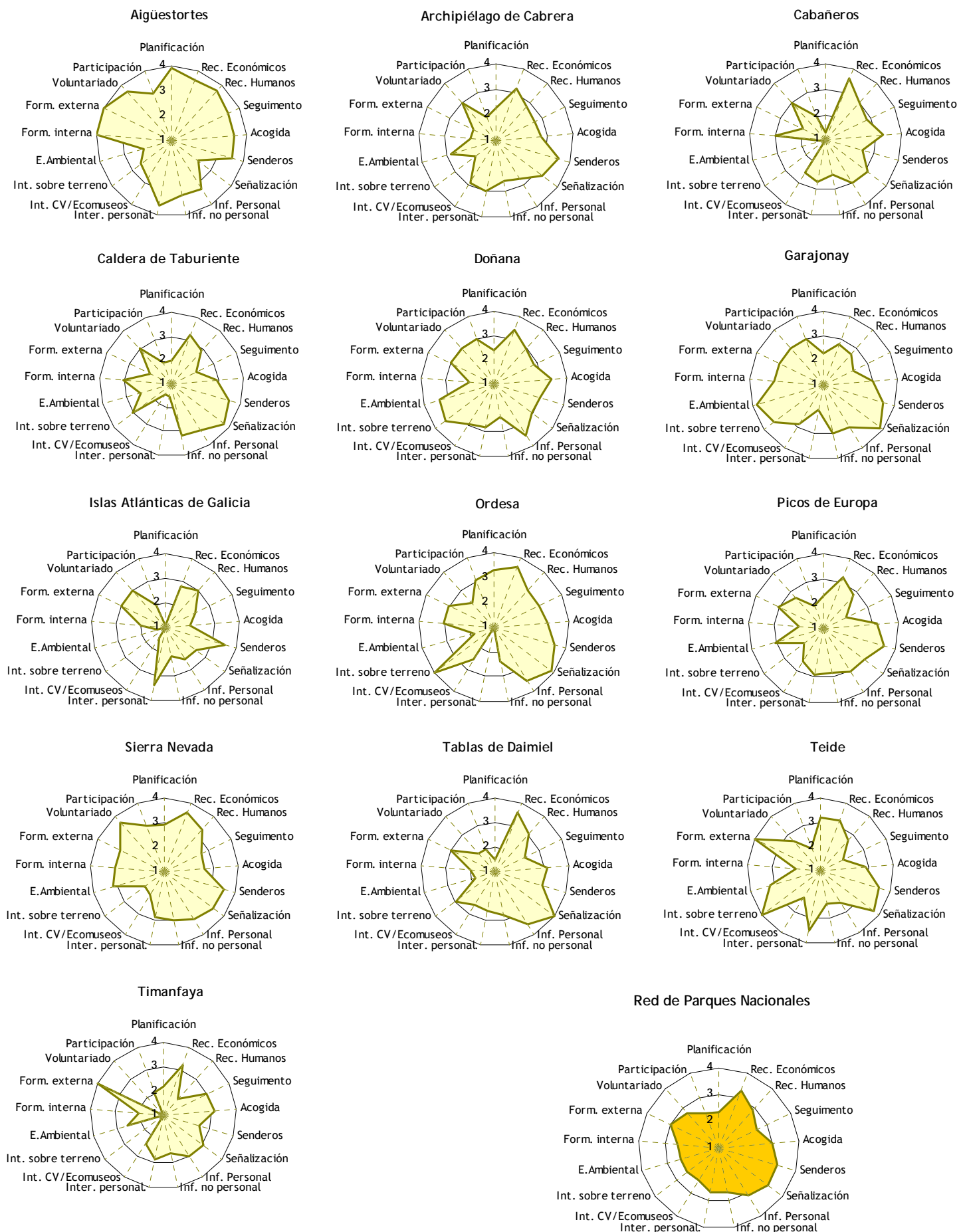
TOTAL	56,27	51,12	50,71	50,42	49,96	49,76	46,01	45,92	45,55	45,18	42,37	42,35	39,17	47,29
% del óptimo	82,75	75,18	74,57	74,15	73,47	73,18	67,66	67,53	66,99	66,44	62,31	62,28	57,60	69,55

Teniendo en cuenta la escala establecida por CAYOT & CRUZ (1998) la calidad del uso público de la Red es medianamente satisfactoria. Los valores alcanzados por cada Parque se muestran en el cuadro 42.

Cuadro 42: Calidad del uso público de la Red según Parque Nacional y escala establecida por CAYOT & CRUZ (1998)

	Calidad uso público		Calidad uso público
AIG	Satisfactoria	ORD	Medianamente satisfactoria
A CAB	Medianamente satisfactoria	PIC	Medianamente satisfactoria
CAB	Medianamente satisfactoria	SNEV	Satisfactoria
CAL	Medianamente satisfactoria	TABL	Medianamente satisfactoria
DOÑ	Medianamente satisfactoria	TEI	Medianamente satisfactoria
GAR	Medianamente satisfactoria	TIM	Medianamente satisfactoria
IAG	Medianamente satisfactoria	RPNE	Medianamente satisfactoria

Figura 64: Valoración de los diferentes factores según Parque Nacional



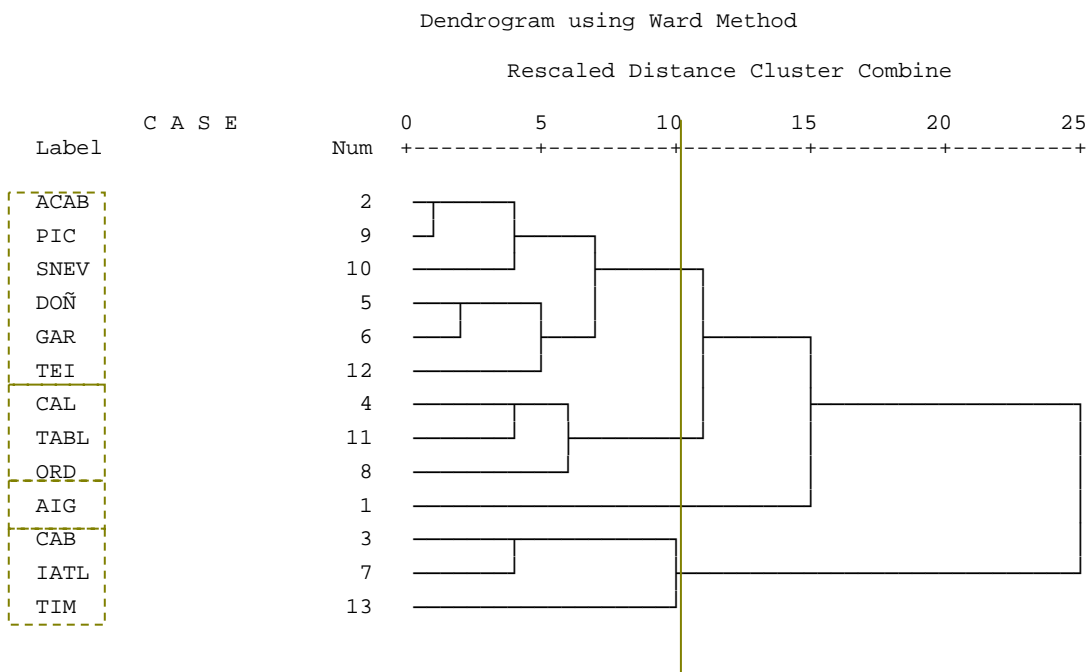
4.4.2. Análisis multivariante

4.4.2.1. Tipos de Parques según el grado de desarrollo de los programas de uso público.

Con el objetivo de detectar grupos de Parques según el desarrollo de los programas de uso público se ha realizado una clasificación jerárquica (ward vinculación intergrupos) de los valores obtenidos en cada factor por Parque.

A partir del dendrograma obtenido se han establecido cuatro agrupaciones (figura 65).

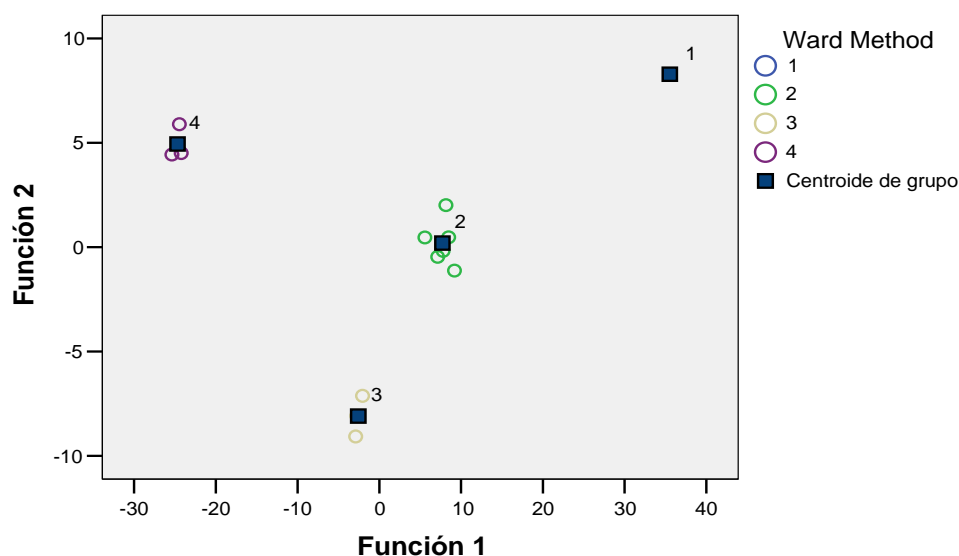
Figura 65: Clasificación de los Parques según desarrollo se los programas de uso público.



Utilizando como variable de clasificación el conglomerado de pertenencia realizamos un análisis discriminante para facilitar la interpretación de las diferencias existentes entre los conglomerados. En el análisis han sido introducidos los 17 factores pero únicamente 7 han sido considerados relevantes (cumplen los criterios de tolerancia mínima de 0,001, se muestran en el cuadro 42).

La figura 66 muestra la distribución de los casos en el espacio definido por las dos primeras funciones discriminantes (que explican el 98% de la varianza). Los casos del conglomerado 1 obtienen puntuaciones altas en las dos funciones. Los casos del segundo conglomerado obtienen puntuaciones medias en ambas. Los casos del tercer conglomerado obtienen puntuaciones medias en la primera y bajas en la segunda. Los casos del cuarto conglomerado muestran puntuaciones bajas en la primera pero medio altas en la segunda. El diagrama de dispersión muestra con claridad que los casos de un conglomerado se encuentran bien diferenciados de los casos de los restantes conglomerados. El diagrama también muestra la ubicación concreta de los cuatro centroides en las funciones discriminantes.

Figura 66: Diagrama de dispersión de las funciones discriminantes



El cuadro 43 muestra la matriz de los coeficientes estandarizados de las tres funciones discriminantes obtenidas. La primera función atribuye la mayor importancia a la formación interna, interpretación personal, interpretación en centros de visitantes, educación ambiental y señalización, la segunda a la información no personal, interpretación sobre el terreno, educación ambiental y senderos y la tercera a la educación ambiental y los senderos.

Cuadro 43: Coeficientes estandarizados de las funciones discriminantes canónicas

	Función		
	1	2	3
Senderos	1,302	1,928	1,043
Señalización	-3,513	-,205	,955
Inf. Personal	-1,923	1,352	,671
Inf. no personal	-1,502	2,851	-1,292
Inter. personal.	5,700	,583	,196
Int. CV/Ecomuseos	4,223	1,199	,128
Int. sobre terreno	-,740	2,286	-,964
E. Ambiental	4,347	-1,453	1,299
Form. interna	6,563	-,894	-,248

A la vista de los resultados obtenidos, y a partir de la información que nos facilitan los casos estudiados (el bajo número de ellos así lo permite), podemos pensar que el primer grupo está formado por un caso con elevados valores de formación interna, interpretación personal (en general), educación ambiental e información no personal y pero bajos en señalización. En nuestro caso se trata de Aigüestortes, Parque con mayor valoración global.

El segundo conglomerado está constituido por Parques que presentan valores moderados en todas las variables aceptadas por el análisis. Se diferenciaría del siguiente en unos mayores valores en el factor “senderos”. Está formado por los Parques de Archipiélago de Cabrera, Picos, Sierra Nevada, Doñana, Garajonay y Teide.

El tercer conglomerado está compuesto por Parques con valores medios de Formación interna, interpretación personalizada y en centros de visitantes, educación ambiental y señalización, y valores bajos para los factores de información no personalizada, interpretación sobre

el terreno y senderos. Se encuentra formado por los Parques de Cabañeros, Islas Atlánticas de Galicia, y Timanfaya.

El cuarto conglomerado está constituido por parques con bajos valores de Formación interna, interpretación personalizada y en centros de visitantes, educación ambiental, y elevados de señalización, información no personalizada, interpretación sobre el terreno y senderos. Son los Parques de Caldera, Tablas de Daimiel y Ordesa.

4.4.2.1. ¿Existe relación entre el grado de desarrollo de los programas de uso público de los parques y la tipología establecida a partir de las características físico-territoriales y gestión directa?

Para encontrar relaciones entre el grado de desarrollo de los programas de uso público y las tipologías de Parque establecidas en el capítulo 3 se realizaron pruebas ANOVA ($\alpha = 0,05$) de un factor.

En un primer análisis fueron 4 las tipologías de Parques consideradas: insulares, cerrados, semiabiertos y abiertos. En este caso existe cierta evidencia no muy clara de que todos los grupos no tienen la misma respuesta media en recursos económicos (p-valor 0,09) y existe evidencia de que no todos los grupos tienen la misma respuesta para los factores senderos e información personalizada (p-valor de 0,09 y 0,23 respectivamente). En el primer caso entre parques cerrados y el resto. En el segundo entre parques semiabiertos e insulares. Para el resto de los factores no se detectaron diferencias significativas.

Con objeto de intentar obtener resultados más precisos se realizó un segundo análisis ANOVA, utilizando 3 tipologías de parques: insulares, cerrados/semicerrados y abiertos. En este caso se detectaron diferencias significativas para los factores recursos económicos, acogida, e información personalizada (p-valores de 0,41, 0,15 y 0,12 respectivamente). En los casos del programa de acogida y de información personalizada se apreciaban diferencias entre los parques cerrados/semicerrados con los insulares. Para el resto de los factores no se detectaron diferencias significativas.

4.5. Discusión. Calidad, uso público y Parques Nacionales

Aunque la necesidad de evaluar la gestión ha sido puesta de manifiesto en múltiples foros, en un país con escasa tradición evaluadora de los resultados de las políticas públicas, la evaluación de la gestión de los ENP en general, y del uso público, en particular, sigue siendo un gran objetivo.

En este contexto, el estudio aquí presentado y los resultados obtenidos aportan una apreciable cantidad de información que nos permite aproximarnos a la calidad del uso público del sistema estudiado y que pretenden ser de utilidad para la gestión del mismo. Tal y como afirma MALLARACH (2004:31) *“hacer pública, íntegramente, una evaluación que muestre cual es el estado de todo un sistema de espacios protegidos y sus tendencias, tiene un gran valor intrínseco y educativo. Como toda evaluación realizada con honestidad, ésta se ofrece como un instrumento para ayudar a mejorar la situación de los espacios protegidos evaluados”*.

Tres eran las grandes preguntas que motivaban el presente capítulo y que serán abordadas en la presente discusión: ¿Cuál es el nivel de calidad de los equipamientos, servicios y en general del uso público de los Parques Nacionales?; ¿Existen diferencias importantes de calidad entre los distintos Parques?; ¿Los programas de comunicación son utilizados como verdaderos instrumentos de gestión?

4.5.1. Sobre el instrumento de valoración (ventajas, dificultades y propuestas de mejora)

En todo proceso de evaluación, la elección del método y equipo de valoración, van a tener importantes repercusiones sobre el resultado obtenido. Como es lógico *“agentes distintos van a tener distintos intereses y van a disponer de medios muy variados”* y *“según para quien vaya destinada la evaluación de la gestión del ENP va a resultar más adecuado un método evaluador que otro”* (MALLARACH 2000b:11).

En este sentido, el uso de un instrumento semicuantitativo como es la matriz diseñada ha presentado importantes ventajas. Ha permitido manejar de forma relativamente fácil un gran volumen de información, facilitando la comparación entre diferentes ENP así como la detección de buenas prácticas.

Mediante su aplicación de forma periódica, en un futuro, puede permitir conocer la evolución de la gestión del uso público en el tiempo, mostrando los logros y avances conseguidos así como las tendencias seguidas. Esto último es especialmente interesante, no sólo ante la declaración de un nuevo espacio como Parque Nacional (pudiendo orientar sobre su estado inicial y los cambios que supone, pasados unos años, el entrar a formar parte de la Red) sino que, al haber sido utilizada para este estudio información correspondiente al 2005, fecha inmediatamente anterior a la sentencia del Tribunal Constitucional y al traspaso de competencias, los resultados obtenidos se constituyen como una línea base que permitirá detectar las diferentes tendencias resultantes de esta decisión.

La recientemente declarada Ley de Parques Nacionales concede gran importancia a los procesos de seguimiento y evaluación, estableciendo que *“cada tres años el MMA elaborará un informe de situación de la RPNE que se elevará al Senado y se hará público. Dicho informe irá acompañado de un anexo con la situación en cada uno de los Parques Nacionales elaborado por su administración gestora”*. El método e indicadores aquí propuestos, debidamente adaptados, pueden ser integrados dentro de los nuevos procesos de evaluación.

La metodología ha sido diseñada para su aplicación a la Red de Parques Nacionales, sin embargo puede ser adaptada y utilizada en otros ENP. La aplicación es relativamente rápida aunque presenta la dificultad de que al tratarse de una evaluación externa, requiere de un grupo especializado conformación concreta sobre uso público.

La calidad es una apreciación subjetiva, y como tal difícil de definir. Buscar estándares e indicadores de calidad fiables, que sirvan a los diferentes modelos de uso público y permitan elaborar estrategias de evaluación sistemática no es tarea fácil que pueda abordarse con total éxito desde el ámbito exclusivamente académico, ha de ser una tarea compartida por el mayor número posible de actores implicados (GUTIÉRREZ et al., 1999). Por ello, aunque el instrumento se ha mostrado como una buena herramienta para la evaluación presenta ciertas carencias derivadas de las características del estudio: ámbito de sistema, universitario, externo y con tiempo y presupuesto limitado. Hay aspectos no considerados (ej. seguridad), aspectos tratados con bajo nivel de profundidad (ej. programa de participación), y otros que incorporan cierta carga de subjetividad en su valoración. Es importante, como trabajo futuro, completar de forma progresiva las lagunas existentes, y en cada caso ajustar los indicadores a criterios más objetivos mediante la participación de los interesados, incorporando nuevos indicadores económicos y sociales.

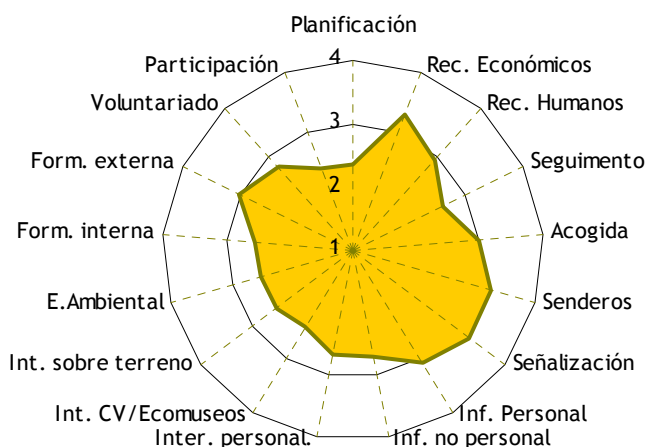
Así mismo, el contar con un panel de evaluadores externo e independiente, ha permitido conseguir una mayor neutralidad, pero ha adolecido de los problemas inherentes de acceso a la información, más si cabe, debido al elevado número de indicadores utilizados. Éste problema podría ser nuevamente solventado incluyendo un mayor componente participativo en su aplicación con fines formativos. Mediante la participación en la misma de los actores clave del uso público del espacio la evaluación podría convertirse en un ejercicio crítico de reflexión sobre los modelos generados.

4.5.2. Sobre la calidad de los diferentes programas en la Red

La evaluación aquí presentada se ha realizado con un fin eminentemente diagnóstico con el objeto de obtener una perspectiva general acerca del estado en el que se encuentra el uso público en la Red de Parques Nacionales. Nos ofrece información sobre la salud de la institución y a la vez aporta criterios sobre los cuales encontrar posibles soluciones operativas (GUTIÉRREZ & BENAYAS, 1998). Se trata de un proceso complejo, y los resultados obtenidos deben ser analizados con prudencia y sentido común.

Cuadro 44 y Figura 67: Calidad promedio del uso público en la Red de Parques Nacionales.

Factor evaluado	Valor	Calidad
Recursos Económicos	3,31	Alta
Señalización	3,30	
Senderos	3,27	
Información Personal	3,08	
Formación externa	3,00	Media-alta
Acogida	2,98	
Recursos Humanos	2,92	
Voluntariado	2,77	
Información no personal	2,69	
Interpret. personal	2,67	
Seguimiento	2,59	
Formación interna	2,54	Media-baja
Interpret. sobre terreno	2,50	
Educación Ambiental	2,50	
Interpr. CV/Ecomuseos	2,43	
Participación	2,38	
Planificación	2,36	



Los resultados del estudio muestran una calidad medianamente satisfactoria para uso público de la Red, detectando, tal y como ya señalaba BLANCO (2001) un nivel de desarrollo desigual de las actuaciones que cumplen con los objetivos de uso público.

Ninguno de los factores analizados presenta valores extremos (no se aprecian valores máximos, ni mínimos), por lo que, aunque existe espacio para la mejora, la situación general puede calificarse de “notable”.

El cuadro 45 compara los resultados obtenidos en el presente estudio con la situación recogida por el citado autor (único estudio de evaluación de semejantes características disponible). La diferencia de metodologías entre ambos no permite realizar comparaciones precisas, aunque sí que puede orientarnos sobre las tendencias seguidas.

Cuadro 45: Desarrollo/calidad de los programas de uso público según estudio.

	BLANCO (2001)		Resultados obtenidos en el estudio (2005)
Bien desarrollados	<ul style="list-style-type: none"> - Equipamientos - Información - Interpretación - Educación ambiental - Señalización - Regulación accesos 	Calidad alta	<ul style="list-style-type: none"> - Recursos económicos - Señalización (↔) - Senderos (↔) - Información personal (↔)
Moderadamente desarrollados	<ul style="list-style-type: none"> - Seguridad - Comunicación - Formación - Imagen 	Calidad media alta	<ul style="list-style-type: none"> - Formación externa (↔) - Equipamientos acogida (↓) - Recursos humanos - Voluntariado - Información no personalizada (↓) - Interpretación personalizada (↓) - Seguimiento y control (↑) - Formación (interna) (↔)
Poco desarrollados	<ul style="list-style-type: none"> - Coordinación y cooperación con el entorno - Comercialización y reserva - Calidad de los servicios - Seguimiento y evaluación 	Calidad media-baja	<ul style="list-style-type: none"> - Interpretación no personalizada (↓) - Educación ambiental (↓) - Centros de visitantes (↓) - Participación - Planificación

Nota. Las flechas colocadas junto a los programas evaluados en el presente estudio indican si el resultado es mejor (↑), igual (↔), o peor (↓) que lo establecido por Blanco (2001) en su informe.

4.5.2.1. Organización y funcionamiento de la Red: Recursos económicos vs Planificación.

El factor que peor resultados obtiene para el conjunto de la Red es el de *planificación*, mostrando, más que un proceso en cascada, un conjunto de piezas de puzzle, donde faltan algunas y otras están rotas. La planificación nos permite establecer el marco conceptual de referencia y el modelo de uso público que se quiere aplicar en un ENP o sistema de ENP (BARAZA, 2006).

Nuestros resultados refuerzan el hecho de que la teoría contrasta con la práctica habitual de declaración de ENP y el fomento de la visita sin disponer de la adecuada planificación.

El diagnóstico realizado para el Plan de Acción de los ENP del Estado español así como estudios más recientes realizados por EUROPARC-España (2005b) o TALP Comunicació-EUROPARC (2004) muestran como esta ausencia de planificación de uso público es generalizada en el conjunto del Estado, mostrando deficiencias similares a las obtenidas para los Parques Nacionales.

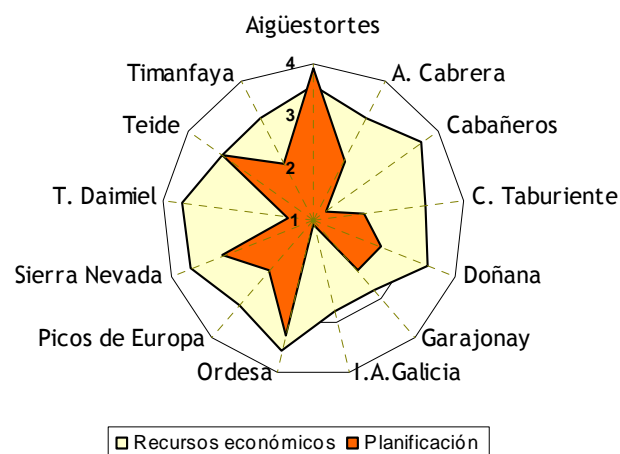


Figura 68: Recursos económicos vs planificación

A diferencia de otras redes de ENP, la Red si que dispone de una definición general del modelo de uso público, establecido en el Plan Director, aunque el desarrollo posterior de la misma en cada uno de los Parques es deficiente. Las elevadas tasas de visita que reciben éstos hacen que esta situación presente especial gravedad. Tres Parques siguen sin disponer de PRUG y algunos de los existentes datan de la década de los ochenta (a pesar de que el número de visitantes, y por tanto los problemas asociados a los mismos sigue creciendo). Únicamente un Parque dispone de planificación completa de uso público (y así el indicador *desarrollo de la planificación de UP* muestra un valor de 2,31 puntos). Sólo en dos los límites, autorizaciones y permisos se encuentran establecidos en base a un estudio riguroso, lo que muestra que, al igual que en el resto de ENP, existe un déficit de investigación aplicada a la planificación y gestión del uso público (EUROPARC-España, 2002b:87).

A pesar de las recomendaciones específicas sobre la necesidad una buena planificación contenidas en diferentes documentos, manuales y foros, poco se ha avanzado en este sentido. Aunque los gestores son conscientes cada vez más de las ventajas de una buena planificación, como en otros tantos ámbitos, parece que lo urgente no ha dejado tiempo a lo importante *“en ocasiones se ha respondido a la afluencia de visitantes sin disponer del tiempo necesario para planificar previamente”* (BLANCO, 2001: 25).

Muchos planes y programas de uso público redactados no han llegado a ser aprobados. Otros se aprueban y nunca se implementan. Los gestores hablan del deseo de planificar y falta de recursos humanos para hacerlo. Así se ha llegado a una situación en la que hay pocos planes ejecutivos (aunque no aprobados) y únicamente uno con presupuestos asignados.

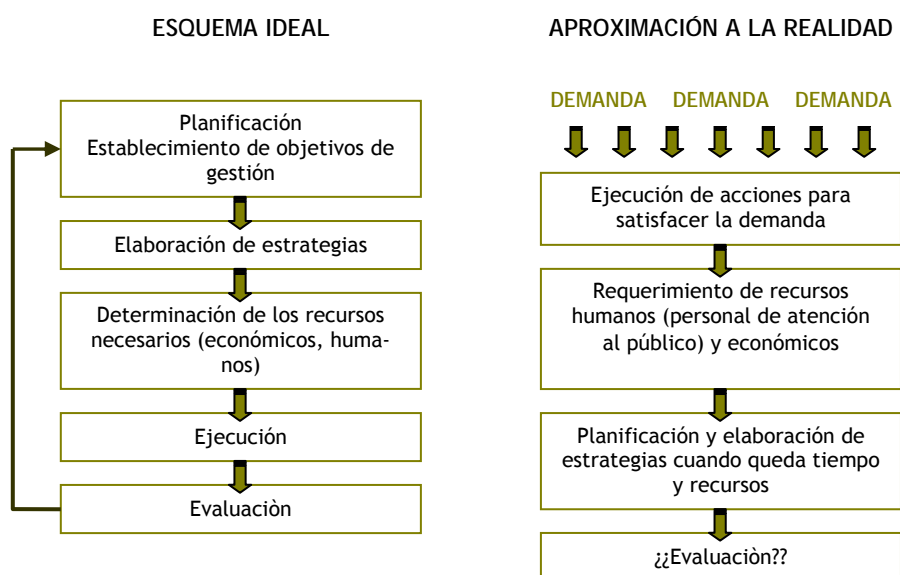
Por el contrario el factor que mejor puntuación obtiene es el de *recursos económicos*. Objetivamente los presupuestos disponibles para uso público son superiores a la media del conjunto de los parques naturales del Estado, donde, en 2005, se invirtieron una media de 33 euros por hectárea protegida (EUROPARC-España, 2006a), pero además, y más importante, los técnicos tienen la sensación de que éstos son adecuados a las necesidades, confirmando la situación recogida por BLANCO (2001). Las partidas presupuestarias son estables (media para el indicador existencia de presupuesto de uso público de 3,92 puntos) con una creciente *capacidad de autofinanciación* (media de 2,69 puntos) (en la que se profundizará en el capítulo 5).

La planificación muestra importantes deficiencias y sin embargo se dispone de apreciables recursos económicos, ¿qué garantías se tiene de que esos recursos se están invirtiendo de la mejor forma posible? Tal y como señalaban CORRALIZA et al. (2002) no planificar provoca que muchas de las decisiones se toman a golpe de necesidad de gestión o justificación política. Se trata de un círculo vicioso, la falta de planificación y avalanchas de visitantes en determinadas épocas del año hacen que los recursos y partidas presupuestarias aumenten en los meses de mayor afluencia (cuando las necesidades diarias impiden la planificación) y se pierde personal en las épocas de menor afluencia que podría invertirse en éstas tareas de planificación (ver figura 69).

Esta situación parece común al resto de ENP del Estado español (VV.AA., 1996:63). Así mismo, a nivel internacional, y en el Marco de Evaluación de la CMAP, las mayores deficiencias encontradas se vinculan al uso inadecuado de los recursos existentes (humanos y financieros), a la ineficiencia administrativa y al uso de planes de gestión desactualizados que no responden a un contexto cambiante (en ROSABAL, 2004:15).

BLANCO (2001:36), al respecto de la situación en la Red, denunciaba la necesidad de que, una vez consolidada la gestión del uso público con presupuestos adecuados (destinados a equipamientos de acogida y regulación de accesos), se debía evaluar la necesidad de reorientar inversiones para asegurar el cumplimiento de los objetivos de uso público, a través de la mejora de los equipos humanos.

Figura 69: Planificación y gestión en ENP. Esquema ideal vs real.



Fuente: NEWSOME et al. 2002: 147 (esquema ideal.). Elaboración propia.

Todos los Parques, con la excepción de Timanfaya disponen de *personal de coordinación* de uso público con funciones técnicas, entre ellas la planificación, en el mejor de los casos formado por dos personas (indicador con valor medio de 3,38 para el conjunto de la Red). Aunque en estudios como el de TALP (2005:44) se considere un número aceptable, parece que por las características de los Parques Nacionales puede que se requiera una mayor proporción de personal con funciones técnicas. Al respecto, el documento de conclusiones del I Encuentro de Guías Interpretadores denunciaba la falta de participación del personal no técnico en labores de planificación y programación, encontrándose muy poco rentabilizado en muchas ocasiones puesto que muchos de los contratados como guías son licenciados con experiencia y formación.

Los resultados del estudio refuerzan esta última afirmación, con valores de *formación* elevados para los equipos de uso público (valor medio para el indicador *formación* de 3,00 puntos), salvo en casos puntuales. Los resultados de esta investigación, por tanto, mejoran la situación descrita por BLANCO (2001:31).

Así mismo, los resultados obtenidos muestran lo "exiguo" de la situación laboral de los trabajadores de estos equipos, denunciada en diferentes documentos (SUREDA et al., 2002:103; CRESPO, 2001; VV.AA., 2004) con mayor porcentaje de contratos temporales que cualquier otro sistema de España (EUROPARC-España, 2005b). A pesar de ello, de los resultados se deduce que esta precariedad no afecta tanto como pudiera pensarse a la consolidación de los equipos, con una permanencia en los puestos bastante alta (valor medio para el indicador *consolidación del equipo* de 3,08). Los graves problemas de Timanfaya parecen estar relacionados con la falta de incentivos para trabajar y vivir en la isla, y así lo indican algunos documentos internos del Parque.

Sin embargo, conscientes de la necesidad de una buena planificación, en los últimos años se detectan esfuerzos por destinar personal al proceso planificador. Como ejemplo de ello en Sierra Nevada en 2004 la mayor parte del personal del equipo de uso público se destinó a elaborar el plan y programas de uso público (elaborado en la actualidad aunque no aprobado) o en el caso de Picos, se contrató un equipo externo que facilitara su elaboración.

Así mismo en los últimos años los Parques están comenzando a implantar de forma voluntaria herramientas de planificación complementarias a las establecidas formalmente, con un valor añadido, puesto que como la CETs sirven como herramienta de conexión con el entorno

o como la Q de calidad, se constituyen como “importantes herramientas para el seguimiento y evaluación de la gestión” (EUROPARC-España, 2005a)

4.5.2.2. Seguimiento y evaluación de uso público

La búsqueda de calidad va a convertirse en una necesidad, y para ello, sin ninguna duda, van a tener que mejorarse los sistemas de seguimiento y control. El aumento generalizado del nivel educativo de la población se encuentra estrechamente vinculado a la demanda de actividades de esparcimiento al aire libre, con una mayor proporción de visitantes que buscan en los viajes experiencias que enriquezcan sus vidas, aumentando las expectativas respecto a la calidad del servicio en las AP y creciendo la presión política por una mayor protección del patrimonio natural y cultural (EAGLES et al., 2004:14).

Como se comentó en la introducción al capítulo, a nivel nacional los sistemas de seguimiento y evaluación son incipientes, del mismo modo que lo es la planificación que analizan (EUROPARC, 2005b). Nuestros resultados califican el factor como medio-alto (valor medio de 2,59), mostrando la existencia de un amplio espacio para la mejora y confirmando lo establecido por GONZÁLEZ et al. (2005b).

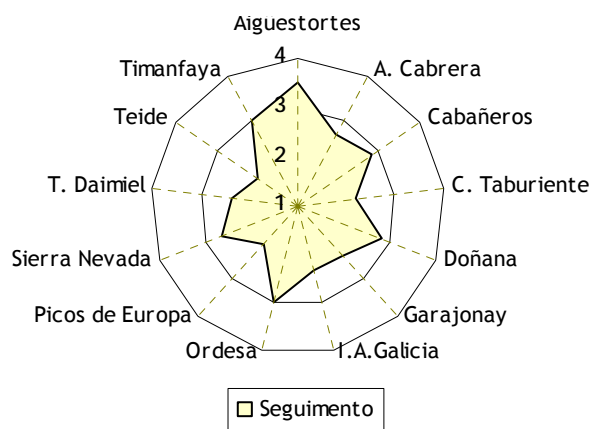
El estudio realizado en 2004 por TALP-COMUNICACIÓ para EUROPARC-España mostraba como incluso aquellos parques que disponían de planificación presentaban un déficit generalizado de sistemas de seguimiento y evaluación. En caso de que si que los hubiera, generalmente estaban constituidos por datos cuantitativos de participación y ejecución de programas.

En principio son los PUP los que tienen que contemplar el plan de seguimiento y evaluación, sin embargo, la ausencia de planificación no ha impedido que en los últimos años se hayan desarrollado diferentes sistemas de seguimiento de visitantes, siendo el registro de entrada el dato más común (valor medio para el indicador de 3,46 puntos). También se ha avanzado en los últimos años en la realización de estudios de *caracterización* de visitantes, sin embargo, los estudios de *satisfacción de la visita* son prácticamente inexistentes (únicamente Timanfaya los realiza). Como causa de ello BLANCO (2001:31) denunciaba la falta de especialistas en uso público, entre otros en diseño de modelos y evaluación de su eficiencia.

El *control de la calidad de los servicios de terceros* es otra debilidad de la Red, presentando el indicador un valor medio de 2,08 puntos. Únicamente un Parque controla de forma sistemática la calidad de los servicios ofrecidos por sus concesionarios/autorizaciones. La situación no ha mejorado, por tanto, respecto a lo que se establecía en BLANCO (2001) “*existe un escaso control del cumplimiento de las condiciones marcadas en las concesiones administrativas, debido a la ausencia de procesos de seguimiento y evaluación del UP*”. Como se verá en las siguientes secciones esto es especialmente problemático en el caso de los servicios de interpretación ofrecidos por terceros.

Se requieren procesos de seguimiento de las empresas concesionarias que permitan revisar el funcionamiento del servicio (reuniones de coordinación, presentación anual de informes, memorias), pero además diseñar sistemas que permitan a la administración evaluar los servicios ofrecidos y reconducirlos, en caso de ser poco satisfactorios o, en caso extremo, no renovar la concesión. En el caso de que no se trate de concesiones, sino de servicios de propiedad y gestión de otra administración o particular, pero que se desarrollen en el interior de los Parques, se deben establecer mecanismos de control, siendo quizás los más apropiados los sistemas homologados de calidad turística (Q de calidad y Carta Europea del Turismo Soste-

Figura 70: Seguimiento



nible) que, adoptados por acuerdo voluntario, incluyen fórmulas de seguimiento y evaluación de la gestión (EUROPARC-España, 2005b).

En palabras de GUTIERREZ (1995:38-39), en relación a los equipamientos de EA, pero perfectamente válido en el contexto que nos ocupa, *“Es un derecho de todo ciudadano el exigir criterios de calidad en los productos que consume o en los servicios que contrata, ya se como iniciativas estrictamente privadas ofertadas por empresas especializadas o desde la propia oferta pública que nos hacen las administraciones (...) es la administración quien debe establecer unos criterios mínimos de supervisión y control de calidad de las experiencias de manera que los usuarios puedan elegir con conocimiento de causa y suficiente racionalidad”*.

4.5.2.3. Programa de acogida. Necesidad de una mayor coordinación

El número y distribución de los equipamientos de la Red, al igual que en gran parte de los ENP del Estado español responden a un proceso de acumulación sucesiva y continuo reajuste, más que de planificación integral (CRESPO, 2001; BLANCO, 2001; EUROPARC-España, 2002b:84). A pesar de ello los resultados del estudio un buen estado del programa de acogida de la Red, con calidad Alta para la *Red de senderos* (valor medio de 3,27) y Medio-alta para los *Equipamientos de acogida* (valor medio de 2,98).

La Red dispone, en líneas generales, de una red de senderos diversa (valor medio 3,31) representativa de gran parte de los ecosistemas, y con potencial para satisfacer gran parte de las necesidades de los visitantes (con excepciones claras para los tres Parques “cerrados”). Presenta un buen estado de conservación con un valor para el indicador gestión elevado (valor medio de 3,23).

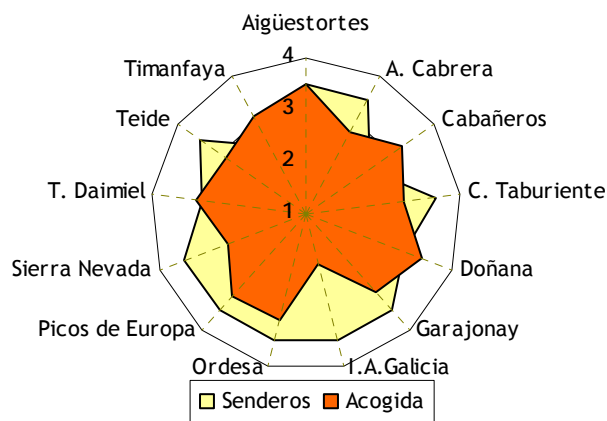
En muy pocos casos se observaron episodios que requirieran medidas de restauración urgentes, y en otros ya se habían adoptado, con una frecuente utilización de infraestructuras de amortiguamiento (ej. pasarelas de madera).

La mayor parte de los indicadores contemplados dentro del factor *equipamientos* presentan valores elevados para el conjunto de la Red (valores medios superiores a 3,00 puntos). La *dotación general* es buena, presentando problemas únicamente en los dos Parques de reciente creación (que se pretenden subsanar con fuertes inversiones por parte del “Programa Estrella”), detectándose buenas prácticas en el sentido como el principio de preferencia de ubicación de las infraestructuras en la periferia. Así mismo, los Parques están asumiendo su valor ejemplar para la sociedad, introduciendo sistemas de gestión ambiental en sus equipamientos (en la actualidad hay cinco procesos de obtención de la certificación EMAS).

A pesar de esos datos, el programa de *equipamientos* aún presenta algunos problemas. Concretamente, de los resultados de la valoración del *indicador accesibilidad universal* (valor medio de 2,31 para la Red) se deduce la poca importancia que se ha asignado a estos aspectos en los Parques (y en la sociedad en general) hasta el momento. A pesar de los esfuerzos realizados en la línea en los últimos años, con la firma en 2004 de un convenio con la Fundación ONCE para adaptación de equipamientos, aún hay dos Parques que pueden considerarse inaccesibles (los dos marítimo terrestres) y en el resto la accesibilidad universal a los equipamientos dista mucho de estar garantizada.

El indicador que menor valor presenta dentro del factor es el de *integración territorial* (media de 1,92 puntos). Se trata del cuarto indicador peor valorado para el conjunto de la Red. Los equipamientos de los Parques en pocos casos se encuentran integrados en redes comarcales o regionales que actúen de forma coordinada. Sí que existe relación continuada en algunos de ellos (Aigüestortes, Cabañeros, Garajonay, Ordesa y Sierra Nevada), que han

Figura 71: Equipamientos vs senderos



integrado ecomuseos y puntos de información locales o que comparten centros de visitantes con otros ENP de la zona, sin embargo, y más frecuentemente, se encuentra el caso contrario.

La falta de coordinación provoca la infrautilización de lugares y equipamientos no dependientes de los Parques (pero sí de otras administraciones locales o autonómicas) como puntos de información o equipamientos de apoyo a éstos, o la superabundancia de equipamientos con funciones paralelas, existiendo casos, como el de los Parques Natural y Nacional de Doñana que aportan a la comarca más de 10 centros de visitantes, en los que se ofrece información sólo de los equipamientos y servicios propios. En el caso de estos últimos el traspaso de competencias se convierte en una oportunidad para potenciar una mayor coordinación.

Esta situación ya era denunciada por BLANCO (2001:35) que abogaba por una mayor integración de los Parques en las estrategias de desarrollo turístico de los entornos y el establecimiento de cauces de comunicación y cooperación con los Grupos de Acción Local.

4.5.2.4. Comunicación y educación ambiental. Un instrumento de gestión por descubrir.

A pesar de lo que se ha avanzado al respecto, la mayor parte de las agencias responsables de la gestión de ENP no cuentan con una estrategia CEPA (CARABIAS et al., 2003). Éste es el caso de la Red de Parques Nacionales.

Como consecuencia del Plan Director y de los programas centralizados, todos los Parques han desarrollado en alguna medida todos los programas de comunicación y educación estudiados (situación notablemente mejor que la descrita por el estudio de MALLARACH (2004), en la que únicamente el 32% de los ENP estudiados del Sistema de AP de Cataluña realizaban de forma regular actividades educativas).

En conjunto, los resultados obtenidos muestran unos valores altos de calidad para los programas de *señalización e información personalizada*, medios-altos para el programa de *voluntariado, información e interpretación no personalizada y formación*, y menores para los programas de *educación ambiental, participación y la interpretación a través de medios no personales* (sobre el terreno y centros de visitantes).

En todos ellos existe una gran heterogeneidad en los resultados entre los Parques, pudiendo ser la falta de una estrategia clara el origen de la misma. En general parece que los programas de comunicación y educación ambiental en los Parques Nacionales surgen más como consecuencia de motivaciones personales (de los técnicos y miembros del equipo de uso público) que como parte de una gestión integrada del ENP y de la necesidad de hacer frente a determinados problemas del Parque a través de estrategias educativas. Como han mostrado los resultados y se analizará en las secciones siguientes en muchos de los Parques se continúa utilizando la educación ambiental como recurso y no como instrumento de gestión.

Cuadro 46: La educación ambiental como recurso o cómo instrumento de gestión.

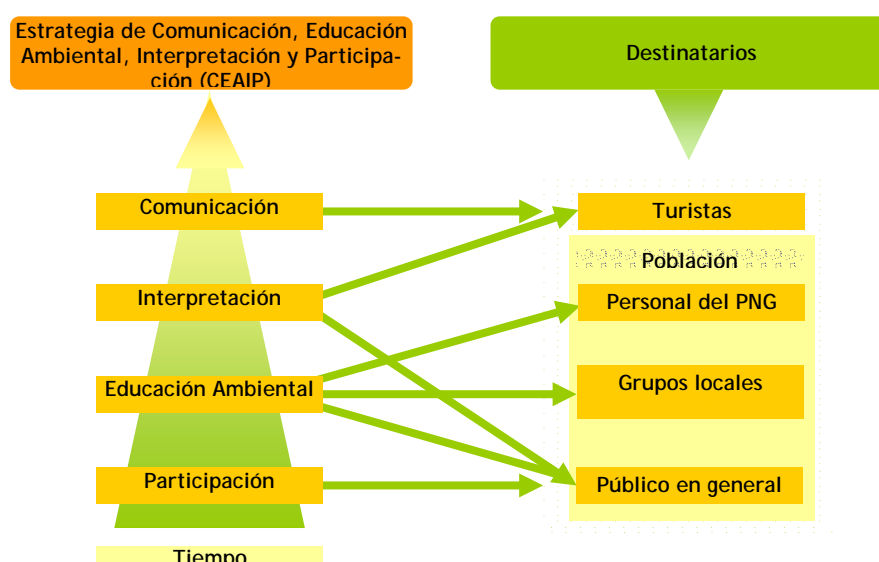
	La EA como recurso	La EA como instrumento de gestión
Ámbito de intervención preferente	Áreas Protegidas	Espacios naturales en general
Destinatarios preferentes	Escolares Público en general	Actores decisivos Interesados directos
Finalidades de las actuaciones educativas	Conseguir cambios de conducta individuales a partir del conocimiento y comprensión del funcionamiento de los sistemas naturales	La EA es un instrumento más para gestionar y conseguir un uso racional de los recursos naturales. Por sí misma no puede conseguir cambios de conducta duraderos.
Objetivos	Sensibilización	Capacitación para la gestión. Promoción de conductas proambientales

	La EA como recurso	La EA como instrumento de gestión
Contenidos relevantes	Funcionamiento de los ecosistemas	Conservación y sostenibilidad Uso racional
Actividades prioritarias	Itinerarios Interpretación	Acciones planificadas y vinculadas a la gestión Comunicación persuasiva Voluntariado
Concepción de los espacios naturales	Santuarios naturales	Escenarios sociales
Concepción de la gestión de los espacios naturales	Enfoque técnico. Gestión de flora y fauna Conservación	Enfoque social Gestión de intereses, conflictos, etc. Sostenibilidad
Concepción de los educadores ambientales	“Misioneros”	Profesionales
Concepción del ambiente	Naturaleza = medio ambiente	Concepción holística del medio ambiente
Concepción de la urgencia histórica.	Los escolares cambiarán el mundo mañana	No hay tiempo. Probablemente los escolares mañana actuarán igual que nosotros hoy.

Fuente: CID (2007: 137)

Un buen ejemplo de la EA como instrumento de gestión, que puede servir de inspiración a los Parques Nacionales, se encuentra en el nuevo programa de CEPA del Parque Nacional de Galápagos. Asume que los principales problemas y retos tienen origen en las actividades desarrolladas tanto por pobladores como turistas, y por tanto las acciones y estrategias a emplear deben estar dirigidas expresamente al problema y al grupo. Expresamente se señala que *“cada tipología de destinatario requiere una estrategia de intervención diferente. Por esta razón, para ser efectivos a la hora de planificar un plan de intervención social en Galápagos se requiere definir un plan de estrategias diferenciadas y complementarias de intervención según los sectores de población implicados, pero todas en su conjunto: educación, interpretación, participación y comunicación deben articularse bajo una misma estrategia dirigida al cambio social”* (PM PNG, 2005).

Figura 72: Modelo de la estrategia de Comunicación, Educación Ambiental, Interpretación y Participación del Parque Nacional de Galápagos.



Fuente: PM PNG, 2005

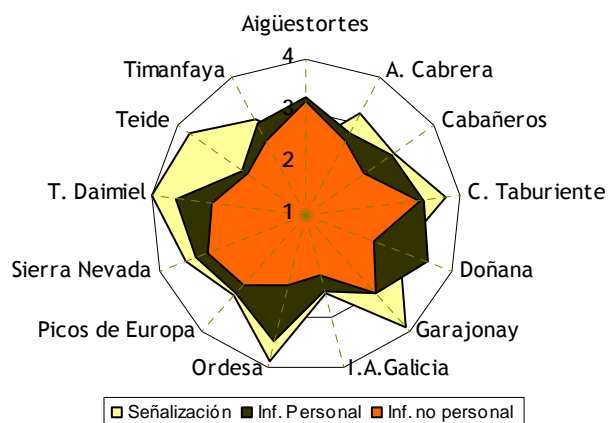
Información

Los altos valores para los programas de *información personalizada* y *señalización*, muestran los importantes esfuerzos realizados en la línea en los últimos años. Éstos son especialmente destacados en Parques de montaña con la excepción de Aigüestortes. Los resultados se oponen a la situación descrita por el Plan de Acción que para el conjunto de los ENP del Estado consideraba la información ofrecida deficiente (2002:85).

En los últimos años se han cubierto las lagunas denunciadas por BLANCO (2001) respecto a niveles de información, científica y especializada con la puesta en marcha de centros de documentación de acceso para el público general (el indicador es ligeramente superior a 3), incluso alguno como el de Aigüestortes con personal asignado al mismo, pero se sigue infrautilizando el papel de la web de la Red para estos propósitos (debido a ello es el séptimo indicador peor valorado, con una media para la Red de 2,00 puntos).

Sin embargo, al igual que denunciaba el citado autor o en el Plan de Acción (EUROPARC-España 2002b:85) se siguen infrautilizando otros lugares o equipamientos no dependientes de los Parques, que previa certificación, podrían ofrecer información sobre el mismo a los visitantes.

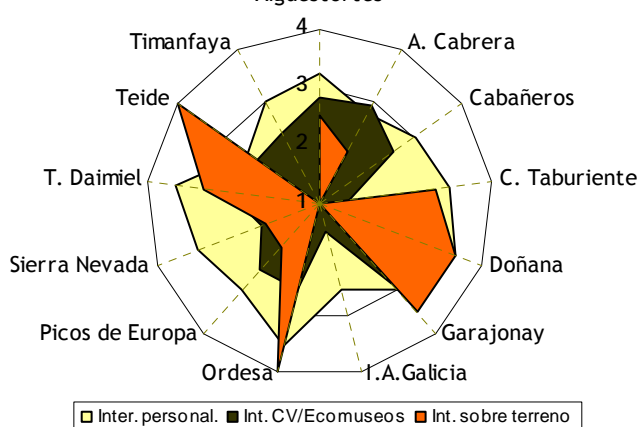
Figura 73: Información



Interpretación

Para que los programas de interpretación cumplan con los objetivos fijados por el Plan Director, convirtiéndose en la “*principal actividad interactiva entre los recursos, el público y la administración*” aún se deben realizar importantes esfuerzos.

Figura 74: Interpretación



La *interpretación personalizada* es valorada en promedio para la Red mejor que cualquier otro medio de interpretación no personal. Esta situación es común los estudios de valoración de la calidad de los medios interpretativos realizados de forma anual por el National Park Service de EE.UU. (NPS, 2005; LE et al., 2004,2005).

Como muestran los resultados, validando lo establecido por BLANCO (2001), la labor interpretativa de los centros de visitantes y de otros medios no personales presenta importantes

déficits. Aunque los centros de visitantes cumplen en gran medida con las funciones de acogida e información, tal y como ya señalaba el citado autor “*son poco eficientes en la comunicación de mensajes de interpretación*” con problemas en la comunicación de los mensajes principales.

Con un valor medio para el conjunto de la Red de 2,43 puntos se trata del tercer factor menos valorado. Un análisis en profundidad elaborado por el equipo de investigación (BENAYAS & MUÑOZ, 2006), en la misma escala utilizada en este estudio, mostraba como la calidad de las instalaciones (localización, diseño, seguridad, etc.) y funcionamiento (horarios, mantenimiento, gestión ambiental, etc.) de estos centros mostraba valores altos, sin embargo los

aspectos relacionados con la funcionalidad de los mismos (apoyo a la gestión, interpretación, satisfacción de necesidades básicas, etc.) mostraban valores menores (calidad medio alta).

La gran importancia asignada por las administraciones a estos equipamientos queda reflejada en las elevadas cantidades invertidas en su construcción y dotación, con las mayores inversiones realizadas en la última década pues los nuevos centros son superiores en inversión y tamaño a los anteriores (hasta 11 millones de euros el centro de visitantes de Sotama). Este fenómeno no es exclusivo de los Parques Nacionales. Desde finales de los años ochenta se ha producido un gran crecimiento de este tipo de infraestructuras en todo el territorio nacional, directamente relacionado con el aumento del número de ENP y visitantes, el traspaso de competencias a las comunidades autónomas, la llegada de fondos de cohesión de la Unión Europea, y las facilidades administrativas que suponen las inversiones reales (especialmente en edificios) frente a las complicaciones burocráticas que suponen los pagos a personal (MUÑOZ, 2004).

El aumento de estos equipamientos se puede observar tanto en términos absolutos, como con relación al conjunto de equipamientos de educación ambiental, confirmando la prioridad que se ha dado a la construcción de este tipo de equipamientos, frente a otros medios y servicios interpretativos. A pesar de ello, a nivel nacional se estima que en promedio no más del 12% de los visitantes utilizan estos equipamientos (con fuertes variaciones entre espacios reducidos con pocas vías de entradas y extensos con muchas vías de comunicación) (TALP-Comunicació, 2004). El caso de la Red es similar, con un 13% de media y grandes diferencias entre Tablas, Doñana y Archipiélago de Cabrera con el resto.

La llamada “fiebre por los centros de visitantes” (MORALES, 1998) dura hasta el momento actual, a pesar del importante debate abierto acerca de lo adecuado de estas inversiones y las constantes denuncias en foros de educación e interpretación ambiental sobre la calidad de los mismos. Éstas quedan bien representadas por lo recogido en las conclusiones de los grupos de trabajo de las III jornadas nacionales de EA celebradas en Pamplona en 1998 *“a pesar de que la interpretación ambiental constituye una importante herramienta de gestión en ENP y otros lugares de interés patrimonial, hoy por hoy es considerada un mero instrumento de comunicación en consecuencia apenas existen procesos de planificación interpretativa que redunden en un diseño razonable de programas y equipamientos. En la mayoría de los casos este se traduce en la construcción y dotación de centros de visitantes que, lejos de adaptarse a las condiciones concretas de cada lugar, siguen patrones en los que abunda la mera información con un tratamiento poco grato para el destinatario de la interpretación”* (en CALVO & GUTIÉRREZ, 2007:45).

En la actualidad, países como EE.UU., pioneros en la creación de estos equipamientos, han reformulado completamente el modelo seguido. La “fiebre” allí fue iniciada en la década de los cincuenta y se prorrogó hasta los años 80 (MACKINTOSH, 1986). Hasta ese momento se construyeron, en palabras del citado autor, *“verdaderas monstruosidades”*. En la actualidad, y tras realizar diferentes evaluaciones, han reconsiderado el modelo seguido, adoptando nuevos planteamientos más modestos, multifuncionales y dinámicos, y dónde se da gran importancia a la satisfacción de necesidades básicas, información e interpretación personalizada. No se trata de que volvamos a importar el modelo americano, sino que iniciemos nuestro propio proceso de reflexión.

En cuanto a la *interpretación personalizada*, nuestros resultados muestran como la calidad de éstos programas pasa por un mayor control de los concesionarios. El valor medio del factor para el conjunto de la Red es de 2,68 (calidad considerada medio-alta), sin embargo se aprecian claras diferencias entre la calidad mostrada por los servicios gestionados de manera directa y aquellos gestionados por terceros.

El conocimiento y dominio de las *técnicas de interpretación* y la calidad de contenidos y entrega del *mensaje* es claramente superior en aquellos servicios ejecutados por guías del Parque respecto a aquellos gestionados por terceros. Éstos últimos obtienen valores en estos indicadores muy deficientes (valores medios de 1,75 y 2,17 puntos) frente a los 3,11 y 3,16 respectivamente de los primeros. Por el contrario, los resultados muestran como éstos últimos presentan mejores sistemas de comercialización y reservas validando el diagnóstico del

Plan de Acción (EUROPARC-España, 2002b:86) que consideraba como asignatura pendiente de los ENP *“la comercialización y promoción de actividades, productos y servicios ligados al uso público”*.

Estos resultados concuerdan con los de del estudio realizado por BENAYAS, BLANCO et al. (2000) en Cabañeros (con una metodología similar a la utilizada en el presente trabajo). Las visitas guiadas a pie por personal del Parque resultó el producto más atractivo para el grupo evaluador. La ruta en todo terreno no alcanzó un 2,9 cifra muy similar a la obtenida en el presente estudio (que en el caso de calcular el indicador para el caso de la visita se obtiene una puntuación de 2,75).

Un caso merece especial atención al respecto, Timanfaya. En este Parque el servicio guiado en vehículo de Montañas de Fuego (gestionado por terceros) es el que atiende al 99% de los visitantes que realizan visitas guiadas, por lo que, a pesar de que el valor medio del factor para este Parque es medio-alto, hay que tener en cuenta que, sin embargo, la mayor parte de los visitantes están recibiendo una calidad baja. Montañas de Fuego ilustra el concepto de masificación turística como ningún otro. Y el problema es que, tal y como se verá en profundidad en el capítulo 5, no es una concesión y el Parque, en la actualidad, no tiene capacidad efectiva para marcar las reglas de juego y cada vez que lo intenta surgen importantes conflictos con la población (véase FERNÁNDEZ & PRADAS, 1996:310)

Sacar a concesión un servicio puede ser una buena solución de gestión pero, tal y como establece BUCKLEY (2003), se debe hacer *“únicamente cuando la administración del espacio mantenga el control de los servicios ofrecidos, no interfiriendo con la conservación del espacio y siempre y cuando sean fruto de una negociación fructífera para ambas partes, no como resultado de una maniobra política interesada”*. En la actualidad, en la Red hay una buena representación de esta última situación.

En este estudio, por motivos de viabilidad, no se ha analizado la calidad de las visitas guiadas por terceros (no concesionarios ni propietarios de servicios importantes para el uso público como el complejo Montañas de Fuego), sin embargo, diversos estudios realizados muestran una gran diversidad en el conocimiento de los principios y técnicas de la interpretación entre los guías (BENAYAS, BLANCO et al., 2000; CASADO, 2003). Es importante que estas empresas conozcan los mensajes principales que quiere transmitir el Parque, constituyéndose como una oferta complementaria a las actividades de este.

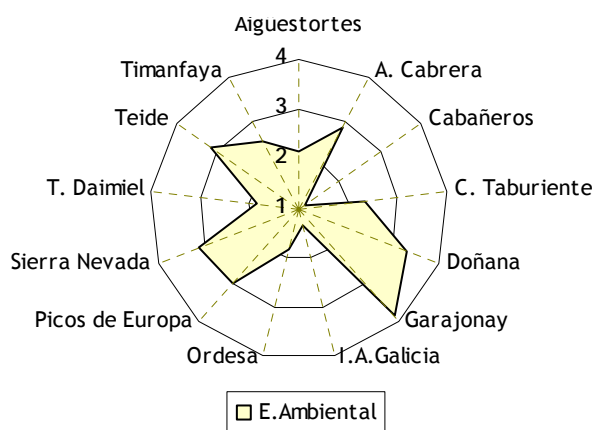
En este contexto, los sistemas y normativas de acreditación de guías surgen como respuesta a las carencias de formación existentes, pues establecen unos contenidos mínimos en interpretación (mensajes, medios, modos de evaluación) comunes a todos los que ejerzan su actividad dentro de los Parques. Suponen ventajas claras para éstos, pues una interpretación de calidad redundará en una mejora en la conservación y una mayor satisfacción de visitante. Al respecto BLANCO (2001:7) denunciaba la necesidad de establecer un conjunto contenidos mínimos en interpretación que *“deben se comunicados a guías externos y técnicos del entorno de los parques con el fin de formarlos y que compartan nuestra propia estrategia de interpretación”*. Los Parques se encuentran trabajando en la línea, aunque únicamente Aigüestortes ya lo tiene implementado en la actualidad.

Educación Ambiental

Nuestros resultados muestran un valor promedio para el factor para el conjunto de la Red de 2,5 (calidad medio-baja según la escala establecida), existiendo gran variabilidad entre los Parques.

Cinco de ellos dirigen sus programas educativos únicamente al público escolar, así que, aunque hay Parques que han realizado importantes esfuerzos al respecto con la inclusión de otros colectivos entre sus destinatarios aún se detectan

Figura 75: Educación ambiental



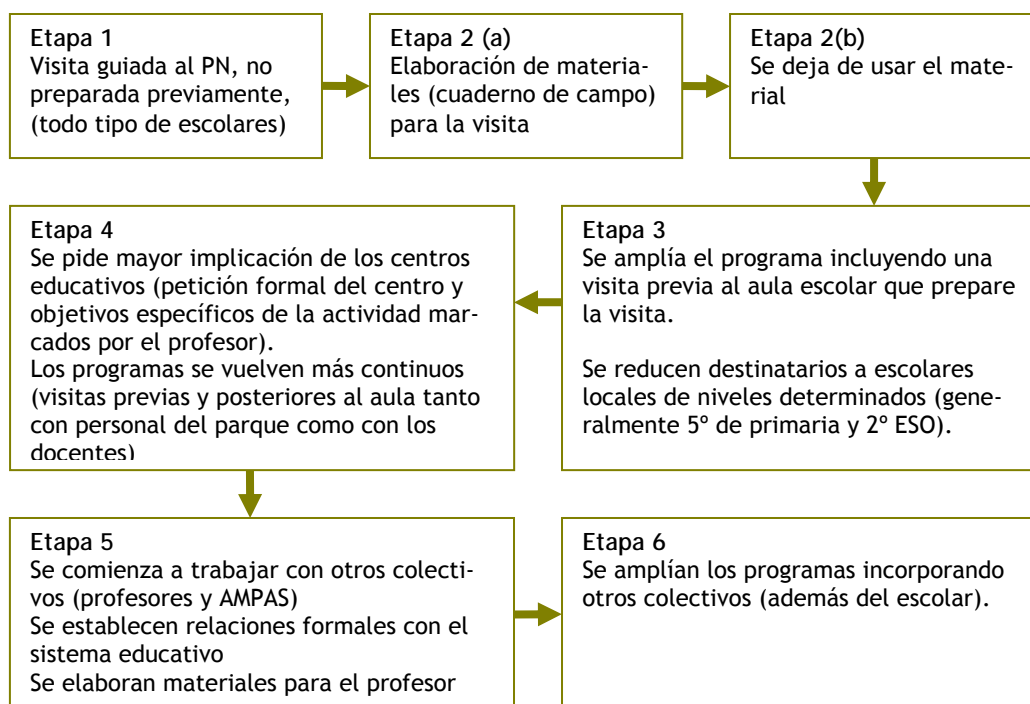
importantes carencias al respecto. El hecho de que el público escolar centre las actuaciones educativas de los ENP, y no otros colectivos que pueden causar impactos en los espacios, ha sido denunciado en diversos estudios, documentos y conclusiones de seminarios y jornadas (entre otros VV.AA. 1996, GOMÉZ-LIMÓN & RAMÍREZ (Eds.), 1997; BLANCO, 2001; SUREDA et al., 2002; EUROPARC-España, 2002b; EUROPARC-España, 2006b).

En 2006, como parte del diagnóstico para la elaboración de la estrategia de comunicación CEPA para zonas Ramsar se elaboró un diagnóstico sobre la evolución de las actividades educativas de las zonas húmedas del Estado en los últimos años. Los resultados mostraron como los destinatarios de los programas educativos eran actores que nada o poco tenían que ver con los problemas de la zona húmeda (escolares, población, administración local y amas de casa) evitando los colectivos más conflictivos (políticos regionales o locales, cazadores, regantes, ganaderos, etc.) (RAMOS & CID, 2006 en CID, 2007:134). Tal y como establecen CALVO & GUTIÉRREZ (2007) siguen existiendo dos caminos paralelos, el de la gestión técnica y de expertos sujeta a decisiones políticas y el de la educación destinada a niños.

Aunque en el presente estudio no se ha profundizado sobre los contenidos tratados por los diferentes programas, BLANCO (2001:7) denunciaba la falta de conexión entre las actividades de educación y las labores de conservación que los Parques Nacionales llevan a cabo. La Red debe abandonar la educación ambiental “en abstracto” (denunciada en el marco teórico de la presente investigación) o como recurso, mera didáctica de las ciencias naturales, para conectarla con los objetivos de gestión del espacio, dirigiéndolas a los usuarios de los recursos (agricultores, pescadores, selvicultores, etc.) y transformándola en una auténtica herramienta de gestión.

Aunque los escolares siguen centrando la mayor parte de las actuaciones, se destaca una cierta complejidad y profundidad de los programas dirigidos a este colectivo (valor medio para el indicador *desarrollo programa escolares* de 2,46 puntos). La evolución clásica de la EA en los Parques Nacionales se aproxima a lo representado en la figura 76.

Figura 76: Evolución clásica de los programas educativos en Parques Nacionales.



Fuente: Elaboración propia.

Los Parques Nacionales, que de forma generalizada se encontraban en la década de los 90 en las etapas 1 y 2, en la actualidad se encuentran avanzando hacia programas más desarrollados, abandonando las visitas improvisadas a todo tipo de escolares, sin ninguna relación con los currículos escolares, y enfocándolas a públicos más dirigidos (determinados grupos del entorno de los Parques). Con excepciones, se aprecia aún una moderada diversidad en las técnicas utilizadas y un moderado grado de innovación educativa. Se debe destacar el modelo canario de Iniciativa Educativa en Parques para la implantación de la EA en los mismos.

Los cuatro Parques con mayor valor para el factor se encuentran, en la actualidad entre las etapas 5 y 6, sin embargo, aún hay otros cuatro Parques con programas bastante primarios (etapas 1 y 2). ¿Cuál es la razón para estas diferencias? El estudio no nos proporciona una respuesta directa, sin embargo parece que se puede aplicar al caso de los Parques la afirmación de CALVO & GUTIÉRREZ (2007:40) *“la historia de la educación ambiental ha sido y es una historia un poco en la sombra que se ha hecho más por las convicciones personales que por las grandes declaraciones de organismos internacionales”*.

La falta de planificación del uso público y la baja integración de la educación ambiental en la gestión provoca una indefinición de cuales son las actuaciones prioritarias. Más allá y tal y como afirma CID (2007): *“Los espacios protegidos deben preguntarse cual es su papel en el proceso de orientar los esfuerzos educativos para enmarcarlos dentro de los objetivos para conseguir una sociedad más sustentable, superando etapas anteriores:*

1. *ENP como recurso para la educación ambiental*
2. *EA como instrumento de gestión del ENP,*
3. *EA en los ENP: de cara a un desarrollo sustentable y un manejo prudente de los recursos naturales”*

En la actualidad, y con motivo de los cambios que va a suponer el traspaso de competencias, es de esperar que estos programas se coordinen e integren dentro de las estrategias de educación ambiental de cada una de las comunidades autónomas (que disponen de ellas). Esto puede suponer una oportunidad para el desarrollo de los mismos. El cuadro 47 recoge el resumen de las principales líneas de actuación en ENP de las mismas (DÍAZ, 2004).

De todas las comunidades que incluyen los Parques únicamente Cantabria, Andalucía y Cataluña disponen de estrategia que incluye estos objetivos y se encuentra en aplicación. Aragón, Castilla León, Galicia e Islas Baleares, bien no incluyen líneas de acción en relación con los ENP, o la estrategia no se encuentra en aplicación.

Cuadro 47. Principales líneas de acción de las estrategias autonómicas de educación ambiental en materia de ENP

OBJETIVOS	LÍNEAS DE ACCIÓN
Difundir a la sociedad la relevancia del patrimonio natural que contienen los ENP	Elaboración de campañas de sensibilización y concienciación
	Destinar las actuaciones de EA a los visitantes y población local
Potenciar la realización de actuaciones de EA en los ENP	Fomentar el diseño, ejecución, seguimiento y evaluación de programas de EA de forma continuada y estable en el tiempo
	Realizar un diagnóstico de la oferta educativa, la demanda y las necesidades de determinadas actuaciones de EA para adaptar las propuestas a lo realmente solicitado
	Diversificar la oferta y adaptarla a distintos colectivos de destinatarios: escolares, población local, visitantes, grupos con determinadas discapacidades etc.
	Desarrollar programas de EA específicos para las características de cada ENP y de forma continuada en el tiempo
	Crear equipos de profesionales estables que aborden la EA de cada ENP, y se encarguen igualmente del seguimiento y evaluación de las actuaciones desarro-

OBJETIVOS	LÍNEAS DE ACCIÓN
	lladas. Del mismo modo las diseñarán y ejecutarán teniendo en cuenta unos criterios (consensuados por la comunidad profesional y la Administración) mínimos que garanticen su calidad
Elaborar un plan de formación para los diferentes colectivos relacionados con los ENP	Promover la capacitación de la población local para desarrollar actividades vinculadas a los ENP
	Establecer un plan formativo dirigido a trabajadores de los ENP
	Integrar la EA transversalmente como elemento imprescindible en el desarrollo de un Programa Leader o Proder, tanto como herramienta para ejecutarlos con la coherencia ambiental necesaria como al considerar estas iniciativas fuentes de empleo y bienestar
	Estimular la creación de nuevas titulaciones que determinen un perfil profesional y un itinerario académico específico a los profesionales del sector
Potenciar la participación social de todos los agentes implicados en la gestión de un ENP	Articular canales de información entre los actores implicados y los gestores de los ENP para mejorar la comunicación entre ambos
	Utilizar la EA como una herramienta de capacitación para cada agente en su actuación diaria respecto al ENP
	Establecer programas de voluntariado ambiental dentro de los ENP
Difundir los modelos de gestión de los ENP y sus programas de EA	Organización de reuniones, foros, jornadas, seminarios o encuentros para potenciar el intercambio de experiencias
	Elaboración de guías de “buenas prácticas” en actuaciones dentro del ENP haciendo especial énfasis en su gestión, en el impacto de cada una de las acciones desempeñadas en éste, y la influencia del turismo
	Coordinar actuaciones afines o comunes entre distintos ENP para optimizar y rentabilizar los recursos invertidos
	Crear una base de datos de todos los profesionales del sector y a partir de ella establecer una red de trabajo donde éstos se pongan en contacto de forma permanente
Proporcionar los recursos suficientes para desarrollar las actuaciones de EA en los ENP	Suministrar los materiales, financiaciones... necesarias para desarrollar de forma adecuada las actuaciones de EA. Se propone la creación de un centro de recursos didácticos en EA relacionados con ENP accesible a los profesionales de este sector
	Facilitar el asesoramiento técnico solicitado a todo agente que desarrolle una acción vinculada al ENP
Desarrollar líneas de investigación de la gestión y actuaciones en ENP	Realización de estudios rigurosos encaminados a mejorar la gestión y conservación de los ENP
	Evaluación y seguimiento de cada una de las actuaciones desarrolladas en los ENP: programas, red de voluntariado, procesos de participación etc.

Fuente: DÍAZ (2004)

Formación

El objetivo principal de un buen programa de formación en materia de uso público debería ser la mejora de la calidad de los servicios ofrecidos en los Parques (VV.AA., 2004:4).

BLANCO (2001:32) denunciaba la ausencia de un buen programa de formación en la Red, que tuviera presente la formación del personal contratado o el procedente de las empresas concesionarias así como a los actores implicados en el uso público de los entornos de los Parques. Un año después, en 2002, entró en funcionamiento el programa de formación centralizada del Parque que, como se ha señalado, contemplaba ambos tipos de formación (interna y externa).

Los resultados del estudio muestran, a fecha de 2006, un valor medio para el indicador de 2,54 puntos (calidad medio-alta). Aunque el programa de formación continua se ha implantado completamente, los Parques carecen de un programa de formación inicial para sus trabajadores, importante en el caso del personal

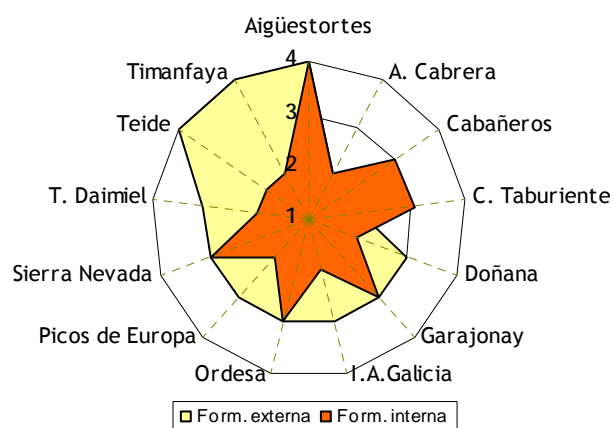


Figura 77: Formación

temporal, y aún se han detectado problemas con la asistencia a los mismos por parte del personal contratado.

Al respecto, las conclusiones del I Encuentro de guías interpretadores del patrimonio de la Red, mostraba la “*necesidad de diferenciar entre trabajadores noveles y veteranos*” que incluyera para los primeros “*un periodo de formación al inicio de los contratos*” (VV.AA., 2004:3). Similares resultados se obtuvieron en el estudio de SUREDA et al. (2002:103).

En cuanto a formación externa, la situación ha mejorado respecto a lo establecido por BLANCO, con una media para el factor de 3,00 puntos. En la práctica totalidad de los Parques se ha desarrollado algún tipo de formación, más o menos continuada, para colectivos que desarrollen su actividad en el Parque.

Se prevé que el programa de formación se mantenga como parte de Funciones de la Administración General del Estado, dentro del programa de actuaciones comunes de la Red.

Participación y voluntariado

La participación pública en la gestión de los ENP es tema presente en toda reunión nacional e internacional dedicada a ENP en las últimas décadas. Aunque es cierto que se ha avanzado en el sentido (los 13 Parques tienen Patronatos constituidos y en los últimos años cada vez son más las experiencias de participación de la sociedad en la planificación y la participación del Parque en las iniciativas locales) la media para el conjunto de la Red para el factor *participación* no supera la calidad media baja.

Se trata de uno de los factores menos desarrollados en el estudio y por tanto no se puede afirmar más que, a pesar de los esfuerzos realizados, en la Red queda amplio espacio para la mejora (confirmando lo afirmado por GONZÁLEZ et al., 2005b).

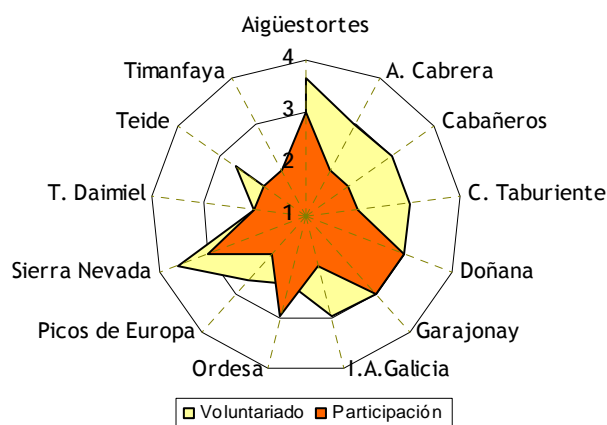


Figura 78: Voluntariado vs participación

En la actualidad, la mayor parte de la participación en Parques Nacionales se desarrolla en la forma de voluntariado a través del Plan de Acción del Voluntariado del OAPN (VV.AA., 2004:42), no existiendo asociaciones de amigos del parque (propias del ámbito anglosajón o francés), redes de entidades de apoyo, ni programas de voluntariado propio con los habitantes del entorno (con la excepción de Sierra Nevada).

Para que un programa de voluntariado se convierta en algo más que en una actividad lúdica para los participantes, que en muchos casos puede causar frustración para los mismos y una carga extra de trabajo para el Parque que obtiene poco o ningún beneficio, se requiere de un equipo humano de coordinación, que elabore un programa de actividades coherente y medios materiales para su ejecución. En general los Parques disponen de infraestructuras y personal para atender a las necesidades de los programas aunque ocasionalmente suponen una carga extra de trabajo. Únicamente en un Parque no dispone de ningún programa de voluntariado (Timanfaya) por carecer de recursos humanos suficientes.

Aunque se intenta que las actividades no sean puntuales, sino que exista cierta *continuidad* entre las acciones realizadas por los diferentes grupos (media para el indicador de 2,69 puntos), únicamente en dos Parques se han elaborado programas de voluntariado con objetivos precisos, que maximizan los beneficios de estos programas para ambas partes, teniendo una relación directa con las necesidades prioritarias de la gestión del Parque y con un importante valor formativo tanto a nivel de actitudes y valores como en el desarrollo de nuevas habilidades para los participantes.

4.5.3. Sobre el uso público en los Parques ¿una Red de nodos sin conexiones?

Aunque la comparación entre Parques no es lo más interesante del estudio, y no es objetivo del mismo establecer rankings entre los mismos, los resultados obtenidos nos muestran grandes diferencias entre las diferentes unidades en todos los factores con la excepción de aquellos programas en los que hay directrices comunes, como la señalización, dónde se muestra una calidad homogénea y alta. No se trata de tener modelos homogéneos en todos los Parques, pero sí de que dentro de cada modelo los diferentes programas cumplan unos valores mínimos.

En las conclusiones de las II Jornadas técnicas sobre uso público en la Red, recogidas en CRESPO (2001), se sostenía que hasta el momento “*el conjunto de parques no ha significado Red de Parques*”. Aunque se ha avanzado, en algunos aspectos sigue siendo una red de nodos, que requiere de un fortalecimiento de las conexiones efectivas, no sólo entre ellos, sino entre ellos y sus entornos.

Cuadro 48: Valoración de los diferentes factores según Parque Nacional.

	AIG	SNV	GAR	DOÑ	ORD	TEI	TAB	PIC	ACA	CAL	CAB	TIM	IAG	RPNE
Rec. Económicos														
Señalización														
Senderos														
Inf personalizada														
Form externa														
Acogida														
Rec. Humanos														
Voluntariado														
Inf no personaliz														
Int personaliz														
Seguimiento														
Form interna														
Int terreno														
EA														
CV y ecomuseos														
Participación														
Planificación														

Calidad muy baja (requiere de mejoras prioritarias)	
Calidad Baja	
Calidad Media baja	
Calidad Media alta	
Calidad Alta	
Calidad Muy alta (no requiere mejoras)	

Entre todos, destaca Aigüestortes, Parque con una historia competencial diferente al resto, cuya especial posición, a caballo entre dos administraciones durante más de una década, le ha permitido integrar los modelos de uso público de una y otra. El segundo mejor valorado es Sierra Nevada, Parque que, extenso y bastante joven, ha sabido aprovechar las sinergias del entorno para conformar su modelo de uso público.

Es de destacar que entre los cuatro mejores valorados están aquellos parques que disponen de sistemas de certificación y de mecanismos formales de integración en la dinámica turística del entorno, Aigüestortes y Doñana disponen del Q de calidad turística y Sierra Nevada es el único Parque que ha implementado la CETs (Garajonay se encuentra en proceso). Esta situación confirma la importancia de estas herramientas para la gestión, a la vez que valida los resultados obtenidos por la presente investigación.

En el otro extremo encontramos Islas Atlánticas de Galicia, Parque joven, con falta de inversión durante los últimos años de administración autonómica y que en sus primeros años tras su incorporación a la Red destinó gran parte de los esfuerzos y presupuestos a paliar los efectos del accidente del Prestige.

El análisis multivariante ha mostrado cuatro agrupaciones de parques diferenciadas por la calidad de los diferentes programas sin embargo los resultados del estudio no muestran importantes relaciones entre la calidad de los diferentes programas de uso público y los grupos establecidos previamente (capítulo 3) en base al contexto territorial, social y de gestión directa. Tampoco se han observado relaciones entre los modelos de los Parques que se encuentran dentro de un mismo contexto, como pueden ser los canarios.

Todo ello valida la afirmación de CRESPO (2001) *“puede afirmarse que el sistema de uso público de cada parque nacional por separado ha procurado establecer y garantizar el nivel y forma de contacto entre visitantes y territorio que ha estimado, mediante métodos también independientes o compartidos por un reducido subgrupo de parques, como más adecuado para combinar la atención a la demanda social, la emisión del mensaje propio, y la preservación del patrimonio implicado”*.

CAPÍTULO 5: GESTIÓN ECONÓMICA DEL USO PÚBLICO EN LA RED DE PARQUES NACIONALES. ANÁLISIS DEL POTENCIAL DE AUTOFINANCIACIÓN Y ESTUDIOS DE CASO.

En el presente capítulo se aborda el tercer gran objetivo de la investigación, explorar la gestión económica del uso público en la Red de Parques Nacionales. A partir de un análisis de los antecedentes y estado de la cuestión se estima el potencial de la Red para generar recursos económicos a partir de las actividades y servicios de uso público. En una segunda parte se exploran diferentes sistemas de gestión de tasas y tarifas recreativas aplicadas en la actualidad en diferentes sistemas de ENP a nivel internacional con el objeto de extraer conclusiones de interés para la Red.

5.1. Financiación de los espacios naturales protegidos.

Como ya se ha comentado, desde su origen en EE.UU. a finales del s. XIX, los ENP han sido lugares atractivos para los visitantes. Hasta la década de los 50, estos eran principalmente científicos, naturalistas y aventureros, sin embargo, a partir de ese momento surge un nuevo interés entre el público general, que comienza a utilizar estos espacios con fines recreativos. Este interés no ha cesado de aumentar, y en la actualidad, más que nunca, el deseo de protección ligado a la declaración de ENP tiene que compatibilizarse con la demanda recreativa de los mismos.

Esta demanda ha hecho que en muchas AP el turismo de naturaleza se haya convertido en el motor de la economía local o incluso nacional (LOOMIS, 2004). En países como Botswana, Costa Rica, Kenia o Nueva Zelanda el turismo de naturaleza juega un papel importante en los ingresos nacionales (EAGLES, 2001 en LÓPEZ & JIMÉNEZ-CABALLERO, 2006). Estudios realizados en EE.UU. y Australia demuestran como la actividad económica asociada a las actividades recreativas en los *National Forest* es, al menos, un orden de magnitud mayor que la asociada a las actividades forestales extractivas (y el coste de reparar los impactos asociados al turismo de un orden menor que los asociados a éstas últimas) (WARD, 2000 en BUCKLEY, 2003). Por este motivo BUCKLEY señala que *"si la forma de razonar fuera económica y no política, los gobiernos australianos concederían a los usos recreativos prioridad en los bosques públicos frente a los usos forestales extractivos"* (BUCKLEY, 2003). Sin embargo, los datos económicos de este tipo son escasos y poco fiables, y tanto la sociedad como los gobiernos subestiman los beneficios derivados del turismo a los ENP, no aportando fondos suficientes para maximizar su rentabilidad (EAGLES et al., 2004).

En los últimos años, desde la economía ambiental se viene trabajando para asignar valor a los ENP en particular, y activos naturales en general, tanto de uso directo (como el turismo), como pasivos. Como ejemplo de ello, y en el contexto que nos ocupa, el OAPN realizó un estudio (OAPN, 2001b) con el objetivo de poner de manifiesto el valor económico global de la Red, así como el valor recreativo y ambiental de cada Parque Nacional. El valor de uso público actual fue valorado a través del método de coste de viaje (encuesta de recreo) y el valor potencial a través del método de valoración contingente (entrevistas personales). El estudio calcula el valor recreativo (uso público actual más potencial) en 19.537,29 millones de euros,

ascendiendo la renta social anual generada por los Parques Nacionales a un mínimo de 765,3 millones de euros.

En la misma línea, en 2002 se elaboró el estudio "*Análisis de la significación social, económica y medioambiental del teleférico del Teide en la Isla de Tenerife y en Canarias*" (Tragsatec, 2002) que analizaba el impacto económico que supone el teleférico del Teide en la Isla. Utilizando el método de disposición a pagar (DAP), estimaron un valor global asociado al aspecto ambiental próximo a los 3.000 millones de pesetas.

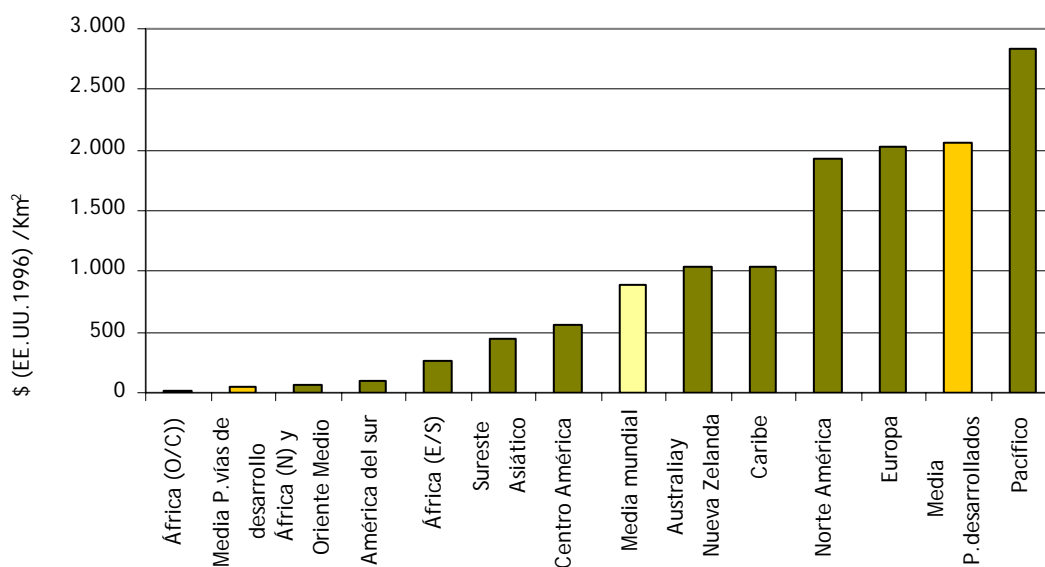
Pero declarar y gestionar un ENP cuesta dinero independientemente de los beneficios económicos o sociales que puede generar. El creciente número de visitantes se traduce en una mayor demanda de servicios que la administración de los Parques ha de proveer con el objeto de proporcionar al visitante calidad en su experiencia minimizando los impactos asociados a ésta. La gestión de un ENP y por tanto de los impactos asociados al turismo, está íntimamente relacionada con la financiación del mismo (EAGLES et al., 2002), y por ello, junto con la evaluación, la financiación de los ENP en general, y del uso público en particular, es objeto de un creciente debate en la actualidad.

La base de la financiación de numerosos ENP ha sido y sigue siendo la financiación pública. Sin embargo, la reducción del gasto público es un fenómeno generalizado en todo el planeta y en la actualidad, la tendencia en financiación pública en la mayoría de los países, con presupuestos cada vez más ajustados es a la baja (BARREIRO, 1998; EAGLES, 1995; REYNOLDS, 1995; EAGLES et al., 2002; UNEP/CBD/WG-PA, 2005).

El gasto total de los gobiernos en ENP no se encuentra bien documentado, aunque a menudo se considera inadecuado. El *World Conservation Monitoring Centre* (WCMC) realizó entre 1993 y 1995 un estudio a nivel mundial (JAMES et al., 1999) sobre los presupuestos en 600 sistemas de AP. Con la información disponible para 108 de ellas (no estaba incluida España) se estimó que el presupuesto medio para los ENP era de 893 dólares por km² (dólares de EE.UU. para 1996).

El estudio mostraba importantes diferencias entre países desarrollados y en vías de desarrollo (figura 79), probando una correlación positiva entre los presupuestos destinados a ENP con el desarrollo económico del país (medido como ingreso per cápita) y la densidad de población. Así mismo, mostraba una correlación negativa con la superficie media protegida y la riqueza biológica del país.

Figura 79: Presupuesto medio destinado a áreas protegidas según región.



Fuente: JAMES et al. (1999).

Diferentes estudios realizados en la década de los 90 denunciaban la escasez generalizada de presupuestos disponibles para conservación (WCMC, 1992; UICN, 1994) y cómo frecuentemente los planes de gestión elaborados no se ejecutaban por falta de fondos (BOO, 1990; WHELAN, 1991; BRANDON & WELLS, 1992; LINDBERG & ENRÍQUEZ, 1994). El citado estudio de JAMES et al. (1999) mostraba como, en promedio, los presupuestos para AP en los países en vías de desarrollo representaban únicamente un 30% de los requerimientos para una conservación efectiva. En la misma línea, dos estudios realizados recientemente (VERUGDENHIL, 2003 y BRUNER et al., 2004) han calculado el déficit de financiación para una gestión eficaz de los actuales ENP en estos países de entre 1.000 a 1.700 millones anuales (UNEP/CBD/WG-PA, 2005). Aunque la situación en los países desarrollados sigue siendo mucho mejor, con una mayor inversión media para ENP que los anteriores, en la actualidad son comunes los recortes presupuestarios (LINDBERG, 2003).

Con todo ello, el Plan de Acción del V Congreso Mundial de Parques celebrado en Durban (2003) denunciaba la necesidad de que, ante un crecimiento modesto de los recursos disponibles para las actividades relacionadas con el manejo de las AP, se debían "*encontrar modalidades innovadoras y diversas para asignar recursos de forma más eficiente y mejorar la sostenibilidad financiera de las mismas*". Se subrayó la necesidad de adopción de un enfoque económico para los ENP y la necesidad de establecer alianzas estratégicas con otras organizaciones.

En este contexto, en los últimos años la búsqueda de nuevas formas de financiación para los ENP se ha convertido en un reto para gestores y administradores (conscientes cada vez más de las limitaciones que supone la dependencia total de los presupuestos públicos), siendo un tema central en reuniones, congresos y foros y dando lugar a diferentes publicaciones que recogen buenas prácticas, directrices y recomendaciones, entre ellas UICN-WCPA (2000); LOPEZ ORNAT & JIMÉNEZ-CABALLERO (2006) y EMERTON et al. (2006).

5.1.1. Financiación del uso público

La visita a los ENP permite la interacción entre los seres humanos y la naturaleza, proporciona espacios de recreo y, gracias a unas estrategias educativas de calidad, aumenta el nivel de conciencia sobre el valor de la misma por parte de los visitantes. Así, dentro de los numerosos bienes y servicios que aportan los ENP a la sociedad, está no sólo el proporcionar lugares esenciales para el ocio, sino también para la cultura y la educación. Esto genera diferentes costes (económicos, ecológicos o sociales), muchos de ellos difíciles de expresar en términos monetarios. Gestionar un número creciente de visitantes minimizando sus impactos y maximizando su satisfacción requiere dinero (NEWSOME et al., 2002; WATSON & HERATH, 1999). Poner precios de mercado a otros servicios proporcionados por los ENP no siempre es fácil, sin embargo encontrarlos para los servicios recreativos sí (LINDBERG, 2003).

El origen del cobro de tarifas es tan antiguo como los parques nacionales, y ya en 1908 en *Mount Ranier National Park* (Washington, EE.UU.) se cobraba una tarifa de 5\$ a los vehículos (MacINTOSH, 1984). Sin embargo, el cobro de tarifas a los visitantes de forma generalizada es un fenómeno que comenzó en la década de los 90 (OLTEMARRI, 1993; GIONGO et al., 1994), principalmente en países en vías de desarrollo y en América Latina, donde con algunas excepciones como el Parque Nacional de Galápagos, no se cobraba entradas para visita o estas eran muy bajas (OLTEMARRI, 1993) siendo hasta entonces la base de la financiación los presupuestos públicos (CRANDALL & DRIVER, 1984 en ANDERSON, 2001).

No existe una base de datos internacional que disponga de información completa y actualizada sobre el cobro de tarifas de usuarios en los ENP. En un estudio realizado en 1994 por GIONGO et al. se establecía como aproximadamente la mitad de los ENP del mundo cobraban tasas de entrada. Es más que probable que este porcentaje haya aumentado en los últimos años y lo siga haciendo como resultado del incremento del número de visitantes (BUCKLEY, 2003; LINDBERG, 2003; EAGLES, 2004).

LINDBERG & ENRÍQUEZ (1994) compararon para una muestra de países las fuentes de financiación utilizadas, mostrando como el cobro por entrada era menos frecuente en países desarrollados, que obtenían principalmente sus ingresos a través de concesiones, licencias o directamente de la administración pública. Sin embargo, en los últimos años, ante un escenario de incremento rápido en el número de visitantes y un aumento no proporcional, a nivel general, de los presupuestos gubernamentales destinados a ENP, la búsqueda de fuentes de financiación ha dejado de ser un fenómeno exclusivo de países en vías de desarrollo. Países como EE.UU., Australia o Canadá, han comenzado a explorar nuevas fuentes de ingresos para los ENP y concretamente para el uso público, comenzando a cobrar o incrementado las tasas a los visitantes, bien directamente a través de un cobro de entrada o por otros servicios recreativos (VAN SICKLE & EAGLES, 1998; EAGLES et al., 2002; BUCKLEY, 2003; EAGLES, 2004).

Como ejemplo de la situación descrita se debe mencionar el programa de obtención de ingresos para uso público a partir de tarifas de usuario, conocido como *Recreational Fee Demonstration Program*, recientemente implantado en el *National Park Service* (EE.UU.) como respuesta a los sucesivos recortes del presupuesto federal sufridos en la década de los noventa (USDI & USDA, 2000 en LINDBERG, 2003). Incluso en países nórdicos, con una fuerte tradición de acceso libre y gratuito a terrenos tanto públicos como privados se está abriendo un debate al respecto (OVASKAINEN et al., 1999 en LINDBERG, 2003).

La situación descrita ha provocado que, a nivel internacional, surjan nuevas y diferentes fuentes de financiación alternativas a la gubernamental. Las más comunes se muestran en el cuadro 49.

Cuadro 43: Fuentes de financiación alternativas para las áreas protegidas.

Tipo de tarifa	Descripción
Entradas	Permiten acceder al ENP
Tarifas por actividades recreativas	Tarifas por programas y servicios recreativos.
Tarifa de usuario	Tarifas por utilizar instalaciones dentro del ENP, como aparcamientos, camping, centros de visitantes, barcos, refugios, etc.
Concesiones	Tasas o cuotas de los beneficios que pagan los concesionarios que ofrecen servicios a los visitantes de ENP.
Venta de artículos diversos	Ingresos procedentes de la venta de productos, suministros y recuerdos.
Venta de alimentos	Rentas derivadas de las tiendas de alimentación y los restaurantes.
Alojamiento	Rentas derivadas del alojamiento en camping o bajo techo gestionado por el ENP.
Licencias y permisos	Pagos de empresas privadas que operan dentro del ENP, como tour operadores, guías y otros usuarios.
Impuestos	Impuestos en hoteles, aeropuertos y vehículos.
Alquileres con o sin opción a compra	Cobros por el alquiler con o sin opción de compra de propiedades o equipos de un parque.
Donaciones voluntarias	Incluye donaciones en efectivo, regalos "en especie" y aportación de trabajo, a menudo a través de grupos de "amigos del parque".
Otras	Venta de bienes y servicios ambientales; cambio deuda por naturaleza, etc.

Fuentes: Elaboración propia a partir de BROWN (2001) y EAGLES et al. (2002).

A pesar de lo citado anteriormente muchos países se resisten o simplemente no consideran conveniente la aplicación de tarifas recreativas. Este es el caso de España. En algunos casos es debido a una inercia existente (cuando ya existe una tradición de no cobro, y la sociedad ha interiorizado el que es el Estado y los impuestos los que deben financiar los ENP, puede haber fuertes objeciones a la introducción de tasas), en otros por la preocupación de los efectos negativos de las tarifas (LINDBERG, 2003). BUCKLEY (2003) sostiene que la aceptación y los efectos de la tarifas dependen del contexto histórico, político, legal, económico y social de cada ENP o red, siendo dos los aspectos más significativos para la aceptación de las tarifas el mantener la equidad entre los grupos sociales y mantener el control y uso de los ingresos conseguidos.

5.1.2. El debate originado en torno a las tasas de uso público

El cobro de tasas de acceso y por servicios en ENP y terrenos públicos está generando un amplio debate a nivel internacional en las últimas décadas (BOWKER et al., 1999) en torno al cual ha surgido una creciente literatura técnica y científica.

Los primeros estudios al respecto surgen en la década de los 80 con el comienzo de la generalización del cobro de tasas y entradas (entre ellos MANNING & BAKER, 1981; HARRIS & DRIVER, 1987; SCHULTZ et al., 1988) pero esencialmente la mayor parte de los trabajos realizados se producen en la década de los 90 y principios del nuevo siglo principalmente en el ámbito anglosajón, América Latina y más recientemente en África, generalmente ligados a recortes presupuestarios y la consiguiente búsqueda de nuevas fuentes de financiación (OSTERGREN et al., 2005).

Así en la actualidad ya existe abundante literatura, referente al cobro de tarifas en terrenos públicos, no necesariamente ENP (véanse entre otros los trabajos de LINDBERG, 1997; LUNDGREN, 1997; CHASE et al., 1998; CHRISTENSEN et al., 1998; VAN SICKLE & EAGLES, 1998; BOWKER et al., 1999; KRANNICH et al., 1999; LINDBERG & AYLWARD, 1999; MORE, 1999; SCHNEIDER & BUDRUK, 1999; WATSON & HERATH, 1999; MORE & STEVENS, 2000; BENGSTON & FAN, 2001; BENITEZ, 2001; BUCKLEY, 2003; ANDERSON & FREYMUND, 2004; y OSTERGREN et al., 2005).

Aunque hay algunas inconsistencias en los resultados, la mayor parte de ellos son complementarios y han contribuido sustancialmente al conocimiento de las respuestas a las tasas y cobros de entrada en diferentes contextos y para diferentes tipologías de visitantes.

ANDERSON (2001), a partir de una exhaustiva revisión bibliográfica, centra el debate en tres aspectos fundamentales: *equidad*, *calidad de la experiencia* y *gestión de las tasas* (cuadro 50). Así mismo clasifica todos los estudios realizados en tres tipos: filosóficos (¿el ocio debe ser subsidiado por los estados?), psicológicos (actitudes, expectativas, cambios de comportamiento) y estrictamente económicos.

Cuadro 44: Clasificación de las diferentes posturas ante el cobro de tasas de uso público

	Contrarios al cobro de tasas	A favor de cobro de tasas
Equidad	<ul style="list-style-type: none"> - Impactos mayores para determinados grupos socioeconómicos y étnicos. - Doble rasero al cobrar tarifas recreativas en aquellos países en los que se dan subvenciones para actividades extractivas. - Doble tasación (ya se paga con impuestos públicos). 	<ul style="list-style-type: none"> - Aquellos que usan y se benefician de estos espacios y servicios deben pagar la mayor parte de los costes generados.
Calidad de la experiencia	<ul style="list-style-type: none"> - Afecta a la sensación de libertad. - Puede desplazar a visitantes a otros lugares, haciendo que no reciban los beneficios de estos espacios. - Cambia la relación de la gente con el territorio. 	<ul style="list-style-type: none"> - Reduce la masificación y los impactos producidos pues acuden únicamente aquellos dispuestos a pagar por ello. - Mejora la calidad de los equipamientos y servicios.
Gestión de las tasas	<ul style="list-style-type: none"> - Constituye un paso para la privatización de terrenos públicos. - Aumenta las expectativas acerca de los equipamientos y servicios, lo que provoca un mayor desarrollo de los mismos. - Las decisiones de los gestores se basarán en los beneficios económicos. - Se incorporan con el objetivo de sustituir las partidas económicas gubernamentales. 	<ul style="list-style-type: none"> - Los ingresos permanecen en el ENP invirtiéndose en mantenimiento y mejora de equipamientos y servicios (para ello debe permanecer alrededor del 80%). - Recupera parte de los costes que suponen los equipamientos /servicios ofrecidos. - Protegen recursos e infraestructura. - Incrementa la seguridad reduciendo el vandalismo.

Fuente: ANDERSON (2001)

El argumento más extendido y utilizado por aquellos que se oponen al cobro de tarifas es el problema que supone la doble tasación o doble pago de impuestos, se trata el denominado por LINDBERG (2003) argumento político-cultural *"en muchos lugares la gente considera los parques nacionales y otros terrenos públicos como parte de su herencia. Sienten que estas áreas son bienes públicos que deben ser provistos por los gobiernos a todos los ciudadanos, y que deben ser financiados por impuestos. Simplemente se siente que no es adecuado cargar tasas por acceder a terrenos públicos"*. Otro argumento extendido es la interferencia y pérdida de calidad de la experiencia que supone el pago de una tasa al mercantilizar la relación hombre-naturaleza (entre otros ANDERSON, 1997 en ANDERSON & FREYMUND (2004); CHRISTENSEN et al., 1998; SCHNEIDER & BUDRUK, 1999).

Así mismo, mucho se ha escrito sobre la posibilidad de una menor afluencia de visitantes a los ENP en el caso de implantar o incrementar las tarifas, especialmente entre aquellos grupos socioeconómicos más desfavorecidos (véase MORE, 1999; MORE & STEVENS, 1999; MARTIN, 1999). En general, y según BUCKLEY (2003), las tarifas que se cobran actualmente a nivel mundial son bajas y no afectan al volumen total de visitantes, ya que generalmente el precio de la tarifa muy reducido comparado con el coste total del viaje. Estudios realizados en EE.UU. para explicar la baja afluencia a los ENP de grupos socioeconómicos considerados como especialmente vulnerables (latinos y afroamericanos) han mostrado que son motivos ajenos al incremento de las tarifas los que influyen en su decisión de no visitar estos espacios (LEUSCHNER et al., 1987; REILING et al., 1992).

Generalmente, estas consideraciones de tipo socio-económico se aplican principalmente al caso del turista nacional, siendo menos importantes en caso de turistas internacionales, principalmente cuando la procedencia de estos es de lugares con mayor poder adquisitivo (LINDBERG & AYLWARD, 1999). Así, son muchos los países que cobran tarifas diferenciadas para nacionales y extranjeros.

Autores, como EAGLES et al. (2002) consideran que el cobro de tarifas a los visitantes, además de permitir obtener ingresos que correctamente reinvertidos mejoran la calidad de la visita, puede contribuir a varios de los objetivos de gestión, desplazando el uso a áreas infrautilizadas, creando una actitud de respeto, o, en el caso de las tarifas diferenciales, alcanzar algún fin social deseable. Sin embargo, en países desarrollados la experiencia indica que unas tarifas modestas no influyen, por lo general, en el número de visitantes (LINDBERG, 2001 en BUCKLEY, 2003; OSTERGREN et al., 2005) ni en su comportamiento (LEUSCHNER et al., 1987). Por ello, en la actualidad, y según BUCKLEY (2003) las tarifas son utilizadas principalmente para adquirir ingresos para el ENP más que como instrumento de limitación de visitantes.

Diversos estudios de disposición a pagar realizados en la década de los 90 mostraban cómo los visitantes de AP en los países en vías de desarrollo están generalmente a favor de pagar mayores tarifas de las que se cargan (TOBIAS & MENDELSON, 1991; MAILLE & MENDELSON, 1993; MENKHAUS & LOBER, 1996).

Los estudios disponibles muestran cómo son diversos factores los que influyen en la disposición a pagar tarifas, entre ellos el nivel socioeconómico de los visitantes, el estado de conservación del espacio y la calidad de la experiencia y de los servicios ofrecidos (BUCKLEY, 2003). En el caso de países desarrollados, como EE.UU., investigaciones recientes indican que las tarifas son apoyadas específicamente cuando la alternativa es una reducción de servicios (MORE & STEVENS, 2000; NPS, 2003) o cuando los ingresos obtenidos se utilizan para realizar mejoras directamente en el ENP donde se ha recaudado (LEUSCHNER et al., 1987; LUNDGREN et al., 1997; WHITE & LOVETT, 1999; BENGSTON & FAN, 2001; NPS, 2003; OSTERGREN et al., 2005) siendo los aumentos de tarifas, o la introducción de tarifas nuevas más fáciles de aceptar cuando existe una intención clara de mejorar el servicio para los visitantes (BOWKER et al. 1999; BENGSTON & FAN, 2001; NPS, 2003).

Se suele decir que las personas valoran más aquello por lo que pagan. En este sentido, algunos ENP "han descubierto" que tenían que incrementar las tarifas por sus programas interpretativos para que la gente decidiera asistir *"por lo visto los visitantes no se convencían de que los programas tenían la suficiente calidad hasta que los precios estaban a la altura"* (EAGLES

et al., 2002). Así mismo los promotores de los sistemas de tarifas argumentan que la percepción que produce el pago de una tarifa da sentimiento de "propiedad", que puede ser importante a la hora de reducir el vandalismo.

Se debe insistir, no obstante, que la mayor parte de los estudios se han hecho desde la perspectiva de los *fee-users* y no de los grupos desplazados, gestores u otros colectivos, pudiendo existir un importante sesgo en ese sentido (ANDERSON & FREYMUND, 2004).

5.1.3. Gestión de los ingresos derivados de la visita

Tan importante como la obtención de fondos es la gestión de los mismos, pues son muchas las ocasiones en los que sistemas de cobro no han aportado los beneficios esperados y han creado gran insatisfacción entre los visitantes por una gestión deficiente de los mismos. Así mismo, se debe tener en cuenta que, como las tarifas de entrada no suelen ser tarifas de mercado sino inferiores, minimizar el coste de recolección de las mismas (personal, infraestructuras, vigilancia, etc.) es una necesidad puesto que estos costes pueden hacerlas poco rentables, por ejemplo, en lugares con pocos visitantes y muchos accesos (LOOMIS & WALSH, 1997; BUCKLEY, 2003).

En la década de los noventa, era común que los ingresos generados se devolvieran al tesoro general del Estado no produciendo beneficio directo para el ENP que los recaudaba (GIONGO et al., 1994). Estudios realizados en diversos ENP durante la década (RODRÍGUEZ, 1993; LINDBERG & ENRÍQUEZ, 1994; GRENIER, 1994) mostraban como, a pesar de la obtención de fondos por concepto entrada y actividades recreativas, éstos no solían ser utilizados adecuadamente o no eran reinvertidos propiamente en el AP.

Como se ha anticipado, el grado de aceptación o rechazo a las tarifas depende de la confianza que tienen los visitantes en que estas serán bien utilizadas, siendo mejor aceptadas cuando son reinvertidas directamente en el lugar donde se recogen (VOGTH & WILLIAMS, 1999 en BUCKLEY, 2003). En este sentido, el ICOMOS (Consejo Internacional de Monumentos y Sitios) elaboró en 1999 una carta sobre cultura y turismo en la que se recomendaba asignar una parte significativa de los ingresos generados a "*la protección, la conservación y a la presentación de los lugares e informar a los visitantes de dicha asignación*" (EAGLES et al., 2002).

En la actualidad, son diferentes las formas de gestión que existen de los ingresos obtenidos a partir del uso público en los ENP:

- Los ingresos generados son devueltos al tesoro general que los reinvierte:
 - En financiar el sistema de ENP. Los ingresos por turismo derivados de los ENP más populares pueden utilizarse para ayudar a financiar otros que no atraen a tantos turistas o en las que sería inapropiado admitir un volumen elevado. La mayor parte de las veces se reinvierten en conservación, no en uso público.
 - En financiar otras partidas del presupuesto nacional (sanidad, educación, etc.).
- Los ingresos generados son gestionados por el propio ENP que los reinvierte en actividades tanto de conservación como de gestión del uso público.
- Los ingresos son gestionados por el propio ENP que los reinvierte exclusivamente en el mantenimiento y mejora de equipamientos y servicios de uso público del ENP.
- Los ingresos son gestionados por el propio ENP que los reinvierte en el mantenimiento y mejora del equipamiento o servicio los generó (Ej. las tasas cobradas en las visitas guiadas se reinvierten en la misma: formación de los guías, compra de prismáticos para la visita, etc.)
- Mixta entre las anteriores.

En la actualidad, en los países desarrollados los ingresos obtenidos a través de tarifas de uso público únicamente suponen una pequeña parte del presupuesto (BUCKLEY, 2003). Intentar garantizar los presupuestos para conservación a partir de éstos ingresos no parece la mejor opción, sin embargo pueden ser un buen complemento a los presupuestos gubernamentales.

5.2. Objetivos del capítulo

En el Estado Español, al igual que a nivel internacional, hay un creciente interés por los ENP que se han convertido en importantes destinos turísticos en las regiones que ocupan. Hasta el momento el uso público en estos lugares está financiado casi en exclusiva por fondos gubernamentales, ningún ENP público cobra tasas de entrada y son pocos los que cobran directamente por servicios ofrecidos. En muy pocos casos los ingresos generados por el uso público vuelve directamente al ENP que los generó. Sin embargo el número de visitantes y los servicios demandados por estos no cesan de aumentar.

El aumento de visita a los ENP ha ido acompañado del desarrollo de todo un conjunto de infraestructuras, equipamientos y servicios que pretenden dar respuesta a las demandas de los visitantes. A pesar que el Plan Director de la Red de Parques Nacionales (OAPN, 1999), contempla la obtención de ingresos a través de la comercialización de servicios no considerados “básicos” por concesiones de equipamientos y servicios, en todo caso el acceso a los Parques ha de tener siempre carácter gratuito, la realidad es que la mayor parte de la financiación necesaria ha corrido a cargo de presupuestos públicos. Todos los Parques que la componen se rigen bajo un régimen económico común, en el que el Estado es el que aporta la totalidad de los fondos con una única excepción, Aigüestortes i Estany de Sant Maurici en el que la Generalitat de Cataluña aporta parte de la misma³⁴.

En la actualidad, la Red se encuentra en un momento de cambio. La sentencia del 4 de noviembre de 2004, del Tribunal Constitucional (TC) afecta a la gestión de los Parques Nacionales en diversos aspectos, entre ellos el que las comunidades autónomas deben atender con cargo a sus recursos financieros (en régimen de autonomía presupuestaria) los gastos derivados de la gestión que les corresponde (Memoria OAPN, 2004). Es decir, en un futuro cercano, las comunidades autónomas serán las encargadas de gestionar los recursos. En el caso de los Parques ya existentes parece que continuarán las aportaciones económicas importantes por parte del gobierno central. Sin embargo, es probable que ante el nuevo escenario, y al igual que está ocurriendo a nivel internacional sea necesario buscar nuevas fuentes de financiación.

Esta situación quedaba recogido en el documento técnico presentado por la Red al V congreso Mundial de Parques en Durban: *“actualmente la financiación fundamental de los parques nacionales son los presupuestos generales del estado pero esta situación no parece posible que pueda mantenerse en los términos actuales de forma indefinida... Obviamente el porcentaje de autofinanciación nunca será total, pero eso no impide avanzar hacia una razonable contraprestación por el uso de los servicios ambientales que prestan los parques nacionales”* (CASAS & CRESPO, 2003:51)

En este contexto, ante un escenario de cambio en el Estado Español en la gestión de los Parques Nacionales, y teniendo en cuenta las tendencias mundiales en materia de financiación de estos espacios se considera necesario explorar la gestión económica del uso público en la Red (hasta el momento no existe ningún estudio global al respecto) objetivo general del presente capítulo.

³⁴ El origen de esta situación reside en el traspaso de las competencias de gestión a la Generalitat de Cataluña que se produjo en 1996, que se hizo responsable de su financiación hasta el 2001. En ese año a través de convenio con el OAPN se acordó la aportación anual del Estado de 1.100.000 €. La Generalitat aporta la misma cantidad en pagos a personal, destinándose el dinero estatal a inversiones.

Así se establecen como objetivos específicos del presente capítulo:

- (1) Realizar una descripción comparada de las diversas actividades recreativas y servicios de uso público que se ofertan en los Parques Nacionales del Estado español y que generan o potencialmente podrían generar ingresos económicos.
- (2) Realizar una primera cuantificación de la capacidad de la Red de Parques Nacionales para generar recursos económicos a través del uso público (que puedan ser reinvertidos en uso público en los Parques que los generan)
- (3) Profundizar en el análisis de los modelos exitosos de obtención y gestión de ingresos procedentes de las actividades y servicios de uso público que se están aplicando en la actualidad en diversos sistemas de Parques Nacionales con la finalidad de establecer y definir buenas prácticas que puedan ser de utilidad para la Red.

5.3. Metodología

5.3.1. Red de Parques Nacionales: ingresos por servicios de uso público

En la actualidad en la Red se prestan tanto servicios de uso público que están generando ingresos comerciales como aquellos que se ofrecen de forma gratuita para el usuario. El hecho económico es el mismo: se producen servicios recreativos con valor de mercado con unos costes económicos para su prestación. Estos se encuentran sufragados por los titulares del servicio, particulares o administración pública.

Con el objetivo de realizar una primera cuantificación de la capacidad de la Red de Parques Nacionales para generar recursos económicos a través del uso público, se analizaron las formas de gestión de los servicios ofrecidos en los diferentes Parques, la calidad de los mismos y la legislación existente. A partir de esta revisión se definieron y calcularon diferentes escenarios de gestión económica del uso público, llamados "*escenarios de autofinanciación*".

Al igual que en CAMPOS & LÓPEZ (1998), para en su definición y cálculo únicamente se tiene en cuenta el uso recreativo actual, no el valor de opción o el de existencia. Se trata por tanto de un análisis que contempla los costes e ingresos de la administración o concesionarios ignorando los beneficios generados en la población local o a los visitantes (LOOMIS, 2004).

5.3.1.1. Definición de los escenarios de autofinanciación

A partir del análisis bibliográfico y de la legislación que regula el uso público en los Parques Nacionales se definen diferentes escenarios de auto-financiación del uso público a través del cobro de:

- *Entrada*: tarifa por acceder a los Parques.
- *Tarifas de usuario*: tarifas pagadas por actividades y servicios. Ej. visitas guiadas, aparcamientos, servicios lanzadera, etc.
- *Cánones a terceros*: cánones establecidos a los concesionarios de servicios en los Parques.
- *Impuestos ambientales*: tasas impuestas a terceros que realizan actividades comerciales relacionadas con el uso público en el interior de los parques y que no están sujetos a concesiones administrativas.

De forma específica, y partiendo de la situación actual en cada Parque (escenario real) se diseñaron tres posibles escenarios tomando en consideración diversos factores que incluyen cambios de gestión y cambios de legislación.

- *Escenario I: escenario real.* Muestra la situación actual de autofinanciación de los Parques Nacionales.
- *Escenario II: cobro por entrada.* Muestra la situación en el caso de que al Escenario I se le incorporaran los ingresos derivados por el cobro de una tasa de entrada.
- *Escenario III: cobro por servicios no básicos y cánones a terceros (según el marco legal actual).* Muestra la situación en el caso de que los Parques cobraran por todos aquellos servicios prestados no considerados *básicos* (serían considerados básicos la entrada y los servicios de información e interpretación esencial). A estos ingresos se les añadiría el cobro de un canon por todos aquellos servicios gestionados mediante concesión del Parque. No se incluye en esta visión el cobro de tasas ambientales que en la actualidad no se encuentran reguladas por la legislación.
- *Escenario IV. Cobro de servicios no básicos y cánones a terceros (adaptación del marco legal actual).* Muestra la situación en el caso de que al Escenario III se le incorpore los ingresos derivados del pago de *tasas ambientales* para aquellos servicios prestados que, siendo propiedad y estando gestionados por terceros, realizan su actividad en el Parque Nacional obteniendo por ello beneficios, pero sin contribuir a la conservación del ENP. Se trata de un escenario hipotético que requeriría para su ejecución adaptar el marco legal actual.

5.3.1.2. Recogida de información

La información necesaria para la revisión de los escenarios para cada Parque (selección de las tasas y tarifas a incluir en cada uno) y cálculo de los mismos fue obtenida por medio de visitas a cada una de las unidades de la Red, la realización de entrevistas a los técnicos de uso público y el análisis de la documentación generada al respecto. Las visitas realizadas y fechas de las entrevistas se muestran en el cuadro 5 (Capítulo 2).

La disponibilidad de información y acceso a la misma ha condicionado notablemente el desarrollo de la investigación, forzando la redefinición de objetivos, y la metodología asociada al cálculo de los escenarios. Problemas concretos han sido:

- La imposibilidad de obtener información precisa para los servicios prestados por terceros. No se ha atendido a las peticiones de información y en la mayor parte de los casos carecen de memoria de actuaciones pública.
- El carácter excesivamente agregado de los datos facilitados por los Parques. No se disponen datos desglosados para inversiones reales ni sobre pagos a personal funcionario y contratado del equipo de uso público.
- Disponibilidad de datos desactualizados (años 2001-2003). A pesar de haberse realizado los cálculos durante el año 2007 aún no se disponía de memorias de seguimiento de todos los Parques para 2005.

5.3.1.3. Cálculo de los escenarios de autofinanciación

Al igual que CAMPOS & LÓPEZ (1998) y MASCORT (1999) la valoración económica de los servicios recreativos de cada una de las unidades de la Red y el cálculo de los escenarios se ha realizado sobre la base de los datos conocidos o estimados de los ingresos originados por las visitas anuales y los gastos ocasionados que se han podido imputar. También se ha considerado el coste del personal contratado para uso público (no funcionario).

Las estimaciones se realizan con los precios de referencia y número de visitantes para el año 2004 publicados en las memorias anuales de los Parques (fecha para la que se disponen datos de afluencia tanto totales como a cada uno de los servicios para un mayor número de Parques). En caso de no disponer de datos para esa fecha se utilizará la información más actuali-

zada disponible. Las variables calculadas para cada uno de los equipamientos y servicios son las siguientes:

a) Ingresos brutos (reales o potenciales)

Los *ingresos brutos totales* son los ingresos totales que obtiene (reales) o que podría obtener (potenciales) un Parque en concepto de prestación directa de servicios recreativos o cobro de entrada más los obtenidos de manera indirecta por el cobro de tasas ambientales o cánones de concesión a terceros.

El cálculo de los ingresos brutos se realiza de forma individual para cada uno de los equipamientos y servicios definidos según la capacidad actual del servicio (con los medios humanos y materiales existentes, sin nuevos costes asociados) y para el período de un año. Se utiliza en cada caso el valor comercial real o estimación que se considera más adecuada (descritas y justificadas).

b) Ingresos netos (potenciales)

Con objeto de calcular posteriormente el porcentaje de autofinanciación, y para los casos en que se estimen ingresos generados por actividades y servicios que no se prestan en la actualidad (ej. cobro de tasas de entrada) y por tanto cuyos costes no se encuentran contemplados por los presupuestos de los Parques, se calculan los *ingresos netos potenciales*, ingresos brutos potenciales obtenidos por un Parque por el cobro de la tarifa menos los costes estimados de prestación del servicio.

c) Gasto total en uso público

Por gasto total en uso público se entiende la suma de las inversiones reales ejecutadas en uso público más los costes de personal.

En el presente trabajo el cálculo del gasto total en uso público se obtiene a partir de las inversiones reales en uso público (contenidas en la Memoria OAPN, 2004) así como los costes derivados de la contratación de personal de "*Apoyo a la vigilancia y el uso público en los parques nacionales y centros adscritos al OAPN*" (documento interno que fue facilitado por personal del OAPN) para el periodo de un año.

No se incluyen, datos sobre costes de personal laboral y funcionario (el 32% del total de trabajadores) por no disponer de información al respecto (no ha sido posible acceder a la información desagregada por Parques y asignación a uso público).

d) Porcentaje de auto-financiación

El porcentaje de autofinanciación es la proporción que suponen los ingresos totales (suma de los ingresos calculados para cada actividad/servicio) obtenidos para cada escenario y Parque respecto a los Gastos totales en uso público calculados para ese Parque y año.

$$\% \text{ autofinanciación}_t = [\text{Ingresos Totales}_t / \text{Gastos Totales}_t] * 100$$

5.3.2. Comparación internacional

La investigación aquí presentada utiliza una aproximación a través de casos de estudio (STAKE, 1994) de diferentes gestión económica del uso público pertenecientes a distintos sistemas de Parques Nacionales. Las metodologías de obtención y análisis de la información

son esencialmente de tipo cualitativo complementándose con el uso de indicadores cuantitativos³⁵.

Cuatro fueron los sistemas y modelos de uso público estudiados. Se eligieron sistemas tanto de países federales como centralizados con prestigio internacional. Las características de los sistemas, facilidad de establecer contactos y el idioma fueron factores importantes en la selección. Sistemas de países cercanos, como pueden ser Francia, Alemania o Reino Unido se encontraron poco representativos, al igual que en el análisis realizado por (GONZÁLEZ et al., 2005) por su amplia diferencia de concepción, organización y *"de lo que se entiende por parque nacional en la doctrina internacional"*. Los sistemas y parques finalmente seleccionados y sus principales características se recogen en el siguiente cuadro.

Cuadro 51: Sistemas y Parques seleccionados para la comparación internacional

Sistema	Principales características
National Park Service (EE.UU.)	<ul style="list-style-type: none"> - Pionero en el nuevo movimiento de parques - Red centralizada que integra patrimonio natural y cultural - Mucha historia, experiencia y recursos dedicados a la gestión de visitantes.
Parque Nacional de las Islas Galápagos (Ecuador)	<ul style="list-style-type: none"> - Lugar emblemático para la conservación - Gestión descentralizada - Destino ecoturístico por excelencia. - Modelo muy definido de gestión de visitantes
Sistema Nacional de Áreas de Conservación, SINAC (Costa Rica)	<ul style="list-style-type: none"> - Reconocimiento internacional - Sistema complejo y descentralizado de gestión - País pionero del turismo de naturaleza - Gran aporte del ecoturismo a la economía del país
Reserva privada de Monte Nuboso de Monteverde (Costa Rica)	<ul style="list-style-type: none"> - Reserva gestionada por una entidad privada - Reconocimiento internacional

Tras la selección de los casos de estudio se procedió al establecimiento de los primeros contactos a nivel internacional y a concretar los instrumentos de recogida de la información.

Nuevamente, y para conseguir una mayor fiabilidad, se determinó el utilizar en cada caso el mayor número de fuentes de información posible con el objeto de triangular la información.

La información fue recogida durante los años 2005 y 2006 a través de visitas a cada uno de los sistemas (cuadro 6, Capítulo 2). Tras la recogida de la información se procedió a la síntesis e interpretación de la misma.

³⁵ El trabajo aquí presentado forma parte del trabajo más amplio de MUÑOZ&BENAYAS (2006b) "Análisis comparativo de los modelos de uso público en Parques Nacionales. Casos de estudio: España, Costa Rica, EE.UU. y Galápagos" .

5.4. Modelo de financiación del uso público en la Red de Parques Nacionales

Como ya se ha anticipado y desarrollado en el Capítulo 4 la base de la financiación de la Red se ha basado tradicionalmente en los presupuestos públicos. Todos los Parques se rigen bajo un régimen económico común, en el que el Estado es el que aporta la totalidad de los fondos, excepto Aigüestortes donde la Comunidad Autónoma ha de aportar la mitad de la financiación.

Hasta 1997 cada Parque Nacional elaboraba sus presupuestos, pero a partir de ese año los presupuestos se comenzaron a diseñar a nivel de la Red, de forma que cada Parque realiza anualmente sus peticiones y, manteniendo siempre unos presupuestos mínimos de funcionamiento, la concesión de éstas depende de las oscilaciones presupuestarias del volumen e importancia de las inversiones que se ejecuten cada año en cada Parque.

5.4.1. La importancia de la financiación Estatal³⁶

El presupuesto total del OAPN para el año 2004 presentado en los presupuestos generales del estado ascendió a 135 millones de euros, 410 euros por hectárea protegida. Este ratio de inversión de la Red es uno de los más altos de España y del mundo (GONZÁLEZ et al., 2005b).

El único estudio global disponible acerca de presupuestos en conservación con el que se puede realizar la comparación (JAMES et al., 1999) establecía una media presupuestaria para los países desarrollados de 20 \$/ha protegida. Aunque la información utilizada en el mismo es de hace una década, no permitiendo comparaciones precisas, se aprecia una gran diferencia a favor de la Red.

Las inversiones reales del OAPN (planes de actividades y programa de actuaciones en Red) en el año 2004 ascendieron a 48 millones de euros (OAPN, 2004), lo que supone una inversión de 145 euros por hectárea protegida. Esta cantidad es muy superior a la media del conjunto de los parques naturales del Estado, donde, para el mismo año, se invirtieron una media de 33 euros por hectárea protegida (EUROPARC-España, 2006a).

Como se muestra en el cuadro 52, la inversión por unidad de superficie y por visitante es muy superior, a otras redes de ENP, parques o reservas privadas de prestigio situados en países en vías de desarrollo como Costa Rica o Galápagos. También es superior al *National Park Service* de EE.UU.

Cuadro 52: Comparación de las inversiones en diferentes redes ENP a nivel internacional

	Presupuesto total (millones \$)	Presupuesto (\$/ha)	Presupuesto (\$/visitante)
OAPN (total)	135,00	533	15,09
RPNE (inversiones reales)	45,75	139	4,1
NPS EE.UU.	2.552	75,73	9,21
SINAC	11,25	9,7	12,51
PN Galápagos	88,64	10,97	79,57
R.B. Monteverde	0,8	160	10,57

Notas: Las cantidades se presentan en dólares de EE.UU. para 2004. En el caso de EE.UU., Costa Rica y Monteverde no incluye las partidas destinadas a la compra de tierras.

³⁶ Los indicadores sobre su magnitud y evolución han sido analizados en el apartado 4.4.1.1.

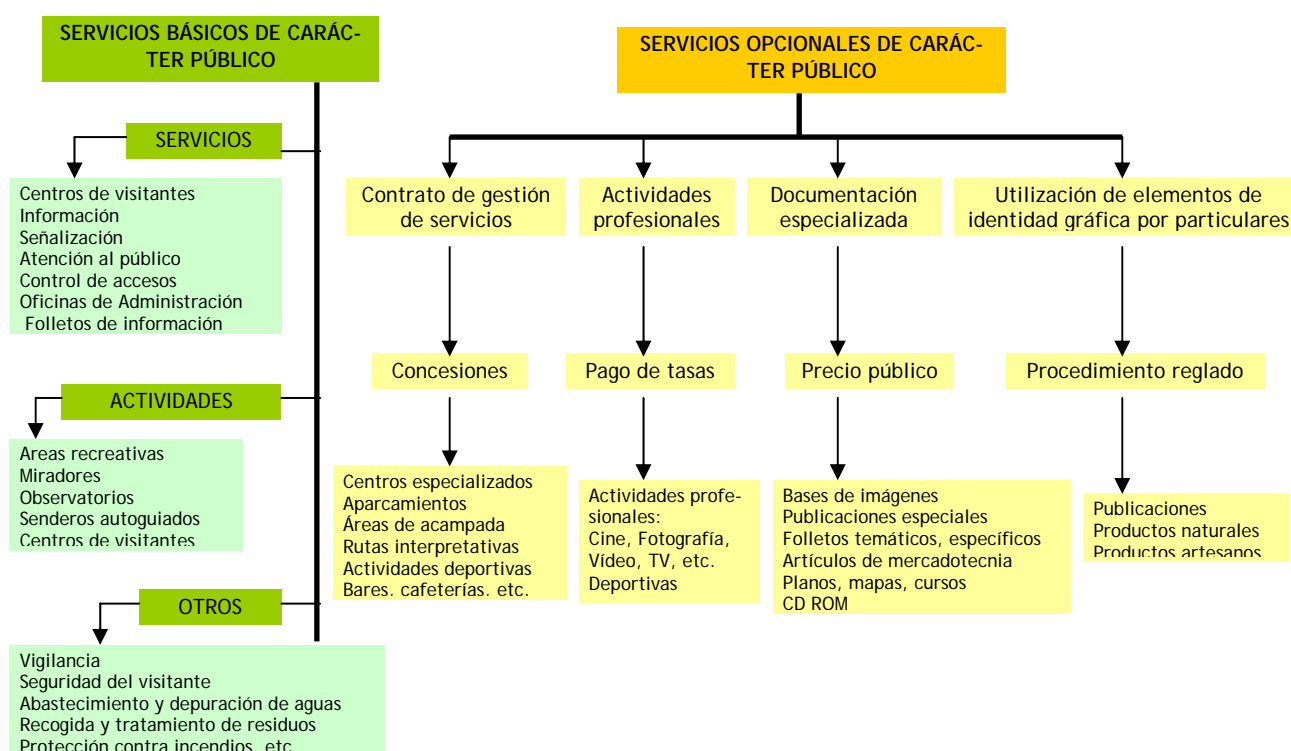
A pesar de lo anteriormente establecido, el Plan Director de la Red, contempla la obtención de ingresos a través de la comercialización de servicios y concesiones (de equipamientos y servicios), marcando las directrices y estableciendo que en todo caso el acceso ha de tener siempre carácter gratuito.

Concretamente, en cuanto a **comercialización de servicios**, hace una distinción entre aquellos considerados básicos (atención al visitante, infraestructura de acogida en los puntos de entrada principales, interpretación elemental) y complementarios (visitas guiadas, acceso a infraestructuras o instalaciones especializadas y establecimientos comerciales); siendo los segundos los únicos que pueden ser susceptibles de ser cobrados *"en razón de su coste, de la necesidad de contar con personal o equipo especializado, o porque se consideren no básicos o meramente suplementarios"*. Estos servicios complementarios pueden ser prestados por terceros, mediante un sistema de concesiones controladas por la administración.

Del mismo modo, en su artículo 3.3.i) también habla sobre las **concesiones**, estableciendo que *"las concesiones y autorizaciones para el desarrollo de servicios complementarios no gratuitos deberán tener en cuenta a los titulares de los derechos afectados así como a otras Administraciones competentes, en particular a las Administraciones locales implicadas. La administración se reservará siempre el control de la calidad, la determinación de los tipos de los servicios y productos ofrecidos, y la aprobación de sus precios. Estos últimos deberán ser razonablemente comparables a los que se encuentren en el exterior de los parques para servicios y productos similares"*.

El esquema de gestión establecido para los equipamientos y servicios de la Red se muestra en la siguiente figura.

Figura 80: Modelo de gestión de los servicios de uso público en la Red de Parques Nacionales.



Fuente y elaboración: OAPN (<http://reddeparquesnacionales.mma.es>)

El cuadro 29 (Capítulo 4) muestra la aplicación, a fecha de 2005, de este sistema de gestión económica. A pesar de que el Plan Director deja puertas abiertas a la comercialización de servicios, son muy pocos los servicios de pago gestionados directamente por los Parques:

tiendas de recuerdos y publicaciones (con precios públicos fijados) y lanzaderas o transportes de acceso (como se verá, generalmente con el objetivo de cubrir costes).

El siguiente cuadro recoge una descripción de los servicios prestados mediante concesión administrativa. A fecha de 2004 únicamente había ocho servicios prestados bajo este régimen, de los cuales, cinco de ellos pagaban algún tipo de canon al Parque en el que operaban.

Cuadro 53: Concesiones presentes en la Red y cánones establecidos según Parque Nacional (2004).

Parque	Servicio	Adjudicatario	Canon
Aigüestortes i Estany de Sant Maurici	Gestión de 3 refugios propios	Concesiones a 10 años (5 fijos y 5 renovables)	En función de la facturación. Directo al RAE
	Servicio de taxis	Servicio regulado y cedido	Ausencia de canon
	Centro de Interpretación Ambiental Toirigo	No adjudicada	-
Cabañeros	Rutas guiadas en vehículos todo terreno	Concesión a Coserfo SL	Ausencia de canon
Doñana	Cafetería, tienda-librería y talleres de artesanía del CV Acebuche junto con el Itinerario Acebuche - Plancha - Acebuche en Vehículos todo-terreno.	Adjudicada con anterioridad al PRUG a Cooperativa andaluza Marismas del Rocío	5% ingresos
	Aula de la Naturaleza junto al Itinerario Peatonal Rocina-Acebrón - Cabezudos.	No adjudicada	Previsto
	Tienda-librería del CV Fábrica de Hielo junto con el Itinerario Fluvial Sanlúcar de Barrameda - Salinas de Bonanza - La Plancha - Sanlúcar.	Adjudicada con anterioridad al PRUG a Cristóbal Anillo SL	2,5% Ingresos al OAPN y 2,5% al Ayuntamiento de Sanlúcar
	Quiosco y tienda-librería del CV Acebrón junto con el Itinerario en coche de caballo El Rocío - CV Acebrón.	No adjudicado	Previsto
	Tienda y Cafetería Centro de Visitantes José Antonio Valverde	Temporalmente Marismas de Doñana SL	Ausencia de canon
Sierra Nevada	Punto de información y tienda Hoya de la Mora	Alhorí SL	Ausencia de canon
Teide	Explotación de las tiendas-librerías de los Centros de Visitantes de El Portillo y Cañada Blanca.	Cumbres de Tenerife, SL desde 2003	Aproximado de 12.000.000 euros anual a la caja del Estado
Timanfaya	Explotación de las tienda-librerías del Centro de Visitantes Mancha Blanca	-	21.338,00 en 2004 a la caja del Estado

Además de las concesiones gestionadas directamente por los Parques existen todo un conjunto de actividades dentro de estos espacios que bien son prestadas bajo régimen de concesión de otras administraciones o entidades, bien requieren únicamente autorización (carente de canon o tasa alguna). Se muestran en el siguiente cuadro:

Cuadro 54: Autorizaciones (ausencia de canon) y concesiones de terceros presentes en la Red según Parque Nacional

	Concesiones (no dependientes del OAPN) y Autorizaciones
Archipiélago de Cabrera	El PN no otorga actualmente ninguna concesión administrativa. La visita en embarcaciones colectivas se encuentra regulada mediante una orden ministerial que se renueva anualmente (posible regulación en el nuevo PRUG).
Caldera de Taburiente	El PN no otorga actualmente ninguna concesión administrativa. Posibilidad de que el aula de naturaleza El Riachuelo se saque a concesión.
Doñana	El PN emite anualmente autorizaciones para realizar el Itinerario Norte a las empresas <i>Doñana Equestre</i> , <i>Discovering Doñana</i> , <i>Doñana Nature</i> , <i>Marismas de Doñana</i> , <i>Lagartur e Incentivos Doñana</i> .
Garajonay	Dentro del PN podemos encontrar en la actualidad: <ul style="list-style-type: none"> - Cesión de locales en el centro de visitantes para la Cooperativa de artesanos local. - Autorización Bar <i>Laguna Grande</i> (concesión del Ayuntamiento de Vallehermoso).
Islas atlánticas de Galicia	El PN no otorga actualmente ninguna concesión administrativa. Sin embargo si que se encuentran en funcionamiento bajo concesiones de la Xunta o autorizaciones anteriores a la declaración del PN los siguientes servicios: <ul style="list-style-type: none"> - Transporte de viajeros: Semana Santa, fines de semana de mayo y período estival. El transporte de viajeros a las islas Cíes, partiendo desde cualquier punto de la Ría de Vigo, está adjudicado por concesión administrativa de la Xunta de Galicia a la empresa <i>Navierra Mar de Ons, S.L.</i> La compañía <i>Mar de Ons</i> opera desde los puertos de Vigo, Cangas y Baiona. En cuanto al transporte al archipiélago de Ons, realizan viajes diarios cuatro navieras desde diversos puntos de la Ría de Pontevedra. - <i>Camping Illas Cíes</i>: Zona de acampada, Bar- Restaurante, Supermercado. - Bares y restaurantes: tanto en Cíes como en Ons existen diversos negocios privados de restauración anteriores a la declaración del PN. En el nuevo PRUG se pretende regular estas situaciones.
Ordesa	El PN no otorga actualmente ninguna concesión administrativa. Sin embargo si que existen dos concesiones en el interior y una relacionada con el mismo: <ul style="list-style-type: none"> - El bar-restaurante de la Pradera de Ordesa (concesión del Ayuntamiento de Torla). - El refugio de Goritz (la Federación de Montaña lo saca a concurso). El PN únicamente interviene en las cuestiones ambientales. El servicio de 4x4 ofrecido en las inmediaciones del parque: no es concesión, opera por una pista que se encuentra fuera de los límites del mismo, gestionada por el ayuntamiento.
Picos de Europa	El PN no otorga actualmente ninguna concesión administrativa. El Funicular de Bulnes es una concesión del Principado de Asturias. El propietario y gestor del Teleférico de Fuente De es Cantur (Empresa pública de Cantabria).
Sierra Nevada	Dos refugios en el interior del PN son concesión de la Junta de Andalucía.
Tablas de Daimiel	El PN no otorga actualmente ninguna concesión administrativa. Se autoriza a <i>Turbycis</i> y <i>Cañada Mendoza</i> para la realización de visitas guiadas a pie por el PN y en 4x4 y bicis en pistas y alrededores.
Teide	El PN no otorga actualmente ninguna concesión administrativa. Si que existe en el interior: <ul style="list-style-type: none"> - Concesión (del Cabildo Insular de Tenerife) a la empresa Teleférico del Pico Teide, S.A. que finaliza en 30 años (sin canon) - Terrenos cedidos por el Ayuntamiento de La Orotava para la actividad hotelera del Parador de Turismo de Las Cañadas del Teide.
Timanfaya	No se paga ningún canon al parque por las siguientes actividades: <ul style="list-style-type: none"> - Servicio de ruta en camello. Concesión del ayuntamiento de Yaiza. - Montañas de fuego: Propiedad y gestión del Cabildo de Lanzarote. - Autorizaciones fotografía y filmación: Ayuntamiento de Manablanca.

5.4.2. Descripción comparada de los servicios ofrecidos en la Red de Parques Nacionales.

En el cuadro 55 se recogen de forma ordenada según tipología todos los equipamientos y servicios prestados en la actualidad en la Red y que son o podrían ser sujeto de tasas o tarifas de usuario, y que se utilizarán posteriormente para el cálculo de los escenarios de financiación.

Cuadro 55: Tipologías de equipamientos y servicios de la Red susceptibles de cobro de tasa según Parque Nacional.

TIPO	SERVICIOS	
Mecanismos de transporte colectivo (acceso controlado)	<i>Ferry de Acceso</i>	ACAB 1 naviera
		IAG Varias navieras de acceso a Islas Cíes y a Ons
	<i>Autobús lanzadera</i>	SNEV Servicio de Interpretación de Altas Cumbres
		ORD Lanzadera Torla-Pradera de Ordesa
		PIC Lanzadera sector Covadonga-Lagos
		TEI Lanzadera Teide (prevista)
	<i>Servicio de taxi</i>	CAL Zona Brecitos Caldera (exterior parque)
		AIG Acceso Planell de Aigüestortes y lago Sant Maurici
Visitas guiadas (público general)	<i>A pie</i>	Servicio presente en todos los Parques Nacionales. Directamente prestado por personal del OAPN en todos los Parques con la excepción de DOÑ, ORD y SNEV.
	<i>Vehículo motorizado</i>	DOÑ Itinerario al interior (todo terreno) Itinerario fluvial (barco)
		SNEV Servicio de Interpretación de Altas Cumbres (microbús)
		TIM Ruta de los volcanes (autobús)
	<i>Vehículo no motorizado</i>	TIM Echadero de Camellos (paseo en dromedario)
Centros de visitantes	AIG	Casas del Parque de Espot y Boi
	ACAB	Colonia Sant Jordi (en construcción)
	CAB	Casa Palillos Horcajo de los montes (en construcción)
	CAL	El Paso
	DOÑ	La Rocina, Acebuche, Palacio del Acebrón, J.A. Valverde Fábrica Hielo, Centenales
	GAR	Juego de Bolas
	IAG	Islas Cíes (cerrado en la actualidad), Puerto Vigo (en construcción)
	ORD	Parador, Casa de la bruja en Tella, Torla (en construcción)
	PIC	Pedro Pidal, Sotama
	SNEV	Dornajo (del Parque Natural), Pampaneira (del Parque Natural)
	TABL	Daimiel
	TEI	Portillo, Cañada Blanca, Orotava (en construcción)
	TIM	Manchablanca
Ecomuseos	AIG	Museo de los Pastores
	ACAB	Museo etnográfico Es Cellar
	CAB	Museo etnográfico Horcajo de los Montes, Museo etnográfico Alcoba, Zorrama-museo de fauna
	GAR	Museo etnográfico integrado en CV Juego de Bolas

TIPO		SERVICIOS	
		ORD	Casa de la Maestra
		TIM	Echadero de Camellos
Servicios pernocta	Refugios de montaña	AIG	Refugios guardados Refugios libres
		CAL	Refugios libres y guardados
		ORD	Un refugio guardado y refugios libres
		PIC	Refugios y Refugios-hotel
		SNEV	Refugios libres y guardados
		TEI	Un refugio guardado
		Camping /zona de acampada	CAL
	IAG		Camping
	Boyas de fondeo	ACAB	50 boyas en la zona del puerto de Cabrera
	Otros	ACAB	Casa científicos y voluntarios
		CAB	Casa Anchurones (voluntarios)
		CAL	Aula de naturaleza
		DOÑ	Aula de naturaleza y Estación Biológica
		PIC, TEI	Parador Nacional
	Aula de naturaleza		AIG
CAL			Aula de la naturaleza “El Riachuelo”
DOÑ			Aula Naturaleza PN Doñana
TEI			Centro de Actividades en la Naturaleza
Remontes mecánicos		PIC	Teleférico de Fuente Dé, Funicular de Bulnes
		TEI	Teleférico del Teide
Tiendas de publicaciones		En todos los Parques con excepción de Islas Atlánticas y Ordesa se ofrecen servicios de venta de publicaciones en tiendas/librerías generalmente situadas en los centros de visitantes. Suelen ser las publicaciones de la editorial del OAPN y tienen precios públicos.	
		Son pocos los Parques que, gestionando directamente el servicio, además de publicaciones tienen otros artículos a la venta (CAB y AIG). Esta situación es más frecuente en el caso de que sea un concesionario el que se hace cargo del servicio (DOÑ, TEI y TIM). En el caso de DOÑ, el canon cobrado por la gestión de las tiendas de los CV se incluye asociado al pagado por la prestación de servicios guiados en vehículo motorizado (itinerario fluvial, itinerario del interior), en los otros casos el canon es fijo y anual.	
		Existen otras tiendas asociadas a otros servicios, como las de Montañas de fuego, Echadero de Camellos (no la del punto de información), teleféricos, etc. que no pagan canon alguno y que no suelen disponer de las publicaciones oficiales del Parque. Suelen ser únicamente tiendas de recuerdos.	
Alquileres y otros precios públicos		Los Parques pueden percibir ingresos por diversos conceptos: teléfonos públicos, fotocopias, o alquiler de material.	
		En este caso destaca el Parque de Aigüestortes que dispone de un servicio de alquiler de material: raquetas de nieve y prismáticos, además de ingresos en concepto de filmaciones, etc., que aporta dinero al PN a la vez que ofrece un servicio para el visitante.	

5.5. Definición y cálculo de diferentes escenarios de autofinanciación en la Red de Parques Nacionales

5.5.1. Definición de los escenarios

Se han definido cuatro escenarios de autofinanciación para la Red de Parques en base a la información obtenida en la sección anterior. Varían desde un primer escenario real, que describe la situación actual de ingresos por actividades recreativas a un escenario hipotético (IV) que requeriría de un cambio en la legislación actual incluyendo los pagos de tasas desarrollados en el interior de los Parques y no sujetos a concesión/autorización.

5.5.1.1. Escenario I: Escenario Real

El escenario muestra la situación actual de autofinanciación de la Red (cuadro 56). Recoge los ingresos reales generados a través de actividades que tienen valor comercial así como los cánones de concesión que se están cobrando en la actualidad.

Cuadro 56: Potencial de autofinanciación Escenario I.

	Entrada	Lanzadera	VG a pie	VG Vehículo	CV	Ecomuseo	Servicios pernocta	AN	Teleférico	Tienda librería	Alquiler material
AIG	No	No	Si	No	No	No	Canon	Si	No	Si	Si
ACAB	No	No	No	No	No	No	No	No	No	Si	No
CAB	No	No	No	No	No	No	No	No	No	Si	No
CAL	No	No	No	No	No	No	No	No	No	Si	No
DOÑ	No	No	No	Canon	No	No	No	No	No	Canon	No
GAR	No	No	No	No	No	No	No	No	No	Si	No
IATL	No	No	No	No	No	No	No	No	No	No	No
ORD	No	Sí	No	No	No	No	No	No	No	No	No
PIC	No	No	No	No	No	No	No	No	No	Si	No
SNEV	No	Sí ¹	No	Sí ¹	No	No	No	No	No	No	No
TABL	No	No	No	No	No	No	No	No	No	Si	No
TEI	No	No	No	No	No	No	No	No	No	Canon	No
TIM	No	No	No	No	No	No	No	No	No	Sí / Canon	No

Leyenda:

Si: Se cobra por el servicio prestado

No: no se dispone del servicio o no se cobra por él.

Canon: el parque recibe del concesionario un canon previamente estipulado por la prestación del servicio

VG: visita guiada; CV: centro de visitantes; AN: aula de naturaleza.

Notas:

- (1) El Servicio de Interpretación de Altas Cumbres de Sierra Nevada cumple las funciones de Lanzadera y de Visita guiada en vehículo motorizado. Para el cálculo del total únicamente será incorporado una vez.
- (2) En el caso de que en un Parque haya un tipo de servicio sujeto a más de un régimen de gestión (p.ej. en Timanfaya hay un servicio de librería prestado por el Parque, y otro en régimen de concesión) se incluyen ambas opciones para su posterior cálculo.

5.5.1.2. Escenario II: Cobro por entrada

Este escenario muestra la situación en el caso de que al escenario I (real) se le añadiera los ingresos derivados por el cobro de una tasa de entrada. Como hemos visto, esta posibilidad en la actualidad se ve restringida por las especificaciones del Plan Director, sin embargo es una práctica habitual en los sistemas de ENP a nivel internacional.

Se asume, que tal y como establece la bibliografía esto no influye sustancialmente en los niveles de visita global. La situación del escenario queda reflejada en el cuadro 57.

Cuadro 57: Potencial de autofinanciación Escenario II.

	Entrada	Lanzadera	VG a pie	VG Vehículo	CV	Ecomuseo	Servicios pernocta	AN	Teleférico	Tienda librería	Alquiler material
AIG	Potencial	No	Si	No	No	No	Canon	Si	No	Si	Si
ACAB	Potencial	No	No	No	No	No	No	No	No	Si	No
CAB	Potencial	No	No	No	No	No	No	No	No	Si	No
CAL	Potencial	No	No	No	No	No	No	No	No	Si	No
DOÑ	Potencial	No	No	Canon	No	No	No	No	No	Canon	No
GAR	Potencial	No	No	No	No	No	No	No	No	Si	No
IATL	Potencial	No	No	No	No	No	No	No	No	No	No
ORD	Potencial	Si	No	No	No	No	No	No	No	No	No
PIC	Potencial	No	No	No	No	No	No	No	No	Si	No
SNEV	Potencial	Si ⁽¹⁾	No	Si ¹	No	No	No	No	No	No	No
TABL	Potencial	No	No	No	No	No	No	No	No	Si	No
TEI	Potencial	No	No	No	No	No	No	No	No	Canon	No
TIM	Potencial	No	No	No	No	No	No	No	No	⁽²⁾ Si / Canon	No

Leyenda:

Si: Se cobra por el servicio prestado

No: no se dispone del servicio o no se cobra por él.

Potencial: el escenario calcula los ingresos potenciales derivados del cobro de una tarifa para esta actividad.

Canon: el Parque recibe del concesionario un canon previamente estipulado por la prestación del servicio

VG: visita guiada; CV: centro de visitantes; AN: aula de naturaleza.

Notas:

- (1) El Servicio de Interpretación de Altas Cumbres de Sierra Nevada cumple las funciones de Lanzadera y de Visita guiada en vehículo motorizado. Para el cálculo del total únicamente será incorporado una vez.
- (2) En el caso de que en un Parque haya un tipo de servicio sujeto a más de un régimen de gestión (p.ej. en Timanfaya hay un servicio de librería prestado por el Parque, y otro en régimen de concesión) se incluyen ambas opciones para su posterior cálculo.

5.5.1.3. Escenario III: Cobro por servicios no básicos y cánones a terceros (según el marco legal actual)

El escenario muestra la situación en el caso de que los Parques cobraran por todos aquellos servicios prestados en la actualidad no considerados *básicos* (serían considerados básicos la entrada y los servicios de información e interpretación esencial).

Además de los anteriores se incluye el servicio "*Alquiler de material*" (prismáticos, equipos de esnorquel) que, aunque no se ofrece en la mayor parte de los Parques en la actualidad, podría ofrecerse sin implicar elevados gastos de inversión o personal.

A estos ingresos se les añadiría el cobro de un canon por todos aquellos servicios gestionados mediante concesión del Parque (aunque en la actualidad no se esté cobrando). No se incluye en esta visión el cobro de tasas ambientales que en la actualidad no se encuentran reguladas por legislación. Se asume que esta situación no afecta sustancialmente al volumen de usuarios de los equipamientos/servicios. La situación del escenario queda reflejada en el cuadro 58.

Cuadro 58: Potencial de autofinanciación Escenario III.

	Entrada	Lanzadera	VG a pie	VG Vehículo	CV	Eco-museo	Pernocta	AN	Tele-férico	Tienda librería	Alquiler material
AIG	No	Canon potencial	Si	No	No	No	Canon	Si	No	Si	Si
ACAB	No	Canon potencial	Potencial	No	No	No	Potencial	No	No	Si	Potencial
CAB	No	No	Potencial	Canon potencial	No	No	No	No	No	Si	Potencial
CAL	No	No	Potencial	No	No	No	Potencial	Potencial	No	Si	Potencial
DOÑ	No	No	No	Canon	No	No	No	Potencial	No	Canon	Potencial
GAR	No	No	Potencial	No	No	No	No	No	No	Si	Potencial
IATL	No	Canon potencial	Potencial	No	No	No	Potencial	No	No	No	Potencial
ORD	No	Si	No	No	No	No	No	No	No	No	Potencial
PIC	No	Canon potencial	Potencial	No	No	No	No	No	No	Si	Potencial
SNEV	No	Si ⁽¹⁾	No	Si ⁽¹⁾	No	No	No	No	No	Canon potencial	Potencial
TABL	No	No	Potencial	No	No	No	No	No	No	Si	Potencial
TEI	No	No	Potencial	No	No	No	No	Potencial	No	Canon	Potencial
TIM	No	No	Potencial	No	No	No	No	No	No	Si / Canon ⁽²⁾	Potencial

Leyenda:

Si: Se cobra por el servicio prestado

Potencial: el escenario calcula los ingresos potenciales derivados del cobro de una tarifa para esta actividad.

No: no se dispone del servicio o no se cobra por él.

Canon: el parque recibe del concesionario un canon previamente estipulado por la prestación del servicio

Canon potencial: el escenario calcula los ingresos potenciales derivados del cobro de un canon para esta actividad.

VG: visita guiada; CV: centro de visitantes; AN: aula de naturaleza.

Notas:

(1) El Servicio de Interpretación de Altas Cumbres de Sierra Nevada cumple las funciones de Lanzadera y de Visita guiada en vehículo motorizado. Para el cálculo del total únicamente será incorporado una vez.

(2) En el caso de que en un parque haya un tipo de servicio sujeto a más de un régimen de gestión (p.ej. en Timanfaya hay un servicio de librería prestado por el parque, y otro en régimen de concesión) se incluyen ambas opciones para su posterior cálculo.

5.5.1.4. Escenario IV: Cobro de servicios no esenciales y cánones a terceros (adaptaciones del marco legal actual)

El escenario es muy similar al Escenario III, con el cobro de todos aquellos servicios que no se consideran básicos prestados por el Parque, pero incluyendo el cobro de tasas ambientales para aquellos servicios que, siendo propiedad y estando gestionados por terceros, realizan su actividad en el interior Parque obteniendo importantes beneficios, pero sin contribuir a la conservación del espacio (para el caso concreto de la Red son los servicios de teleférico y los complejos de Montañas de Fuego y Echadero de Camellos). Se trata de un escenario hipotético que requeriría para su ejecución adaptar el marco legal actual.

Se asume que esta situación no afecta sustancialmente al volumen de usuarios de los equipamientos/servicios. La situación del escenario queda reflejada en el cuadro 59.

Cuadro 59: Potencial de autofinanciación Escenario IV.

	Entrada	Lanzadera	VG a pie	VG Vehículo	CV	Eco-museo	Pernocta	AN	Teleférico	Tienda librería	Alquiler material
AIG	No	Canon potencial	Si	No	No	No	Canon	Si	Tasa potencial	Si	Si
ACAB	No	Canon potencial	Potencial	No	No	No	Potencial	No	No	Si	Potencial
CAB	No	No	Potencial	Canon potencial	No	No	No	No	No	Si	Potencial
CAL	No	No	Potencial	No	No	No	Potencial	Potencial	No	Si	Potencial
DOÑ	No	No	No	Canon	No	No	No	Potencial	No	Canon	Potencial
GAR	No	No	Potencial	No	No	No	No	No	No	Si	Potencial
IATL	No	Canon potencial	Potencial	No	No	No	Potencial	No	No	No	Potencial
ORD	No	Si	No	No	No	No	No	No	No	No	Potencial
PIC	No	Canon potencial	Potencial	No	No	No	No	No	Tasa potencial	Si	Potencial
SNEV	No	Si ⁽¹⁾	No	Si ⁽¹⁾	No	No	No	No	No	Canon potencial	Potencial
TABL	No	No	Potencial	No	No	No	No	No	No	Si	Potencial
TEI	No	No	Potencial	No	No	No	No	Potencial	Tasa potencial	Canon	Potencial
TIM	No	No	Potencial	Tasa potencial	No	No	No	No	No	Si / Canon ⁽²⁾	Potencial

Leyenda:

Si: Se cobra por el servicio prestado

Potencial: el escenario calcula los ingresos potenciales derivados del cobro de una tarifa para esta actividad.

No: no se dispone del servicio o no se cobra por él.

Canon: el parque recibe del concesionario un canon previamente estipulado por la prestación del servicio

Canon potencial: el escenario calcula los ingresos potenciales derivados del cobro de un canon para esta actividad.

Tasa potencial: el escenario calcula los ingresos potenciales derivados del cobro de una *Tasa Ambiental* a terceros que prestan servicios en el PN (no concesionarios).

VG: visita guiada; CV: centro de visitantes; AN: aula de naturaleza.

Notas:

- (1) El Servicio de Interpretación de Altas Cumbres de Sierra Nevada cumple las funciones de Lanzadera y de Visita guiada en vehículo motorizado. Para el cálculo del total únicamente será incorporado una vez.
- (2) En el caso de que en un parque haya un tipo de servicio sujeto a más de un régimen de gestión (p.ej. en Timanfaya hay un servicio de librería prestado por el parque, y otro en régimen de concesión) se incluyen ambas opciones para su posterior cálculo.

5.5.2. Cálculo de los ingresos reales y potenciales

En este apartado se calculan los ingresos brutos o netos (reales o potenciales) generados por cada servicio en términos de ingresos directos o de canon por prestación de servicios para posteriormente emplearlos en el cálculo de los escenarios de autofinanciación.

5.5.2.1. Tasas de entrada

Todos los Parques Nacionales en España son de acceso gratuito. Así queda establecido en el punto 3.3g) del Plan Director y recogido en los PRUG elaborados.

Aunque formalmente esto se cumple, hay determinados Parques que se consideran “cerrados” (ver capítulo 3) en los que para acceder al interior de los mismos hay que hacer uso de algún servicio de visita guiada. Así ocurre en Doñana, Timanfaya y en la mayor parte de Cabañeros.

En el resto de redes autonómicas del Estado tampoco se cobra por acceder a los ENP. Sin embargo, como se ha anticipado, esto no es una situación generalizada a nivel mundial. Algunas tarifas cobradas en diferentes redes de ENP, características e incrementos recientes se muestran en el siguiente cuadro.

Cuadro 60: Cobro de tasas de entrada en otros ENP a nivel internacional (2004)

	Tasas de entrada (\$ EE.UU.)	Tasas de entrada diferen- ciadas	Crecimiento de las tarifas
EE.UU. National Parks (NPS)	25-10 \$ (por vehículo una semana)	No nacional-extranjero Si mayores y personas con discapacidad	En 2000 RFDP
Parks Canada	6,90-3,45 \$ (diaria)	No nacional-extranjero Si mayores, estudiantes y personas con discapacidad	En 2005
PN Argentina	No en todos los PN 10 \$ extranjeros, 3 \$ naciona- les y 1,5 \$ provinciales (dia- ria)	Grande entre nacional, ex- tranjero y provincial. También estudiantes	-
SINAC Costa Rica	5-7 \$ extranjeros y 1,5-3 \$ nacionales (diaria)	Grande entre nacional y extranjero	Elevada subida de 2-15\$ en 1994 Bajada a 6\$ en 1996
Reserva Monte- verde	13 \$ extranjeros y 6\$ residen- te (diaria)	Grande entre nacional y extranjero	Gradual
PN Galápagos	100-25 \$ extranjeros y 6-3 \$ residentes (estancia total)	Grande entre nacional y extranjero	En 1993 subida: Residentes: de 0,55 \$ a 3\$ Extranjeros: de 40 \$ a 80\$

Fuente: MUÑOZ & BENAYAS (2006b)

Aunque el cobro por acceder al patrimonio natural no es común en España si que está aceptado el cobro por disfrutar del patrimonio cultural. En el cuadro 61 se muestran los precios de entrada y afluencia a los museos y monumentos más visitados de España.

Cuadro 61: Visitantes y tasas de acceso a museos y monumentos en España.

	Visitantes	Precio 2004	Precio 2005	Reducida	Gestión
Museo del Prado	1.966.496	3	6	50%	Pública MC
Museo de Arte Contemporáneo Reina Sofía	1.590.099	3	3	50%	Pública MC
Museo Picasso (Barcelona)	1.027.826*	5	6	33%	Pública Municipal
Teatre-Musu Dalí	979.429*	9	10	70%	PRIVADA
Museo Guggenheim Bilbao	965.082	10,5	10,5	66%	MIXTA Fundación y CCAA
Fundación Joan Miró (Barcelona)	524.261*	7,2	10	60%	PRIVADA
Museu Nacional d'Art de Catalunya	700.000	6	8,5	30%	Pública Patronato mixto
Museo Thyssen-Bornemisza	643.784	6	6	67%	PRIVADA
Centro Andaluz de Arte Contemporáneo	78.082	-	3	-	Pública CCAA
Instituto Valenciano de Arte Moderno	275.761	-	2	50%	Pública CCAA
Artium	92.000	-	4,5	50%	Pública Provincial
Museo Nacional de Escultura de Valladolid	150.166	-	2,4	50%	Pública MC
Chillida Leku	83.200	-	8	75%	PRIVADA
Museo de Bellas Artes de Asturias	57.066	GRATIS	GRATIS	GRATIS	Pública CCAA
Museo de Bellas Artes de Bilbao	142.067	-	5	3,5	Pública Mixta
Museo de Bellas Artes de Sevilla	-	-	1,5	GRATIS	Pública MC
Centro Gallego de Arte Contemporáneo	72.681	GRATIS	GRATIS	GRATIS	Pública CCAA
Cosmo Caixa Barcelona	2.411.481	-	3	67%	PRIVADA
Cosmo Caixa Madrid	736.273	-	3	67%	PRIVADA
Alhambra	1.987.686	-	10	70%	Pública
Sagrada Familia	2.206.661	-	8	62%	PRIVADA

Nota: MC: Ministerio de cultura; *: Datos para 2004

Fuente: www.consumer.es. Elaboración propia

Al no haber precio de mercado establecido para las tasas de acceso a los Parques Nacionales u otros ENP en España (y al no existir estudios de disposición a pagar homogéneos para todas las unidades) para realizar las estimaciones de ingresos brutos totales se utilizan dos métodos: a) estimación en base a las tasas cobradas en museos y b) estimación en base a lo que se cobra en otros ENP a nivel internacional.

En ambos casos se utilizan los datos de afluencia de visitantes publicadas en las memorias anuales del OAPN.

a) Estimación de los ingresos por tasas de entrada (a partir de tasas cobradas en museos)

Para la estimación se utiliza como precio para la tasa de entrada el precio medio de la entrada a los museos (adulto/reducido). Se trata por tanto de una estimación a la baja. En el cuadro 62 se muestran los precios medios calculados según forma de gestión del museo.

Cuadro 62: Precio medio de entrada a los museos del Estado español según tipo de gestión (2004)

	Precio adulto (€)	Precio reducido(€)	Precio Medio(€)
MEDIA TOTAL (PI)	4,32	2,51	3,42
Media museos estatales (PII)	2,48	1,55	2,01
Media museos autonómicos, locales y mixtos (PIII)	4,00	1,69	2,85
Media museos públicos (PIV)	3,53	1,78	2,66
Media museos privados (PV)	6,03	4,09	5,06
Media monumentos P(VI)	9	5,94	7,47

A partir de los precios medios de entrada a museos se calculan los ingresos totales brutos estimados para la Red en caso de se cobrara una tasa de acceso. Los resultados se muestran en el cuadro 63.

Cuadro 63: Ingresos potenciales brutos estimados en concepto de entrada según Parque Nacional (calculados a partir de los precios medios de entrada a museos). Año 2004.

	Ingresos PI(€)	Ingresos PII(€)	Ingresos PIII(€)	Ingresos PIV(€)	Ingresos PV(€)	Ingresos PVI(€)
AIG	1.168.815,78	686.935,59	974.013,15	909.078,94	1.729.300,54	2.552.939,73
ACAB	282.393,60	147.815,40	209.589,00	195.616,40	372.112,40	549.343,80
CAB	271.641,60	142.187,40	201.609,00	188.168,40	357.944,40	528.427,80
CAL	1.412.881,92	739.555,38	1.048.623,30	978.715,08	1.861.766,28	2.748.496,86
DAI	1.514.787,84	792.896,76	1.124.256,60	1.049.306,16	1.996.048,56	2.946.735,72
DOÑ	3.301.862,40	1.728.318,60	2.450.601,00	2.287.227,60	4.350.891,60	6.423.154,20
GAR	700.392,96	366.611,94	519.822,90	485.168,04	922.913,64	1.362.483,18
IATL	2.237.952,00	1.171.428,00	1.660.980,00	1.550.248,00	2.948.968,00	4.353.516,00
ORD	8.531.562,24	4.465.739,61	6.332.018,85	5.909.884,26	11.242.110,66	16.596.554,67
PIC	2.144.597,76	1.122.562,89	1.591.693,65	1.485.580,74	2.825.954,34	4.171.912,83
SNEV	493.939,20	258.546,30	366.595,50	342.155,80	650.867,80	960.866,10
TEI	13.594.348,80	7.115.791,95	10.089.555,75	9.416.918,70	17.913.386,70	26.445.256,65
TIM	6.970.314,24	3.648.523,86	5.173.280,10	4.828.394,76	9.184.841,16	13.559.439,42
TOTAL	42.769.029,12	22.386.913,68	31.742.638,80	29.626.462,88	56.357.106,08	83.199.126,96

b) Estimación de los ingresos por tasas de entrada (a partir de las tasas cobradas en otros espacios protegidos a nivel internacional)

A partir de las tasas mostradas en el cuadro 54, y teniendo en cuenta aquellas aplicadas en países con niveles de desarrollo y modelos de Parques Nacionales similares al español (Canadá y EE.UU.) se ha estimado una entrada media por persona y día de 3,15 € (4 \$). A partir de ella, y los datos de visitantes para el año 2004 se calcula el ingreso bruto (cuadro 64)

Cuadro 64: Ingresos potenciales brutos estimados en concepto de entrada según Parque Nacional (calculados a partir de los precios medios de entrada a otros ENP). Año 2004.

	Visitantes 2004	Entrada media considerada (€)	Ingreso bruto estimado (€)
AIG	341.759	3,15	1.076.541
ACAB	73.540	3,15	231.651
CAB	70.740	3,15	222.831
CAL	367.938	3,15	1.159.005
DAI	394.476	3,15	1.242.599
DOÑ	859.860	3,15	2.708.559

	Visitantes 2004	Entrada media considerada (€)	Ingreso bruto estimado (€)
GAR	182.394	3,15	574.541
IATL	582.800	3,15	1.835.820
ORD	2.221.761	3,15	6.998.547
PIC	558.489	3,15	1.759.240
SNEV	128.630	3,15	405.185
TEI	3.540.195	3,15	11.151.614
TIM	1.815.186	3,15	5.717.836
TOTAL	11.137.768	3,15	35.083.969

Al no cobrarse en la actualidad ninguna tasa de acceso, los costes asociados no se encuentran contemplados en los presupuestos de los Parques. Asumiendo que el coste de recolecta de las tarifas ha de ser abonado con los ingresos, se calculan los ingresos potenciales netos restando a los ingresos brutos anteriormente calculados estos costes.

Tras experimentar con diversos tipos de métodos de recaudación de tasas de acceso, tanto personales como automáticos, los costes en el *National Park Service* se han situado en torno al 20% del total de ingresos (NPS, 2003). Esta cifra ha sido utilizada para la estimación de los ingresos potenciales netos (cuadro 65).

Cuadro 65: Ingresos potenciales netos estimados en concepto de entrada según Parque Nacional y método de cálculo.

	a) Ingresos PI ¹ neto	b) Ingresos P ENP neto		a) Ingresos PI ¹ neto	b) Ingresos P ENP neto
AIG	935.052,62	850.467	IATL	1.790.361,60	1.450.298
ACAB	225.914,88	183.004	ORD	6.825.249,79	5.528.852
CAB	217.313,28	176.036	PIC	1.715.678,21	1.389.800
CAL	1.130.305,54	915.614	SNEV	395.151,36	320.096
DAI	1.211.830,27	981.654	TEI	10.875.479,04	8.809.775
DOÑ	2.641.489,92	2.139.762	TIM	5.576.251,39	4.517.090
GAR	560.314,37	453.887	Total	34.100.392,27	27.716.336

Notas:

- (1) Se ha utilizado como precio de referencia PI correspondiente a la estimación de los ingresos potenciales brutos con los precios medios de los museos españoles (independientemente de su tipo de gestión).

5.5.2.2. Centros de visitantes³⁷

Aunque la situación generalizada en la Red es no cobrar por el acceso a los centros de visitantes, en otros ENP de España y el mundo si que se cobran tasas de acceso. Algunos de ellos, su descripción y precio se describen en el siguiente cuadro.

Cuadro 66: Tarifas cobradas en centros de visitantes de ENP y equipamientos de similares características en España.

Equipamiento	Descripción	Precio
El mirador del buitre Arnedillo (La Rioja)	Desde el centro se puede seguir el comportamiento de una colonia de buitres. La visita incluye la observación directa con telescopios.	Entrada adulto: 2 €, niños gratis.

³⁷ No se encuentra contemplado su cobro en ninguno de los escenarios definidos por tratarse de un servicio considerado básico.

Equipamiento	Descripción	Precio
CV del Señorío de Bertiz (Navarra).	Equipamiento y jardín botánico del parque Natural del Señorío de Bertiz	Entrada adulto 1,20 €. Gratis para menores de 10 años, jubilados, pensionistas y parados.
CV Foz de Lumbier, (Navarra)	CV de la reserva natural de la Foz de Lumbier.	Entrada adulto 1,20 €. Gratis para menores de 10 años, jubilados, pensionistas y parados

Otros centros no localizados en ENP

Museo de Altamira en Cantabria	Reproducción a escala real de la gruta y de sus pinturas rupestres. Las visitas son guiadas.	Entrada adulto: 2,40 €; entrada niño: 1,20 €.
Centro de interpretación del Castro de Baroña (A Coruña)	Profundiza en uno de los castros costeros más representativos de Galicia	Adulto 0,60 €. Acceso gratuito: Menores de 5 años acompañados y colegios del término municipal.

En base a las tarifas de entrada cobradas en centros comercializados de similares características se ha considerado razonable asumir para los cálculos una tarifa de entrada de 1,50 € por persona con acceso gratuito para niños, jubilados, personas con discapacidad y acompañantes. A partir de la información proporcionada por aquellos Parques en los que se conoce las características de los visitantes la proporción de visita gratuita se estima en un 30% de la total a los centros.

Cuadro 67: Ingresos potenciales brutos estimados en concepto de entrada a centros de visitantes y ecomuseos según Parque Nacional (2004)

	Nº	Precio hipotético	Visitantes	% de visita gratuita	Visitantes de cobro potencial ¹	Ingreso bruto estimado (€)
AIG	3	1,50 €	61.877	30	43.313,90	64.970,85
ACAB	1	1,50 €	44.124	30	30.886,80	46.330,20
CAB	4	1,50 €	37.886,00	30	26.520,20	39.780,30
CAL	1	1,50 €	70.170,00	30	49.119,00	73.678,50
DOÑ	6	1,50 €	311.941,00	30	218.358,70	327.538,05
GARA	1	1,50 €	195.601,00	30	136.920,70	205.381,05
IATL	1	1,50 €	15.871,00	30	11.109,70	16.664,55
ORD	2	1,50 €	82.806,00	30	57.964,20	86.946,30
PIC	2	1,50 €	70.491,00	30	49.343,70	74.015,55
SNEV ²	2	1,50 €	57.238,00	30	40.066,60	60.099,90
TAB	1	1,50 €	111.071,70	30	77.750,19	116.625,29
TEI	2	1,50 €	285.266,00	30	199.686,20	299.529,30
TIM ³	1	1,50 €	726.424,00	30	508.496,80	762.745,20
TOTAL	27	1,50 €	2.013.528,70	30	1.409.470,09	2.114.205,14

Notas:

- (1) Visitantes sujetos al cobro de la tarifa (no niños, jubilados, personas con discapacidad ni acompañantes)
- (2) Se incluyen los visitantes de los dos centros de visitantes gestionados por la Junta de Andalucía (no OAPN) que prestan servicios para el Parque Nacional. No se incluyen en el total.
- (3) Dato disponible para 2003

Los ingresos brutos han sido estimados para equipamientos y servicios presentes en la actualidad en el Parque. En este caso el cobro del servicio no supondría nuevos costes puesto que se podría abonar directamente al personal ya presente en los centros en el punto de información.

5.5.2.3. Mecanismos de transporte colectivo

5.5.2.3.1. Tipo I: Ferry de acceso

Los precios por trayecto ida/vuelta para los servicios de ferry presentes en los dos Parques marítimo-terrestres se resumen en el cuadro 68. En el caso de Archipiélago de Cabrera no existen precios diferenciados. En el caso de las navieras en Islas Atlánticas de Galicia hay un descuento para los niños de 3 a 10 años.

Cuadro 68: Tarifas por trayecto ida/vuelta del servicio de ferry de acceso según Parque Nacional (2004)

		Adulto (€)	Reducido (€)	Precio medio(€)
Archipiélago de Cabrera		30-32	30-32	31,00
Islas Atlánticas de Galicia	Arch. Cíes	15,00	5,00	10,00
	Ons	10,00	5,00	7,50

Ambos servicios serían susceptibles de aplicación de un de canon de actividad (porcentaje sobre los ingresos brutos totales) que no se está cobrando en la actualidad.

Los ingresos brutos totales que generan estos servicios para los concesionarios se calculan en base a los datos de usuarios para el año 2004 y los precios medios por trayecto (no se dispone de datos desglosados por tipo de tarifa). Se trata por tanto de una estimación a la baja. A partir de éstos se calculan los ingresos para el Parque para dos cuantías del canon (2,5% o 5%) cuadro 69).

Cuadro 69: Ingresos potenciales brutos estimados por prestación del servicio de ferry de acceso según Parque Nacional (2004)

		Viajeros	Precio medio (€)	Ingresos brutos totales del concesionario (€)	Ingresos para el Parque(€) (2,5%)	Ingresos para el Parque(€) (5%)
Archipiélago de Cabrera		19.464	31,00	603.384,00	15.084,60	30.169,20
Islas Atlánticas de Galicia	Arch. Cíes	127.085	10,00	31.771,25	63.542,5	1.270.850,00
	Ons	55.309	7,50	10.370,44	20.740,88	414.817,50

5.5.2.3.2. Tipo II: Autobuses lanzadera

Las tarifas por trayecto para los servicios de autobuses lanzadera en funcionamiento, así como las previstas para el futuro servicio en el Teide se resumen en el cuadro 70. En Ordesa y Sierra Nevada estos precios son ajustados anualmente para conseguir un coste cero para el servicio. En el primero de los Parques se consigue, en el segundo hay pérdidas anuales que se asumen como servicio público.

En todos los casos, excepto en Sierra Nevada, asociado al servicio de lanzadera existe un servicio de aparcamiento de pago.

Cuadro 70: Tarifas aplicadas en los servicios de lanzadera según Parque Nacional. Año 2004

	Ordesa	Sierra Nevada	Picos de Europa	Teide
Adulto ida o vuelta	2,10 €.	6 €	-	-
Adulto ida y vuelta	3,10 €;	4 €	-	-
Bono diario	-	-	6€	0,6€

	Ordesa	Sierra Nevada	Picos de Europa	Teide
Reducida ⁽¹⁾	-	<9 años, > 65: 50% Empresas: 25%	3€	-
Aparcamiento	0,6 €/h ⁽²⁾	-	3 €	Ver tabla inferior

Notas:

(1) Menores de 4 años gratis; reducidas para menores de 9 y mayores de 65 años

(2) Aparcamiento de Ordesa de 20:00 a 9:00 gratuito

Las estimaciones de ingresos brutos generados por cada uno de los servicios se realizan en función de los datos disponibles para los mismos.

Para el caso del Servicio de Interpretación de Sierra Nevada se disponen de datos desglosados por tipo de billete vendido para el año 2003 que permiten realizar una aproximación a los ingresos brutos generados por el servicio para ese año (cuadro 71).

Cuadro 71: Ingresos brutos calculados para el Servicio de Interpretación de Altas Cumbres de Sierra Nevada (2003)

	Tipo de billete	nº billetes	Precio	Total (€)
Vertiente norte	Ida/Vuelta Mora	3.148	6	18.888
	Ida/Vuelta Mora 50%	462	3	1386
	Ida/Vuelta Mora 25%	53	4,5	238,5
	Ida o vuelta Mora	1.785	4	7.140
	Ida o vuelta Mora 50%	125	2	250
	Ida o vuelta Mora 25%	0	3	0
	Total vertiente norte	5.573		27.902,5
Vertiente sur	Ida/Vuelta Capileira	2.021	6	12.126
	Ida/Vuelta Capileira 50%	173	3	519
	Ida/Vuelta Capileira 25%	372	4,5	1.674
	Ida Capileira	516	4	2.064
	Ida Capileira 50%	57	2	114
	Ida Capileira 25%	4	3	12
	Vuelta Capileira	249	4	996
	Vuelta Capileira 50%	5	2	10
	Vuelta Capileira 25%	0	3	0
	Total vertiente sur	3.397		17.515
TOTAL INGRESOS BRUTOS				45.417,5

En este caso se dispone de información para poder calcular los costes de prestación del servicio, que ascienden a 84.726,10€ para 2003³⁸. El balance económico total para el SIAC se muestra en el cuadro 72.

Cuadro 72: Balance económico para el SIAC de Sierra Nevada. (2003)

	Total (€)
Total ingresos	45.417,5
Costes bus	52.520,2
Costes Personal	30.050,605
Costes Publicaciones	2.155,25
Balance	-39.308,56

³⁸ Los costes para 2003 se estiman en base a los disponibles en el informe SIAC (2002) y actualizados según el IPC interanual (IPC. Base 2001. Índice general Variación interanual= 2,9%).

Para el caso de Ordesa no se dispone de información desglosada por tipo de billete vendido (ida y vuelta, ida o vuelta). Para el cálculo de los ingresos brutos obtenidos por la lanzadera se utiliza el precio medio del billete, estimado en 2,6 € para 2004. Los cálculos de los ingresos brutos obtenidos por el servicio de aparcamiento se estiman para una media de 5 horas por coche (tiempo medio razonable de permanencia en el Parque y pueblo para el público general). Al no disponer de datos de vehículos para 2004 se utilizan los del año anterior. El dinero recaudado se emplea para autofinanciar el servicio teniendo ningún beneficio o siendo este muy reducido (cuadro 73).

Cuadro 73: Ingresos brutos estimados por el servicio de lanzadera en Ordesa (2004)

	Afluencia	Precio	Ingresos (€)
Lanzadera	113.017 personal	2,6 €/persona	293.844,20
Aparcamiento	22.286 coches	0,60 €/hora	66.858,00
TOTAL	-	-	360.702,20

En la fecha de realización de este estudio no se dispone de información de número de usuarios del servicio de lanzadera en Picos ni de criterios u orientaciones para realizar estimaciones y por tanto no pueden realizarse los cálculos.

5.5.2.3.3. Tipo III: Taxis-lanzadera

Los precios por trayecto para los servicios de taxi-lanzadera presentes en la Red (en el caso de Aigüestortes para el trayecto de acceso, no las excursiones organizadas) se resumen en el cuadro 74.

Cuadro 74: Tarifas aplicadas en los servicios de taxis según Parque Nacional (2004)

Tipo de billete	Taxis de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici		Taxis de Caldera de Taburiente
	Ida y Vuelta (€)	Un Trayecto (€)	Un trayecto (€)
Adultos	8,80	4,40	10,00
Mayores de 65 años	7,70	3,85	10,00
De 3 a 11 años	5,50	2,75	10,00

Para el caso de Caldera de Taburiente no se realizan estimaciones. Se trata de un servicio ajeno al Parque que se ejerce en el exterior de los límites de éste. El precio por persona y trayecto es de 10 €. No se trata de una concesión y por tanto no se puede cobrar canon alguno (aunque se encuentra íntimamente relacionado con el uso público del Parque). No se dispone de información del número de personas que utiliza el servicio.

En el caso de Aigüestortes para los cálculos se utilizan los datos de usuarios del taxi publicadas en las memorias del Parque Nacional (año 2004). Se debe tener en cuenta que cada viajero está compatibilizado como un usuario de transporte público en un solo trayecto (ida o vuelta) de tal manera que una persona que realiza el viaje de ida y vuelta se la contabiliza dos veces.

Se asume un precio medio de 3,66 € por trayecto (al no presentar los datos distinción entre menores, adultos y jubilados ni tampoco si son trayectos normales o especiales). De este modo nuevamente se realiza una estimación a la baja. A partir de éstos se calculan los ingresos para el Parque para dos cuantías del canon (2,5% o 5%) (cuadro 75).

Cuadro 75: Ingresos potenciales brutos estimados por prestación del servicio de Taxis-lanzadera en Aigüestortes (2004)

Servicio	Viajeros	Precio medio del servicio (€)	Ingresos brutos para el concesionario (€)	Ingresos para el Parque(€) (2,5%)	Ingresos para el Parque(€) (5%)
Taxis-lanzadera Aigüestortes	122.805	3,66	449.466,30 €	11.236,66	22.473,32

5.5.2.4. Visitas guiadas a pie (público general)

Todos los Parques con la excepción de Ordesa ofrecen servicios de visitas guiadas a pie. Únicamente Aigüestortes cobra por ello. Las tarifas por persona (para público general) establecidos para la temporada 2006 son los siguientes:

Cuadro 76: Tarifas aplicadas en las visitas guiadas en Aigüestortes.

Servicio	Precio normal (€)	Precio reducido < 12 años (€)
Itinerario de medio día	6,70	4,50
Itinerario de una jornada	13,30	6,70
Ascensiones y travesías	23,20	-

Para el cálculo de los ingresos totales brutos se utilizan los datos de afluencia de visitas guiadas ofrecidos por las memorias de actividades de cada Parque (año 2004). El precio medio por visita guiada se ha establecido en 5,6 €, resultado de realizar la media para los itinerarios de medio día de Aigüestortes (los más comúnmente realizados). Para Aigüestortes no se realiza estimación al disponer de los datos reales. Los resultados se muestran en el cuadro 77.

Cuadro 77: Ingresos potenciales brutos estimados en concepto del servicio de visitas guiadas a pie según Parque Nacional (2004)

Parque	Visitas guiadas	Precio medio estimado (€)	Ingreso total bruto estimado (€)
Archipiélago Cabrera ¹	13.479	5,6	75.482
Cabañeros	13.215	5,6	74.004
Aigüestortes	575	-	7.917 ²
Caldera de Taburiente	608	5,6	3.405
Garajonay	711	5,6	3.982
Islas Atlánticas de Galicia	4.496	5,6	25.178
Picos de Europa	3.285	5,6	18.396
Tablas de Daimiel ¹	2.524	5,6	14.134
Teide	6.843	5,6	38.321
Timanfaya	1.827	5,6	10.231
Total	47.563	5,6	271.050

Notas:

(1) Datos para 2002

(2) Ingresos reales (Memoria PNAIG, 2004)

Los ingresos han sido estimados en base a las actividades realizadas en la actualidad por cada Parque Nacional. En este caso el cobro del servicio no supondría nuevos costes.

5.5.2.5. Visitas guiadas en vehículo motorizado

Los precios por trayecto para los servicios de visitas guiadas en vehículo motorizado presentes en la Red según Parque Nacional se resumen en el cuadro 78.

Cuadro 78: Tarifas aplicadas en el servicio de visitas guiadas en vehículo motorizado según Parque Nacional (2004)

Servicio	Precio adulto	Precio reducido
Itinerario fluvial (Doñana)	15€	Estudiantes, >65 y pensionistas: 10,5€ Niños 5-12: 7,52 €; < 5 años: gratis Tarifa familiar: menos 1,25 €
Itinerario interior (Doñana)	21 €	No
Ruta de los volcanes (Timanfaya)	8 €	No
SIAC (Sierra Nevada)	Ida/Vuelta: 6 € Sólo ida o vuelta: 4 €	< 9 años y > de 65: 50% de descuento Empresas: 25% de descuento
Ruta interior (Cabañeros)	15 €	No

Para realizar la estimación se utilizan los datos de visitantes para el año 2004 contenidos en los informes y memorias anuales de los Parques. En el caso del itinerario fluvial de Doñana se utiliza la media de los precios de adulto/reducido, estableciéndose éste en 11€/trayecto. De nuevo se trata de una estimación a la baja. En el caso del SIAC, la estimación es igual a la ya realizada en el apartado anterior (los ingresos se destinan a la autofinanciación del servicio). En el resto de los casos, al no existir tarifas diferenciadas se utiliza el precio del billete individual (cuadro 79).

Cuadro 79: Ingresos potenciales brutos estimados en concepto de servicio de visitas guiadas en vehículo motorizado según Parque Nacional (2004)

Servicio	Usuarios 2004	Precio medio estimado (€)	Ingreso total bruto estimado (€)
Itinerario fluvial (Doñana)	33.529	11	368.819,00
Itinerario interior (Doñana)	46.066	21	967.386,00
Ruta de los volcanes (Timanfaya)	889.797	8	7.118.376,00
SIAC (Sierra Nevada)	8.970	-	45.417,50
Ruta interior (Cabañeros)	9.283	15	139.245,00
TOTAL	987.645	-	8.639.243,50

En el caso de Doñana en la actualidad se cobra canon a los concesionarios del servicio de rutas del interior (5%) y de la ruta fluvial (2,5 %). En ambos casos se trata de concesiones múltiples, además de los servicios de rutas guiadas los concesionarios gestionan los servicios de tienda y/o restauración de los centros de visitantes de los cuales parten las visitas. En este caso, por no disponer de datos sobre estos últimos, se calcula el canon sobre los ingresos estimados para los servicios de visita guiada.

En el caso de Cabañeros en la actualidad no se cobra canon alguno a los concesionarios del servicio de ruta en vehículo todo terreno por el interior del Parque (sí podría establecerse por tratarse de una concesión). Nuevamente se hacen estimaciones para dos posibles cuantías del canon, 2,5% y 5% sobre total de ingresos calculados (cuadro 80).

Cuadro 80: Ingresos potenciales brutos estimados en concepto de canon a los concesionarios de servicios de visitas guiadas en vehículo motorizado según Parque Nacional (2004)

	Ingresos para el Parque canon del 2,5% (€)	Ingresos para el Parque canon del 5% (€)
Itinerario fluvial (Doñana)	9.220	-
Itinerario interior (Doñana)	-	48.369,3
Ruta interior (Cabañeros)	3.481	6.962,25
TOTAL	12.702	55.332

En el caso de la Ruta de los Volcanes, el servicio es propiedad y está gestionado directamente por el Cabildo de Lanzarote. Para el cálculo del escenario IV, es necesario estimar el ingreso que supondría para el Parque el cobro de una tasa ambiental. Para el cálculo se utilizan los datos de ingresos brutos estimados anteriormente (cuadro 81).

Cuadro 81: Ingresos potenciales brutos estimados en concepto de tasa ambiental por prestación del servicio de visitas guiadas en vehículo motorizado según Parque Nacional (2004)

	Ingresos para el Parque Tasa del 2,5% (€)	Ingresos para el Parque Tasa del 5% (€)
Ruta de los volcanes (Timanfaya)	177.959	355.919

5.5.2.6. Visitas guiadas en vehículo no motorizado

El único servicio de estas características que se presta en la Red es el servicio de ruta guiada en dromedario en Timanfaya, gestionado por el Ayuntamiento de Yaiza. El precio establecido para el recorrido es de 5 euros por persona, no existiendo descuentos. No se dispone de cifras de número de visitantes para 2004 utilizándose para los cálculos las cifras de visitantes facilitadas por el Parque Nacional para 2003.

En la actualidad no se cobra ni canon ni tasa por la prestación del servicio. Se calculan los ingresos potenciales para el Parque derivados del cobro de un canon o tasa para dos posibles cuantías del mismo (2,5% y 5%), en función de los ingresos brutos estimados anteriormente (cuadro 82).

Cuadro 82: Ingresos potenciales brutos estimados en concepto de tasa ambiental /canon por prestación del servicio de visita guiada en dromedario (2004)

	Visitantes 2003	Precio/persona (€)	Ingreso total bruto estimado (€)	Ingresos para el Parque (€) (tasa/canon del 2,5%)	Ingresos para el Parque (€) (tasa/canon del 5%)
Ruta guiada en dromedario	603.219	5	3.016.095	75.402	150.805

5.5.2.7. Servicios de pernocta

En este apartado se analizan los ingresos potenciales producidos por los siguientes servicios de pernocta: refugios guardados, camping, zonas de acampada, y boyas de fondeo. Otros servicios presentes en los Parques como los paradores nacionales o refugios-hoteles no se han incluido en el análisis por la imposibilidad de realizar estimaciones. A pesar de ser de propie-

dad privada, por encontrarse en el interior de los Parques serían susceptibles de cobro de una tasa ambiental (previo cambio legislativo).

5.5.2.7.1. Refugios guardados

Todos los refugios guardados en la Red son de propiedad privada, con la excepción de Aigüestortes, por lo que no serían susceptibles de cobro de canon por actividad pero sí de pago de una tasa ambiental. Las tarifas aplicadas en la actualidad en los refugios presentes en los Parques Nacionales se muestran en el cuadro 83. Al no disponer de datos de número de usuarios de todos los servicios se ha optado por no incluirlos en el estudio.

Cuadro 83: Tarifas aplicadas en los refugios. Año 2004

Refugio	Alojamiento Federados (€)	Alojamiento No federados (€)	Servicios Federados (€)	Servicios no federados (€)	Pernoctaciones	Ingresos (€)
Aigüestortes	3-6	10-12	Desy: 4,90-5 Comida: 13,50	Desy: 4,90-5 Comida: 13,50	37.573	9.044,04
Poqueira (S. Nevada)	4,5	10	Desy.: 3 Comida: 9 Cena: 9	Desy: 3 Comida: 10 Cena: 10	-	-
Postero Alto (S. Nevada)	-	-	-	-	-	-
Goriz (Ordesa)	< 14 años: 2,50 < 14 años: 6,00	< 14 años: 5,00 < 14 años: 11,50	Desy.: 3,70 Comida: 10,90 Cena: 10,90	Desy: 4,40 Comida: 12,80 Cena: 12,80	10.000	
Altavista (Teide)	3 (también estudiantes)	12	-	-	5.000	-
Picos	-	-	-	-	-	-

5.5.2.7.2. Camping y zonas de acampada

Únicamente en dos Parques, Caldera e Islas Atlánticas, se ofertan servicios de camping y zona de acampada. Sólo el Camping de Cíes (de propiedad privada) cobra por ello (cuadro 84).

Cuadro 84: Tarifas aplicadas en los camping y zonas de acampada presentes según Parque Nacional (2004)

Servicio	Precio por día (€)
Zona de acampada Caldera de Taburiente	Gratuito
Camping Cíes (Islas Atlánticas de Galicia)	Sin IVA (7%) - Adulto 5,90 €; - Niño (3-12 años) 4,50 € - Tienda individual 5,90 €; - Tienda familiar 7,50 €
Camping Cíes (Islas Atlánticas de Galicia)	Gratuito

Para realizar la estimación de los ingresos potenciales se utilizan los datos de pernoctaciones para el año 2004 ofrecidos por cada Parque en sus memorias anuales. A partir de las tarifas cobrados por el Camping de Cíes se ha estimado un precio medio por persona y noche de 5 €.

Este precio es utilizado para calcular los ingresos potenciales para los servicios que en la actualidad no cobran tasa (zona de acampada de Ons y de Caldera) (cuadro 85).

Cuadro 85: Ingresos potenciales brutos estimados por los campings y zonas de acampada según Parque Nacional (2004).

Servicio	Nº pernoctaciones	Precio medio estimado (€/persona)	Ingreso potencial bruto estimado (€)
Zona de Acampada (Caldera de Taburiente)	4.193	5	20.965
Camping Cíes (Islas Atlánticas de Galicia)	20.233	5	101.165
Zona acampada Ons (Islas Atlánticas de Galicia)	13.418	5	67.090

En el caso del Camping de Cíes, el servicio es prestado en la actualidad por terceros sin cobro de canon alguno. En el cuadro 86 se muestran los ingresos potenciales para el Parque en el caso de se cobrara un canon por prestación del servicio (2,5% o 5%) en función de los ingresos anuales obtenidos.

Cuadro 86: Estimación de los ingresos potenciales por cobro de canon al concesionario del servicio de Camping Islas Cíes (2004)

Servicio	Ingresos para el Parque tasa/canon del 2,5% (€)	Ingresos para el Parque tasa/canon del 5% (€)
Camping Cíes	2.529,125	3.354,5

5.5.2.7.3. Boyas de fondeo

En este caso únicamente Archipiélago de Cabrera dispone de este servicio (de futura implantación en Islas Atlánticas de Galicia). Al carecer de datos sobre el número de pernoctaciones reales se ha estimado el número de pernoctaciones asumiendo una ocupación total de las 50 boyas de fondeo existentes durante los tres meses de verano (no se tiene en cuenta el fondeo realizado en otras épocas del año). Así mismo se asume un precio por persona y noche de 5 € (se toma como referencia el del servicio de camping) y una media de 4,5 personas por barco (dato obtenido por el estudio de PANDION, 2000). En el cuadro 87 se muestran los ingresos potenciales para el Parque Nacional.

Cuadro 87: Ingresos potenciales brutos estimados en concepto de servicio de boyas de fondeo en el Parque Nacional de Archipiélago de Cabrera (2004)

Servicio	Nº pernoctaciones	Precio medio estimado (€/persona)	Ingreso bruto estimado (€)
Boyas fondeo (A. Cabrera)	20.250	5	101.250

La prestación del servicio no supondría costes añadidos, puesto que en la actualidad ya es necesario solicitar un permiso de fondeo, que implica trabajo administrativo y de control para el Parque.

5.5.2.8. Aula de naturaleza

En la Red existen cuatro aulas de naturaleza. Todas ellas, con la excepción del Centro de Interpretación Ambiental de Toirigo (Aigüestortes), se ceden gratuitamente a los grupos interesados. En el citado centro se cobra un importe por día y por persona. El importe ingresado por el Parque durante el año 2005 por este concepto fue de 1.866,15 €.

En este caso las estimaciones para los ingresos potenciales del resto de las aulas se realizan en función de los ingresos obtenidos por Toirigo y el número de ocupantes (187 personas en 2004) que suponen una media de 9,97 € por persona y estancia (independientemente del tiempo de permanencia en el centro) (cuadro 88).

Cuadro 88: Ingresos potenciales brutos estimados por las Aulas de Naturaleza según Parque Nacional (2004)

Servicio	Nº personas	Precio medio estimado (€/persona)	Ingreso potencial bruto estimado (€)
CI Toirigo (Aigüestortes)	187	9,97	1.866,15
El Riachuelo (Caldera)	1487	9,97	14.825,39
Aula Naturaleza (Doñana)	1.346	9,97	13.419,62
CANEFM (Teide)	3.396	9,97	33.858,12

En este caso la prestación del servicio no supondría costes añadidos puesto que en todos los casos ya es necesario solicitar un permiso, que implica trabajo administrativo y de control para el Parque.

5.5.2.9. Remontes mecánicos

Ninguno de los servicios de remontes mecánicos (teleféricos, funiculares) presentes en los Parques son propiedad de los mismos. Los precios por trayecto para cada uno de ellos se resumen en el cuadro 89.

Cuadro 89: Tarifas aplicadas en los remontes mecánicos según Parque Nacional (2004)

Tipo	Funicular de Bulnes (€)	Teleférico de Fuente Dé (€)	Teleférico del Teide (€)	Teleférico de Sallente (€)
Adulto ida o vuelta (€)	13,13	7	11	Mañana o tarde: 3,61
Adulto ida y vuelta (€)	16,42	12,50	22	Mañana o tarde: 6,01 I Mañana y V tarde: 9,62
Reducida ida o vuelta (€)	Niños (4-12 años) 3,29	Agencias/federados: 6 Niños: 2 Colegios: 4	Residentes: 7 <14 no res: 11 <14 res: 7	50% < 8 años
Reducida ida y vuelta (€)	Niños (4-12 años) 4,93	Agencias/federados: 11 Niños: 2 Colegios: 3	Residentes: 11	50% < 8 años

Por no ser propiedad de los Parques en la actualidad no podría establecerse un régimen de concesión para los mismos. Un cambio de legislación sí podría considerar la aplicación de una tasa ambiental (sobre los ingresos) que los propietarios del servicio tuvieran que pagar al Parque.

Para la estimación de los ingresos brutos potenciales se utilizan los datos disponibles en diferentes documentos. En el caso de Sallente y Teide son datos contenidos en documentos inter-

nos de los Parques. Los datos para Fuente Dé los ha proporcionado directamente la empresa gestora (Cantur S.A.). No se dispone de datos de afluencia al funicular de Bulnes.

Para calcular los ingresos totales brutos se ha calculado el precio medio para cada servicio para un trayecto (no ida y vuelta) por disponerse de datos de visitas, no de visitantes. Los resultados se muestran en el cuadro 90. Nuevamente, la cuantía potencial de la tasa ambiental se estima en función de los ingresos potenciales calculados.

Cuadro 90: Ingresos potenciales brutos estimados en concepto de tasa ambiental a los Teleféricos según Parque Nacional (2004).

	Precio medio (€)	Visitantes	Ingreso total bruto estimado(€)	Ingresos para el Parque(€) (tasa del 2,5%)	Ingresos para el Parque (€) (tasa del 5%)
Funicular de Bulnes (Picos de Europa)	8,21	-	-	-	-
Teleférico de Fuente De (Picos de Europa)	5,50	291.655	1.604.102,50	40.102,56	80.205,13
Teleférico (Teide)	12,75	250.000	3.187.500,00	79.687,50	159.375,00
Teleférico de Sallente (Aigüestortes)	6,41	25.763	165.226,71	4.130,67	8.261,34

5.5.2.10. Tiendas de publicaciones/recuerdos

En todos los Parques, con excepción de Islas Atlánticas de Galicia y Ordesa, se ofrecen servicios de venta de publicaciones en tiendas-librerías generalmente situadas en los centros de visitantes. En el caso de Doñana, el canon cobrado por la gestión de las tiendas se incluye en el pagado por la prestación de servicios guiados en vehículo motorizado (itinerario fluvial e itinerario del interior), en los otros casos el canon es fijo y anual.

Existen otras tiendas, como las de Montañas de Fuego, Echadero de Camellos (no la del punto de información), teleféricos, etc. que no pagan canon alguno. Para la estimación aquí realizada estas últimas no se van a tener en cuenta, por la imposibilidad de cálculo y por asumir que el canon o tasa estaría incluida en la del servicio asociado (ruta de los volcanes, teleféricos, etc.).

No se dispone de datos de los ingresos generados por las tiendas gestionadas directamente por los Parques con la excepción de Aigüestortes (27.742 € de beneficios en 2005). Se trata de una tienda en la que además de publicaciones se pueden encontrar recuerdos con la marca del Parque (capas de agua, camisetas, pañuelos, bolígrafos, láminas, etc.). Sí se dispone de datos de los cánones que los concesionarios abonan a los Parques

En este caso se va a realizar una estimación del ingreso potencial generado por las tiendas de visitantes gestionadas directamente por la Red según Parque Nacional a partir de las cifras de Aigüestortes (a partir de los ingresos de 2005 se calcula un factor de € ingresados por visitante y año) y el número de visitantes total de cada Parque. Para el caso de que en las tiendas únicamente se vendieran publicaciones se estima un valor del 50% para el factor calculado. Los resultados se muestran en el cuadro 91.

Cuadro 91: Ingresos potenciales brutos estimados generados por las tiendas de visitantes gestionadas directamente según Parque Nacional (2004)

	Visitantes 2004	Factor calculado (€/visitante)	Ingreso bruto potencial estimado (€)	Ingreso bruto potencial estimado sólo libros(€)
AIG	341.759	0,08	27.742,04	27.742,04
ACAB	73.540	0,08	5.969,56	2.984,78

	Visitantes 2004	Factor calculado (€/visitante)	Ingreso bruto potencial estimado (€)	Ingreso bruto potencial estima- do sólo libros(€)
CAB	70.740	0,08	5.742,27	2.871,13
CAL	367.938	0,08	29.867,10	14.933,55
GAR	859.860	0,08	69.798,51	34.899,26
PIC	2.221.761	0,08	180.349,85	90.174,92
SNEV	558.489	0,08	45.334,94	22.667,47
TABL	128.630	0,08	10.441,45	5.220,72

A estos ingresos se deben sumar los cánones que en la actualidad se gestionan mediante concesión (con cobro de canon). Se muestran en el cuadro 92.

Cuadro 92: Ingresos generados por los concesionarios que gestionan servicios de tienda (2004)

Parque	Servicio	Canon anual
TEI	Tiendas en los dos centros de visitantes	12.000,00 €
TIM	Tienda del centro de visitantes más ingresos en Echadero de camellos (gestión directa)	21.338,00 €
DOÑ	Tienda del Centro de Visitantes Acebuche	Incluido en guías
	Tienda del Centro de Visitantes Fábrica de Hielo	2,5% de los ingresos

5.5.2.11. Alquileres y otros precios públicos

En el Parque Nacional de Aigüestortes, además de los servicios anteriormente descritos, se obtienen ingresos a partir del alquiler de material útil para la visita (raquetas de nieve y prismáticos) y en concepto de cobro de precios públicos, como la realización de filmaciones comerciales. En 2005 los ingresos obtenidos a partir de estos conceptos fueron de 7.331,33 €.

Todos los parques son susceptibles de prestar servicios de alquiler de material, en función de las características del Parque y de la visita. Algunas de las posibilidades se muestran en el cuadro 93.

Cuadro 93: Potenciales servicios de alquiler de material según Parque Nacional.

	Servicio / Alquiler		Servicio / Alquiler
AIG	Raquetas de nieve Prismáticos	ORD	Raquetas de nieve Prismáticos
ACAB	Prismáticos Equipo de snorkel	PIC	Raquetas de nieve Prismáticos
CAB	Prismáticos	SNEV	Raquetas de nieve Prismáticos
CAL	Prismáticos	TABL	Prismáticos
DOÑ	Prismáticos	TEI	Prismáticos
GAR	Prismáticos	TIM	Prismáticos
IATL	Prismáticos Equipo de snorkel		

Al igual que en el caso de las tiendas de publicaciones, se calcula un factor a partir de los ingresos obtenidos en el Parque Nacional de Aigüestortes por visitante (€/visitante), que permite calcular los ingresos potenciales por alquileres y otros precios públicos en otras unidades de la Red. En aquellos Parques en los que no se pueda alquilar más material que prismáticos el factor se estima en la mitad (cuadro 94).

Cuadro 94: Ingresos potenciales brutos estimados en concepto de alquiler de material y otros precios públicos según Parque Nacional (2004)

Parque	Visitantes 2004	Factor calculado (€/visitante)	Ingreso bruto potencial estimado (€)
AIG	341.759	0,0215	7.331,33
ACAB	73.540	0,0429	3.155,12
CAB	70.740	0,0215	1.517,50
CAL	367.938	0,0215	7.892,92
DOÑ	394.476	0,0215	8.462,20
GAR	859.860	0,0215	18.445,51
IATL	182.394	0,0429	7.825,34
ORD	582.800	0,0429	25.004,16
PIC	2.221.761	0,0429	95.321,34
SNEV	558.489	0,0429	23.961,14
TABL	128.630	0,0215	2.759,34
TEI	3.540.195	0,0215	75.943,39
TIM	1.815.186	0,0215	38.938,92

5.5.3. Cálculo de los escenarios

5.5.3.1. Cálculo del Escenario I (real)

Los ingresos totales obtenidos por el uso público en la Red según Parque Nacional y lo establecido en el Escenario quedan recogidos en el cuadro 95. Se trata del escenario real que muestra los ingresos que está obteniendo cada uno de los Parques en la actualidad por prestación de servicios.

Cuadro 95: Escenario I. Ingresos totales estimados.

PN	Entrada (€)	Lanzadera (€)	VG a pie (€)	VG Vehículo (€)	CV (€)	Eco-museo (€)	Pernocta (€)	AN (€)	Teleférico (€)	Tienda librería (€)	Alquiler material (€)	TOTAL
AIG	0	0	7.917,5	0	0	0	9.044,04	1.866,15	0	27.742,1	7.331,3	53.901
ACAB	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2.984,8	0	2.985
CAB	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2.871,1	0	2.871
CAL	0	0	0	0	0	0	0	0	0	14.933,6	0	14.934
DOÑ	0	0	0	57.590	0	0	0	0	0	incluida en VG	0	57.590
GAR	0	0	0	0	0	0	0	0	0	34.899,3	0	34.899
IATL	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
ORD	0	Autof.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	Lanzad.
PIC	0	0	0	0	0	0	0	0	0	90.174,9	0	90.175
SNEV	0	Autof.	0	Autof.	0	0	0	0	0	22.667,5	0	22.667 + SIAC
TABL	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5.220,7	0	5.221
TEI	0	0	0	0	0	0	0	0	0	12.000	0	12.000
TIM	0	0	0	0	0	0	0	0	0	21.338	0	21.338
TOTAL	0	0	7.918	57.590	0	0	9.044	1.866	0	234.832	7.331	318.581

Nota: Autof.: Servicio autofinanciado en la actualidad

El porcentaje de autofinanciación calculado para el escenario I se muestra en el cuadro 96. Existen dos servicios que en la actualidad se encuentran autofinanciados con sus propios ingresos, la lanzadera de Ordesa y el SIAC de Sierra Nevada. Los ingresos totales no se suman a la hora de realizar el cálculo del potencial de autofinanciación (sus costes no se encuentran recogidos en la partida de inversión real).

Así, además de estos dos servicios, únicamente un 3,60 % del total del uso público de la Red se encuentra autofinanciado. El Parque que presenta un mayor porcentaje de autofinanciación es Aigüestortes con casi un 17% del total. En el otro extremo se encuentra Islas Atlánticas que no recupera nada de lo invertido en uso público.

Cuadro 96: Escenario I. Potencial de autofinanciación estimado.

PN	PRESUPUESTO UP 2004 (€) (inversión UP + personal contratado)	Ingresos potenciales calculados para E I (€)	% autofinanciación estimado (E I)
AIG	322.239,85	53.901,06	16,73
ACAB	466.337,53	2.984,78	0,64
CAB	635.670,67	2.871,13	0,45
CAL	512.950,51	14.933,55	2,91
DOÑ	1.035.183,01	57.590,00	5,56
GAR	319.214,21	34.899,26	10,93
IATL	486.881,92	0,00	0,00
ORD	1.197.995,46	0,00	0,00 (+ lanzadera)
PIC	1.393.200,49	90.174,92	6,47
SNEV	654.669,28	22.667,47	3,46 (+ SIAC)
TABL	156.115,54	5.220,72	3,34
TEI	1.016.727,19	12.000,00	1,18
TIM	641.384,88	21.338,00	3,33
Total	8.838.570,52	318.580,89	3,60

5.5.3.2. Escenario II (cobro por entrada)

Los ingresos totales obtenidos por el uso público en la Red según Parque Nacional y lo establecido en el Escenario II, así como el porcentaje de autofinanciación calculado para el mismo se recoge en el cuadro 97. Se trata del escenario que muestra los ingresos y potencial de autofinanciación que obtendría cada Parque si a los ingresos que obtiene en la actualidad (Escenario I) se le añadiera el cobro de una tasa de entrada (calculada a partir de dos tarifas de referencia a) tarifas cobradas en museos y b) tarifas cobradas en otros ENP).

En este caso se observa cómo en todos los Parques con la excepción de Cabañeros, Archipiélago de Cabrera e Islas Atlánticas los gastos en uso público quedarían completamente cubiertos por los ingresos obtenidos.

Cuadro 97: Escenario II. Potencial de autofinanciación estimado.

	PRESUPUESTO UP 2004 (€) (inversión UP + personal contratado)	(a) Ingresos estimados en concepto de entrada en base a tarifas de museos(€)	(b) Ingresos estimados en concepto de entrada en base a tarifas de otros ENP (€)
AIG	322.239,85	935.052,62	850.467,00
ACAB	466.337,53	225.914,88	183.004,00
CAB	635.670,67	217.313,28	176.036,00
CAL	512.950,51	1.130.305,54	915.614,00
DOÑ	1.035.183,01	1.211.830,27	981.654,00
GAR	319.214,21	2.641.489,92	2.139.762,00
IATL	486.881,92	560.314,37	453.887,00
ORD	1.197.995,46	1.790.361,60	1.450.298,00
PIC	1.393.200,49	6.825.249,79	5.528.852,00
SNEV	654.669,28	1.715.678,21	1.389.800,00
TABL	156.115,54	395.151,36	320.096,00
TEI	1.016.727,19	10.875.479,04	8.809.775,00
TIM	641.384,88	5.576.251,39	4.517.090,00
Total	8.838.570,52	34.100.392,27	27.716.335,00

Cuadro 97: Escenario II. Potencial de autofinanciación estimado (continuación)

	% autofinanciado (a)	% autofinanciado (b)	% autofinanciado servicios reales	% autofinanciación estimado E II (a) (a + servicios)	% autofinanciación estimado E II (b) (b + servicios)
AIG	290,17	263,92	16,73	306,90	280,65
ACAB	48,44	39,24	0,64	49,08	39,88
CAB	34,19	27,69	0,45	34,64	28,14
CAL	220,35	178,50	2,91	223,27	181,41
DOÑ	117,06	94,83	5,56	122,63	100,39
GAR	827,50	670,32	10,93	838,43	681,25
IATL	115,08	93,22	0,00	115,08	93,22
ORD	149,45	121,06	0,00	149,45	121,06
PIC	489,90	396,85	6,47	496,37	403,32
SNEV	262,07	212,29	3,46	265,53	215,75
TABL	253,11	205,04	3,34	256,46	208,38
TEI	1.069,66	866,48	1,18	1.070,84	867,66
TIM	869,41	704,27	3,33	872,73	707,60
Total	385,81	313,58	3,60	389,42	317,19

5.5.3.3. Escenario III (cobro por servicios no básicos y cánones a terceros según el marco legal actual).

En este caso se han definido dos subescenarios. El primero de ellos (a) supondría una cuantía de canon cobrado a los concesionarios de un 2,5% sobre los ingresos totales obtenidos. En el segundo caso (b) el canon ascendería a un 5% del total de ingresos.

a) Canon estimado en un 2,5 % de los ingresos totales

Los ingresos totales obtenidos por el uso público en la Red según Parque Nacional y lo establecido en el Escenario III a) queda recogido en el cuadro 98. Se trata del escenario que muestra los ingresos que obtendría cada uno de los Parques por el cobro de servicios no considerados básicos así como por el cobro de un canon a los concesionarios de un 2,5% de los ingresos obtenidos.

Cuadro 98: Escenario III a). Ingresos totales estimados.

	Lanzadera (€)	VG a pie (€)	VG Vehículo (€)	Pernocta (€)	Aula Naturaleza (€)	Tienda librería (€)	Alquiler Material (€)	TOTAL (€)
AIG	11.236,66	7.917,00	0,00	9.044,04	1.866,15	27.742,04	7.331,33	65.137,22
ACAB	15.084,60	75.482,00	0,00	101.250,00	0,00	5.969,56	3.155,12	200.941,28
CAB	0,00	74.004,00	3.481,00	0,00	0,00	5.742,27	1.517,50	84.744,77
CAL	0,00	3.405,00	0,00	20.965,00	14.825,39	29.867,10	7.892,92	76.955,41
DOÑ	0,00	0,00	57.589,30	0,00	13.419,62	Incluidos en VGV	8.462,20	79.471,12
GAR	0,00	3.982,00	0,00	0,00	0,00	69.798,51	18.445,51	92.226,02
IATL	42.141,69	25.178,00	0,00	69.619,13	0,00	0,00	7.825,34	144.764,16
ORD	Autofin.	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	25.004,16	25.004,16
PIC	0,00	18.396,00	0,00	0,00	0,00	180.349,85	95.321,34	294.067,19
SNEV	Autofin.	0,00	Autofin.	0,00	0,00	45.334,94	23.961,14	69.296,08
TABL	0,00	14.134,00	0,00	0,00	0,00	10.441,45	2.759,34	27.334,79
TEI	0,00	38.321,00	0,00	0,00	33.858,12	12.000,00	75.943,39	160.122,51
TIM	0,00	10.231,00	0,00	0,00	0,00	21.338,00	38.938,92	70.507,92
Total	68.462,95	271.050,00	61.070,30	200.878,17	63.969,28	408.583,72	316.558,21	1.390.572,63

b) Canon estimado en un 5 % de los ingresos totales

Los ingresos totales obtenidos por el uso público en la Red según Parque Nacional y lo establecido en el Escenario III b) quedan recogidos en el cuadro 99. Se trata del escenario que muestra los ingresos que obtendría cada uno de los parques por el cobro de servicios no considerados básicos así como por el cobro de un canon a los concesionarios de un 5% de los ingresos obtenidos.

El porcentaje de autofinanciación calculado para el escenario III, para ambas cuantías del canon se muestra en el cuadro 100. Se puede observar como en el caso de cobrar la cuantía menor el potencial de autofinanciación del conjunto de la Red asciende al 16%. En el caso de cobrar un 5% de los ingresos asciende al 17%. En ambos casos el Archipiélago de Cabrera sería el Parque más beneficiado, recuperando más del 40% del total de la inversión realizada. En el extremo contrario quedaría Ordesa que además del servicio de lanzadera, únicamente recuperaría un 2% de la inversión realizada.

Cuadro 99: Escenario III b). Ingresos totales estimados.

	Lanzadera (€)	VG a pie (€)	VG Vehí- culo (€)	Pernocta (€)	Aula Naturaleza (€)	Tienda librería (€)	Alquiler Material (€)	TOTAL (€)
AIG	22.473,32	7.917,00	0,00	9.044,04	1.866,15	27.742,04	7.331,33	76.373,88
ACAB	30.169,20	75.482,00	0,00	101.250,00	0,00	5.969,56	3.155,12	216.025,88
CAB	0,00	74.004,00	6.962,25	0,00	0,00	5.742,27	1.517,50	88.226,02
CAL	0,00	3.405,00	0,00	20.965,00	14.825,39	29.867,10	7.892,92	76.955,41
DOÑ	0,00	0,00	57.589,30	0,00	13.419,62	Incluidos en VGV	8.462,20	79.471,12
GAR	0,00	3.982,00	0,00	0,00	0,00	69.798,51	18.445,51	92.226,02
IATL	84.283,38	25.178,00	0,00	70.444,50	0,00	0,00	7.825,34	187.731,22
ORD	Autofin.	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	25.004,16	25.004,16
PIC	0,00	18.396,00	0,00	0,00	0,00	180.349,85	95.321,34	294.067,19
SNEV	Autofin.	0,00	Autofin.	0,00	0,00	45.334,94	23.961,14	69.296,08
TABL	0,00	14.134,00	0,00	0,00	0,00	10.441,45	2.759,34	27.334,79
TEI	0,00	38.321,00	0,00	0,00	33.858,12	12.000,00	75.943,39	160.122,51
TIM	0,00	10.231,00	0,00	0,00	No	21.338,00	38.938,92	70.507,92
Total	136.925,90	271.050,00	64.551,55	201.703,54	63.969,28	408.583,72	316.558,21	1.463.342,20

Cuadro 100: Escenario III. Potencial de autofinanciación estimado.

	PRESUPUESTO UP 2004 (€) (inversión UP + personal contratado)	(a) Ingresos estimados en base a un canon del 2,5% + servicios (€)	(b) Ingresos estimados en base a un canon del 5% + servicios (€)	% autofinanciación estimado E III (a)	% autofinanciación estimado E III (b)
AIG	322.239,85	65.137,22	76.373,88	20,21	23,70
ACAB	466.337,53	200.941,28	216.025,88	43,09	46,32
CAB	635.670,67	84.744,77	88.226,02	13,33	13,88
CAL	512.950,51	76.955,41	76.955,41	15,00	15,00
DOÑ	1.035.183,01	79.471,12	79.471,12	7,68	7,68
GAR	319.214,21	92.226,02	92.226,02	28,89	28,89
IATL	486.881,92	144.764,16	187.731,22	29,73	38,56
ORD	1.197.995,46	25.004,16	25.004,16	2,09	2,09
PIC	1.393.200,49	294.067,19	294.067,19	21,11	21,11
SNEV	654.669,28	69.296,08	69.296,08	10,58	10,58
TABL	156.115,54	27.334,79	27.334,79	17,51	17,51
TEI	1.016.727,19	160.122,51	160.122,51	15,75	15,75
TIM	641.384,88	70.507,92	70.507,92	10,99	10,99
Total	8.838.570,52	1.390.572,63	1.463.342,20	15,73	16,56

5.5.3.4. Escenario IV (cobro por servicios no básicos y cánones a terceros con adaptaciones del marco legal actual).

En este caso nuevamente se han definido dos subescenarios. El primero de ellos (a) supondría una cuantía de canon cobrado a los concesionarios de un 2,5% sobre los ingresos totales obtenidos. En el segundo caso (b) el canon ascendería a un 5% del total de ingresos.

a) Canon y tasa ambiental estimados en un 2,5 % de los ingresos totales

Los ingresos totales obtenidos por el uso público en la Red según Parque Nacional y lo establecido en el Escenario IV a) quedan recogidos en el cuadro 101.

Se trata del escenario que muestra los ingresos que obtendría cada uno de los parques por el cobro de servicios no considerados básicos, por el cobro de un canon a los concesionarios de un 2,5% de los ingresos obtenidos y por el cobro de una tasa ambiental del 2,5 % a empresas que realizan su actividad comercial dentro del Parque (teleféricos y Montañas de Fuego).

Cuadro 101: Escenario IV a). Ingresos totales estimados.

	Lanzadera (€)	VG a pie (€)	VG Vehículo (€)	Pernocta (€)	Aula Naturaleza (€)	Teleférico (€)	Tienda librería (€)	Alquiler material (€)	TOTAL (€)
AIG	11.236,66	7.917,00	0,00	9.044,04	1.866,15	4.130,67	27.742,04	7.331,33	69.267,89
ACAB	15.084,60	75.482,00	0,00	101.250,00	No	0,00	5.969,56	3.155,12	200.941,28
CAB	0,00	74.004,00	3.481,00	0,00	No	0,00	5.742,27	1.517,50	84.744,77
CAL	0,00	3.405,00	0,00	20.965,00	14.825,39	0,00	29.867,10	7.892,92	76.955,41
DOÑ	0,00	0,00	57.589,30	0,00	13.419,62	0,00	Incluidos en VGV	8.462,20	79.471,12
GAR	0,00	3.982,00	0,00	0,00	0,00	0,00	69.798,51	18.445,51	92.226,02
IATL	42.141,69	25.178,00	0,00	69.619,13	0,00	0,00	0,00	7.825,34	144.764,16
ORD	Autofin.	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	25.004,16	25.004,16
PIC	0,00	18.396,00	0,00	0,00	0,00	40.102,56	180.349,85	95.321,34	334.169,75
SNEV	Autofin.	No	Autofin.	0,00	0,00	0,00	45.334,94	23.961,14	69.296,08
TABL	0,00	14.134,00	0,00	0,00	0,00	0,00	10.441,45	2.759,34	27.334,79
TEI	0,00	38.321,00	0,00	0,00	33.858,12	79.687,50	12.000,00	75.943,39	239.810,01
TIM	0,00	10.231,00	177.959	0,00	0,00	0,00	21.338,00	38.938,92	248.466,92
Total	68.462,95	271.050,00	239.029,30	200.878,17	63.969,28	123.920,73	408.583,72	316.558,21	1.692.452,36

a) Canon y tasa ambiental estimados en un 5 % de los ingresos totales

Los ingresos totales obtenidos por el uso público en la Red según Parque Nacional y lo establecido en el Escenario IV b) quedan recogidos en el cuadro 102.

Se trata del escenario que muestra los ingresos que obtendría cada uno de los Parques por el cobro de servicios no considerados básicos, por el cobro de un canon a los concesionarios de un 5% de los ingresos obtenidos y por el cobro de una tasa ambiental del 5 % a empresas que realizan su actividad comercial dentro del Parque (teleféricos y Montañas de Fuego en Timanfaya.).

Cuadro 102: Escenario IV b). Ingresos totales estimados.

	Lanzadera (€)	VG a pie (€)	VG Vehículo (€)	Pernocta (€)	Aula Naturaleza (€)	Teleférico (€)	Tienda librería (€)	Alquiler material (€)	TOTAL (€)
AIG	22.473,32	7.917,00	0,00	9.044,04	1.866,15	8.261,34	27.742,04	7.331,33	84.635,22
ACAB	30.169,20	75.482,00	0,00	101.250,00	0,00	0,00	5.969,56	3.155,12	216.025,88
CAB	0,00	74.004,00	6.962,25	0,00	0,00	0,00	5.742,27	1.517,50	88.226,02
CAL	0,00	3.405,00	0,00	20.965,00	14.825,39	0,00	29.867,10	7.892,92	76.955,41
DOÑ	0,00	0,00	57.589,30	0,00	13.419,62	0,00	Incluidos en VGV	8.462,20	79.471,12
GAR	0,00	3.982,00	0,00	0,00	0,00	0,00	69.798,51	18.445,51	92.226,02
IATL	84.283,38	25.178,00	0,00	70.444,50	0,00	0,00	0,00	7.825,34	187.731,22
ORD	Autofin.	No	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	25.004,16	25.004,16
PIC	0,00	18.396,00	0,00	0,00	0,00	80.205,13	180.349,85	95.321,34	374.272,32
SNEV	Autofin.	No	Autofin.	0,00	0,00	0,00	45.334,94	23.961,14	69.296,08
TABL	0,00	14.134,00	0,00	0,00	0,00	0,00	10.441,45	2.759,34	27.334,79
TEI	0,00	38.321,00	0,00	0,00	33.858,12	159.375,00	12.000,00	75.943,39	319.497,51
TIM	0,00	10.231,00	355.919	0,00	No	0,00	21.338,00	38.938,92	426.426,92
Total	136.925,90	271.050,00	420.470,55	201.703,54	63.969,28	247.841,46	408.583,72	316.558,21	2.067.102,66

El porcentaje de autofinanciación calculado para el escenario IV, para ambas cuantías de canon y tasas se muestra en el cuadro 103.

Se puede observar como en el caso de cobrar la cuantía menor el potencial de autofinanciación del conjunto de la Red asciende al 20%. En el caso de cobrar un 5% de los ingresos asciende al 23%. En ambos casos el Parque Nacional de Timanfaya es el mayor beneficiado, llegando a recuperar un 66% del total de las inversiones. Nuevamente es Ordesa el Parque que menor porcentaje recuperaría.

Cuadro 103: Escenario IV. Potencial de autofinanciación estimado.

	PRESUPUESTO UP 2004 (€) (inversión UP + personal contratado)	(a) Ingresos estimados en base a un canon del 2,5% + servicios (€)	(b) Ingresos estimados en base a un canon del 5% + servicios (€)	% autofinanciación estimado E IV (a)	% autofinanciación estimado E IV (b)
AIG	322.239,85	69.267,89	84.635,22	21,50	26,26
ACAB	466.337,53	200.941,28	216.025,88	43,09	46,32
CAB	635.670,67	84.744,77	88.226,02	13,33	13,88
CAL	512.950,51	76.955,41	76.955,41	15,00	15,00
DOÑ	1.035.183,01	79.471,12	79.471,12	7,68	7,68
GAR	319.214,21	92.226,02	92.226,02	28,89	28,89
IATL	486.881,92	144.764,16	187.731,22	29,73	38,56
ORD	1.197.995,46	25.004,16	25.004,16	2,09	2,09
PIC	1.393.200,49	334.169,75	374.272,32	23,99	26,86
SNEV	654.669,28	69.296,08	69.296,08	10,58	10,58
TABL	156.115,54	27.334,79	27.334,79	17,51	17,51
TEI	1.016.727,19	239.810,01	319.497,51	23,59	31,42
TIM	641.384,88	248.466,92	426.426,92	38,74	66,49
Total	8.838.570,52	1.692.452,36	2.067.102,66	19,15	23,39

5.5.3.5. Resumen de los escenarios

En el cuadro 104 queda sintetizado el potencial de autofinanciación calculado para cada uno de los escenarios definidos. Únicamente se incluye el cobro de canon o tasa del 5%.

Cuadro 104: Potencial de autofinanciación calculado según escenario

	% autofinan. E I	% autofinan. EII (Museos)	% autofinan. E II (ENP)	% autofinan. EIII (5%)	% autofinan. E IV (5%)
AIG	16,73	306,90	280,65	23,70	26,26
ACAB	0,64	49,08	39,88	46,32	46,32
CAB	0,45	34,64	28,14	13,88	13,88
CAL	2,91	223,27	181,41	15,00	15,00
DOÑ	5,56	122,63	100,39	7,68	7,68
GAR	10,93	838,43	681,25	28,89	28,89
IATL	0,00	115,08	93,22	38,56	38,56
ORD	0,00	149,45	121,06	2,09	2,09
PIC	6,47	496,37	403,32	21,11	26,86
SNEV	3,46	265,53	215,75	10,58	10,58
TABL	3,34	256,46	208,38	17,51	17,51
TEI	1,18	1.070,84	867,66	15,75	31,42
TIM	3,33	872,73	707,60	10,99	66,49
Total	3,60	389,42	317,19	16,56	23,39

5.6. Gestión de los ingresos de uso público. Estudios de caso.

5.6.1. Presentación de los sistemas estudiados

En el documento MUÑOZ&BENAYAS (2006b) se presenta una caracterización pormenorizada de los sistemas estudiados y de los modelos de uso público desarrollados por los mismos. En el cuadro 105 se sintetizan las principales fortalezas analizadas en cada uno de los casos de estudio en el ámbito de financiación del uso público.

Cuadro 105: Experiencias analizadas en el ámbito de financiación del uso público

	Experiencias	Estrategias de gestión asociadas
EE.UU.	Búsqueda de fuentes de financiación alternativa para UP	Puesta en marcha del <i>Recreational Fee Demonstration Program</i> (RFDP)
	Reinversión de los ingresos generados por visitantes en actividades de UP	Precios diferenciados Control calidad de los concesionarios Seguimiento constante del programa
Parque Nacional de las Islas Galápagos	Financiación del parque y aporte al entorno socioeconómico a partir de los ingresos generados por las tasas de usuario.	Aporte de los ingresos generados por el turismo al presupuesto del PNG y RMG y de las Islas.
Monteverde	Financiación total del espacio a partir de los ingresos del turismo en los PN	Existencia de un fideicomiso Autoadministración de los ingresos
SINAC Costa Rica	Financiación de la red a partir de los ingresos obtenidos en pocas unidades	Incorporación de los ingresos obtenidos a partir del turismo al tesoro nacional.

5.6.2. *National Park Service* (EE.UU.). Reinversión de las tarifas de usuario en servicios de uso público

5.6.2.1. Presentación

El *National Park System* (NPS, EE.UU.) es un sistema altamente centralizado³⁹, que, además de los Parques Nacionales engloba hasta 20 figuras diferentes de protección (*National Monument, National Preserve, National Historic Site, National Historical Park, National Memorial, National Battlefield*, etc.). El encargado de su administración el *National Park Service*, dependiente del Departamento de Interior⁴⁰. En la actualidad se encuentra formado por 388 unidades. Aunque no son los más numerosos, los Parques Nacionales suponen un 61% de la superficie protegida total por el NPS.

Los terrenos del NPS son mayoritariamente de propiedad pública. El sistema y los Parques Nacionales se desarrollaron principalmente en los terrenos “no colonizados” de la costa oeste, mientras que en la costa este proliferaron los monumentos nacionales y sitios de impor-

³⁹ De hecho podría traducirse por “Sistema Nacional de Parques” (CASTROVIEJO, 2004).

⁴⁰ Al igual que ha ocurrido en España hasta la STC 2005, en EE.UU. existe una división de las competencias en conservación, existiendo (a) el denominado *National Park System*, gestionado directamente por el Gobierno Federal y (b) diferentes redes de ENP competencia de cada uno de los estados.

tancia histórica. En la actualidad el 94% del territorio de sistema y el 96% de los Parques Nacionales pertenecen al gobierno federal (NPS PUSO, 2004).

Desde la declaración de los primeros parques en EE.UU. y hasta la actualidad, el deseo de conservación de naturaleza ha estado íntimamente relacionado con la necesidad de proveer de espacios para la recreación de los ciudadanos. Los primeros visitantes eran naturalistas y aventureros, pero tras la creación del NPS, en los años 20, el turismo a los parques experimentó un gran impulso, generalizándose a otros sectores de la población.

La necesidad de cumplir con el doble objetivo de conservación-recreación, establecido en la *Organic Act* de 1916, llevó desde un primer momento a los gestores de los parques no sólo a elaborar políticas y estructuras de gestión para la acogida de los visitantes (EAGLES et. al., 2002), sino a incidir en la función educativa que éstos debían cumplir para con la sociedad americana (MACKINTOSH, 1986; DWIGHT, 2002). Así, en los años 20, paralelamente a la construcción de infraestructuras de acceso y de alojamiento, se desarrollaron los primeros programas interpretativos que incluían rutas guiadas, charlas, museos y publicaciones (MACKINTOSH, 1986; 1999). La importancia asignada fue tal, que en 1925 se creó dentro del SPN el primer departamento de educación (DWIGHT, 2002).

Tras la guerra mundial se produjo un gran aumento del turismo a los distintos parques, y entre 1931 y 1948 el total de visitantes ascendió de 3,5 a 30 millones. Esta afluencia masiva provocó que las infraestructuras y programas creados con anterioridad se vieran completamente superados e incapaces de satisfacer la nueva demanda. Los impactos asociados al turismo comenzaron a ser importantes. Algunas crónicas relatan como Yosemite Valley se convertía en un parking totalmente cubierto de coches y basuras y que, incluso en Yellowstone, algunas de las fuentes termales más conocidas en la actualidad, se encontraban llenas de desperdicios (SELLERS, 1997; ALLABACK, 2000).

Ante esta situación, el NPS puso en marcha la conocida como "*Misión 66*", un programa a diez años (1956-1966) dotado con un billón (americano) de dólares con objeto de rehabilitar los equipamientos, aumentar los recursos humanos y mejorar de las estructuras de gestión del uso público. Un producto de este programa fue el *Centro de Visitantes*, un equipamiento concebido como una instalación multiusos con exhibiciones interpretativas, programas audiovisuales y otros servicios públicos. Así mismo, se reimpulsaron los programas de interpretación y Educación Ambiental, haciendo énfasis en las relaciones ecológicas y promoviendo un aumento en la concienciación ambiental a escala nacional (MACKINTOSH, 1999).

En la actualidad el NPS presenta unos índices muy elevados de visita, recibiendo anualmente 270 millones de visitantes. Un 23% de ellos se concentran en los parques nacionales. Sus programas, equipamientos y servicios de uso público son reconocidos a nivel internacional por los recursos materiales y humanos destinados a ellos (el NPS dispone de más de 14.000 empleados permanentes y 4.000 temporales) y por la calidad de los mismos.

El NPS ha sido desde su origen un referente internacional para la gestión y organización de los diferentes sistemas de Parques Nacionales (HAINES, 1974; EAGLES et. al, 2002; CASTROVIEJO, 2004), entre ellos el español. Si bien con los años el significado de ENP y la filosofía subyacente a su creación ha ido evolucionando de forma diferente entre ambos países es interesante analizar el modelo de parques a partir del cual surge la Red.

Con el objetivo de contextualizar el análisis posterior, se ha realizado un análisis DAFO del conjunto del sistema, centrándonos en aspectos relacionados con la gestión del uso público en el sistema (cuadro 106).

Cuadro 106: Análisis DAFO al modelo de uso público del Sistema de Parques Nacionales de EE.UU.

Fortalezas	Debilidades
<ul style="list-style-type: none"> - Legislación completa y en permanente actualización. - Elevada experiencia, conocimientos y recursos invertidos en la atención a visitantes. - Gran diversificación de las formas de comunicación con el visitante. - Apuesta por estrategias de comunicación personalizadas con gran dominio de las técnicas interpretativas. - Apuesta por infraestructuras de atención al visitante dinámicas (pequeñas y funcionales), cuyo coste esté justificado. - Mecanismos de evaluación y control continuos de la calidad de los servicios prestados y satisfacción de los visitantes (propios y externos). - Elevado nivel de adaptación de los diferentes equipamientos y servicios prestados para personas con discapacidad. - Presencia de mecanismos establecidos y continuos de formación del personal. - Utilización de fuentes alternativas de financiación (tasas y tarifas de usuario) con estrategias de comunicación asociadas. - Permanencia en el sistema del 100% de lo recaudado por tarifas de usuario (un 80% en el propio parque que lo recolecta). 	<ul style="list-style-type: none"> - Modelo "Yellowstone" en el que las poblaciones locales e indígenas han sido excluidas de los procesos de gestión. - Poca participación de la población en los procesos de toma de decisiones - Modelo muy piramidal, en el que las decisiones se toman de manera bastante centralizada. - Puesta en marcha del <i>Recreational Fee Demonstration Program</i> de forma unilateral sin debate previo. - Modelo de visita que requiere del mantenimiento de una extensa red viaria e infraestructuras.
Oportunidades	Amenazas
<ul style="list-style-type: none"> - Elevada implicación de la sociedad estadounidense con el sistema de Parques. - Gran cantidad de Universidades e Instituciones de investigación en el país realizando investigaciones tanto de impacto de visitantes en el medio, como de impacto de los parques en el visitante. - Elevada proporción del territorio bajo control federal. 	<ul style="list-style-type: none"> - Inestabilidad de la economía estadounidense que repercute en una disminución de los presupuestos gubernamentales. - Cierta percepción en sectores de la sociedad de que los parques están hechos para los visitantes, lo que ocasiona conflictos al prohibir la administración del parque actividades consideradas como legítimas (ej. Uso de motos de nieve en Yellowstone).

5.6.2.2. Estrategias de financiación en el *National Park System*

El NPS desde su origen y hasta la actualidad ha estado financiado esencialmente por fondos del Gobierno Federal (BROWN, 2001; NPS, 2003). Aunque desde el principio los presupuestos se complementaban con fuentes de financiación alternativas (principalmente cobro de tarifas y cánones de concesión), en los últimos años éstas están alcanzando mayor importancia. Si bien los objetivos estratégicos deben seguir siendo cubiertos con los fondos gubernamentales, los cobros por entrada y otros ingresos tienen el objetivo de apoyar diversos programas, actividades y mantenimiento de infraestructuras (NPS, 2003).

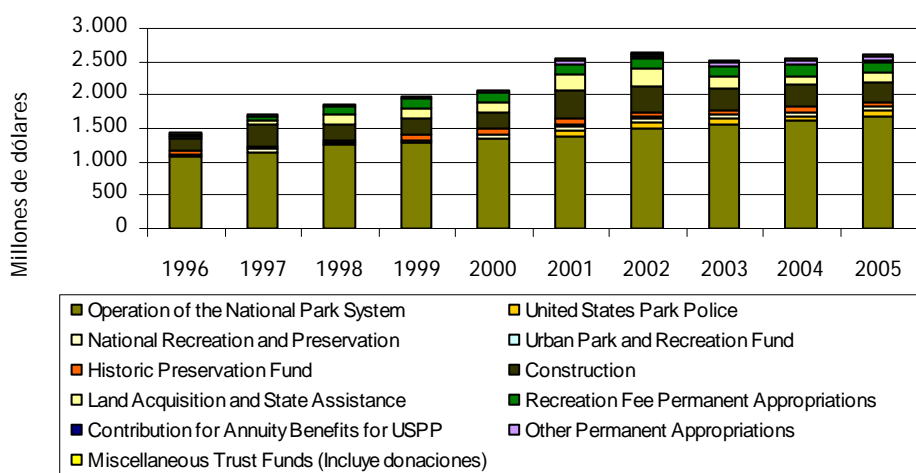
Las principales fuentes de financiación que se utilizan en la actualidad en el NPS quedan recogidas en el cuadro 107. Su distribución y evolución se muestran en la figura 81.

Cuadro 107: Principales fuentes de ingreso del *National Park Service*.

Fondo	Descripción
<i>Operation of the National Park System</i>	Fondo gubernamental. Financia los costes de funcionamiento, mantenimiento y administrativos diarios de los parques, oficinas regionales y de la oficina central en Washington.
<i>United States Park Police (USPP)</i>	Desde 2002 responsable de financiar labores de vigilancia en diferentes unidades del NPS
<i>Construction and major maintenance</i>	Financia proyectos puntuales de construcción de infraestructuras, planificación, seguimiento de programas y otros proyectos especiales.
<i>National recreation and preservation</i>	Financia proyectos relacionados con la planificación de actividades recreativas así como la asistencia técnica en este ámbito a otras administraciones.
<i>Historic Preservation Fund</i>	Subvenciona proyectos relacionados con la identificación, evaluación, registro y conservación del patrimonio histórico, arqueológico y cultural.
<i>Land acquisition and state assistance</i>	Financia la adquisición federal de tierras. Subvenciona la adquisición de terrenos por parte de otras administraciones públicas
Otros fondos federales	Fondos con diferentes orígenes autorizados por el Congreso. Entre ellos se encuentran las donaciones de individuos, grupos, organizaciones o asociaciones (consistentes con los objetivos del NPS).
<i>Recreation Fee Permanent Appropriations</i>	Ingresos obtenidos a través de tarifas y tasas recreativas en más de 190 unidades del sistema.
<i>Miscellaneous Trust Funds</i>	Donaciones.
Otros	Ej. Beneficios derivados de bioprospección

Fuente: NPS (www.nps.gov)

Figura 81: Procedencia de los fondos del *National Park System*. (Serie 1996-2005).



Fuente: Elaboración propia en base a NPS (2006).

En las últimas décadas el número de visitantes al NPS ha aumentado considerablemente. Si en 1979 las visitas ascendieron a 205 millones en la actualidad el número de visitantes se aproxima a 290 millones (PUSO, 2006). Desde esa fecha el sistema ha incorporado 60 nuevas unidades. Sin embargo los presupuestos federales no han crecido de forma proporcional (BROWN, 2001).

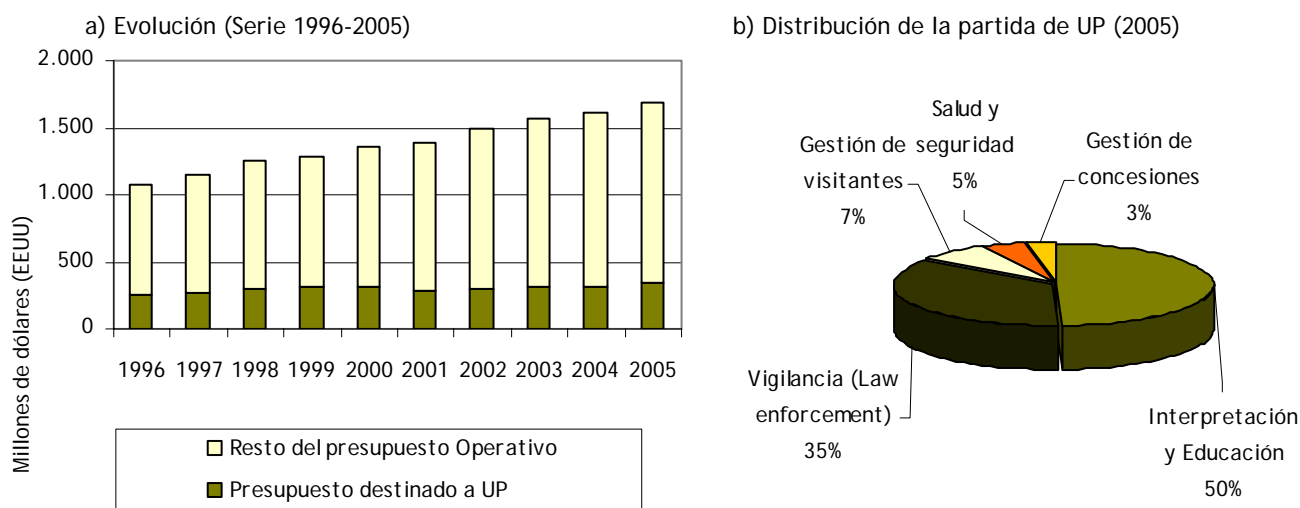
Se trata de una situación que también afecta a los sistemas de ENP estatales. Hasta principios de los años 80, la financiación de los usos recreativos de terrenos públicos era esencialmente pública (CRANDALL & DRIVER en ANDERSON & FREYMUND, 2004). A partir de ese momento los sucesivos recortes presupuestarios motivaron la búsqueda de nuevas fuentes de financiación, lo que derivó en un aumento de las tasas de entrada (BOWKER et. al., 1999).

La figura 82a) muestra la evolución del presupuesto operativo total procedente de fondos gubernamentales y de uso público en el NPS. En promedio, en los últimos 10 años, se ha destinado un 20% del presupuesto operativo total a uso público. Las partidas más importantes dentro del mismo son las de interpretación y educación (50% en 2005) y la destinada a vigilancia y control (35%) (figura 82b).

Figura 82: Presupuesto operativo total del NPS procedente de fondos gubernamentales.

a) Evolución (Serie 1996-2005)

b) Distribución de la partida para uso público (Año 2005).



Fuente: Elaboración propia en base a NPS (2005)

Estas partidas gubernamentales están siendo fuertemente complementadas en los últimos años por ingresos obtenidos a través del cobro de entradas y tarifas de usuario con la implementación del denominado *Recreational Fee demonstration Program* (RFDP). En 2002 los ingresos por estos conceptos incorporaron a los presupuestos de uso público más de 115 millones de dólares (NPS, 2003b).

5.6.2.3. Nuevos ingresos para el uso público: *Recreational Fee Demonstration Program*

El cobro de tarifas, tanto de entrada como recreativas, tiene una larga tradición en el NPS. En 1908, *Mount Rainier NP* fue el primer parque en cobrar por la admisión de vehículos (\$5 por automóvil). Ocho años después, cuando se creó el NPS, la mayor parte de los parques declarados cobraban algún tipo de tasa, oscilando entre los \$2 por entrada de *Glacier NP* a los \$10 de *Yellowstone* (DOI, 1998; OSTERGREN et. al., 2005). Sin embargo desde 1997 se ha producido un cambio tanto en las tarifas cobradas como en los mecanismos de gestión de las mismas con la puesta en funcionamiento del *Recreational Fee demonstration Program* (RFDP), literalmente "Programa de prueba de tarifas recreativas" (SOLOP et al., 2003).

El programa surge como respuesta del Congreso ante el fuerte incremento del número de visitantes y los costes asociados, tanto en el NPS como en parques y áreas recreativas de otras agencias⁴¹, con el objetivo de recaudar nuevos fondos para financiación del uso público. Este programa, previo cambio legislativo, permitía experimentar por un periodo de tiempo de 3 años el uso de nuevas tarifas en 100 unidades del sistema así como nuevos modos de gestión de las mismas.

La tarifa media de entrada semanal para los parques nacionales ascendió a \$25 por vehículo particular (anteriormente oscilaba entre los 5 y 10 \$ según parque). Se establecieron tarifas diferenciadas por tipo de vehículo, descuentos y abonos. Un ejemplo de las nuevas tarifas, correspondiente a Yellowstone, se muestra en el cuadro 102.

Cuadro 108: Recreational Fee Demonstration Program.
Tarifas cobradas en *Yellowstone NP*

Concepto	Tarifa 2006
Entrada (7 días)	Vehículo privado
	Individual
	Motocicletas
	Comercial (1 a 6 personas)
	Comercial (7-15 personas)
	Minibus, (16-25 personas)
	Autobús (> de 26 personas)
	Pase anual a un PN concreto
	<i>Golden Age passport</i>
	<i>Golden Access Passport</i>
	Pase de Parques Nacionales
Camping	Con coche ¹
	Sin coche ¹
Actividades conducidas por rangers ²	
Rangers Adventure Hikes ³	
Backcountry ⁴ (acampada en el interior)	

Notas:

- (1) Para las tarjetas Golden Age y Golden Access hay 50% de descuento
- (2) Actividades con fines educativos. Entre ellas destacan las denominadas *ranger talks* (charlas de 50 minutos) y los paseos interpretativos.
- (3) Itinerarios guiados por personal del parque (Rangers) de mayor duración que los paseos interpretativos.
- (4) Se denomina "backcountry" al senderismo de travesía con pernocta en el interior del parque. Se requiere un registro previo en los centros de visitantes, donde se acuerda con los rangers la senda a realizar y los lugares acondicionados en los que se les permitirá acampar. Suele ser necesario pagar una pequeña tasa por ello.

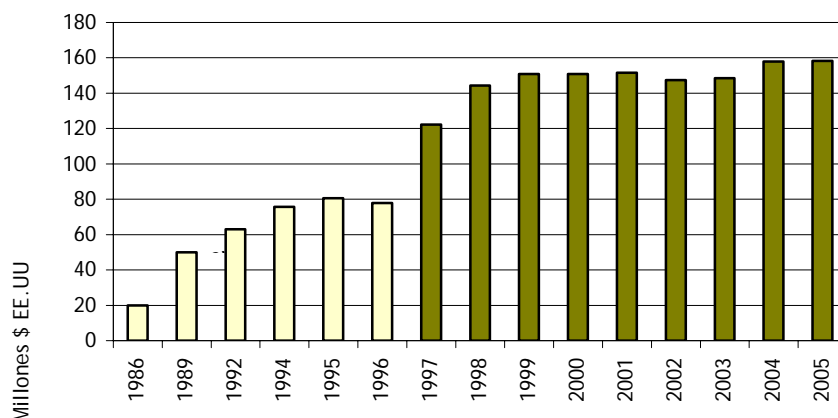
Fuente: www.nps.gov

Durante el primer año de funcionamiento del RFDP los ingresos del NPS ascendieron notablemente, tanto por tarifas de entrada (de 51 a 85 millones de dólares) como en concepto de tarifas de actividades y usuario (de 29 a 37 millones de dólares). En el año 2000 ya se ingresaban 150 millones de dólares adicionales al sistema (BROWN, 2001).

Los buenos resultados obtenidos por el programa en los tres primeros años de prueba motivaron su prórroga en el tiempo hasta la actualidad, que se aplica en 233 unidades. En el periodo 1996-2004, el NPS, recolectó más de 867 millones de dólares. En 2005 (último año para el que se dispone de datos) los ingresos ascendieron a 160 millones de dólares (figura 71). En la actualidad se está considerando finalizar fase de prueba y convertirlo en un programa permanente.

⁴¹ Además de en el NPS se puso en marcha en los espacios dependientes del *Fish and Wildlife Service*, el *Bureau of Land Management* y el *Forest Service*.

Figura 83: Ingresos generados por tasas de entrada y tarifas de usuario antes y después de la entrada en funcionamiento del *Recreational Fee Demonstration Program*.



Fuente: BROWN (2001), DOI & USDA (2002), NPS (2006).

Además de aumentar los ingresos, el programa posibilitaba una nueva gestión y distribución de los mismos. Si hasta 1997 éstos eran depositados en una cuenta del Tesoro Federal, a partir de ese año se autorizó al NPS a retener los ingresos generados dentro del sistema con objeto de reinvertirlos en el mantenimiento de infraestructuras y actividades de uso público dentro de los parques (NPS, 2003). De forma específica se establecía que al menos un 80% de los ingresos generados por un parque debían permanecer en el mismo, con acceso directo e inmediato a ellos.

Las principales actividades financiadas con estos fondos, que hasta 2007 supusieron un total de 827 millones de dólares, han sido las siguientes (www.nps.gov):

- Mantenimiento de infraestructuras de uso público (\$995 millones en 4.425 proyectos)
- Creación de itinerarios (913 nuevos itinerarios, 68 de ellos accesibles, con un coste de \$125 millones)
- Proyectos relacionados con la rehabilitación de estructuras históricas, restauración de paisajes históricos y protección de objetos en museos (\$350 millones)
- Proyectos específicos en áreas de educación e información ambiental, destinados a mejoras en centros de visitantes, mantenimiento de anfiteatros, diseño y elaboración de nuevas exhibiciones (2.000 proyectos con un coste superior a \$400 millones)
- Acondicionamiento de zonas de acampada, reparación de señales informativas y programas de educación ambiental para senderistas (más de 1.500 proyectos con un coste superior a \$150 millones).

Estas medidas han sido acogidas con gran satisfacción por los gestores pues no sólo aumenta el volumen total de ingresos obtenidos, sino que incrementa la proporción de estos que se reinvierten en los Parques (KRANNICH et al., 1999). En parques con elevados niveles de visitantes, como Yosemite, el parque de los volcanes de Hawai o el Parque Nacional de Gran Cañón éstos ingresos suponen porcentajes muy elevados del presupuesto total, en algunos casos muy superior al presupuesto estatal asignado (DOI & USDA, 2002).

5.6.2.3.1. Implementación del *Recreational Fee Demonstration Program*

Como se ha citado en la presentación del capítulo, a nivel internacional se ha generado un importante debate sobre el cobro de entrada y tarifas en ENP. Gran responsable del mismo, en la última década, ha sido el RFDP, entorno al cuál se ha desarrollado un gran cuerpo de literatura científica sobre actitudes hacia las nuevas tarifas.

ANDERSON & FREIMUND (2001), analizando los argumentos y actitudes de aquellas personas activamente opuestas al RFDP, concluyeron que las principales críticas que se le han hecho al RFDP se centran en la falta absoluta de debate previo a la implementación del programa y la

ausencia de participación pública en la toma de decisiones (problema inherente a la gestión centralista del NPS). En este contexto, el NPS, muy consciente de la polémica asociada al programa, ha adoptado diferentes medidas para minimizar el impacto de éstas. Algunas de las más importantes se describen a continuación.

a) Seguimiento constante del programa

Debido al carácter experimental del RFDP, su puesta en funcionamiento ha ido acompañado de un seguimiento y evaluación continuos, tanto de forma interna como externa. Existe la obligación para cada uno de los parques de elaborar informes periódicos donde se informa de los datos de afluencia, ingresos, costes de recolección y proyectos ejecutados (NPS, 2003). Del mismo modo, desde el verano de 1997 se ha implicado a diversas universidades en la elaboración de estudios sobre las reacciones de los visitantes a través del *Social Science Program*⁴².

Estos estudios han aportado gran información sobre el programa. En 2003, el departamento de investigaciones sociológicas de la Universidad de Arizona realizó un estudio telefónico a gran escala (3.515 entrevistas) para analizar las opiniones de los ciudadanos en lo referente a el NPS y al RFDP (SOLOP et al., 2003). El 95% de los entrevistados desconocían el programa, pero el 94% de aquellos que lo conocían lo apoyaban. Descubrieron que el 80% de aquellos que habían pagado por entrar consideraba que el precio era adecuado a los servicios recibidos. El estudio mostró como dos terceras partes de los ciudadanos preferían una tasa de entrada baja y tarifas individuales para cada uno de los servicios, en vez de una tarifa todo incluido.

b) Búsqueda de apoyo público

Diversos estudios externos (entres ellos LUNDGREN et al., 1997; SOLOP et al. (2003) y OSTERGREN et al., 2005) e informes internos (entre ellos NPS, 2000, 2001, 2002, 2003) muestran un apoyo general de los visitantes al uso de las tarifas recreativas, que es mayor cuando los individuos son conscientes de que los ingresos repercuten en el parque o dentro del NPS y permite mejorar la calidad de la visita (NPS, 2003). El 92% de los entrevistados por SOLOP et al. (2003) preferían que los ingresos se reinvirtieran en el parque visitado en vez de incorporarse al Tesoro Federal.

Estos resultados concuerdan con los de BENGSTON & FAN (2001) para espacios recreativos en la naturaleza (no integrados en el NPS), que establecían que gran parte del apoyo de los visitantes a las tasas y tarifas está condicionado a que repercuta localmente en una mejora de las áreas recreativas e instalaciones.

Como consecuencia de los resultados obtenidos en estos estudios, y para mantener e incrementar el apoyo al programa, el NPS ha puesto en marcha fuertes campañas de comunicación con el visitante que le informan del destino de los ingresos obtenidos (US GAO, 1999; 2001). En todos los casos se indica que infraestructuras han sido construidas a partir de las donaciones recogidas en los centros de visitantes y a través de las fundaciones. El visitante ha de ser consciente en todo momento de que sus tarifas incrementan la calidad de los servicios y por ello el NPS exige un mayor control de la calidad en aquellos servicios de pago.

⁴² En 1996, con objeto de realizar y promover investigación puntera en ciencias sociales relacionada con el NPS, y proveer de conocimiento útil en materia de uso público a los gestores de los parques se aprobó la ejecución del llamado *Social Science Program* del NPS (NPS, 1996), que engloba disciplinas como la economía, geografía, psicología, ciencias políticas y sociología (MACHLIS, 1997). Se trata de un programa en colaboración con diferentes universidades, que tiene como objetivo dar respuesta a preguntas críticas para la gestión de los parques en relación con el uso público (caracterización de visitantes, estudios de impacto, estudios de satisfacción, actitudes, percepciones, eficiencia y eficacia en la gestión y de los medios utilizados, etc.).



Figura 84: Ejemplos de información al visitante en el NPS sobre el destino de los ingresos de las tasas, tarifas y donaciones.

c) Precios diferenciados

Los estudios de afluencia de visitantes realizados en los lugares dónde se puso en funcionamiento el programa muestran como, de forma general, ésta no se ve influenciada, ni positiva ni negativamente por las nuevas tarifas (NPS, 2000; KRANNICH et al., 1999; NPS, 2001, 2002, 2003) principalmente en aquellos lugares en los que la tarifa representa una parte pequeña del coste total del viaje (KRANNICH et al., 1999). Tampoco afecta a lugares cercanos a grandes núcleos poblacionales (NPS, 2003). La percepción de los gestores es que tampoco se está afectando a la economía local (KRANNICH et al., 1999).

SOLOP et al. (2003), encontraron que si bien las nuevas tarifas no constituían una barrera para la visitación general, si que podía serlo para determinados grupos con bajos ingresos. Con el objetivo de minimizar esta situación, se han adoptado diferentes medidas, entre ellas los pases anuales y descuentos para colectivos determinados:

- *Pase de Parques Nacionales*: pase anual que permite el acceso del titular y compañeros de vehículo a cualquier unidad del NPS que cobre una tarifa de entrada. Cuesta 50\$ y es válido por un año. Puede comprarse en los Parques, en la web y en asociaciones colaboradoras.
- *Golden Eagle*: se trata de una ampliación del anterior. Pagando 15\$ más se puede entrar en cualquier espacio gestionado por las otras agencias en las que está en marcha el RFDP.
- *Golden Age Passport*: se trata de un pase que permite el acceso gratuito y descuentos del 50% de otras tarifas, dentro de los Parques y espacios de otras agencias en los que está en marcha el RFDP, a los mayores de 62 años y familiares directos y ocupantes del vehículo en el que se accede.
- *Golden Access Passport*: se trata de un pase que permite el acceso de por vida aquellos estadounidenses o residentes, que poseen alguna discapacidad permanente certificada. Es válido en las cuatro agencias del RFDP. Al igual que el anterior también ofrece descuentos del 50% en otras tarifas.

Como medida complementaria, en aquellas unidades que se encuentran en zonas próximas a áreas urbanas, las tarifas son inferiores (DOI & USDA, 2002).

5.6.2.4. Concesiones en el NPS

Un número elevado de los servicios e infraestructuras que se encuentran en el interior de los parques son gestionados por concesionarios: hoteles y cabañas, restauración y venta de alimentos, transporte, etc. Por la gran extensión de los parques, en muchos casos estos servicios se constituyen como servicios básicos para la visita.

Desde 1999, al igual que con las tarifas recreativas, los ingresos obtenidos en concepto de canon de concesión también son retenidos por completo por el NPS (el 80% dentro del parque que los recolecta). Su destino debe ser nuevamente la financiación de servicios para visitantes y programas prioritarios o urgentes de gestión de recursos (BROWN, 2001).

El NPS recibe importantes ingresos a través de estas concesiones y se exige un elevado control de las mismas, tanto de los precios y tarifas, como de la calidad de los servicios prestados. El NPS ha optado por un modelo de concesión de hasta diez años de duración (prorrogables a veinte), por las que se paga un canon al parque proporcional a los ingresos obtenidos. Aquellos que utilizan infraestructuras propiedad de los parques (por ejemplo, los Hoteles de Yellowstone) deben pagar por ello una tasa adicional. Todas las tarifas cobradas por los concesionarios son aprobadas por el NPS y deben ser comparables a las existentes en el sector privado (BROWN, 2001). Así mismo, se establecen similares tarifas para distintos concesionarios que realizan un mismo servicio.

Cada uno de los parques dispone de personal destinado específicamente al control y relación con los concesionarios que periódicamente realiza evaluaciones de las mismas. El incumplimiento de los pliegos de condiciones supone la revocación de la concesión.

5.6.2.5. Lecciones aprendidas

El seguimiento y evaluación en el tiempo del programa y los resultados de los estudios asociados al mismo, ha permitido al NPS sistematizar los errores surgidos y las lecciones aprendidas. Algunas de ellas se resumen en el cuadro 109.

Cuadro 109: *Recreational Fee Demonstration Program: problemas surgidos y lecciones aprendidas*

Problema	Recomendaciones
Las tarifas no son coherentes entre diferentes ENP con similares características y equipamientos	<ul style="list-style-type: none"> - Aumentar la coordinación entre agencias responsables - Establecer un pase integral (para todas las agencias) con beneficios para cada lugar que lo acepte - Establecer un sistema coordinado de tarifas diferenciales que sea coherente entre las diferentes agencias.
El visitantes no siempre ve que las tasas son utilizadas para la mejora de los equipamientos y servicios del lugar que las recolectó	<ul style="list-style-type: none"> - Mostrar, en cada sitio, a los visitantes cómo y dónde se emplea su dinero - Buscar maneras creativas para conocer la opinión de los visitantes de en qué tipo de proyectos se debe invertir. - Elaborar informes anuales justificativos
Los pases y abonos actuales son confusos para algunos visitantes	<ul style="list-style-type: none"> - Establecer un pase integral (para todas las agencias) con beneficios para cada lugar que lo acepte - Asegurarse de que los pases propios de cada agencia provean de los mismos beneficios que el pase integral. - Mantener el principio de reubicar los beneficios del pase en proporción de su uso por parte de los visitantes.
Aplicación de tarifas en zonas con ninguna o pocas mejoras de calidad para el visitante	<ul style="list-style-type: none"> - Prohibición de cargar tarifas donde no haya equipamientos o servicios de calidad.
Elevado número de tarifas recreativas diferenciadas	<ul style="list-style-type: none"> - Establecer un sistema de tarifas que no carguen doblemente al visitante para disfrutar de las atracciones principales del lugar. - Mejorar la comunicación y coordinación con otras agencias que cobren tarifas - Aplicar principios de justicia a la hora de establecer las cuantías.

Fuente: Elaboración propia en base a NPS (2003)

5.6.3. Parque Nacional de Galápagos. Financiación del parque y aporte a las comunidades locales.

5.6.3.1. Presentación

Ecuador es uno de los 17 países con mayor diversidad biológica, ecológica y paisajística del planeta debido a su ubicación geográfica, su topografía y su clima. La diversidad ecuatoriana no solo es biológica sino también cultural. En su territorio habitan aproximadamente 25 grupos étnicos, cada uno de ellos con sus propias tradiciones y conocimientos (VILLEGAS, 2005).

La situación económica y social del país no es buena. Con una población algo superior a los 12 millones de personas (INEC, 2001) presenta unos índices de pobreza superiores al 60%, un 10% de analfabetismo en la población y un crecimiento del índice de desarrollo humano notablemente más lento que otros países de América Latina (PNUD, 2001). Tras la crisis económica que sufrió el país en 1999, cerca de dos millones de ecuatorianos abandonaron el país con diferentes destinos, la mayoría hacia España, Italia y los Estados Unidos.

Ecuador es reconocido mundialmente por la región insular del archipiélago de las Islas Galápagos situado en el océano Pacífico, a unos 1.000 Km del territorio continental.

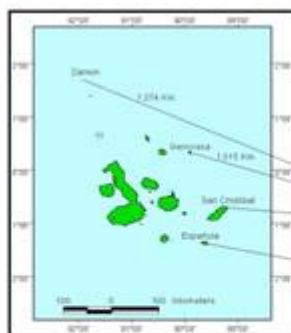


Figura 85: Ecuador y las Islas Galápagos



Fuente: PM PNG, 2005

Se trata de un archipiélago formado por más de 230 islas, islotes y rocas de origen volcánico pertenece a Ecuador desde 1832. Las islas ocupan una superficie terrestre total de 7.995,4 km², el 97% de la cual está protegido bajo la figura de Parque Nacional.

Las islas Galápagos constituyen uno de los más complejos, diversos y únicos archipiélagos oceánicos del mundo; el clima, las corrientes marinas y su aislamiento geográfico e histórico han hecho posible un elevadísimo grado de diversidad biológica y endemismo que han sobrevivido hasta la actualidad. Se estima que aún mantiene el 95% de su biodiversidad original (BENSTED-SMITH et al., 2002; KERR et al., 2004; PM PNG, 2005), siendo considerado por muchos como el sistema oceánico más especial a nivel mundial (MacFARLAND, 1996; FCD-WWF, 2002; FCD, 2003).

Los primeros esfuerzos por conservar las islas comenzaron en 1934, año en el que el Gobierno de Ecuador creó un santuario, prohibiendo dos años después la caza de determinadas especies (SOUTHGATE & WHITAKER, 1992; PM PNG, 2005). Pero no fue hasta 1959, tras una campaña llevada a cabo por prestigiosos científicos, cuando el Gobierno ecuatoriano le asigna a las Islas la categoría de Parque Nacional e inicia sus actividades la fundación Charles Darwin para las Islas Galápagos con el auspicio de la UNESCO y la UICN. En 1998 se amplía la protección del archipiélago con la creación de la reserva marina, que ocupa 140.000 km² de los cuales 70.000 corresponden a aguas interiores. El reconocimiento internacional es evidente, en 1979 el Comité de Patrimonio de las Naciones Unidas, declaró a las Galápagos, como Patrimonio Natural de la Humanidad, estatus que se amplía a la reserva marina en 2001, y en 1985, las declaró como Reserva de Biosfera.

En la actualidad, el Servicio del Parque Nacional Galápagos (SPNG) es la institución gubernamental a cargo de la protección y el manejo de las áreas protegidas en el archipiélago de Galápagos. Su objetivo es proteger y conservar los ecosistemas del archipiélago y su diversidad biológica para el beneficio de la humanidad, las poblaciones locales, la ciencia y la edu-

cación. Es un organismo desconcentrado que dispone de autonomía administrativa, financiera y operativa dependiente del Ministro del Ambiente teniendo por tanto un estatus especial dentro del Sistema de Áreas Protegidas de Ecuador.

Por todos los valores citados anteriormente, las Islas Galápagos se han constituido desde los años 70 como uno de los destinos ecoturísticos por excelencia a nivel mundial, y que en los últimos años se ha convertido en el motor de la industria turística de Ecuador. Ésta, hasta los años 60, era muy reducida y limitada, sin embargo con la puesta en funcionamiento del primer crucero en Galápagos a final de la década, el archipiélago dejó de ser territorio exclusivo de científicos para convertirse en una atracción turística de renombre internacional (BOO, 1990). El archipiélago fue visitado en 1980 por 18.000 visitantes, en el año 2000 por 69.000 y en 2005 se registraron 122.400 entradas (PNG, 2006). Un 70-75% de ellas son de extranjeros.

El archipiélago se considera la base de la industria del turismo ecológico en el Ecuador, que ya ocupa el tercer lugar en la generación de divisas en el país tras la exportación de petróleo y banano (Banco Central del Ecuador, 2004), y se ha convertido en la mayor fuerza económica de Galápagos (KERR et al., 2004; MACFARLAND, 2000; TAYLOR, 1999).

El modelo de gestión de visitantes del PNG es considerado un referente a nivel internacional en cuanto que ha contribuido de forma muy significativa, durante sus más de 30 años de funcionamiento, a la conservación de los ecosistemas del archipiélago, (BUDOWSKY, 1976, 1977; WALLACE, 1993; MACFARLAND, 2000; EAGLES et al., 2002; PM PNG, 2005).

El modelo se basa en una combinación de mecanismos educativos y control. La visita se encuentra canalizada a través de operadores turísticos autorizados, que proporcionan al visitante guías naturalistas formados y certificados por la administración del parque y que realizan su visita en un conjunto de zonas identificadas, delimitadas y equipadas para ese fin. Este conjunto de áreas terrestres y marinas constituye la *red de sitios de visita ecoturística*, tanto terrestres (pequeñas áreas, distribuidas por casi todas las islas mayores del archipiélago) como marinas. El conjunto de sitios de visita ofrece suficientes recursos para garantizar la satisfacción del visitante, pero a la vez, están elegidos y gestionados cuidadosamente para conservar la mayor parte del territorio y diversidad del archipiélago. En la actualidad, existen 70 sitios de visita terrestre y 63 marinos (PM PNG, 2005), clasificados según zonificación, fragilidad y vulnerabilidad en tres categorías: restringido, intensivo y recreacional.

A los sitios de visita de uso ecoturístico restringido e intensivo, al igual que los marinos, únicamente se pueden acceder en embarcaciones turísticas, en grupos organizados de no más de 16 personas por guía que se rigen desde 1978 por el denominado "sistema de itinerarios fijos". Mediante este sistema se le asigna a cada embarcación turística (en el momento de obtención de su patente) un itinerario fijo de visita durante todo el año, que contiene determinados sitios de visita y horarios a los que pueden acudir con sus grupos. Con ello se consigue evitar episodios de congestión en los sitios de visita más populares, principalmente de las islas centrales, dispersando los cruceros a otros lugares menos visitados.

Estas estrategias consiguen minimizar los impactos⁴³ ocasionados por los visitantes, que constituido en una importante fuente de ingresos tanto para el PN, municipios como conjunto del Estado ecuatoriano. El recientemente elaborado Plan de Manejo del PNG (2005) elaborado por MONTES et al., así lo recoge, sosteniendo que "*Galápagos constituye uno de los mejores*

⁴³ En la actualidad, y a pesar de los elevados índices de visita, los impactos directos producidos por la industria turística sobre los ecosistemas terrestres han sido muy reducidos (MACFARLAND, 1996; FCD-WWF, 2003) y principalmente concentrados en episodios de contaminación, daños geológicos en algunos lugares y bajos niveles de erosión en caminos. Los resultados de diversos estudios sobre el impacto directo sobre la fauna, conducidos ya desde los años 70 no muestran graves daños. Diversos estudios en ecosistemas marinos no han detectado un impacto significativo en sitios de buceo snorkel sumamente visitados (MONSALVE & BUSTAMANTE, 1997 en FCD-WWF, 2003); aunque sí que hay evidencias de que las naves turísticas pueden contribuir a la dispersión de ciertas especies alrededor del archipiélago (Roque Albelo et al., 2006, FCD-WWF, 2003). Sí que se pueden encontrar impactos indirectos como cambios en la población local (hábitos, tamaño) fruto del crecimiento de la industria turística.

ejemplos a nivel mundial que muestran cómo la conservación vinculada a las áreas naturales protegidas puede convertirse en una actividad rentable, capaz de mejorar la calidad de vida de las poblaciones locales y contribuir al desarrollo económico de los países".

Con el objetivo de contextualizar el análisis posterior, se ha realizado un análisis DAFO del conjunto del parque, centrándonos en aspectos relacionados con la gestión del uso público en el sistema (cuadro 104). El DAFO incluye algunas de las fortalezas y oportunidades que incorpora el nuevo plan de manejo, pero sigue conteniendo debilidades que hasta el momento existen, y que por el corto período de aplicación del PM no se han podido subsanar.

Cuadro 110: Análisis DAFO al modelo de uso público del Parque Nacional de Galápagos

FORTALEZAS	OPORTUNIDADES
<ul style="list-style-type: none"> - Diversidad ecológica y recursos ambientales únicos en el mundo. - El 97% del territorio insular y el 100% de espacio marino, son área protegida. - Marco legislativo internacional, nacional y provincial completo . - Gestión participativa de la Reserva Marina de Galápagos. - Planificación y control del sistema de gestión de visitas: Zonificación, sitios de vista e itinerarios fijos. Límite de visitantes, capacidad de carga e itinerarios fijos. - Patentes y operaciones turísticas permitidas. - Nuevo plan de manejo del PNG que integra el capital natural y el humano. - Seguimiento y control del impacto de la actividad turística: sistema de monitoreo de impacto en sitios de visita terrestre. - Existencia de un sistema de acreditación de guías. - Gran apuesta por la Investigación en el Parque en la que intervienen instituciones como la estación Charles Darwin y ONG. - Presupuesto establecido y capacidad de generar recursos financieros (autogestión). - Nueva apuesta por la Educación Ambiental. Elaboración de un plan que contempla la relación directa entre las actividades educativas y el logro de objetivos de manejo y problemas ambientales del PNG. - Contacto con los medios de comunicación locales, nacionales. - Reconocimiento internacional tanto por el elevado valor ecológico como por la eficiencia en la ejecución de iniciativas de conservación. - Creación de nuevas patentes turísticas a pescadores que abandonen la actividad extractiva (con imposibilidad de que estas sean vendidas a grandes empresas turísticas). 	<ul style="list-style-type: none"> - Reconocimiento internacional. - Presencia de un elevado número de organizaciones internacionales que ofrecen asistencia permanente. Buena venta de la imagen del parque y cierta competencia entre diferentes organizaciones por tener proyectos. - La principal actividad económica de la población local es el turismo, comprometido con la conservación. - Turismo de naturaleza de alta calidad (especializado). - Comunidad relativamente pequeña con algunos grupos organizados establecidos, que están abiertos a trabajar con el PNG. - Centros educativos del archipiélago interesados en trabajar con el PNG. - Posibilidad de articular sinergias y trabajo conjunto con la Estación Charles Darwin. - Posibilidades de acceder a recursos económicos de diversos fondos.
DEBILIDADES	AMENAZAS
<ul style="list-style-type: none"> - Personal insuficiente. Inestabilidad laboral del personal técnico y administrativo (contratos anuales) que crea una situación de alta desmotivación del personal. - Poco personal en el área de comunicación. Pérdida del sólido equipo anterior y problemas de formación actuales. - Problemas de comunicación interna entre las diferentes unidades del Parque (especialmente grave entre las áreas de comunicación y educación ambiental). - Problemas de comunicación externa entre proyectos y con actores relevantes como puede ser la FCD u organizaciones que realizan proyectos en el archipiélago. - Programas de EA sin implementación en todas las islas pobladas. - Hasta el PM PNG ausencia de relación directa entre las actividades educativas y el logro de objetivos de manejo y problemas ambientales del PNG. - Dificultades económicas que impiden realizar las actividades contempladas en los planes Guías naturalistas, en ocasiones, poco capacitados: el nivel académico y cultural de un número de guías naturalistas, 1, 2 e inclusive 3 no es satisfactorio. La estructura de capacitación que ofrece el PNG no se está adaptando a la nueva realidad de la isla. - Sobreutilización de determinados sitios de visita e infrautilización de otros como consecuencia de problemas en el sistema de control y vigilancia y cambios de itinerario - Anterior plan de manejo poco divulgado entre el personal del parque. 	<ul style="list-style-type: none"> - Ecosistemas muy frágiles y vulnerables frente a las actividades humanas. - Injerencia e inestabilidad política (11 directores en 20 meses de gobierno). - El nivel económico es alto respecto al continente pero el nivel educativo es bajo. - Baja capacitación de los trabajadores: problemas derivados de la ley especial de control de migración. Existe baja cualificación de la mano de obra local, inadecuado ajuste de la formación local con los requerimientos del mercado, pero existen dificultades para contratar personal extranjero. - Conflictos constantes parque-población (principalmente sector pesquero). - Elevado crecimiento poblacional. - Modelo de desarrollo inadecuado y con fuertes presiones sobre el ecosistema. - Parte del sector turístico interesado en el turismo en masa, de grandes capitales y baja calidad (turismo de recreación y no de naturaleza). - Control de la oferta turística por multinacionales del turismo no por empresas locales (Insatisfacción en las comunidades locales que no ven beneficios directos). - Empresarios turísticos locales que vendieron o alquilaron las patentes y se dedican al sector pesquero. - Crisis del sector agropecuario. - Fuerte presión del sector pesquero por explotar al máximo los caladeros.

5.6.3.2. Estrategias de financiación en el Parque Nacional de Galápagos

El Parque Nacional de Galápagos y Reserva Marina de Galápagos (PNG y RMG) es ejemplo de un ENP donde el ecoturismo se constituye como la principal fuente de financiación para la administración y conservación de un AP y un importante complemento a los presupuestos de las administraciones locales (situaciones no exentas de problemas).

El PNG fue pionero en Latinoamérica en la obtención de fondos en concepto de uso turístico siendo adoptado como modelo para otros ENP en países en vías de desarrollo ante escenarios de crecimiento modesto de recursos para la conservación (BENÍTEZ, 2001). En la actualidad las fuentes de financiación para el PNG y RMG son diversas, quedan recogidas en el cuadro 111.

Cuadro 111: Diferentes mecanismos de financiación previstos por el Plan de Manejo y estado de su aplicación en el Parque Nacional y Reserva Marina de Galápagos.

Mecanismo de financiación	Estado de su aplicación en el PNG y RMG
<i>Fondos públicos del presupuesto nacional</i>	Utilizados para financiar al personal funcionario contratado por el PNG. El plan de manejo prevé que en los próximos años se mantenga.
<i>Fondos generados por el uso turístico</i>	<ul style="list-style-type: none"> - Tarifas de entradas (constituyen la mayor fuente de financiación) - Permisos, licencias o patentes - Sistema de concesiones o permisos para ciertas actividades (poco desarrollado en la actualidad)
<i>Préstamos o donaciones de organismos internacionales y organizaciones no gubernamentales</i>	<p>Las principales fuentes de financiación internacional en Galápagos son:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Organismos multilaterales: Banco Interamericano de Desarrollo (BID); Naciones Unidas (UNDP-GEF). - Agencias de cooperación técnica bilateral (entre otras): USAID, JICA, AECI, GTZ, etc. - Organizaciones no gubernamentales: WWF, CI, TNC, WildAid, Fundación Natura, etc. <p>El PM PNG prevé que en los próximos años estas donaciones sigan crecimiento.</p>
<i>Fondos medioambientales nacionales y fondos fiduciarios para el medio ambiente</i>	En el Ecuador, existe el Fondo Ambiental Nacional (FAN), para la financiación de las áreas protegidas del continente. En el caso del PNG no se ha llegado a aplicar todavía este mecanismo si bien existen varias iniciativas en marcha promovidas por distintos organismos, para constituir fondos fiduciarios destinados a asegurar la sostenibilidad del archipiélago.
<i>Impuestos y tasas por uso de BB.SS. o por instalación de infraestructuras especiales</i>	No utilizado en el PNG (no está previsto hacerlo a corto plazo).
<i>Derechos por uso de imagen</i>	Se aplica pero su importancia relativa es muy escasa. Se prevé para los próximos años un incremento por este tipo de usos.
<i>Canjes de deuda por naturaleza</i>	No utilizado en el PNG en la actualidad (se estudia como una vía alternativa).
<i>Apoyo del sector privado</i>	No utilizado en el PNG en la actualidad (no se dispone de los instrumentos jurídicos, administrativos y financieros apropiados pero se estudia el buscarlos para el futuro)
<i>Otros</i>	<p>Entre ellos: elaboración y venta de material educativo o de divulgación, <i>royalties</i> derivados de la bioprospección, beneficios por cuotas para la reducción de las emisiones de gases de efecto invernadero, etc.</p> <p>No utilizados en el PNG (no está previsto hacerlo a corto plazo).</p>

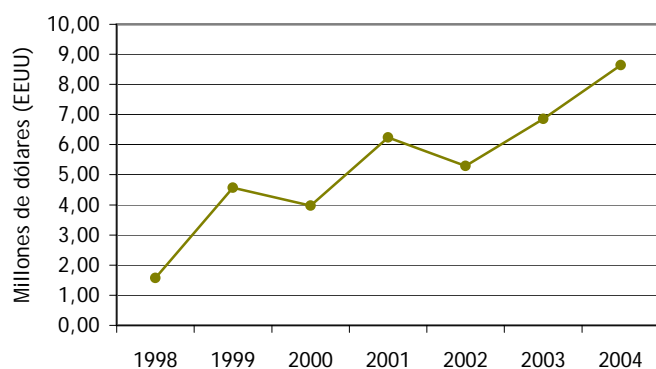
Fuente: PM PNG, 2005

El presupuesto del PN y RMG ha aumentado en los últimos años, alcanzando en 2004 más de 8 millones de dólares (EE.UU.)⁴⁴ (HERRMANN, 2005). En promedio, para la serie 2001-04, los ingresos por tasas de entrada y cobro de cánones de permisos, licencias y patentes turísticas constituyeron el 61% del mismo y se prevé que la importancia de estas dos fuentes de financiación se mantenga en los próximos años (PM PNG, 2005). De este modo, en promedio, únicamente el 22% del presupuesto anual (2000-04) tuvo su origen en fondos gubernamentales (PM PNG, 2005). Los datos se representan en la figura 86(a, b y c).

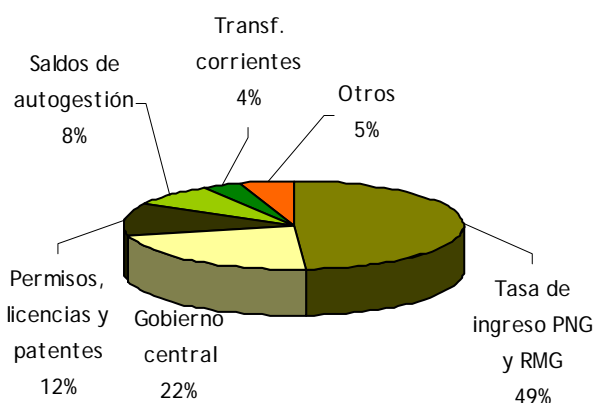
Figura 86: Presupuestos y fuentes de financiación en el Parque Nacional y Reserva Marina de Galápagos.

- a) Presupuesto total del PN y RMG (serie 1998-2004)
b) Importancia relativa de las diferentes fuentes de financiación PN y RMG (promedio 2000-04)
c) Origen del presupuesto del PN y RMG (serie 2001-2004).

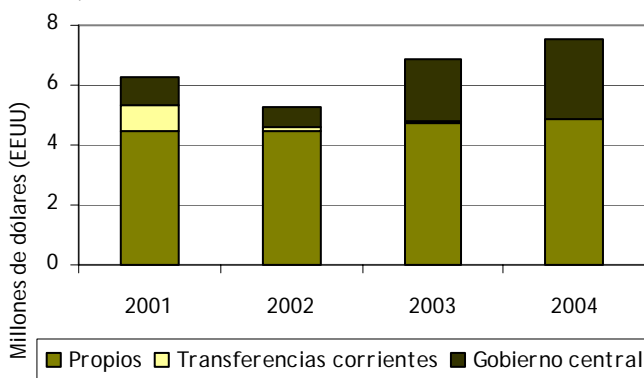
a) Presupuesto del PN y RMG (Serie 1998-2004)



b) Importancia relativa de las diferentes fuentes de financiación PN y RMG (promedio 2000-04)



c) Origen del presupuesto del PN y RMG (serie 2001-2004)



Nota: las figuras no incluyen las donaciones
Fuente: HERRMANN, 2005 y PM PNG, 2005. Elaboración propia.

De esta manera, a pesar de la diversidad de mecanismos de obtención de fondos contemplada (cuadro 105), junto con las donaciones internacionales, son dos las fuentes de financiación básicas para el PNG: las tasas de entrada y los cánones de permisos, licencias y patentes turísticas.

⁴⁴ No se incluyen las donaciones procedentes de organismos internacionales. Estos suponen una fuente de recursos importantes, pero que generalmente son administradas y ejecutadas directamente por los organismos internacionales u ONG y por tanto no se incluyen en los presupuestos del parque. El PNG estima que alrededor de 83,7 millones de dólares han sido invertidos en actividades de conservación y manejo de las AP de Galápagos entre 1998 y 2004 procediendo el 56% de esta cantidad (46,5 millones) de fondos internacionales (PM PNG, 2005).

Las concesiones todavía no se han desarrollado en todo su potencial en Galápagos, pero existen intenciones de hacerlo con mayor intensidad en los próximos años (PM PNG, 2005).

a) Tasas entrada al Parque Nacional y Reserva Marina de Galápagos

Desde 1970, todos los visitantes del PN y RMG han de abonar una tasa de entrada. Puede pagarse en el aeropuerto o previamente al tour operador elegido, pero el agente final recaudador del tributo es siempre el PNG.

Hasta 1993 ésta era de \$40 para extranjeros, sin embargo, a partir de ese momento se han producido sucesivos aumentos, el último de ellos en 1998 (a la vez que entra en vigor la Ley Especial de la Provincia de Galápagos⁴⁵), que hacen que en la actualidad el precio de la entrada para un adulto extranjero se sitúe en \$100. Ésta es sustancialmente mayor que la que paga un turista nacional, de \$6 (cuadros 112 y 113).

Éstas últimas subidas de las tasas, que no han afectado al número de visitas totales que no cesa de aumentar, se han visto reflejadas en los presupuestos totales disponibles para el Parque que, en promedio para el periodo 2000-04 supusieron un 49% del total (HERRMANN, 2005; PM PNG, 2005. Ver figura 86b).

Cuadro 112: Tarifas de entrada cobradas en el Parque Nacional y Reserva Marina de Galápagos antes de 1998

	Nacionales (EE.UU. \$)	Extranjeros (EE.UU. \$)
Antes de 1993	0,55	40
1993-1998	3 + 2,50 de tasa municipal	80 + 30 de tasa municipal si entraban por San Cristóbal 80 + 12 si entraban por Baltra

Fuente: Fundación Natura-WWF (1998)

Cuadro 113: Tarifas de entrada cobradas en el Parque Nacional y Reserva Marina de Galápagos a partir de 1998

Tipo	Precio (EE.UU. \$)
Turistas extranjeros no residentes en Ecuador mayores de 12 años	100
Turistas extranjeros no residentes en Ecuador menores de 12 años	50
Turistas extranjeros no residentes en Ecuador mayores de 12 años nacionales de uno de los países pertenecientes a la Comunidad Andina de Naciones o al Mercosur	50
Turistas extranjeros no residentes en Ecuador menores de 12 años nacionales de uno de los países pertenecientes a la Comunidad Andina de Naciones o al Mercosur	25
Turistas nacionales o extranjeros residentes en Ecuador mayores de 12 años	6
Turistas nacionales o extranjeros residentes en Ecuador menores de 12 años	3
Turistas estudiantes extranjeros no residentes en Ecuador que se encuentren matriculados en instituciones educativas nacionales	25

Fuente: www.galapagospark.org (2006)

⁴⁵ La Ley especial de la Provincia de Galápagos (LOREG) fue aprobada en 1998 y dota al archipiélago de un estatuto de autonomía único en el país proporcionando un marco legal propio que permite regular adecuadamente las actividades que en la provincia se desarrollan (coloca en manos de Galápagos la responsabilidad para su propio desarrollo y la conservación de las islas, transfiriendo competencias y recursos). Esta ley es importante en cuanto que restringe la migración a las islas, crea la Reserva Marina, aumenta los fondos para la conservación, y exige que Galápagos sea manejado de acuerdo a un plan que cubra toda la región, contando con el Parque Nacional, la Reserva Marina y las áreas habitadas.

b) Sistema de patentes y concesiones

La administración del PNG y RMG también recibe ingresos del turismo a través de un sistema de patentes de operación turística.

Todos los barcos autorizados a prestar servicios turísticos deben pagar una cuota a la misma en concepto de licencia de operación (patente). Esta tarifa varía dependiendo de la categoría del barco y el número de literas.

Cuadro 114: Parque Nacional y Reserva Marina de Galápagos. Precios de las patentes en 2001

Tipo	Categoría	Cuota anual (por n° de plazas)
Crucero navegable	A	\$250
	B	\$200
	C	\$150
Tour diario	R	\$250
	E	\$50

Fuente: BENÍTEZ (2001)

Las operaciones turísticas que pueden realizar en el PNG y RMG están descritas en el reglamento especial de de turismo en AP (art. 36), clasificándolas en principales y accesorias. Las operaciones turísticas principales en Galápagos quedan resumidas en el cuadro 115.

Cuadro 115: Operaciones turísticas principales

Operación	Descripción
Crucero Navegable	Travesía por mar en embarcaciones cuyos pasajeros pernoctan a bordo. Pueden desembarcar en aquellos sitios de visita establecidos en su itinerario. Se realiza en embarcaciones grandes con capacidad desde 8 hasta 100 pasajeros y los viajes tienen una duración de 3 a 8 días pudiendo haber cruceros de 21 días. Los hay de diferentes clases: lujo, primera, media y económica.
Tour Diario	Travesía diaria por mar en embarcaciones acondicionadas para pasajeros que no pernoctan a bordo. Pueden desembarcar en aquellos sitios de visita establecidos en su itinerario. Los visitantes pueden alojarse en hoteles disponibles en los puertos poblados y diariamente viajar a diferentes sitios de visita del Parque.
Tour de Bahía y Buceo (Clase 1)	Similar a la anterior, se realiza en embarcaciones de más de 9 m de eslora, además de en los sitios de visita terrestres tienen autorización para realizar buceo en las áreas designadas para ello. Permite la posibilidad de realizar transporte de turistas entre puertos poblados y de solicitar la autorización para realizar pesca deportiva.
Tour de Bahía y Buceo (Clase 2)	Similar a la anterior pero en embarcaciones de hasta 9 m de eslora. Permite la posibilidad de de solicitar la autorización para realizar pesca deportiva.
Tour de Bahía (Clase 3)	Actividad disponible en los puertos, consiste en viajes cortos utilizando pequeñas embarcaciones de hasta 9 metros de eslora, que no permite actividades de buceo con botella, pero si desembarco en los sitios de visita terrestre establecidos y buceo esnórquel realizado dentro del rango definido para los sitios de visita recreativa aledaños a los respectivos puertos.
Pesca Deportiva	Travesía de un día por mar (no pernoctación) en la que se realiza pesca deportiva, mediante caña, línea y señuelo usando la técnica de captura y suelta. Se realiza en embarcaciones de hasta 12,5 m de eslora y en aquellas áreas designadas.
Tour de Buceo Navegable	Travesía por mar con hospedaje a bordo, su característica principal es la realización de buceo deportivo, sin autorización para desembarcar en sitios de visita y cuyo ámbito de operación está restringido a áreas permitidas por la Dirección del PNG y el PM. Es una variación del tour de Crucero con acceso a sitios marinos lejanos a las islas pobladas.
Tour de puerto a puerto	Es la operación turística marítima realizada en embarcaciones sin posibilidad de pernocta a bordo y cuyo ámbito de operación está restringido a transporte de turistas entre los puertos poblados y con acceso a los sitios recreacionales del PNG.
Turismo no guiado	Visitas a los sitios recreacionales con acceso terrestre desde los centros poblados.

Fuente: www.galapagospark.org (2006)

La estancia media de los turistas en el archipiélago es de 3 días los ecuatorianos y 4 los extranjeros (DE MIRAS en KERR et al., 2004). En la actualidad la mayor parte de los visitantes realizan su visita bajo la modalidad de crucero navegable, usando las embarcaciones durante su viaje como hoteles flotantes. Un número mucho más reducido permanece en hoteles en tierra y realizan cruceros diarios, principalmente a los sitios de visita de las islas centrales. Menor número realiza los tours de bahía en la zonas alrededor de los puertos (principalmente puerto Ayora) y algunos en Puerto Baquerizo (Moreno). Ocasionalmente llegan tour de puerto, en los que son barcos de mercancías los que traen turistas desde el continente, los llevan de un puerto a otro y luego de vuelta al continente.

En 2005 operaban 84 embarcaciones, cada una de ellas con su respectiva patente e itinerario fijo, establecidos. La flota está compuesta por un 87,5% de barcos-hotel que ofrecen todos los servicios (incluyendo la venta de artesanías) y únicamente un 12,5% de embarcaciones pequeñas sin capacidad de alojamiento que son los que realizan los servicios de tour diario, permitiendo un cierto desarrollo de la oferta turística local en torno a los puertos de partida (PM PNG, 2005)⁴⁶.

Los visitantes, además de ser una gran fuente de financiación para el PNG y RMG, contribuyen muy significativamente a financiar los municipios e instituciones de la provincia tanto de forma directa como indirecta. La Ley Especial autoriza un régimen financiero, diferente al resto del Sistema de AP del Ecuador, por el que se permite a la administración del parque gestionar los ingresos obtenidos (no depositándolos en la Cuenta Única del Tesoro Nacional) y obligando a que parte del mismo se destine a apoyar a las municipalidades.

Previamente a la entrada en vigor de la ley especial, el PNG y RMG era una fuente importante de ingresos para el INEFAN (Instituto Ecuatoriano Forestal y de Áreas Naturales y de Vida Silvestre) y para el SNAP (Sistema Nacional de Áreas Protegidas) que recibían el 70% de los ingresos generados por el PNG (FUNDACIÓN NATURA, 1998; BENÍTEZ, 2001) (figura 87).

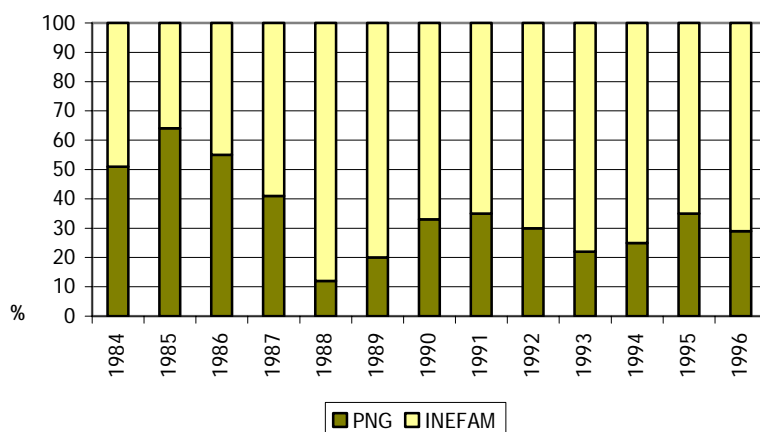
A partir de 2002, cambia la situación y únicamente un 5% de los ingresos por concepto de uso turístico generado por el PNG y RMG se devuelven al SINAP, distribuyéndose el resto directamente entre las instituciones de Galápagos (85%) y la Armada Nacional (5%). Los porcentajes de reparto desde entonces y hasta la actualidad se muestran en la figura 88.

De este modo, en la actualidad el PN puede utilizar en su propio beneficio un 40% de los ingresos totales que genera en concepto de tasas turísticas, que como hemos visto constituyen más del 61% del total de su presupuesto.

⁴⁶ En 1972 había un único barco con capacidad de proveer alojamiento, en 1984 eran 54 y en la actualidad operan 84 con capacidad de transportar a más de 1.600 pasajeros. No sólo se ha producido un cambio en el número, sino también en el tipo de barco. Las embarcaciones pequeñas, con capacidad de hasta 12 pasajeros, que antes representaban el 82% de la flota y que estaban principalmente en manos de colonos, ahora significan sólo el 24,7% y su capacidad de transporte pasó del 54% al 11,4%. En los años 70 y 80 un grupo importante de pescadores se convirtieron en operadores turísticos, con diferente éxito (OSPINA, 2005), sin embargo, en los últimos años los grandes operadores internacionales han absorbido los cupos que estaban en manos de residentes vía compra, arrendamiento o asociación que han vuelto a la actividad pesquera (PM PNG 2005; OPINA, 2005).

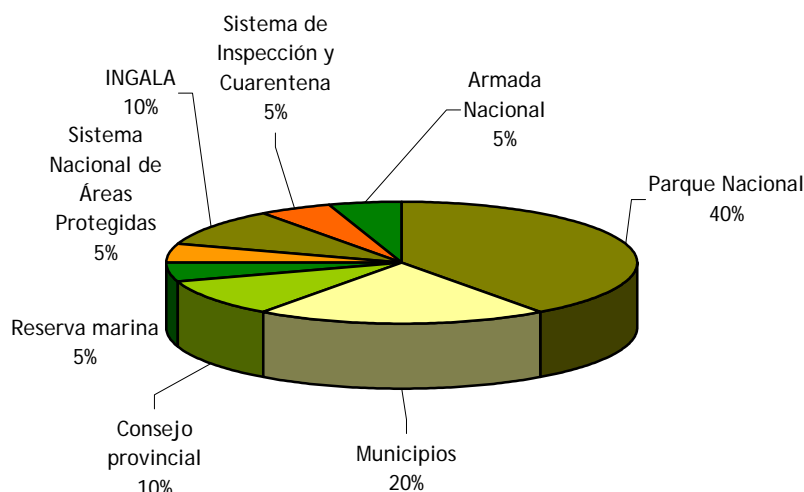
El nuevo plan de manejo, con el objetivo de adecuar el modelo de turismo tradicional (crucero y tour diario) al nuevo modelo de ordenamiento territorial y para potenciar los beneficios económicos y sociales del turismo a favor de la región establece que en el otorgamiento de cupos y patentes se dará *"prioridad al otorgamiento de los mismos a aquellas personas naturales que abandonen la actividad pesquera para desarrollar actividades turísticas"*, y para evitar situaciones ya conocidas expresamente indica que *"los cupos y patentes turísticas sólo serán negociables y transferibles entre residentes"*.

Figura 87: Destino de los ingresos generados por tasas y concesiones en el Parque Nacional y Reserva Marina de Galápagos (Serie 1984-1996)



Fuente: Elaboración propia en base a FUNDACIÓN NATURA-WWF (1998).

Figura 88: Distribución de los ingresos generados por tasas y concesiones en el Parque Nacional y Reserva Marina de Galápagos (2006).



Nota: INGALA (Instituto Nacional Galápagos). Creado en 1998 con el fin de "procurar el bienestar de los ecuatorianos domiciliados en la provincia, conservar los valores de la naturaleza de interés científico y aprovechar los recursos susceptibles de explotación"

Fuente: Elaboración propia en base a FUNDACIÓN NATURA-WWF (2002)

Con la nueva ley de **distribución de las tarifas**, PNG y RMG ha sido capaz de mejorar su capacidad de gestión (FUNDACIÓN NATURA-WWF, 1999). Este aporte se hace especialmente importante, en cuanto que "los costos y responsabilidades asignados a la Dirección del PNG han ido aumentando en los últimos años, especialmente a partir de la promulgación de la Ley Especial de Galápagos, sin que paralelamente se hayan incrementado significativamente los recursos financieros asignados por el Estado a las AP del archipiélago" (PM PNG, 2005).

Del mismo modo, las comunidades de Galápagos se han visto beneficiadas recibiendo un 30% del total de los ingresos por uso turístico. Las instituciones municipales y el INGALA (Instituto Nacional Galápagos) deben usar los fondos recibidos para financiar proyectos locales de educación, deportes, salud y saneamiento ambiental, la prestación de servicios ambientales y la prestación de servicios relacionados directamente con la atención a los turistas. La importan-

cia de los ingresos para la instituciones locales aumenta de año en año, suponiendo entre el 52% y el 56% de sus ingresos para el año 2000 (FUNDACIÓN NATURA-WWF, 2002).

Esta situación supone un gran avance para las comunidades en cuanto que, hasta el momento, el PNG y RMG no pueden considerarse un modelo desde el punto de vista de ecoturismo local, con la comunidad local como primer proveedor de servicios y beneficiarios del mismo y con interferencias mínimas en su vida cultural y social (MACFARLAND, 2000).

A pesar de los elevados gastos que supone el viaje para los turistas nacionales y extranjeros que visitan Galápagos, calculados por WILEN & STEWART (2000) en \$923 para los primeros y \$3.677 para los segundos, únicamente un 19% de los mismos permanece en la economía de la región (PM PNG, 2005). El turismo en las Galápagos crea principalmente ganancias para el resto del país, por medio del comercio entre las islas y el continente (cuadro 116).

Cuadro 116: Gastos estimados de los turistas que llegan a Galápagos, en Galápagos y Ecuador continental. Serie 1998-2000).

Año	Gastos de los turistas extranjeros en Galápagos (EE.UU. \$)	Gastos de los turistas nacionales en Galápagos (EE.UU. \$)	Gastos totales de los turistas en Galápagos (EE.UU. \$)	Gastos de los turistas que llegan a Galápagos desde el Ecuador continental (EE.UU. \$)
1998	27.878.342	4.698.914	32.577.256	101.906.448
1999	29.604.716	4.275.355	33.880.070	159.189.485
2000	30.062.056	4.939.965	35.002.020	109.342.901
2001	32.035.371	6.687.154	38.722.525	118.787.034

Fuente: WILLEN & STEWART (2000) y FUNDACIÓN NATURA-WWF (2002)

5.6.3.3. Lecciones aprendidas

El PNG y RMG, ha optado por un sistema de distribución de visitantes en el espacio y en el tiempo que parece ser el más apropiado a las características del parque. No hay límite total establecido de forma directa, aunque sí de forma indirecta a través de las licencias de barcos y capacidad de carga de los sitios de visita. El sistema de visita de tour navegable ha sido adaptado con éxito por varias AP de todo el mundo, y *“constituye, probablemente, uno de los mejores esfuerzos en materia de planificación, regulación y control que ha desarrollado el PNG”* (PM PNG, 2005).

Como se ha citado, diversos estudios de disposición a pagar muestran que los visitantes de AP en países en vías de desarrollo están generalmente a favor de pagar mayores tarifas de las que se cargan. Parece que en el PNG y RMG ese ha sido el caso puesto que los aumentos de tarifas de 1993 y 1998 no han hecho descender en número de visitas (han aumentado), corroborando la hipótesis de que en lugares con características únicas se pueden subir las tarifas con bajo efecto sobre los niveles de visita (BENITEZ, 2001; LINDBERG, 1997). Un estudio llevado a cabo por WILEN et al. (2000) sobre los beneficios económicos de la Ley especial en la reserva marina muestran como los turistas estarían dispuestos a pagar del orden de 3-4 millones de dólares extras al año si todas las especies marinas de Galápagos fueran conservadas. Muestran como esta actividad, a largo plazo es mucho más beneficiosa para la isla que la actividad pesquera.

Pero el número de visitantes, y con ellos los ingresos, no puede aumentar indefinidamente sin causar una degradación de los recursos. Diversas evaluaciones internas muestran que, aunque en general el sistema funciona correctamente, existe una sobreutilización de unos sitios y la subutilización de otros (OVIEDO & OROZCO, 2003, 2004a, 2004b). Esto se produce puesto que en ocasiones los operadores y armadores no respetan los itinerarios fijos estable-

cidos, mientras que el PNG emite con demasiada frecuencia autorizaciones de cambios de itinerarios sin realizar una correcta utilización de la capacidad de carga como una herramienta de gestión. Los intereses económicos asociados al turismo se superponen en ocasiones sobre los de conservación.

Si continúa la tendencia de crecimiento acelerado la estimación es que de llegarán alrededor de 170.000 visitantes a las islas en el año 2010 (Magali, 2006). Ante esta situación el PNG ha de extremar los mecanismos de control de los itinerarios, así mismo tiene que prever el posible cambio de la dinámica turística que, al no poder ofrecer mayor cantidad de cruceros puede potenciar el turismo con base en tierra.

KERR et al. (2004) sostienen que, económicamente, el mejor uso a largo plazo de Galápagos es conservar para el turismo de alto nivel puesto que únicamente el 10% de los turistas están produciendo el 75% de los ingresos. Desde un punto de vista económico puede ser lo mejor, desde un punto de vista ético muy discutible.

5.6.4. Sistema de áreas Protegidas de Costa Rica. Búsqueda de nuevas fuentes de financiación del sistema

5.6.4.1. Presentación

Costa Rica es un país pequeño, cuenta con 51.100 km² (0,03% de la superficie del planeta) sin embargo, en tal reducido tamaño concentra el 4% del total de especies estimadas a nivel mundial (OBANDO, 2002). Esto hace que no sólo sea uno de los 20 países con mayores niveles de diversidad específica, sino que es posible que en términos de número de especies por unidad de superficie fuera el país con mayor diversidad del planeta (MINAE, 2000; OBANDO, 2002). El porqué de estas cifras lo podemos encontrar en la gran cantidad de microclimas que crean su posición geográfica, sirviendo de unión entre las dos Américas, en las tres cadenas montañosas que lo cruzan y sus costas atlántica y pacífica.

Si por algo destaca Costa Rica en su contexto geográfico es por su elevada estabilidad. A la neutralidad en los conflictos y la ausencia de ejército desde la primera mitad del siglo XX se le atribuye el hecho de que sea uno de los países menos empobrecidos del tercer mundo (RODRÍGUEZ, 1997; EVANS, 1999). Presenta uno de los índices de alfabetización más elevados del continente americano (94% de la población), dispone de uno de los mejores sistemas sanitarios occidentales y tiene una de las esperanzas de vida más elevadas del mundo. CARRIERE (1991) destaca la paradoja que *"la colonia española más pobre se haya convertido en la república más próspera"*, y como se verá, esto es debido en gran parte a sus características naturales y el uso que han hecho de ellas.

Costa Rica ha desarrollado uno de los sistemas de AP más complejos de toda Latinoamérica. Desde que el país comenzara con el proceso de creación de ENP en los años 70 como respuesta a los altos ritmos de deforestación, su sistema de parques ha sido frecuentemente descrito como modelo, tanto por la diversidad de sus parques, número, tamaño, y rapidez en su establecimiento, como por los proyectos pioneros en conservación realizados: inventarios sistemáticos, ecoturismo, creación de áreas de conservación, etc. (MURILLO et al., 2005). En la actualidad, aunque el país tiene en proporción mayor área deforestada que ningún otro país de Latinoamérica, su sistema de parques es uno de los mayores del mundo, cubriendo más de una cuarta parte del país (25,1%)(INMAN et al. 1998; OBANDO, 2002). A esta cifra se suman el 1,07% adicional protegido en forma de reservas privadas, que complementan al sistema ofreciendo alternativas en el ámbito de la recreación, investigación y educación ambiental.

Hasta la década de los 90, las AP eran gestionadas desde la administración central. Sin embargo, la estructura existente ocasionaba constantes problemas de dispersión, coordinación e ineffectividad en la gestión (GARCÍA et al., 1998). A partir de ese momento, Costa Rica comienza un proceso de reorganización de la gestión, formando el actual Sistema Nacional de Áreas de Conservación (SINAC). Se trata de un sistema descentralizado y altamente innovador

en el que los poderes no se delegan en divisiones administrativas previamente establecidas, sino en unidades territoriales delimitadas expresamente con fines de conservación y que abarcan todo el país.

Costa Rica ha sido un país pionero en el turismo de naturaleza, constituyéndose desde la década de los 80, y principalmente en los últimos 10 años como uno de los destinos ecoturísticos por excelencia a nivel mundial (LUMSDOM & SWIFT, 1998; INMAN et al., 1998; MURILLO et al., 2004). Por diversas circunstancias sociopolíticas, es el país de Centroamérica que mejor ha sabido (o podido) explotar hasta el momento el uso de las áreas protegidas, siendo el SINAC el eje de la oferta turística del país (INMAN et al., 1998).

Un estudio realizado en 1990 mostraba como más del 50% de los turistas extranjeros entrevistados afirmaron que los parques nacionales fueron la “razón principal” para visitar Costa Rica (BOO, 1990). Desde ese momento, el turismo no ha dejado de crecer en el país aumentando aproximadamente un 234% hasta la actualidad (ICT, 2004). Consecuentemente, el número de visitantes a las AP del Sistema Nacional de Áreas de Conservación (SINAC)⁴⁷ también ha aumentado, superando en 2004 la cifra de un millón de visitantes. El “ecoturismo puro” de la década de los 90 ha evolucionado hacia un turismo más diversificado y en la actualidad muchos de los visitantes no llegan al país necesariamente motivados por las AP aunque aprovechan su estancia para disfrutarlas.

Aunque la situación económica de Costa Rica es sensiblemente mejor que la de los países de su entorno se trata de un país en vías de desarrollo con importantes limitaciones económicas que han determinado la aplicación o no de las políticas y estrategias elaboradas para el SINAC. Se trata de una situación generalizada a nivel mundial, pero que en un país con un 25% de la superficie protegida y con una economía debilitada afecta en mayor manera. Las limitaciones económicas han hecho que la mayor parte de los recursos disponibles se hayan destinado a la consolidación del sistema (límites, aplicación de la ley, etc.) en detrimento del área de uso público. Por todo ello se trata de un sistema poco homogéneo respecto a la gestión de visitantes, que hace difícil hablar de modelo costarricense, existiendo una enorme diversidad de experiencias diferentes en los parques con diversos niveles de calidad. Ésta muchas veces va a depender de que lo estratégicas que sean las áreas en cuanto a la generación de ingresos, lo cerca que estén de servicios públicos como electricidad, agua potable o comunicaciones, y de la capacidad que de poder contar con personal para los diferentes programas.

Existen ENP donde se ha concentrado la visita y por lo tanto los ingresos, y como consecuencia la capacidad de inversión y de gestión. Mientras, existen otros donde hay muy pocos visitantes, y donde hay limitaciones importantes de recursos para poder invertir no sólo en infraestructuras sino también en recursos humanos. En el primer grupo estaría el PN Volcán Poás, parque que desde su origen en los años 70 se concibió como un parque para recibir turismo. Es un parque que cuenta con obras de infraestructura grandes (centro de visitantes, tienda, etc.) y que dispone de concesiones. Por otro lado hay AP donde el número de visitantes es muy reducido, como es el caso del PN Corcovado donde no se ofrecen prácticamente servicios públicos (electricidad, comunicaciones, etc.). En este caso el control de la caza ilegal acapara todos los esfuerzos humanos y presupuestarios, siendo el UP un asunto secundario.

En el cuadro 117, a través de un análisis DAFO se presenta la situación general del sistema en el área de uso público:

⁴⁷ En 1998 se establece oficialmente, mediante la Ley de Biodiversidad, lo que hoy se conoce como el Sistema Nacional de Áreas de Conservación (SINAC) encargado de la gestión de las AP. Administrativamente se trata de sistema constituido por 11 subsistemas denominados Áreas de Conservación (AC) que cubren toda la superficie del país sin coincidir con la división administrativa en provincias. AC se define como “una unidad territorial, regida bajo una misma estrategia de desarrollo y administración, en donde se interrelacionan tanto actividades privadas como estatales para el manejo y conservación de los recursos naturales, orientadas a la búsqueda del desarrollo sostenible conjuntamente con la sociedad civil” (MINAE-SINAC, 2003).

Cuadro 117: Análisis DAFO al modelo de uso público del Sistema de Áreas de Conservación de Costa Rica

FORTALEZAS	OPORTUNIDADES
<ul style="list-style-type: none"> - Organización general del sistema en áreas de conservación. - Marco legislativo nacional completo y actualizado. - Elaboración de diferentes estrategias de desarrollo sostenible, educación, etc. para el sistema. - Sistema de Evaluación del Seguimiento de la Gestión e implantación del Sistema de Evaluación del Mejoramiento Continuo de la Calidad. - Capacidad de generación de cierta cantidad de recursos económicos para su funcionamiento. - Simbiosis parques-comunidades colindantes. - Iniciativas privadas de conservación e interacción con la comunidad que apoyan al ecoturismo. - Programa de certificación de guías a nivel nacional. Nuevos cursos de guías naturalistas. - Iniciativas para fortalecer la relación con las comunidades. Creciente interacción con las comunidades y redacción de planes de manejo participativos. - Apoyo de instituciones de investigación. - Buena formación de técnicos del sistema. 	<ul style="list-style-type: none"> - Elevado potencial turístico: gran belleza escénica y buen estado de conservación del recurso. - Capacidad de incrementar los ingresos para un correcto funcionamiento del sistema a partir de la prestación de nuevos servicios de calidad y establecimiento cánones por actividades de terceros en el interior de los parques. - Presencia de gran cantidad de ONG y organizaciones internacionales. - Nuevos planes de ordenamiento de las AP. - Incentivos a la conservación privada: pago por bienes y servicios ambientales. - Nuevo marco legislativo que contempla las concesiones. - Buena imagen entre la población costarricense que es consciente del aporte de los parques al país.
DEBILIDADES	AMENAZAS
<ul style="list-style-type: none"> - Falta de previsión en la planificación ecoturística. Los turistas llegaron antes que la planificación y esto ha ocasionado problemas e impactos. - Ausencia de plan estratégico para el sistema. - Presupuestos escasos que no han crecido en la misma medida que el número de visita. Se traducen en un insuficiente número de personal de campo y baja capacidad de aplicación de la legislación. - El sistema de gestión económica de los ingresos hace que a pesar de generar una gran cantidad de dinero a partir de los visitantes, esta no repercute directamente en los PN sino que pasan a la caja única del Estado. - Programas de UP reducidos al mínimo. Muy baja calidad y cantidad de los servicios de uso público e infraestructura propia. - Problemas de ajuste de metodologías, personal, criterios de trabajo, etc. de las diferentes direcciones que hasta 1995 tenían competencias de manejo en las diferentes categorías de ENP y que se unieron para formar el SINAC. - Ausencia de sistema de concesiones y mecanismos de coordinación con los agentes privados del turismo. - Ausencia de control de la calidad de los servicios prestados por terceros - Bajo éxito en involucrar efectivamente a la gente local en la administración de la conservación. - Concentración de ingresos en tres ENP 	<ul style="list-style-type: none"> - Elevado número de ENP. - Descenso del número de visitantes como consecuencia del cambio de la tipología de visitantes y/o la nueva oferta privada de calidad (turismo rural comunitario, reservas privadas, etc.). - Utilización de los ingresos generados como fuente de financiación del país en detrimento de la gestión de los mismos. - Presión política para segregar AP y utilizarlas de manera privada para el desarrollo del turismo, como es el caso de la construcción de hoteles y marinas en refugios de vida silvestre.

5.6.4.2. Financiación del sistema (constante búsqueda de nuevas fuentes)

La falta de recursos ha sido una constante en la historia del SINAC, obligando a sus administradores a buscar constantemente nuevas, y en su momento innovadoras, formas de financiación que han permitido consolidar el sistema.

Aunque durante la primera década de funcionamiento del SINAC el apoyo estatal fue fuerte, la crisis económica que sufrió la región centroamericana en la década de los 80 afectó directamente a los presupuestos efectivos de los parques que en 1985 se habían reducido al 33% del total asignado cuatro años antes (MIRENEM, 1992a). Los presupuestos descendían a la vez que las tasas de deforestación del país aumentaban.

En este contexto, ante la ausencia de financiación estatal y una necesidad apremiante de declarar AP frente a la deforestación, se comenzaron a explorar nuevas fuentes de recursos y, aprovechando la buena imagen forjada en la comunidad internacional, se hizo un llamamiento internacional para la apoyar al sistema. El llamamiento tuvo éxito y pronto organizaciones como UICN, WWF, Nature Conservancy, Sierra Club y diferentes agencias de cooperación internacional (entre otras USAID, DANIDA y SIDA) comenzaron a aportar fondos para la conservación del SINAC. Las aportes fueron tan elevados que, para poder gestionarlos, se crearon dos entidades sin ánimo de lucro, la Fundación de Parques Nacionales y la Fundación Neotrópica, que funcionan hasta la actualidad con el objetivo de buscar y canalizar las ayudas y donaciones para conservación.

De este modo, si entre 1977 y 1990 los presupuestos estatales ascendieron a 27 millones de dólares, otros 19 millones de dólares se canalizaron por medio de las fundaciones. Además, entre 1977 y 1981, se recibió aproximadamente un millón de dólares procedentes del exterior a través de otras instituciones (MIRENEM, 1992a).

Durante la crisis, como otros países de la zona, Costa Rica se vio obligada a solicitar diversos créditos a bancos internacionales que hicieron que acumulara una importante deuda externa. Al final de la década de los 80 se vio la oportunidad de obtener beneficios para los parques a partir del programa “deuda por naturaleza” cuyo objetivo era ayudar a los países en vías de desarrollo a reducir su deuda externa al mismo tiempo que se incrementaban los presupuestos para conservación. Gracias a esta iniciativa, el sistema comenzó a ingresar dinero y en 1991 se habían anulado más de 40 millones de dólares de deuda. Fue utilizado principalmente para compra de tierras y pagos de personal.

En la década de los 90 las donaciones internacionales descendieron a la vez que los fondos gubernamentales experimentaron una nueva reducción (EPLER, 1993). El sistema necesitaba encontrar nuevas fuentes de financiación y el turismo apareció entonces como una buena alternativa, que se mantiene hasta la actualidad.

5.6.4.3. Formas de financiación actual

En la actualidad, el SINAC está financiado tanto por fondos del gobierno central, dedicados a pagos a personal y funcionamiento, como fondos externos, gestionados por la Fundación de Parques Nacionales y destinados principalmente a la compra de terrenos expropiados dentro de los parques⁴⁸. Las principales partidas que componen el presupuesto del SINAC en la actualidad se describen en el cuadro 118.

⁴⁸ En 2005 el 56% del total del SINAC era propiedad del Estado, con el 85% de los Parques Nacionales y 51% de las Reservas Biológicas. Ese mismo año la deuda total en pago de tierras (los Parques y Reservas son expropiados a sus propietarios) en estas dos categorías de manejo alcanzaba los 54 millones de dólares (durante el año anterior se pagó un 2% de la misma) (GARCÍA et al., 2005). De forma compensatoria se incluye a los propietarios dentro del programa de compensación por bienes y servicios ambientales (OBANDO, comunicación personal).

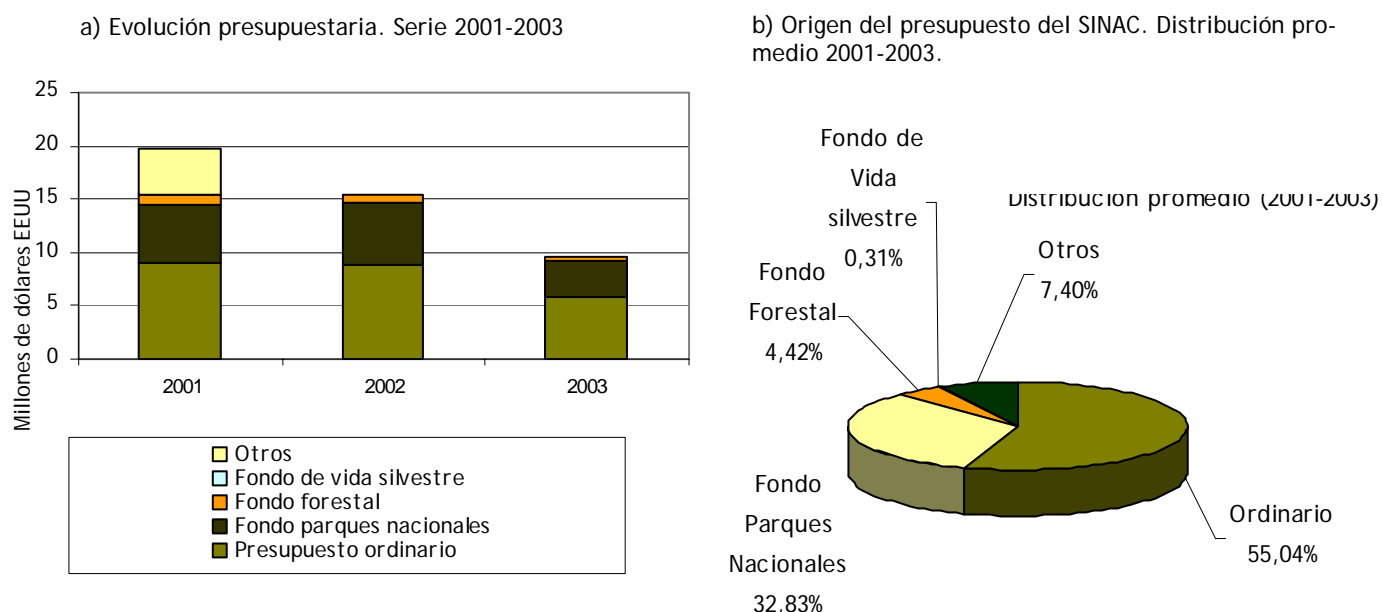
Cuadro 118: Fuentes de financiación del SINAC. (Año 2006)

Partida	Descripción
<i>Presupuesto ordinario</i>	Procede del presupuesto general del República. Se destina principalmente para cubrir gastos de personal (78% del total, el resto lo pagan ONG) además de contemplar partidas para la compra de tierras y otros.
<i>Presupuesto de fondos especiales</i>	Fondos creados por leyes nacionales (Fondo de Parques Nacionales, Fondo Forestal y Fondo de la Vida Silvestre) que complementan la inversión del Estado a partir del presupuesto ordinario. Estas partidas son las que se destinan a la mayor parte de las labores de mantenimiento. El fondo que aporta mayor cantidad es el Fondo de Parques Nacionales , que percibe ingresos por concepto de timbres, tarifas de admisión a las AP y tarifas de servicios brindados en dichas áreas.
<i>Presupuestos Temporales de proyectos</i>	Ingresos obtenidos de diferentes agencias de cooperación internacional (COSUDE, DANNIDA, AECI, etc.), Fondo para el Medio Ambiente Mundial (GEF); el Banco Mundial, etc. para la realización de proyectos concretos.
<i>Programas de Pagos de Servicios Ambientales (PSA)</i>	Fondos procedentes del Estado que se reciben en concepto de pago por generación de servicios ambientales: mantenimiento del régimen hídrico, control biológico, polinización y belleza escénica, entre otros.

Fuente: MINAE-SINAC (2003) y FÜRST et al. (2004)

Los presupuestos estatales ejecutados por el SINAC durante el período 2001-03 se muestran en la figura 89a. Durante el mismo éstos experimentaron un descenso, siendo en 2003 ligeramente superiores a los 12,5 millones de dólares. El Gobierno es el que mayor cantidad de dinero aporta (55,4% en promedio 2001-03) seguido del Fondo de Parques Nacionales (33% en promedio 2001-03) (figura 89b). Este está compuesto por parte de los ingresos procedentes de tasas de entrada, impuestos y timbres, venta de publicaciones e intereses generados por los mismos (MINAE, 2003).

Figura 89: Presupuestos estatales ejecutados por el SINAC
a) Evolución presupuestaria. Serie 2001-2003
b) Origen del presupuesto del SINAC. Distribución promedio 2001-2003.



Fuente: Elaboración propia a partir de FÜRST et al. (2003,2004); MINAE, SINAC, TNC (2005)

5.6.4.3.1. La importancia de los ingresos procedentes de las tasas de entrada

El turista, tanto nacional como extranjero, es una de las principales fuentes de ingresos del SINAC (aunque como veremos posteriormente esto no repercute directamente en los presupuestos disponibles). OBANDO (2002) calcula que entre el 40% y 70% de los ingresos públicos totales del SINAC corresponden de forma directa o indirecta a los visitantes.

Si bien el sistema había cobrado tasas de entrada desde su misma creación éstas se habían mantenido bajas hasta que en 1994, como parte de un plan para promover el desarrollo sostenible en Costa Rica, el gobierno decidió subir los precios de \$1,57 a \$15 para los extranjeros (un aumento de un 1.000%). Las fuertes presiones por parte de la industria e instituciones turísticas, que encontraron en este aumento el motivo del acusado descenso de visitantes que se observó ese año⁴⁹, y el creciente mercado negro de reventa de los pases de agencia hicieron que se reconsideraran las tarifas, bajando los precios a 6 \$ el año siguiente (cuadro 119).

Cuadro 119: Evolución en los precios de las tasas de entrada en los Parques Nacionales de Costa Rica.

Año	Residentes		No residentes	
	Precio (Colones)	Precio (EE.UU. \$)	Precio (Colones)	Precio (EE.UU. \$)
1972	1	0,11	1	0,11
1978	2	0,23	2	0,23
1982	5	0,13	5	0,13
1984	10	0,21	10	0,21
1985	20	0,39	20	0,39
1986	25	0,44	25	0,44
1990	50	0,59	50	0,59
1991	100	0,80	100	0,80
1992	200	1,57	200	1,57
1994	200	1,27	-	En la puerta: 15; Adelantada: 10; Agencia: 5
1995	200	1,12	-	En la puerta: 15; Adelantada: 5,7 o 10; Agencia: 5; Bono de 4: 29
1996	200	0,98	-	6
2006	600	-	-	5-7

Fuente: Elaboración propia a partir de LINDBERG & AYLWARD (1999).

Como se puede apreciar en la figura 90, los ingresos al sistema en concepto de entrada han aumentado en los últimos años, alcanzando en 2004 una cantidad superior a los 4,5 millones de dólares (en él se aprecia la fuerte subida en ingresos que supuso el ascenso de tarifas en 1994).

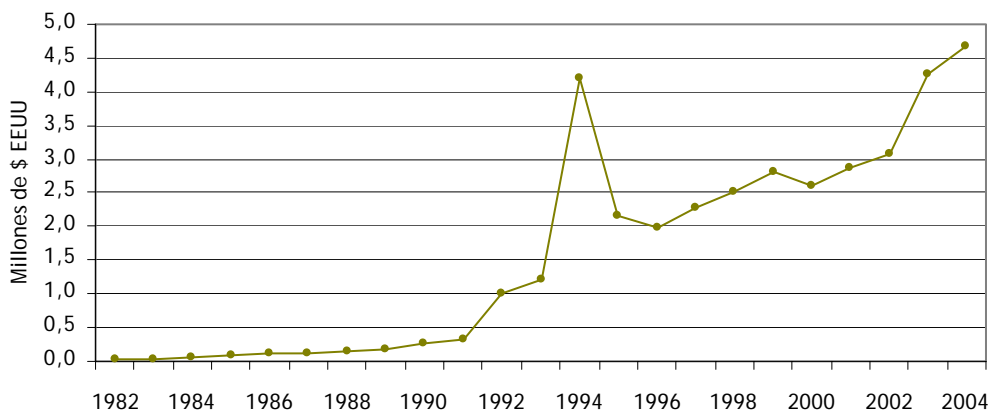
Hay que destacar que la visita no es homogénea en el sistema. El 90% de los visitantes se concentran en 10 ENP y la mayor parte de las vistas (54%) se concentran en tres parques nacionales: Volcán Poás, Manuel Antonio e Irazú. Las razones de esta desigualdad son diversas, entre ellas los atractivos naturales, cercanía a las provincias más pobladas del país, proximidad al aeropuerto internacional y las facilidades de acceso (FURST et al., 2004).

La concentración de la visita hace que sean estos tres parques nacionales los que generen casi dos tercios de los ingresos del sistema por concepto de tarifas de admisión (MINAE, 2003) lo que *"brinda una idea del grado de dependencia que tiene actualmente el SINAC en relación*

⁴⁹ La tasa de visita internacional descendió un 50% el año siguiente (INMAN et al., 1998). Tradicionalmente se ha establecido como la causa en el aumento de las tarifas. Investigaciones como la de SOUTH-GATE (1998) (citada en LINDBERG & AYLWARD, 1999) lo relaciona con un aumento general del precio de los servicios turísticos en el país.

con lo que ocurra en dichas áreas silvestres protegidas" (SINAC-MINAE, 2003). El 55% de los visitantes al sistema son extranjeros, y por la diferencia de tasas respecto a los nacionales, los ingresos al sistema están muy ligados a estos.

Figura 90: Ingresos del SINAC (\$ EE.UU.) en concepto de venta de entradas.



Fuente: Elaboración propia en base a datos proporcionados por el SINAC

5.6.4.3.2. Nuevas oportunidades. Las concesiones.

El establecimiento de concesiones para servicios no esenciales quedaba recogido en la Ley de Biodiversidad (1998). Estos servicios incluían los estacionamientos, los servicios sanitarios, la administración de instalaciones físicas, los servicios de alimentación, las tiendas, la construcción y la administración de senderos, administración de la visita y cualquier otro que definiera el Consejo Regional del Área de Conservación. Sin embargo, hasta 2006 únicamente funcionaban concesiones dentro de dos parques nacionales, el Parque Nacional del Volcán Poás y el Parque Nacional de Irazú. En ambos la concesión de la explotación del servicio de tienda y cafetería está adjudicada al CCT (Centro Científico Tropical), organización que ha de pagar un porcentaje establecido por cada visitante. Así mismo el servicio de aparcamiento está concedido a Cruz Roja, que en contrapartida presta asistencia a los visitantes.

Así, y aunque la gran totalidad de los servicios de turísticos en el interior de los parques son prestados por empresas privadas, éstas no pagan canon o tasa alguna. Esta situación hace que en la actualidad se haya abierto un fuerte debate sobre cómo hacer que la empresa privada, que tantos beneficios obtiene del SINAC, contribuya a su financiación (GARCÍA, 2006; comunicación personal).

En 2005, a través de un reglamento, se pretendió dar un nuevo impulso a las concesiones, regulándolas y estableciéndose como objeto de ellas la mayor parte de los servicios turísticos y de información. Con los ingresos percibidos por las concesiones, se pretende fortalecer los fondos de los programas que desarrolle cada ENP donde se generaron los recursos.

5.6.4.3.3. Gestión de los ingresos y autofinanciamiento

En la actualidad, los ingresos generados por los Parques se destinan en parte, a la caja única del Estado y en parte al Ministerio del Ambiente y Energía (MINAE) para cubrir gastos no relacionados con los ENP. La proporción del mismo que vuelve al sistema y a los parques nacionales que lo generan es decidido por el congreso (INMAN et al., 1998), siendo en ocasiones únicamente un 25% del total generado por los parques (CARLOS HERNÁNDEZ, comunicación personal).

De esta forma el MINAE, a través del SINAC, contribuye a la generación del ingreso nacional de manera relativamente significativa actuando como actor clave en la captación de recursos gracias a las AP, principalmente a partir del cobro de entradas de turistas a los Parques Nacionales (FURST et al., 2004). Al mismo tiempo los ENP siguen sin tener suficiente financiación para realizar las operaciones básicas (GARCÍA et al., 2005).

MURILLO et al. (2004) ponen como ejemplo de esta situación el Parque Nacional Tortuguero. Su presupuesto para 2003 ascendió a \$6.500, cifra considerada insuficiente para ejercer un adecuado control y vigilancia de los recursos naturales del parque (76.000 ha protegidas con un equipo de 22 funcionarios). Sin embargo el parque genera 200.000 dólares anuales por concepto de entrada, incrementándose año tras año, que no se reinvierten en el mismo (MINAE, 2003). Un caso similar al descrito es el de Manuel Antonio, el segundo parque más visitado del sistema, y que en el año 2005 generó aproximadamente 650.000 dólares (MINAE, 2003). Su presupuesto de operación oscila entre 10.000-16.000 dólares (Oscar Macís subdirector del área, comunicación personal 2006).

MURILLO et al. (2004) estiman que un cuarto del presupuesto que requiere el SINAC podría ser cubierto por la visitación de nacionales y extranjeros a las AP, si efectivamente el dinero se reinvirtiera en ellas y no fuese centralizado por el Estado.

Esta situación se intentó cambiar en 1998 a través de la Ley de Biodiversidad. En su artículo 36 se autorizaba al Sistema *"a administrar los fondos que ingresen al Sistema por cualquier concepto, por medio de fideicomisos u otros instrumentos, ya sean estos para todo el sistema, o específicos para cada Área de Conservación"* así mismo el artículo 38 se destinaba al autofinanciamiento estableciéndose que *"el Sistema utilizará en las Áreas de Conservación, para su funcionamiento, la totalidad de los fondos que generen sus actividades, tales como las tarifas de ingreso a las áreas protegidas o las concesiones de servicios no esenciales. Estos serán administrados por medio del Fideicomiso de áreas protegidas. Los fondos que generen las áreas protegidas serán exclusivamente para su protección y desarrollo, en ese orden de prioridad"*.

Esta ley suponía un importante avance para la autofinanciación del sistema, el dinero generado por las AP debía permanecer en la propia Área de Conservación a la que pertenecen reinvirtiéndose en la misma. Se estima que, de aplicarse la ley, estos ingresos serían suficientes para cubrir los costes de administración y protección. Pero nunca se ha llegado a aplicar, el propio Ministerio de Medio Ambiente presentó al año siguiente un recurso de inconstitucionalidad contra su propia Ley (MURILLO et al., 2004).

Por el contrario, los ingresos procedentes de donaciones y concesiones si pueden ser gestionados directamente por las Áreas de Conservación. Aquellas que por diversos motivos tienen gran facilidad para atraer la atención internacional, como puede ser el AC Guanacaste (debido a la gran presencia internacional de su director), disponen de un fideicomiso propio para solventar sus necesidades operativas básicas. El AC Cordillera Volcánica central, dispone de las únicas concesiones hasta el momento, y el dinero generado se incorpora directamente a los presupuestos de los parques.

5.6.4.4. Lecciones aprendidas

Desde los años 90, son muchos los esfuerzos y estudios dirigidos a identificar las necesidades de financiación para consolidar las acciones de conservación de la biodiversidad y sobretodo, la consolidación de las AP en Costa Rica (MIRENEM, 1991; Banco Mundial, 1992; MIRENEM, 1992b; GARCÍA, 1996; MINAE-SINAC, 1996). Más recientemente, con la ayuda de The Nature Conservancy (TNC) se está realizando un proyecto de ordenamiento financiero que tiene la intención de permitir la sostenibilidad en la gestión (MINAE, SINAC, TNC, 2005). En 2003, como primera fase de esta estrategia de sostenibilidad financiera para el sistema se elaboró un plan de con el objetivo de identificar las necesidades financieras del Sistema.

Como producto de esta primera fase, se determinó la necesidad de un presupuesto mínimo de 44 millones de dólares (al tipo de cambio de abril de 2004) para el período 2004-2006.

Comparando con los presupuestos de años anteriores, se determinó que alrededor del 54 % de las necesidades financieras del Sistema se encontraban sin cubrir.

GARCÍA et al. (2005) consideran como condición importante para que esta estrategia funcione, es que los ingresos del SINAC vayan a un fideicomiso propio y no a la caja del Estado, con el fin de que efectivamente se destinen a las áreas de conservación. Además de ser un facilitador para que otros brinden servicios, la idea es que el SINAC genere servicios de turismo propios y la capacidad de administrarlos. En la actualidad se está esbozando un proyecto para una nueva Ley de Parques Nacionales. Parte del debate se centra en definir un mecanismo por el cual los parques tengan gran autonomía y un estímulo para recaudar todos los fondos que potencialmente pueden generar. Así mismo se considera una necesidad *"el desarrollo de novedosos modelos de gestión y la concesión de servicios no esenciales, como tiendas de souvenirs, parqueos y servicios sanitarios, que ha probado ser eficiente en áreas como los parques nacionales Poás e Irazú"* (MURILLO et al., 2005).

Es lícito que el turismo contribuya al presupuesto del SINAC, en la actualidad hasta en un 40% del presupuesto total, pero *"el turista recibe a cambio un servicio precario y pobre"* (GARCÍA et al., 2005). Por otro lado, menos de un 1% de lo que genera la actividad turística en el país, apoya a estas áreas. En la actualidad *"el reto es definir si las áreas silvestres protegidas estatales necesitan más turismo o mejores mecanismos para que aumente el aporte"* (GARCÍA, 2006. comunicación personal). En el 2004 gracias a un proyecto financiado por el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) se realizó un esfuerzo de planificación conjunta entre el Instituto Costarricense de Turismo y el SINAC para definir las necesidades de inversión para atención de turismo y promoción de las AP estatales. Como resultado del mismo, el BID va a otorgar 20 millones dólares para financiar infraestructuras básicas que aumenten la calidad de los servicios prestados, negocios locales y la elaboración de un plan nacional de turismo sostenible en las áreas (GARCÍA et al., 2005).

5.6.5. Reserva de bosque nuboso de Monteverde. Autofinanciación

5.6.5.1. Presentación

Desde la década de los 90 Costa Rica se ha constituido como *"un líder mundial en la protección mediante reservas privadas"* (DIXON & SHERMAN, 1990). El Estado ha apoyado fuertemente este proceso como complemento de las acciones de conservación gubernamentales mediante incentivos y desde los años 90 a través del programa de Gobierno de Refugios Privados de Vida Silvestre (GARCÍA et al., 1998). Con la creación del SINAC se dio un fuerte impulso al establecimiento de Reservas Privadas con fines de conservación y ecoturismo, entendiendo la iniciativa privada como una importante aportación a la creación de corredores biológicos entre las áreas del sistema (SINAC-MINAE, 2003).

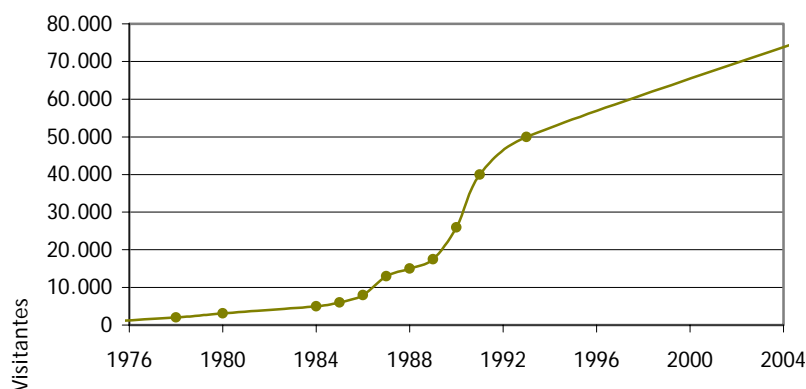
La reserva del Bosque Nuboso de Monteverde es una de las mayores reservas privadas del mundo y la más conocida y visitada de Costa Rica. Ha sido citada como modelo y caso de estudio exitoso de ecoturismo por gran cantidad de autores (entre ellos BOO, 1990; INMAN et al., 1998; EAGLES et al., 2002; y WEINBERG et al., 2002;).

La reserva, famosa por su importante población de quetzal y otras especies protegidas, conserva uno de los pocos fragmentos de bosque tropical nuboso que existe en el mundo. Se encuentra situada en la cordillera de Tilarán y tiene una extensión de aproximadamente 5.000 ha. Es propiedad del Centro Científico Tropical (CCT) quien la gestiona desde su establecimiento.

La historia de la reserva tiene su origen en los pobladores de la zona, específicamente en una comunidad cuáquera procedente de EE.UU. que en la década de los 50, debido a sus ideas pacifistas, decidió abandonar su país y establecerse en la recientemente desmilitarizada Costa Rica. Hasta ese momento, el territorio de Monteverde permanecía prácticamente deshabitado y totalmente cubierto de bosque primario. Los cuáqueros, compraron 1.400 ha de terreno, las dividieron y repartieron y comenzaron a abrir campos para la agricultura y ganadería

reserva con el objetivo principal de observar fauna y flora (BOO, 1990). El tipo de turista ha cambiado en los últimos años, pero sigue siendo predominantemente extranjero (80%). En 2005 se alcanzaron los 76.000 visitantes (figura 92).

Figura 92: Evolución del número de visitantes en la Reserva de Monte Nuboso de Monteverde (Serie 1976-2004)



Fuente: Elaboración propia en base a www.CCT.or.cr

Las tasas de crecimiento del número de visitantes fueron máximas en la década de los 80 (próximas al 800% para el periodo 1980-1990), mucho mayores que las experimentadas por el SINAC para el mismo periodo (tasas del 100%). Debido a las limitaciones del plan de gestión, que marca un máximo de 180 visitantes al día (únicamente sobrepasados de forma puntual), no se espera que las tasas de crecimiento continúen creciendo en el futuro pues en la actualidad la Reserva se encuentra muy cerca de su capacidad total (www.cct.or.cr).

5.6.5.2. Gestión económica de la Reserva

Al ser una reserva totalmente privada no recibe del Estado más que dinero en concepto de pago de bienes y servicios ambientales. Gracias a su popularidad consigue financiarse principalmente a través del cobro de entrada. Junto a los derechos de investigaciones científicas, venta de artículos, y alojamiento, suponen ingresos suficientes para cubrir todos los gastos de administración y gerencia, vigilancia, y educación ambiental. Las donaciones se utilizan principalmente para la compra de nuevas tierras.

Las tarifas de acceso desde la creación de la reserva y hasta la actualidad han sido superiores a las cobradas en el sistema de parques nacionales. En 1990 eran de 2,75\$ mientras que en el sistema eran de 0,80\$. En la actualidad entrada a la reserva es de 13\$ para extranjeros y 6\$ para nacionales (cuadro 120)

Cuadro 120: Tarifas cobradas en La Reserva de Bosque Nuboso de Monteverde (2006)

Concepto	Tarifa cobrada (\$ EE.UU.)
Entrada nacional	6
Entrada extranjero	13
Pase de diapositivas	3
Visita guiada nocturna	13
Visita guiada diurna	15 más entrada
Albergue: comida, alojamiento y entrada	38

Fuente: www.CCT.or.cr

Una de las claves para su éxito financiero es la reinversión en la propia reserva de la práctica totalidad de los ingresos. A diferencia de lo que ocurre con los parques del SINAC, el 80% del

total de lo recaudado en la reserva se invierte en la misma. De los 1,2 millones de dólares generados en 2005, se reinvertieron en el parque 800.000 dólares (CARLOS HERNÁNDEZ, director de RBN Monteverde, comunicación personal, 2006). La mitad se destina a pago de personal. El resto se divide entre cinco programas de financiación: (1) Operaciones y mantenimiento, (2) Manejo y atención a visitantes, (3) Educación Ambiental y extensión, (4) Protección, y (5) Investigación.

El 20 % restante se destina a financiar la oficina central del CCT (10%) y el 10% final se invierte en un fideicomiso. En 1987, el CCT elaboró un plan financiero para la Reserva, para garantizar el funcionamiento de la misma en el caso de que disminuyera el número de visitantes. Este plan contemplaba la elaboración de un fondo de un millón de dólares, calculando que los intereses acumulados por el mismo podrían pagar la administración y vigilancia esencial en caso de que el turismo no fuera fuente de ingresos durante un periodo de funcionamiento de 10 años (por supuesto con restricciones de personal y bajo mínimos).

La gestión financiera de la Reserva presenta grandes ventajas respecto a los parques nacionales, explota más la venta de recuerdos y publicaciones que el SINAC pero sobre todo tiene capacidad para gestionar lo que genera reinvirtiéndolo todo en la misma. Esto marca grandes diferencias en el desarrollo del modelo de uso público. La figura 93 compara la situación presupuestaria de Monteverde con dos de los parques más visitados y populares del SINAC (Manuel Antonio y Tortuguero). En todos los casos los presupuestos de la Reserva son muy superiores.

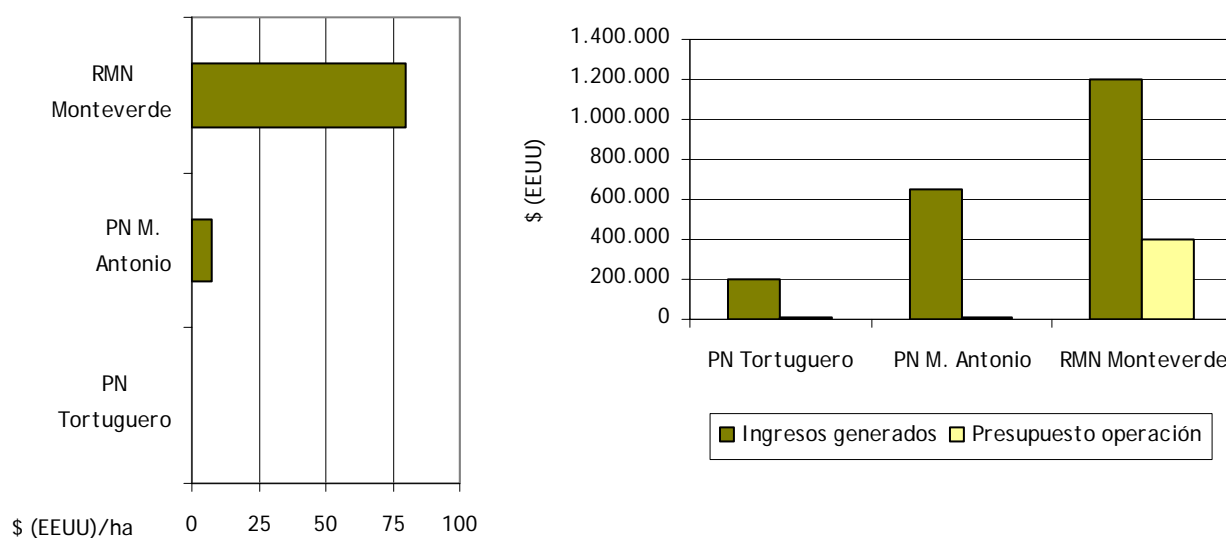
Figura 93: Presupuestos disponibles e ingresos generados en 2004 según AP

a) Presupuesto operativo (no personal)

b) Ingresos generados y presupuesto operativo disponible.

a) Presupuesto operativo (no personal)

b) Ingresos generados y presupuesto operativo disponible



Fuente: Elaboración propia en base a www.CCT.or.cr; MURILLO et al. (2004); y O. MACÍ S subdirector del PN Manuel Antonio (comunicación personal 2006).

5.6.6. Análisis comparado de los ejemplos analizados

Las principales características de los sistemas de parques estudiados y de la Red de Parques Nacionales, en el área de financiación del uso público se sintetizan en el cuadro 121.

Cuadro 121: Financiación del uso público según sistema de áreas protegidas

	EEUU (NPS)	PN Galápagos	Costa Rica	Monteverde	RPNE
Fuentes de financiación principal	Presupuestos estatales Visitantes Donaciones	Visitantes Donaciones Presupuestos estatales	Presupuestos estatales Visitantes Donaciones	Visitantes Donaciones	Presupuestos generales del Estado
Tasas de entrada	Sí	100-25 \$ extranjero 6-3 \$ residentes	5-7 extranjero 1,5-3 nacional	13 \$ Extranjero 6\$ Residente	No
Tasas entrada diferenciadas	No nacional-extranjero Si mayores y personas con discapacidad	Grande entre nacional y extranjero	Grande entre nacional y extranjero	Grande entre nacional y extranjero	-
Crecimiento tarifas	En 2000 RFDP	En 1993 Residentes: de 0,55 a 3\$ Extranjeros: de 40 a 80\$	Elevada subida de 2-15\$ en la entrada en 1994 Bajada a 6 \$ en 1996	Gradual	-
Tarifas de actividades recreativas	Alojamiento y visitas guiadas principalmente	No	No	Visitas guiadas	Generalizada por terceros, algunas PN
Estudios impacto social de las tarifas	Anuales	No	No	No	No
Búsqueda de apoyo público tarifas	Constante	Sí	No	Sí	-
Concesiones	Sí	Sí. Patentes de operación con canon establecidos	Porcentaje por cada visitante que accede al PN o contraprestación de servicios	No	Sí La mayor parte sin canon establecido
Control concesiones	Precios y calidad controladas por el SPN	No de calidad si de operaciones.	No	-	No de calidad si de operaciones
Donaciones	Sí	Sí	Sí	Sí	No
Gestión ingresos	Centralizado. El 80% se reinvierte en el propio parque en UP El 20% restante en otras unidades del NPS	Descentralizado El dinero es administrado, por el PN aunque la ley establece los % de reparto	Centralizado El Estado decide cuánto dinero se devuelve al sistema y a cada área de conservación No las 2 concesiones existentes	El 80% de los ingresos se reinvierte Un 10% en el CCT Un 10% en fideicomiso	Centralizado Lo recaudado en cada parque se devuelve a la caja única del sistema Incluso concesiones
Capacidad de autofinanciación	No completa. Si de actividades recreativas	Casi completa	1/4 del presupuesto que requiere el SINAC podría ser cubierto por la visita de nacionales y extranjeros a las AP, si efectivamente el dinero se reinvirtiera en ellas.	Completa	No existen mecanismos legales al respecto
Aporte a las comunidades	Medio	Alto	Alto	Alto	Alto

Algunas lecciones extraídas de los ejemplos analizados son las siguientes:

- La reducción del gasto público es un fenómeno generalizado. En la actualidad es necesario que los Sistemas de AP no se conviertan en dependientes del estado, sino que busquen constantemente nuevas fuentes de financiación alternativas, principalmente si se encuentran en lugares inestables económicamente.
- El turismo, bien gestionado, se puede convertir en una importante fuente de ingresos para los ENP. Así mismo, los ejemplos analizados muestran como los costes asociados con la prestación de servicios recreativos pueden ser sufragados por tarifas de usuario.
- A pesar de lo anterior, considerar al turismo en la fuente de ingresos que va a solucionar todos los problemas y no reinvertir una elevada proporción del dinero generado por las tarifas de entrada en los mismos parques, sino en el resto del sistema o en otras instituciones puede provocar problemas de calidad en los servicios prestados.
- Diversos factores influyen en la disposición a pagar tarifas, tanto socioeconómicos como de estado de conservación y calidad de la experiencia y servicios ofrecidos pero en general existe una mayor disposición a pagar cuando se es consciente de la repercusión que el dinero tiene en el AP (RPDP) y en los servicios prestados.
- El aumento de las tarifas en Galápagos, Costa Rica o EE.UU. no ha hecho disminuir el número de visitantes, de hecho han aumentado corroborando la hipótesis de que en lugares con características únicas se pueden subir las tarifas con bajo efecto sobre los niveles de visita, sin embargo
- No se pueden realizar grandes aumentos de tarifas sin estudios previos y búsqueda de consenso con otras entidades interesadas. La falta de debate previo ante la implantación de estos sistemas generan fuertes reacciones (EE.UU., Costa Rica). Los debates se centran en temas de equidad, calidad de la experiencia y el sistema de gestión de tarifas. A pesar de que existen técnicas para determinar los precios y la disposición a pagar no se utilizan en muchas ocasiones (en ninguno de los ejemplos analizados).
- Un sistema de seguimiento y evaluación de la calidad y satisfacción es imprescindible cuando se pone en marcha un sistema de cobro de tarifas (tanto propio como de terceros que prestan sus servicios en el Parque). Así el RFDP se convierte en ejemplo de seguimiento asociado a un sistema de implantación de tarifas que ha permitido extraer o confirmar las siguientes recomendaciones:
 - o las tarifas han de ser coherentes entre diferentes lugares con similares características y equipamiento;
 - o el público ha de ver que las tasas son utilizadas para mejoras en los equipamientos y servicios del lugar que las recolectó;
 - o en caso de utilizar bonos estos han de ser claros,
 - o las tarifas recreativas no deben ser aplicadas en zonas con ninguna o pocas mejoras de calidad para el visitante y
 - o no se deben establecer gran cantidad de diferentes tarifas recreativas
- Las regiones próximas a los parques se vuelven completamente dependientes del turismo. En principio, el valor intangible que proporcionaba la conservación a la sociedad se convierte en un valor tangible. Esto tiene el peligro de querer maximizar los beneficios a cualquier precio. Se hacen necesarios entonces la elaboración de planes de desarrollo turísticos coherentes.
- Es necesario que la empresa privada, que realice sus actividades en el interior del parque, se encuentre controlada mediante sistemas de autorizaciones y concesiones y que, en función de cada caso, contribuya a la financiación del espacio y al fortalecimiento de los programas de uso público.

5.7. Discusión: Una reflexión sobre el valor, la calidad y el precio de los servicios de uso público en la Red de Parques Nacionales.

En la actualidad, pasada una primera fase de crecimiento y dotación de infraestructuras, nos encontramos ante un momento de reflexión sobre como satisfacer con calidad los nuevos retos que el uso público plantea. En el Estado español el número de ENP, espacios Red Natura y visitantes a los mismos no cesa de aumentar, recayendo todos los costes sobre los presupuestos públicos. Éstos últimos, y según los datos disponibles, están comenzando a mostrar una tendencia a la baja en inversión total por hectárea, incluso en los Parques Nacionales (EUROPARC-España, 2006a:47-49).

Los recursos son limitados, y la asignación de los mismos a diferentes alternativas supone tomar decisiones. Destinar presupuestos a uso público implica inevitablemente la reducción de las partidas dedicadas a otras áreas de actividad (conservación, desarrollo socioeconómico, etc.). En este contexto, la financiación del uso público merece una reflexión que permita adelantarnos a posibles escenarios futuros. El presente trabajo y discusión tiene el objeto de iniciarla en el ámbito de los Parques Nacionales. Tres son los temas fundamentales en los que se va a centrar la misma:

- ¿Existe la necesidad de replantear la financiación del uso público en la Red de Parques Nacionales?
- ¿Tienen los Parques capacidad para generar recursos a través de los servicios de uso público?
- En un país sin tradición de pago por acceder al patrimonio natural ¿se podría plantear el pago por acceder o por servicios en los Parques Nacionales tal y como se hace en otros espacios naturales protegidos en el ámbito internacional? ¿qué consideraciones habría que tener en cuenta?

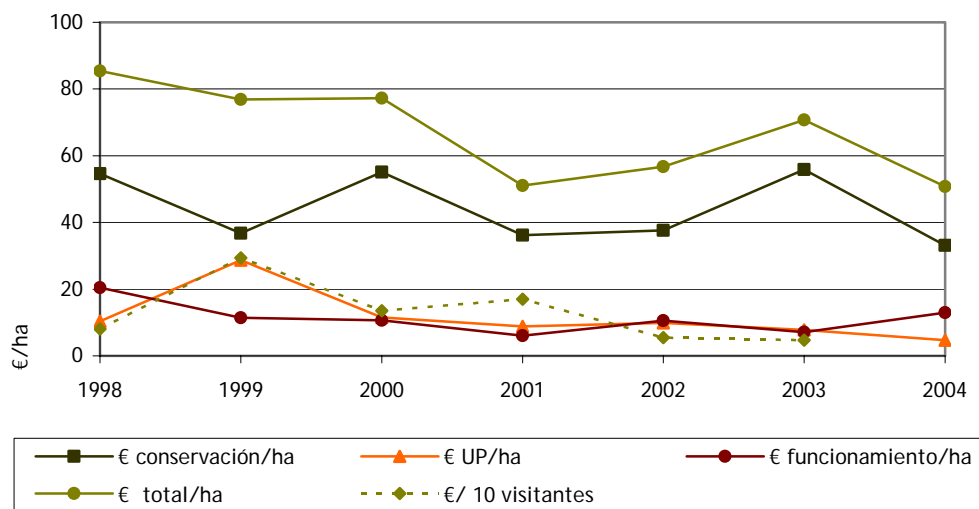
5.7.1. ¿Existe la necesidad de replantear la financiación del uso público en la Red de Parques Nacionales?

En la actualidad como se ha avanzado, incluso en países con un largo historial de espacios protegidos como EE.UU. *“la financiación de áreas protegidas es una cuestión espinosa”* (EAGLES et al., 2002:124). Si tradicionalmente los sistemas han sido financiados por fondos gubernamentales, la tendencia en los casos estudiados con presupuestos cada vez más ajustados, es la búsqueda de nuevas formas de financiación que permitan una mayor independencia económica. Tendencia que se prevé que continúe incrementándose a medio plazo (EAGLES, 2004).

En este contexto el gasto público destinado a los Parques Nacionales en España en los últimos años se muestra como una anomalía en el contexto internacional, quizás reflejando la “anomalía” de gestión de los Parques Nacionales en el contexto nacional. El ratio de inversión en los mismos, como se ha mostrado, ha sido en los últimos años uno de los más altos de España y el Mundo, ¿podremos seguir manteniendo estos elevados niveles de inversión?

La figura 94 muestra la evolución de las inversiones reales en los Parques Nacionales por hectárea según partida presupuestaria (no se han tenido en cuenta inversiones extraordinarias ni partida de personal). Así mismo se representan las inversiones reales en uso público por visitante. Aunque la información es escasa (únicamente se dispone de datos para el período 1998-2004), se puede observar que en los aumentos presupuestarios realizados son proporcionalmente inferiores a la nueva extensión incorporada a la Red (Islas Atlánticas y Sierra Nevada) en el período y al aumento del número de visitantes.

Figura 94: Evolución de las inversiones reales en la Red de Parques Nacionales según partida presupuestaria.



Fuente: Memorias anuales OAPN (1998-2004)

El periodo representado muestra la evolución previa a la sentencia del Tribunal Constitucional de 2005 sobre las competencias de gestión. A partir de este momento, se introducen nuevos cambios que pueden afectar a la financiación de los Parques. Aunque el Estado seguirá aportando importantes cantidades para su financiación, la gestión de los presupuestos será autonómica. Las comunidades serán las encargadas de hacer frente con cargo a sus presupuestos, además de los ENP actuales, los lugares pertenecientes a la Red Natura. Ésta, que cubrirá hasta un 25% del total de la Unión Europea sólo recibirá entre el 3 y el 5% de las subvenciones para recursos naturales (LÓPEZ & JIMÉNEZ, 2006: 6).

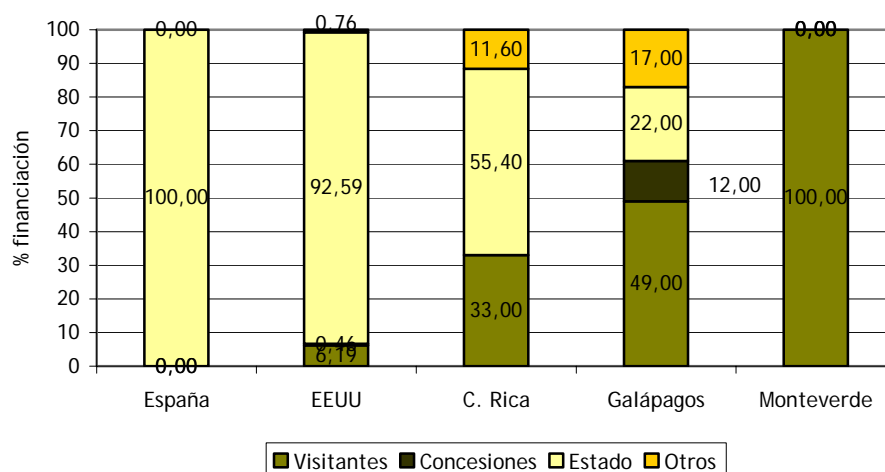
En la actualidad los presupuestos del Parque Nacional de Ordesa representan el 50% del total de las inversiones de Aragón en parques naturales. Y los presupuestos de Picos de Europa un 25 % del total invertido en 2004 en los parques naturales de Castilla León (cálculos realizados a partir de la información contenida en EUROPARC-España, 2006a). No resulta descabellado pensar que, de un modo u otro, parte de los presupuestos de los Parques Nacionales contribuirán a financiar de alguna manera los sistemas en los que se van a integrar.

Aunque esto no ocurriera, es evidente, que mantener los presupuestos actuales de los Parques Nacionales (y con ellos los trabajadores y proyectos) depende de que siga habiendo suficiente financiación por parte del Ministerio de Medio Ambiente, sensible a la voluntad política de cada momento y a la estabilidad económica general del país.

El número de visitantes a los Parques Nacionales y con ellos la demanda de equipamientos y servicios (y por tanto financiación) no ha cesado de aumentar, y parece que no lo hará en los próximos años. Así mismo es razonable pensar que los esfuerzos destinados a conservación de los Parques, como consecuencia del Cambio Global en el que estamos inmersos y el modelo de conservación seguido, se incrementarán (lucha contra especies exóticas, protección frente a incendios forestales, plagas, etc.). ¿Deben depender las partidas presupuestarias destinadas a estas últimas actividades de las demandas de los primeros? Aunque el uso público sea parte fundamental de los Parques Nacionales no parece razonable que la conservación de los mismos se vea condicionada por éste.

Ante esta situación, y ante la tendencia internacional de que los sistemas de ENP no sean totalmente dependientes del Estado (LÓPEZ & JIMÉNEZ, 2006), y en el ámbito del OAPN, son diversas las voces (CASAS & CRESPO (Eds.), 2003: 51; GONZÁLEZ *et al.*, 2005) que sugieren que se debe abrir la puerta a la búsqueda de fuentes de financiación alternativas, avanzando a un mayor porcentaje de autofinanciación, que como se ha visto (ver figura 95) es el menor de los sistemas estudiados.

Figura 95: Composición del presupuesto operativo promedio de los sistemas estudiados



Nota: no incluye la compra de tierras

En este contexto se recomienda que al menos una parte de la actividad de uso público de los Parques Nacionales genere recursos económicos que ayuden a aliviar el presupuesto público destinado a tal fin, permitiendo mantener e incrementar la calidad de los servicios prestados. Al igual que en el modelo estudiado de EE.UU. *“no se trata de poner en duda la financiación del sistema con cargo a los presupuestos generales del estado sino de poner en pie los mecanismos necesarios para desarrollar su potencial de generar ingresos procedentes de aquellos que utilizan, incluso con fines comerciales, unos recursos públicos como los Parques Nacionales”* (GONZÁLEZ et al 2005).

5.7.2. ¿Tienen los Parques capacidad para generar recursos a través de los servicios de uso público?






El turismo y el ocio son beneficios de alto valor que los ENP proveen. Potencialmente pueden generar ingresos considerables a través de cobros directos (entradas, permisos para actividades recreativas) e indirectos (alojamientos hoteleros, tasas en aeropuertos, etc.) (LÓPEZ & JIMÉNEZ, 2006:5). En este sentido, uno de los objetivos del presente trabajo era estimar la capacidad de la Red para generar recursos económicos a través de los servicios recreativos que provee.






La estimación que se ha realizado asume todo un conjunto de supuestos e imputaciones justificadas bien por la inexistencia de la información (visitas gratuitas), bien por no disponer de la misma. Se ha procurado no utilizar criterios arbitrarios y, en este sentido, los resultados obtenidos se constituyen como un buen punto para la reflexión sobre los modelos seguidos y el potencial futuro de los mismos (con las limitaciones de no disponer de los gastos en personal laboral y funcionario destinado a uso público).

Son cuatro los principales mecanismos para generar recursos para los Parques a partir de los servicios de uso público: cobro de entrada, cobro de tarifas por prestación de servicios, cobro de canon a concesionarios, cobro de tasas o impuestos a empresas que realicen su actividad en el interior de Parque. Los escenarios se construyeron en función de combinaciones de éstos. En el cuadro 122 se resumen los principales resultados obtenidos.

En la actualidad, según los cálculos realizados, la Red únicamente recupera un 3,6% del total de las inversiones realizadas en uso público, sin embargo presenta **potencial para recuperar al menos** (estimación realizada a la baja) **un 16,6 %** del total de la inversión en uso público en caso que cobrara los servicios complementarios ofrecidos en la actualidad (EIII) o un 23,4 % en caso de que además se cobrara una tasa ambiental a empresas que actúan en el ámbito de los Parques.

Cuadro 122: Porcentaje de autofinanciación según escenario y Parque Nacional.

% autofinanciación Escenario I: Escenario real				% autofinanciación Escenario II: Cobro de entrada					
 Bienvenidos al Parque Nacional 				  PARQUE NACIONAL Bienvenidos al Parque Nacional Tasa de entrada Precio medio (mus): 3,42 € Precio medio (ENP): 3,15 € 					
Parque	%	Parque	%	Parque	% (museo)	% (ENP)	Parque	% (museo)	% (ENP)
AIG	16,73	ORD	0,00 *	AIG	306,90	280,65	ORD	149,45*	121,06*
ACAB	0,64	PIC	6,47	ACAB	49,08	39,88	PIC	496,37	403,32
CAB	0,45	SNEV	3,46*	CAB	34,64	28,14	SNEV	265,53*	215,75*
CAL	2,91	TABL	3,34	CAL	223,27	181,41	TABL	256,46	208,38
DOÑ	5,56	TEI	1,18	DOÑ	122,63	100,39	TEI	1.070,84	867,66
GAR	10,93	TIM	3,33	GAR	838,43	681,25	TIM	872,73	707,60
IATL	0,00	Total	3,60	IATL	115,08	93,22	Total	389,42	317,19

% autofinanciación Escenario III: Cobro por servicios no esenciales y cánones de concesión (5%)				% autofinanciación Escenario IV: Cobro por servicios no esenciales, cánones de concesión y tasas ambientales (5%)			
 PARQUE NACIONAL Bienvenidos al Parque Nacional Visitante: Disfrute de los servicios complementarios ofrecidos por el parque y contribuya con el pago de una tarifa. Concesionario: Contribuya con un 5% de sus ingresos a la gestión del UP. 				  PARQUE NACIONAL Bienvenidos al Parque Nacional Visitante: Disfrute de los servicios complementarios ofrecidos por el parque y contribuya con el pago de una tarifa. Concesionario y empresa: Contribuya con un 5% de sus ingresos a la gestión del UP. 			
Parque	%	Parque	%	Parque	%	Parque	%
AIG	23,70	ORD	2,09*	AIG	26,26	ORD	2,09*
ACAB	46,32	PIC	21,11	ACAB	46,32	PIC	26,86
CAB	13,88	SNEV	10,58*	CAB	13,88	SNEV	10,58*
CAL	15,00	TABL	17,51	CAL	15,00	TABL	17,51
DOÑ	7,68	TEI	15,75	DOÑ	7,68	TEI	31,42
GAR	28,89	TIM	10,99	GAR	28,89	TIM	66,49
IATL	38,56	Total	16,56	IATL	38,56	Total	23,39

Nota: * al porcentaje establecido se le ha de sumar la autofinanciación del servicio de lanzadera.

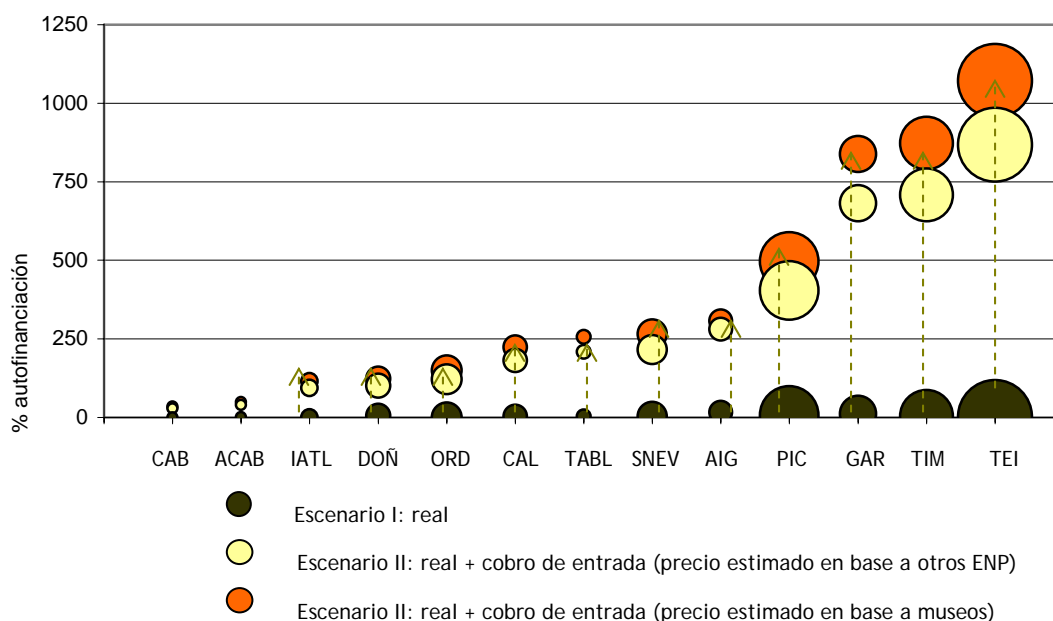
En el caso hipotético de que se optara por un **cobro de entrada**, situación no amparada en la legislación actual, los resultados muestran como las inversiones reales en uso público en la Red podría ser financiado a través de los ingresos obtenidos a través de ella, e incluso, en la mayor parte de los casos, los ingresos podrían ser reinvertidos en otras partidas de gasto o en un incremento de los presupuestos disponibles para uso público (ver figura 96).

Como se ha desarrollado en los estudios de caso, la primera, es una situación habitual en países en vías de desarrollo (las entradas suponen únicamente un complemento a las entradas), no tanto en países desarrollados, por lo que los resultados deben tomarse con la debida cautela. Los cálculos han sido realizados en base a los datos de visitas (no visitantes) que reciben los Parques, por lo que es de esperar que en caso de contabilizarse realmente visitan-

tes las cantidades fueran inferiores (de forma independiente a que se produjera un descenso de visitas por el mismo hecho del cobro de entrada).

En cualquier caso, aquellos Parques que mayor número de visitantes reciben, y que se constituyen como importantes destinos dentro de los circuitos turísticos, serían los más beneficiados. En el caso de la Red son Teide y Timanfaya (en este último se cobra lo que podemos llamar una “entrada encubierta” en Montañas de Fuego). Garajonay también alcanzaría elevados niveles de autofinanciación. Como se vio en el Capítulo 3, todos ellos son importantes destinos dentro de los sistemas turísticos que se integran. El coste de entrada podría incluirse dentro de los paquetes turísticos y excursiones, donde supondría una pequeña fracción del coste total.

Figura 93: Comparación del porcentaje de autofinanciación según Parque Nacional para el Escenario II (cobro de entrada)



Notas:

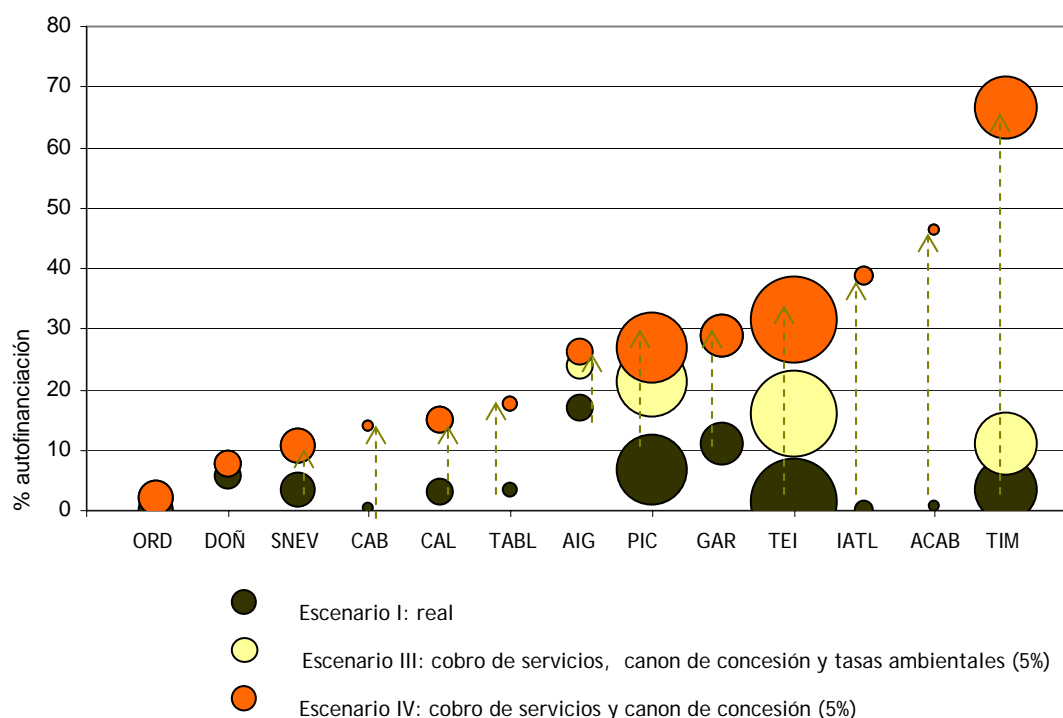
- (1) El tamaño de las burbujas representa el número de visitantes del Parque para 2004.
- (2) El porcentaje de autofinanciación viene determinado por punto central de cada burbuja.

Aunque Plan Director de la Red, contempla la obtención de ingresos a través de la **comercialización de servicios y concesiones** (de equipamientos y servicios) se ha comprobado como son muy pocos los servicios de pago gestionados directamente por los Parques Nacionales: tiendas de recuerdos y publicaciones (con precios públicos fijados), visitas guiadas (en Aigüestortes) y lanzaderas o transportes de acceso (en Sierra Nevada y Ordesa con el objetivo de cubrir costes) (ver cuadro 30, Capítulo 4).

En la figura 97 se representan aquellos escenarios calculados que no contemplan el cobro de una tasa de entrada, pero sí el cobro por servicios, concesiones y tasas ambientales.

En la actualidad (escenario real, EI) el Parque que **mayor porcentaje de financiación recupera** es Aigüestortes (próximo al 17%). Gracias al Régimen de Autonomía Económica (RAE) del que dispone (por pertenecer a la Red de ENP de Cataluña), ha sido capaz de aprovechar en gran medida sus oportunidades. En caso de que la coyuntura así lo permitiera y pudiera cobrar canon o tasas por los servicios prestados por los concesionarios ascendería al 26%.

Figura 97: Comparación del porcentaje de autofinanciación según aquellos escenarios que no contemplan el cobro de entrada.



Notas:

- (1) El tamaño de las burbujas representa el número de visitantes del Parque para 2004.
- (2) El porcentaje de autofinanciación viene determinado por punto central de cada burbuja.

Para el resto de los Parques los porcentajes de autofinanciación son inferiores, no superando el 5% del total en la mayor parte de los casos (el elevado dato para Garajonay deriva de la estimación de ingresos hecha para la tienda-librería, elevada en comparación a los presupuestos para uso público).

El resto de los Parques, con variaciones, aumentarían considerablemente sus ingresos en cada uno de los escenarios establecidos.

El servicio prestado en la actualidad por los Parques que presenta mayor potencial para la obtención de ingresos es el de visitas guiadas para el público general. Dos casos, Islas Atlánticas y Cabañeros, experimentan grandes variaciones en función del escenario establecido como consecuencia de los ingresos derivados del cobro de éstas. En el primer caso, como consecuencia de las características del Parque, en la actualidad estas visitas son cortas, lo que hace que un mismo visitante participe en más de una actividad. Esta circunstancia posiblemente no se produciría si éstas se cobraran al precio establecido para el cálculo (5,4 €). El incremento, por tanto, debe analizarse teniendo en cuenta estas consideraciones. No obstante, éste Parque junto con Islas Atlánticas de Galicia, por su condición de marítimo terrestre, presentan un potencial muy significativo para generar recursos, debido a la creciente demanda de actividades de buceo entre la población, no consideradas en este estudio. Estimaciones realizadas por LÓPEZ & JIMÉNEZ (2006:5) muestran como los buceadores pagan hasta 120 €/día por inmersiones en áreas marinas protegidas del Mediterráneo (en la actualidad algunos Parques Nacionales marinos de la región se autofinancian totalmente mediante los ingresos procedentes de entradas). Así mismo, ambos Parques presentan importante potencial de cobro por servicios pernocta (acampada y boyas de fondeo).

Otra importante fuente de ingresos, además de potencial reducción de gastos, para los Parques contemplada dentro de los dos últimos escenarios es la del **cobro de concesiones**.

Desde la aparición de los primeros ENP, su gestión ha recaído esencialmente sobre las administraciones públicas, tendencia que se mantuvo durante décadas en Europa como consecuencia de la reticencia de la administración pública a la aparición de la iniciativa privada en la gestión (directa o indirecta) y al escaso número de éstas. En los últimos años el elevado número de nuevos ENP han abierto un nuevo espacio, en el que gana importancia la iniciativa privada, generalizándose una modalidad de gestión indirecta a través de contratos o concesiones administrativas (GÓMEZ-LIMÓN (Ed.), 1998) (ver cuadro 123).

Cuadro 123: El papel del sector público y privado en el turismo de parques.

Funciones asumidas habitualmente por el sector público	Funciones asumidas habitualmente por el sector privado
<ul style="list-style-type: none"> - Protección ambiental - Infraestructuras (carreteras, electricidad, saneamiento, etc.) - Seguridad y vigilancia - Supervisión de impacto, evaluación de la calidad - Asignación de acceso - Capacidad de carga, LCA - Información (interpretación, centros de visitantes) - Resolución de conflictos 	<ul style="list-style-type: none"> - Alojamiento y comida - Transporte - Información (guías, publicidad) - Medios de comunicación (películas, libros, vídeos) - Promoción y publicidad del lugar - Productos de consumo (prendas de vestir, recuerdos, equipos) - Servicios personales (entretenimiento)

Fuente: EAGLES, 1997 en EAGLES et al. (2004:126-127)

La gestión que se hace de los concesionarios en la Red, como se ha visto, es diversa. Son pocos los que se encuentran sujetos al pago de canon, y más aquellos que son interpretados como subvención al entorno y no tanto como servicio empresarial (entre ellos el servicio de visitas guiadas 4x4 en Cabañeros o los taxis de Aigüestortes). En otros casos lo que se ha hecho es regularizar mediante un contrato una situación de hecho, a empresas que ya estaban allí antes de que la zona se declarara ENP (Ej. Navieras de Archipiélago de Cabrera).

Además de las empresas y concesiones existe otro tipo de relación sector privado - Parques, en la que estos últimos tienen poca capacidad de gestión. Son aquellas establecidas entre las empresas propietarias de grandes infraestructuras (teleféricos y complejos turísticos) localizadas en el interior de los Parques. Estas fueron levantadas bien antes de la declaración de éstos como tal, bien desde mediados del siglo pasado (cuando el desarrollo turístico se identificaba con la construcción de estas infraestructuras).

Así, los tres Parques que mayor cantidad de visitantes reciben, Picos, Teide y Timanfaya, comparten la situación común de que en la actualidad en el interior de ellos se encuentran diversas empresas de gran entidad (no se incorporan en esta categoría los pequeños empresarios) que realizan su actividad comercial sin que ésta aporte beneficios económicos a los Parques. Es cierto que su actividad genera importantes beneficios en cuanto a la creación de puestos de trabajo directos e indirectos. Pero también importantes problemas de basuras y erosión (TRAGSATEC, 2002).

En este caso, el cobro de una **tasa ambiental** incrementaría los porcentajes de autofinanciación hasta el 66% en el caso de Timanfaya y el 24% en el caso de la Red. En todos los casos, estas empresas tienen una importante participación de acciones de la administración pública local o autonómica con lo que el traspaso de competencias abre una nueva etapa de relaciones Parque-empresa, a las que deberá prestarse la debida atención.

En cualquier caso, la mayor parte de ellos no se encuentran controlados. Algunos se han convertido en mercados monopolistas que controlan tanto la calidad como el precio del servicio ofrecido (siendo esta en ocasiones muy baja como el Servicio de Montañas de Fuego). **Esto es** especialmente grave en cuanto que el visitante en muchas de las ocasiones cree que está pagando al Parque Nacional y que éste lo reinvierte en conservación (conversaciones escu-

chadas a visitantes tanto en la plataforma del Teleférico del Teide como en Montañas de Fuego).

En conjunto se puede afirmar que la Red dispone de diferentes posibilidades de incrementar sus ingresos a partir de tasas y tarifas de uso público. Aunque el uso público puede generar ingresos, convirtiéndose en una importante fuente de los mismos, no tiene capacidad suficiente, salvo excepciones, para cubrir todos los costes que supone gestionar los valores naturales y culturales Parques por lo que el apoyo de la Administración sigue siendo necesario. Esto es común a otros sistemas de Parques en países desarrollados como Canadá o EE.UU. (EAGLES et al., 2002). Sin embargo, sí que se constituirían como un buen complemento que permitiría financiar determinados servicios de uso público alcanzando un punto medio entre aquellos que piensan que los equipamientos y servicios de uso público deben ser pagados por impuestos y aquellos que piensan que los usuarios directos deben ser los que lo hagan.

5.7.3. En un país sin tradición de pago por acceder al patrimonio natural ¿se podría plantear el pago de tasas y tarifas en los Parques Nacionales?

Recientemente, en un encuentro celebrado en Barcelona⁴⁹ Yves Michaud, se refirió a los turistas como *“unos invasores pacíficos que además pagan”*. Obviamente no se refería a visitantes de ENP, al menos en el Estado español, sino a turismo de tipo cultural (museos, exposiciones, monumentos).

En España no existe tradición de pago por acceder al patrimonio natural, ni siquiera de pago por servicios, y cada vez que el tema se plantea en un foro de opinión en un primer momento prevalece el denominado por LINDBERG (2003) argumento político-cultural: los Parques Nacionales y en general cualquier terreno público se considera propio de la herencia común, que deben ser provistos por los gobiernos y deben ser financiados por impuestos. No es adecuado el cobro de tasas de acceso, no se debe “poner puertas al campo”, no se deben “crear desigualdades”.

Pero las desigualdades ya existen. La situación real muestra cómo en la Red hay formas de cobro de entrada indirecta (navieras, visitas guiadas al interior de Parques cerrados) y, por el contrario servicios complementarios, e incluso elitistas, prestados de forma gratuita, con costes importantes para los Parques (boyas de fondeo nocturno en Cabrera, que sólo pueden utilizar aquellos que disponen de barco propio). Así mismo, se da la situación de que determinados servicios prestados por terceros, en los que sí que se cobran tarifas, no tienen la calidad deseable y exigible para un Parque Nacional. En los servicios de remontes mecánicos no se transmiten los valores del Parque (ausencia de interpretación o información), en Montañas de Fuego la calidad de la interpretación es, como se mostró en el Capítulo 4, baja. El número de usuarios de éstos no disminuye, a pesar de que las tarifas son elevadas para el servicio ofrecido.

La sensación es que, en general la actitud es negativa, sin embargo no se ha realizado ningún estudio específico al respecto. ¿La oposición a las tasas y tarifas serían tan importante como se presupone?

Ahora nos parece que en museos, exposiciones y monumentos el cobro de tasas y tarifas tiene un largo recorrido cuando, recordemos, hace menos de 15 años el acceso a los museos era gratuito para los ciudadanos nacionales y hace dos años las tarifas de todos los museos nacionales sufrieron incrementos del 100% en su precio, no habiendo gran controversia al respecto. Ante la situación expuesta ¿se deben buscar modelos comparativos en las formas de gestión del patrimonio cultural, donde el cobro de tarifas está totalmente aceptado?, ¿se pueden buscar referentes en otros sistemas de áreas protegidas?

⁴⁹ Nuevas políticas para el turismo cultural. La Pedrera, Barcelona. 25 de mayo de 2005. Declaraciones recogidas en El País, jueves 26 de mayo de 2005.

Se han estudiado diferentes sistemas de áreas protegidas en los que los visitantes contribuyen con el pago de tasas y tarifas al mantenimiento de los ENP visitados. Se entiende que lo que funciona en EE.UU. o en otro sistema no debe trasladarse sin más, puesto que el contexto social, económico y legal es diferente en cada caso (BUCLEY, 2003). Cualquier actuación al respecto requeriría de un análisis específico de cada situación, sin embargo, de las experiencias analizadas se han extraído diferentes lecciones que pueden ser de utilidad para la Red: ¿Qué puede cobrarse? ¿Cuánto puede cobrarse? ¿A quién debe cobrarse? ¿Quiénes tienen que ser los beneficiarios?

¿Qué puede cobrarse?

La legislación española es clara al respecto, el cobro de tasas de acceso a los Parques Nacionales está prohibida, sin embargo se invita a buscar nuevas fórmulas para financiar los servicios ofrecidos.

Diversos estudios muestran que los consumidores experimentados reconocen un servicio de **calidad** y están dispuestos a pagar generosamente por él (EAGLES et al, 2002:17). Los visitantes quieren obtener el servicio de mejor calidad que puedan permitirse por el dinero del que disponen. No buscan necesariamente lo más barato que haya (Eagles et al., 2002:44).

En la Red, como se ha mostrado en el capítulo anterior, la calidad de los servicios prestados por la administración no es baja, existiendo todo un conjunto de servicios no esenciales prestados gratuitamente por los Parques con calidad suficiente como para generar recursos económicos o con potencial para que, con una mayor inversión los generaran (aumentando el número de guías, recorridos, etc.).

Así mismo, y siguiendo las tendencias de externalización de servicios complementarios, la población local, podría asumir parte de los mismos, cobrando por ello. En este casos, se insiste en que es necesario que la **empresa privada**, que realice sus actividades en el interior del parque, se encuentre controlada mediante sistemas de autorizaciones y concesiones y que, en función de cada caso, contribuya a la financiación del espacio y al fortalecimiento de los programas de UP.

El cobro por servicios en los Parques nacionales podría darse únicamente cuando se mantuviera un adecuado balance entre rentabilidad del servicio, calidad de la experiencia e impacto producido por la misma.

¿Cuánto puede cobrarse?

A pesar de que existen técnicas para determinar los precios y la disposición a pagar no se utilizan en muchas ocasiones. En ninguno de los ejemplos analizados se realizaron, con importantes problemas derivados en alguno de ellos. En Costa Rica el gran incremento de tarifas de la década de los noventa se asoció a un descenso generalizado de número de visitantes, y en EE.UU., aún estando las tarifas en la actualidad aceptadas, la forma de implantación y la falta de debate previo creó un gran malestar social.

En general puede afirmarse que el aumento de las tarifas en Galápagos, Costa Rica o EE.UU. no ha hecho disminuir el número de visitantes, corroborando la hipótesis de que en lugares con características únicas se pueden subir las tarifas con bajo efecto sobre los niveles de visita (BENÍTEZ, 2001; LINDBERG, 1997; LINDBERG & AYLWARD, 1999). A pesar de ello, la experiencia muestra que no se pueden realizar grandes aumentos de tarifas sin **estudios previos y búsqueda de consenso** con otras entidades interesadas.

Los métodos de valoración de bienes y servicios de no mercado han sido una de las líneas de investigación de la economía ambiental en los últimos años. La valoración de externalidades puede facilitar el proceso de toma de decisiones en los aspectos relacionados con la gestión de los bienes públicos en general y más específicamente en la gestión pública de los recursos

ambientales. Para la valoración de las externalidades en los ENP se han utilizado diferentes métodos siendo los más frecuentes los de valoración contingente, coste de viaje y precios hedónicos, que intentan dar un valor monetario a aquellos bienes y servicios que no tienen mercado. La hipótesis básica del método del coste de viaje es que el precio de entrada de un visitante a un entorno natural es equivalente al coste de desplazamiento que debe soportar, y por tanto, que la proporción de población que visita un parque decrece con la distancia, o, lo que es lo mismo, decrece con el incremento del coste de acceso.

Así, aunque no se han realizado estudios específicos de mercado al respecto, los estudios de valoración económica que incluían estudios de disposición a pagar (por conservación de bienes y servicios) parecen mostrar una actitud positiva frente al cobro de alguna tarifa. Los principales estudios DAP o MVC realizados en la Red de Parques Nacionales se muestran en el cuadro 124. Uno de los principales problemas en la aplicación actual de estos métodos es la no homogeneidad de los mismos, lo que imposibilita la comparación entre Parques

Cuadro 124: Estudios de DAP o MCV en la Red de Parques Nacionales.

Autor	Parque Nacional	Valor	Vehículo de Pago	Formato pregunta	DAP media	Tipo estudio
Pérez et al., 1995	Ordesa	Uso	Entrada	DS+PA	1.139 pts	-
Júdez, et al., 1997	T. Daimiel	Uso	Entrada	Varios	943,4 pts	-
Farré, 1998	Aigüestortes	Uso No uso	Entrada C. anual	DS+PA PA	836 pts 26,89	-
Barreiro Hurlé, 1998	Ordesa	No uso	No se especifica	PA	16,84 €	-
Prada Blanca, et al., 2001	ENP de Galicia	¿?	Varios	Varios	13,20 €	-
Pandion (2001)	A. Cabrera	Uso	Pagar por fondeo nocturno	-	-	DAP
Marecort Boltes, F (2001)	Aigüestortes	¿?	-	-	-	DAP, MCV
Martín, B (2006)	Doñana	Uso No uso	-	-	-	-

Fuente: Ruiz Avilés, et al. (2001). Completado y ampliado.

Nota: DS (dicotómica simple); PA pregunta abierta.

En cualquier caso, antes de implantar una nueva tasa, se deben hacer estudios específicos y muy rigurosos *"no hacer estudios de preferencias y disponibilidad al pago del público con antelación a la toma de decisiones puede traer consigo notables ineficiencias"* (CAMPOS, 1998: 216).

Como se ha avanzado, los estudios realizados en el ámbito anglosajón muestran como son diversos factores los influyen en la **disposición a pagar** tarifas, tanto socioeconómicos como de estado de conservación, calidad de la experiencia y servicios ofrecidos, pero en general existe una mayor disposición a pagar cuando se es consciente de la **repercusión** que el dinero tiene en el ENP y en los servicios prestados.

Los casos estudiados muestran la necesidad de que toda aparición o incremento de tarifas vaya complementado con un importante **programa de información**. Los programas de información pueden cambiar las actitudes de los usuarios, aumentando su disposición a aceptar tasas mayores y reduciendo las reacciones negativas (REILING et al. en MAINE, 1988).

¿Quiénes tienen que ser los beneficiarios?

Atendiendo a los objetivos del uso público en los espacios protegidos, representados en la figura 1 del presente documento, los beneficiarios de estos programas, y de las formas de gestión de los mismos, han de ser tanto los **visitantes**, como el propio **espacio protegido** y la **población local**.

El turismo, bien gestionado, se puede convertir en una importante fuente de ingresos para los Parques Nacionales, que permitan incrementar la calidad de los servicios propios, y externalizar aquellos servicios considerados complementarios, contribuyendo al desarrollo local. Sin embargo, considerar al turismo en la fuente de ingresos que va a solucionar todos los problemas y no reinvertir una elevada proporción del dinero generado por las tarifas en los mismos Parques, sino en el resto del sistema o en otras instituciones puede provocar problemas de calidad en los servicios prestados (como ocurre actualmente en Costa Rica).

Para ello es necesario eliminar las limitaciones a la autonomía financiera de los Parques. Al igual que en otros sistemas de ENP en la actualidad los ingresos generados por los Parques Nacionales se transfieren al tesoro nacional, no siendo gestionados por éstos (con la excepción que de Aigüestortes).

Es común que las regiones próximas a los parques se vuelven completamente dependientes del turismo con el correspondiente peligro de querer maximizar los beneficios a cualquier precio. Se hacen necesarios entonces la elaboración de planes de desarrollo turísticos coherentes, y por tanto, la utilización de herramientas de planificación turística conjunta como la CETs son cada vez más importantes.

CAPÍTULO 6. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

6.1. Conclusiones

6.1.1. Sobre el uso público en la Red de Parques Nacionales

- La Red de Parques Nacionales ha tenido y tiene desde su creación una fuerte vocación turística, a la imagen del *National Park Service* (EE.UU.). Ordesa, Covadonga, Teide, etc. fueron dotadas de todo un conjunto de infraestructuras de acceso y alojamiento (carreteras de acceso, paradores de turismo, teleféricos, etc.) muy a la imagen del *National Park Service* que condicionan los modelos de gestión de visitantes.
- Se ha comprobado como los Parques Nacionales se constituyen como importantes focos turísticos en las regiones que ocupan, bien como destino propio, bien como destino complementario dentro de una oferta más grande. Aunque el número de visitantes totales a la Red es muy elevado, éstos se encuentran concentrados en tres unidades. En la mayor parte de los Parques la visita se encuentra muy concentrada en el tiempo y en el espacio.
- En la actualidad la Red está compuesta por unidades muy heterogéneas en cuanto a sus contextos sociales, de visitantes y territorial. En base a los indicadores definidos y a partir del análisis multivariante de los mismos se han podido detectar grupos de Parques en función de sus contextos y estrategias de gestión directa del uso público en la Red de Parques Nacionales que han sido denominados parques insulares, cerrados, semi-abiertos y muy abiertos.

6.1.2. Sobre el instrumento de valoración

- Un instrumento de valoración semicuantitativo como la matriz propuesta se ha mostrado útil para evaluar la calidad y conocer el nivel de desarrollo de los modelos de uso público de la Red, mostrando las tendencias de gestión existentes. Es especialmente útil para establecer comparaciones entre diferentes Parques. Puede ser adaptado para su aplicación en otros ENP y, mediante la participación en la misma de los actores clave del uso público del espacio, utilizado como herramienta formativa.

6.1.3. Sobre la calidad del uso público en la Red

- La aplicación de diferentes criterios de calidad del uso público muestra como la Red presenta un nivel de calidad en la gestión “medianamente satisfactoria”. Dos son los Parques que superan este nivel medio alcanzando el nivel “satisfactorio” (Aigüestortes

y Sierra Nevada). En general puede establecerse que ningún Parque muestra niveles de calidad extremos (óptimos o insatisfactorios).

- El análisis de los factores estudiados muestra como el valor individual de todos ellos supera el valor considerado aceptable. Para el conjunto de la Red muestran una calidad alta generalizada los factores de: recursos económicos, señalización, red de senderos e información personalizada. El factor planificación es el que presenta un menor valor (calidad media baja) seguido de participación y la calidad de la interpretación no personalizada centros de visitantes y ecomuseos en funcionamiento.
- Se observan importantes diferencias de calidad a favor de los primeros entre los servicios gestionados por la propia administración y aquellos gestionados por terceros (concesionarios y empresas).
- A pesar de que los Parques estudiados forman parte de una red coordinada, en general no existe homogeneidad en el comportamiento para las distintas variables. A partir de un análisis multivariante se han detectado cuatro agrupaciones de Parques diferenciadas por la calidad de los diferentes programas.
- Los Parques que mejores resultados han obtenido son los que disponen de sistemas de certificación turística y de mecanismos formales de integración en la dinámica turística del entorno. El Parque que menor resultados ha obtenido es el que menor atención se ha prestado al programa de uso público en el momento de la evaluación. Estos resultados validan el modelo de evaluación utilizado.
- Las herramientas de comunicación ambiental se convierten en imprescindibles a la hora de acercar los ENP a los visitantes y a las comunidades que los rodean. Sin embargo, la educación ambiental en la Red de Parques Nacionales sigue siendo utilizada más como un recurso que como un instrumento de gestión.

6.1.4. Sobre la financiación del uso público en Parques Nacionales.

- El uso público en la red de Parques Nacionales ha sido financiado tradicionalmente casi en exclusividad por fondos públicos. Los ratios de inversión en toda la Red son los más elevados de España y el mundo. El cambio global (que requerirá mayores presupuestos para conservación), la incorporación de espacios red Natura y el traspaso de competencias a las Comunidades Autónomas, invitan a una profunda reflexión sobre la viabilidad futura del modelo de financiación actual.
- Se puede afirmar que la Red dispone de diferentes posibilidades de incrementar sus ingresos a partir de tasas y tarifas de uso público. Aunque el uso público puede generar ingresos, convirtiéndose en una importante fuente de los mismos, no tiene capacidad suficiente para cubrir todos los costes generados, por lo que el apoyo de la Administración sigue siendo necesario.
- En el caso hipotético de que se optara por un **cobro de entrada**, situación no amparada en la legislación actual, los resultados muestran como las inversiones reales en uso público en la Red podría ser financiado a través de los ingresos obtenidos a través de ella, e incluso, en la mayor parte de los casos, los ingresos podrían ser reinvertidos en otras partidas de gasto o en un incremento de los presupuestos disponibles para uso público.
- En la actualidad la Red presenta todo un conjunto de **servicios no esenciales** prestados de forma gratuita con calidad suficiente como para generar recursos económicos o con potencial para que, con una mayor inversión los generaran (aumentando el número de guías, recorridos, etc.). Así mismo, se da la situación de que determinados servicios prestados por terceros, en los que sí que se cobran tarifas, no tienen la calidad deseable

y exigible para un Parque Nacional por ausencia de capacidad de control por parte de los Parques.

6.1.5. Sobre la investigación en la Red de Parques Nacionales

- La asociación en materia de investigación de los parques con entidades externas suponen ventajas evidentes para ambos. Sin embargo en la Red existe una clara disociación entre el conocimiento científico generado y los problemas actuales de los Parques. Parte de la causas son la ausencia de una visión compartida entre científicos y gestores sobre las prioridades de investigación y la falta de comunicación y planificación conjunta entre las instituciones para la realización de investigaciones.

6.2. Recomendaciones

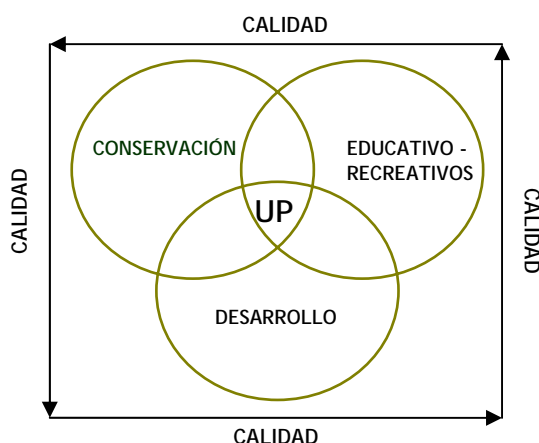
A partir del análisis realizado se han detectado tanto carencias en los modelos de uso público como ejemplos de buenas prácticas. Así mismo se han identificado retos futuros. Como recomendaciones concretas dentro de cada área estudiada se ofrecen las siguientes:

6.2.1. Para el instrumento de evaluación

- Reformular el instrumento de evaluación diseñado para su aplicación de forma mixta (combinación de evaluadores internos-externos) incluyendo un mayor componente participativo tanto en su diseño como en su aplicación.
- Contemplar la posibilidad de incluirlo dentro de los sistemas de seguimiento y evaluación continua del Organismo Autónomo de Parques Nacionales.

6.2.2. Para la calidad del uso público en la Red

La calidad debe convertirse en objetivo y motor del uso público en la Red. Los Parques Nacionales no son lugares cualquiera, así que la administración de los parques están obligadas no sólo a controlar a los visitantes para que no lo dañen, sino a ofrecer una la visita de calidad con un claro componente educativo.



Como recomendaciones específicas para cada uno de los ámbitos estudiados:

6.2.2.1. Planificación, recursos humanos y recursos económicos

La gran afluencia de visitantes que se está produciendo en la actualidad, hacen que, más que nunca se requiera la realización de importantes esfuerzos en el área de planificación de la gestión de visitantes. La Red de Parques, bajo el modelo de gestión mixta, ha mantenido una forma de gestión coordinada bajo las directrices del Plan Director. Con el cambio de competencias, el uso público ha dejado de ser competencia directa de la Administración central, y se prevé que nuevo Plan Director no profundice al respecto.

A pesar de lo anterior, para mantener la coherencia de Red es necesario que se acuerden unos mínimos de actuación común, de planificación estratégica y priorización institucional en el área del uso público.

De forma específica se recomienda:

- Consensuar unas directrices comunes de uso público a nivel de Red que permitan establecer mensajes comunes, estándares mínimos de calidad, formación y conocimientos mínimos requeridos para el personal de uso público, etc. (especialmente importantes ante la descentralización de competencias en el área).
- Integrar los procesos de comunicación ambiental dentro de la planificación general.
- Dotar a cada Parque de un número mínimo de guías de plantilla contratados todo el año que permita realizar labores de planificación, evaluación, educación ambiental, etc. en las épocas de menor afluencia de visitantes ("planificar los procesos de planificación").
- Reconsiderar la utilidad de los grandes programas de inversiones en infraestructuras.
- Invertir en formación y estabilidad de recursos humanos de forma conjunta (evitar la "fuga de cerebros").
- Buscar sinergias internas propiciando la colaboración del personal de otras áreas de gestión con el personal de uso público (vigilancia, mantenimiento, etc.).
- Buscar sinergias con el entorno: Acreditación de puntos de información externos; Acreditación de guías externos que realizan su actividad en el interior de los parques (preferentemente como requisito imprescindible) estableciendo los oportunos acuerdos con las administraciones competentes.

6.2.2.2. Seguimiento y control:

- Incorporar mecanismos de control de acceso en vehículo en sectores conflictivos en aquellas épocas de mayor afluencia de visitantes que incluyan, en la medida de lo posible, un contenido educativo. Ejemplo de buenas prácticas al respecto es Sierra Nevada
- Incluir dentro de los programas de formación aspectos relativos a la evaluación.
- De forma específica la unidad técnica de seguimiento de la Red debe prestar mayor atención a los servicios turísticos que ofrece el sector privado en el interior de los Parques con el objetivo de garantizar las políticas y estándares de calidad fijados por el Parque. Ejemplo de buenas prácticas de seguimiento es el Parque Nacional de Aigüestortes.
- Implantar sistemas de acreditación turística (Q de calidad) en todos los Parques Nacionales.

6.2.2.3. Programa de acogida:

- Aprovechar la oportunidad que supone el traspaso de competencias para mejorar la coordinación territorial entre los equipamientos de los Parques y el entorno creando redes locales coherentes. Un buen marco para lograrlo es la implantación de la CETS.
- Delimitar "núcleos de visita" en lugares con elevada afluencia de visitantes de tipo generalista que permitan absorber los impactos concentrando y aumentando la satis-

facción de éstos (preferentemente en zonas externas al Parque). Ejemplo de buenas prácticas es la Zona de los Lagos de Picos de Europa.

- Mejorar la accesibilidad universal de todos los equipamientos. Aprovechar el marco de supone el Convenio con la Fundación Once y la colaboración con entidades locales en la búsqueda de subvenciones.
- De forma específica debe replantearse completamente el programa de equipamientos de acogida de Islas Atlánticas de Galicia

6.2.2.4. Comunicación y educación ambiental

Es importante que los Parques Nacionales, por sus especiales características cumplan una función educativa para la sociedad en su conjunto. Se ha visto como, a pesar de los esfuerzos realizados en la materia, aún queda espacio para la mejora tanto en todos los ámbitos de la misma. De forma específica se recomienda

Información:

- Interceptar al mayor número de visitantes, principalmente a aquellos que de forma expresa no acudirían a recibir información. Existe una gran variedad de opciones aún no exploradas por la RPNE y que por ejemplo domina el *National Park Service*.
- La imagen e identidad corporativa deben mantenerse en equipamientos y medios, según el manual de identidad corporativa actual o uno nuevo elaborado al respecto. La Red debe divulgarse mediante diferentes materiales en todos los Parques.
- Investigar en el uso de las nuevas tecnologías en las formas de comunicación previa y durante la estancia del visitante (página web del parque y del centro de visitantes, folletos descargables, posibilidades de ofrecer información GPS, PAL, ...)

Interpretación:

- Superar la concepción de centro de visitantes como la de "libro en la pared". No se requiere la construcción de grandes infraestructuras sino la creación de centros dinámicos. Se debe reconsiderar el modelo seguido, adoptando nuevos planteamientos más modestos, dinámicos y dónde se da gran importancia a la satisfacción de necesidades básicas, información e interpretación personalizada.
- Mejorar los programas de interpretación personalizada en aquellos Parques que presentan carencias. Ejemplos de buenas prácticas al respecto los encontramos en Islas Atlánticas de Galicia y Aigüestortes.
- Mejorar los programas de interpretación no personalizada en Archipiélago de Cabrera, Picos de Europa y Sierra Nevada. Ejemplos de buenas prácticas a seguir en este ámbito serían Teide y Ordesa.
- Externalizar aquellos servicios que se considere necesario para el buen funcionamiento del uso público y desarrollo socioeconómico de las comunidades con el debido control de calidad.

Educación ambiental:

- Abandonar la educación ambiental en abstracto. Los problemas reales tienen causas reales sobre las que se debe actuar. Para conseguir una mayor efectividad en este aspecto las acciones educativas han de estar en consonancia con las medidas de gestión del espacio y estar basados en un diagnóstico socio-ambiental.
- Incorporar otros públicos, no el escolar, dentro de los programas de educación.
- Coordinar los programas con otras entidades que intervengan en la zona con el objetivo de minimizar esfuerzos.

Formación:

- Diferenciar entre trabajadores noveles y veteranos, incluyendo programas de formación inicial para los primeros.
- Formar al personal de vigilancia y control en técnicas de atención a los visitantes, puesto que en un momento u otro pueden interactuar con ellos.
- Implantar sistemas de acreditación para guías externos.
- Buscar los máximos niveles de profesionalidad en la interpretación través de la formación del personal, a través de cursos tanto presenciales como a distancia, elaborando manuales interpretativos y poniendo a disposición de los trabajadores herramientas y recursos suficientes.

Participación y voluntariado:

Durante mucho tiempo los Parques han mantenido sistemas de uso público “hacia dentro”, ajenos o víctimas de las dinámicas turísticas del entorno. El cambio de competencias se constituye como una oportunidad de coordinación con los mismos. De forma específica se recomienda:

- Realizar esfuerzos en planificación participada, integrando las estrategias de uso público de los Parques en las dinámicas turísticas del entorno (en la medida en que los objetivos de conservación así lo permitan).
- Crear oportunidades para que visitantes, y población local desempeñen un papel activo en la gestión del parque (perteneciendo a grupos de amigos, voluntariados continuados en el tiempo, etc.)

6.2.3. Para la financiación del uso público

- Es necesario que en la Red se abra un espacio de debate al respecto a la financiación del uso público.
- Es necesario que la empresa privada, que realice sus actividades en el interior del Parque, se encuentre controlada mediante sistemas de autorizaciones y concesiones y que, en función de cada caso, contribuya a la financiación del espacio y al fortalecimiento de los programas de uso público.
- Es necesario eliminar las limitaciones a la autonomía financiera de los Parques. Al igual que en otros sistemas de ENP en la actualidad los ingresos generados por los Parques Na-

cionales se transfieren al tesoro nacional, no siendo gestionados por éstos (con la excepción que de Aigüestortes).

6.2.4. Para la investigación en uso público en Parques Nacionales

La Red en la actualidad dispone de un programa de investigación. Anualmente se realizan convocatorias, en las cuales los equipos de investigación interesados proponen proyectos que son adjudicados en concurso público. Sin embargo, más allá de este programa de subvenciones y convenios puntuales para la realización de prácticas de estudiantes en los Parques, en materia de uso público no existe un programa de cooperación continuado con universidades y otros organismos de investigación, a través del cual pudieran ser estas últimas las que ofrecieran de forma constante información sobre el estado del uso público en el Parque Nacional

De forma específica se propone:

- Implementar programas de seguimiento del uso público de forma conjunta con entidades externas de investigación, que den respuesta a preguntas críticas para la planificación y gestión de los parques como pueden ser:
 - o ¿Quién visita los Parques Nacionales? ¿Cuándo los visitan, de dónde llegan, qué es lo que buscan? ¿Quién no los visita? ¿Por qué?
 - o ¿Cómo impactan los visitantes a los recursos del Parque? ¿cómo afecta la gestión que se lleva en el Parque a la experiencia de la visita?
 - o ¿Cómo se relacionan los Parques Nacionales con las comunidades del entorno? ¿Cómo afectan los Parques a las economías locales, regionales y nacionales?
 - o ¿Cómo se pueden reducir o minimizar las amenazas a los Parques Nacionales? ¿Cómo se puede maximizar la satisfacción de los visitantes?
 - o ¿Cuán efectivos/eficaces son los esfuerzos y recursos educativos realizados: museos, paseos guiados, etc.? ¿Cómo pueden mejorarse?
- Realizar importantes esfuerzos para garantizar la difusión de la información obtenida. Utilizar la web de la Red para publicar las investigaciones realizadas.
- Ayudar a promover la investigación en uso público: ofrecer instalaciones y alojamiento a investigadores (modestas), mantener bibliotecas recopilando toda la literatura gris generada.

BIBLIOGRAFÍA

- ABSHER, J.D & BRIGHT, A.D. (2004). Communication Research in Outdoor recreation and natural Resources Management. En *Society and Natural Resources: A summary of Knowledge* (Eds. MANFREDO, M.J.; VASKE, J.J.; BRUYERE, B.L; FIELD, D.R. & BROWN, P.J.), pp. 117-126. Jefferson, Missouri.
- ALONSO CAMPOS, G. (2003). *Diseño de un método de análisis y evaluación ecológica de planes de gestión ambiental. Aplicación al Plan Rector de Uso y Gestión de la Reserva de la Biosfera de Urdaibai*. Tesis doctoral. Departamento de Ecología. Universidad Complutense de Madrid.
- ALONSO, E. (1997). *Actitudes hacia los animales. Implicaciones en el diseño de planes educativos y de conservación*. Tesis doctoral, Facultad de Ciencias, Universidad Autónoma de Madrid.
- ANDERSON, K.H.; FREYMUND W. (2004). Multiple Dimensions of Active Opposition to the Recreational Fee Demonstration Program. *Journal of Park and Recreation Administration* 22 (2): 44-64.
- ANDERSON, K. H. (2001). *The Debate Surrounding Newly Implemented Recreation user Fees on Federal Lands: an examination of Lands: Those Actively Opposed*. Document presented to partial fulfilment of the requirements for the degree of masters of Science in Recreation Management. School of Forestry. The University of Montana.
- ARCHER, D. AND WEARING, S. (2003). Self, Space, and Interpretive Experience. *Journal of Interpretation Research* 8(1): 7-23.
- ATAURI, J.A.; DE LUCIO, J.V. & CASTELL, C. (2002). El papel de los indicadores en la gestión de los espacios naturales protegidos. En *Indicadores ambientales. Situación actual y perspectivas* (coord. Ramírez, L), pp., Ministerio de Medio Ambiente, Organismo Autónomo de Parques Nacionales. Madrid.
- BANCO MUNDIAL (1992). *Biodiversity Protection and Investment Needs for the Minimum Conservation System in Costa Rica*. Daniel Vereugdenhill (Ed). San José, Costa Rica.
- BARAZA, F. (1996). *La educación ambiental en la gestión de áreas protegidas*. Ponencia presentada en las I Jornadas La Educación Ambiental en Canarias, 21-24 de noviembre de 1996, Santa Cruz de Tenerife, 12 pp.
- BARRASA GARCÍA, S. (2007). *El paisaje en América Latina. Experiencia de valoración participada de paisajes visuales para la planificación ambiental de La Habana, Cuba*. Tesis Doctoral. Departamento de Ecología, UAM. Abril de 2007.
- BARREIRO HURLÉ, J. (1998). *Valoración de los beneficios derivados de la protección de espacios naturales: el caso del Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido*. Organismo Autónomo de Parques Nacionales. Madrid.
- BAYFIELD, N.G (1973). Use and deterioration of some Scottish hill paths. *Journal of Applied Ecology* 10: 639-648.

- BECK, L. & CABLE, T. (2002). *Interpretation for the 21st Century. Fifteen Guiding Principles for Interpreting Nature and Culture*. Second Edition. Sagamore Publishing, Urbana, IL 204p.
- BENAYAS, J. (1990). *Paisaje y Educación Ambiental: evaluación de cambios de actitudes hacia el entorno*. Tesis doctoral. Facultad de Ciencias, UAM.
- BENAYAS, J. (1992). *Paisaje y Educación Ambiental*. Evaluación de cambios de actitudes hacia el entorno. Madrid: MOPT.
- BENAYAS, J. (1998). *Estudio para la Ordenación del uso público en el Parque Natural de las Lagunas de Ruidera*. Informe de la Dirección General del Medio Natural de la Consejería de Agricultura y Medio Ambiente de la Junta de Castilla La Mancha.
- BENAYAS, J. (2001). *Uso Público y Educación Ambiental del Corredor Verde del Guadamar*. Informe del programa de Investigación del Corredor Verde del Guadamar de la Consejería de Medio Ambiente de la Junta de Andalucía. Sevilla.
- BENAYAS, J. (Coord.) (2000). *Manual de buenas prácticas del monitor de Naturaleza: espacios naturales protegidos de Andalucía*. Sevilla: Junta de Andalucía. Consejería de Medio Ambiente, D.L.
- BENAYAS, J. & BLANCO, R. (1998). *Estudio de los impactos ocasionados por el uso público (barranquismo) en el Parque Natural de la Sierra y Cañones de Guara*. Informe del Servicio de Espacios Naturales de la Diputación General de Aragón.
- BENAYAS, J. & BLANCO, R. (2000). La gestión del uso público de los ENP de Andalucía. En *Manual de buenas prácticas del monitor de Naturaleza: espacios naturales protegidos de Andalucía* (Coord. Benayas), pp. 75-105. Sevilla: Junta de Andalucía. Consejería de Medio Ambiente, D.L.
- BENAYAS, J. & MUÑOZ, M. (2006). Evaluación de la calidad de los centros de visitantes de la Red de Parques Nacionales. En *Análisis de los modelos de uso público en Parques Nacionales*. (Coord. BENAYAS, J. & MUÑOZ, M.), bloque 3. Memoria del proyecto de investigación MMA-OAPN 102/2002. Octubre 2006.
- BENAYAS, J. & RUIZ, J.P. (1991). *Evaluación de impacto de visitantes en espacios naturales. Análisis del caso del nacimiento del río Mundo*. I conferencia internacional ECOTRANS: turismo y medio ambiente. CENEAM, Valsain, Segovia.
- BENAYAS, J. et al. (1993). *Capacidad de acogida de visitantes en el Nacimiento del Río Mundo*. Consejería de Agricultura. Junta de Comunidades de Castilla la Mancha.
- BENAYAS, J.; BLANCO, R. & GUTIÉRREZ, J. (2000). Evaluación de la calidad de las visitas guiadas a espacios naturales protegidos. *Tópicos en Educación Ambiental* 2 (5): 69-78.
- BENAYAS, J.; FERRERAS, J. & GUERRA, F.J. (2000). Diseño de programas de comunicación, educación e interpretación ambiental en los Espacios Naturales. En *Manual de buenas prácticas del monitor de Naturaleza: espacios naturales protegidos de Andalucía* (Coord. Benayas), pp. 75-105. Sevilla: Junta de Andalucía. Consejería de Medio Ambiente, D.L.
- BENAYAS, J.; LOMAS, P.; TEJEDO, P. (2001). *Evaluación de senderos y equipamientos de uso público en el paraje natural Torcal de Antequera (Málaga)*. Informe de la Fundación Fernando González Bernáldez y EGMASA.
- BENAYAS, J. & TEJEDO, P. (2001). *Propuesta Metodológica para la definición de la capacidad de acogida turística. Aplicación al caso del Barranco del Infierno (Tenerife)*. Informe del Cabildo Insular de Tenerife.
- BENAYAS, J.; TEJEDO, P. & GARCÍA, D. (2006). Impactos y potencial interpretativo de la red de senderos de la Red de Parques Nacionales. En: *Análisis de los modelos de uso público de la Red de Parques Nacionales* (Coord. BENAYAS, J. & MUÑOZ, M.), bloque 4. Memoria del proyecto de investigación MMA-OAPN 102/2002. Octubre 2006.

- BENGSTON, D.N.; FAN, D.P. (2001). Trends in Attitudes toward the Recreational Fee Demonstration Program on the National Forests: A Computer Content Analysis Approach. *Journal of Park and Recreation Administration* 19(14): 1-21.
- BENITEZ, S (2001). *Visitor Use Fees and Concession Systems in Protected Areas: Galápagos National Park Case Study*. Ecotourism program technical report series nº 3. The Nature Conservancy. Arlington, Virginia, 18 pp. Disponible en: www.nature.org (visto el 10/9/2005).
- BENSTED-SMITH, R.; POWELL, G. & DINERSTEIN, E. (2002) Planificación para la Ecorregión. En *Visión para la biodiversidad de las islas Galápagos*. Fundación Charles Darwin para las islas Galápagos y Fondo Mundial para la Naturaleza, Puerto Ayora, Galápagos.
- BERNÁLDEZ, F.G.; PARRA, F. & GARCÍA QUINTANAS, M. (1981). Environmental preferences in outdoor recreation areas in Madrid. *Journal of Environmental Management* 13: 13-26
- BLANCO, R. & BENAYAS, J. (1999). *La interpretación del patrimonio en el Parque nacional de Cabañeros. Una aproximación a la evaluación de la calidad del uso público*. Informe del Organismo Autónomo de Parques Nacionales. Diciembre de 1999.
- BLANCO, R. (2001). *La Situación de Partida del uso Público en la red de Parques Nacionales. Un diagnóstico para mejorar la gestión*. Documento de trabajo contenido en el Informe-resumen de las II Jornadas técnicas sobre uso público en la Red de Parques Nacionales celebradas en Almagro del 12-14 de noviembre de 2001.
- BLAZQUEZ, M. (1996). *Els usos recreatius i turístics dels espais naturals protegits. Anàlisi de les àrees d'ús recreatiu intensiu al medi natural de Mallorca*. Tesis Doctoral. Universidad de Islas Baleares.
- BOADA, M. & SAURÍ, D. (2002). *El cambio global*. Cuadernos de medio ambiente. Ed. Rubes. Barcelona.
- BOADA, M. & PIQUERAS, S. (2007). Naturaleza y uso público: marco conceptual, movilidad e impactos sobre el patrimonio natural. En *Naturaleza y uso público: movilidad, impactos y propuestas* (Eds. BOADA, M. & BENAYAS, J.), pp.11-34. Fundación Abertis, Barcelona.
- BOO, E. (1990). *Ecotourism: The Potentials and Pitfalls Vol 2*. WWF. Washington DC.
- BOUROCHE, J.M. & SAPORTA, G. (1980). *L'analyse des donnés*. Paris: Pesses Universitaires de France.
- BOWKER, J.M.; CORDELL, H.K.; AND JOHNSON, CASSANDRA Y. (1999). User fees for recreation services on public lands: a national assessment. *Journal of Park and Recreation Administration* 17(3):1-14
- BRANDON, K; WELLS, M (1992). *People and Parks - Linking Protected Area Management with Local Communities*. The World Bank - WWF - USAID, Washington DC
- BROWN, C.R. (2001). *Visitor use fees in protected areas. Synthesis of the North America, Costa Rican and Belizean Experience*. Ecotourism Program Technical Report Series Number 2. The Nature Conservancy. 67 pp.
- BRUNER, A., GULLISON, R.E., BALMFORD, A. (2004). Financial costs and shortfalls of managing and expanding protected area systems in developing countries. *Bioscience* 54:1119-1126.
- BUCKLEY, R. (2003). Pay to Play in Parks: An Australian Policy Perspective on Visitor Fees in Public Protected Areas. *Journal of Sustainable Tourism* 11(1): 56-73.
- BUDOWSKI, G. (1976). Tourism and environmental conservation: conflict, Coexistence or symbiosis? *Environmental Conservation* 3(1): 27-31.
- BUDOWSKI, G. (1977). Tourism and conservation: conflict, coexistence or symbiosis? *Parks* 1(4): 3-6.

- BURCH, W.R. & WENGER, W.D. (1967). *The social characteristics of participants in three styles of family camping*. USDA. Forest Service, Pacific Northwest. Forest and Range Experiment Station. Reserach Paper PNW-48. Portland
- CALVO, S. & GUTIÉRREZ, J. (2007). *El espejismo de la educación ambiental. Colección razones y propuestas educativas*. Ed. Morata. Madrid.
- CAMPOS PALACÍN, P. & LÓPEZ LINAJE, J. (1998). *Renta y naturaleza en Doñana. A la búsqueda de la conservación con uso*. Icaria Editorial, Barcelona. España.
- CARABIAS, J.; DE LA MAZA, J.; CADENA, R.; (Coord.). (2003). *Capacidades necesarias para el manejo de áreas protegidas*. América Latina y el Caribe. The Nature Conservancy, Arlington, Virginia.
- CARIDE, J. A. & MEIRA, P.A. (2001). *Educación ambiental y desarrollo humano*. Barcelona: Ariel Educación.
- CARRASCO, J.I. & HERNÁN, M.A. (1993). *Estadística multivariante en las ciencias de la vida. Fundamentos, métodos y aplicación*. Madrid: Ciencia.
- CARRIERE, J. (1991). The Crisis in Costa Rica: An Ecological Perspective. En *Environment and Development in Latin America: The politics of Sustainability*. (Eds. RADCLIFT, M. & GOODMAN, D.) Manchester University Press. Manchester.
- CASADO, L. (2003). *Estudio de las actividades profesionales de turismo desarrolladas en el Parque Nacional de la Caldera de Taburiente. Situación actual y problemática generada*. Informe interno.
- CASADO, S. (1997). *Los primeros pasos de la ecología en España*. Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación y Publicaciones de la Residencia de Estudiantes, Madrid.
- CASADO, S. (2004). *Historia de los parques nacionales españoles*. En GARCÍA, V. & ASENSIO, B. (Coord.). La Red de Parques Nacionales de España, Organismo Autónomo Parques Nacionales, Madrid.
- CASAS, J.; DEL POZO, M. & MESA, B. (Eds). (2006). *Identificación de las áreas compatibles con la figura de "Parque Nacional" en España*. Organismo Autónomo de Parques Nacionales. Serie técnica Naturaleza y Parques Nacionales. Madrid
- CASAS, J. & CRESPO, E. (Eds.). (2003). *La Red de Parques Nacionales. Documento Técnico. 5º congreso Mundial de Parques*. Durban. Sudáfrica 8/17 de septiembre de 2003. OAPN, Madrid.
- CASTROVIEJO BOLIVAR, M. (2004). *De Yosemite a las Islas Cíes, del Presidente Lincoln al Rey Juan Carlos I: Un paseo por dos sistemas de Parques Nacionales*. Ed. OAPN -MMA.
- CAYOT, L & CRUZ, F. (1998). *Manual para la Evaluación de la Eficiencia de Manejo del Parque Nacional Galápagos*. Servicio Parque Nacional Galápagos. Instituto Ecuatoriano Forestal y de Áreas Naturales y Vida Silvestre. Puerto Ayora, Islas Galápagos.
- CBD (1992). *Convenio sobre la Diversidad Biológica*. Disponible en <http://cbd.int/> (visto el 16/12/2007).
- CID, O. (2007). Aportación da educación ambiental á conservación do patrimonio natural. *Ambientalmente sustentable*, 2006 1 (1-2): 121-139.
- CIFUENTES, M.; IZURIETA, A. & DE FARIA, H. (2000). *Medición de la efectividad del manejo de áreas protegidas*. Serie Técnica nº 2. WWF, IUCN, GTZ. CATIE, Turrialba, Costa Rica.
- COHEN, L. & MANION, L. (1990). *Métodos en investigación educativa*. Colección Aula Abierta. Madrid.
- COLE, D.N. (1978). Estimating the susceptibility of wildland vegetation to trailside alteration. *Journal of Applied Ecology* 15: 281-286
- COLE, D.N. (2004). Environmental impacts of outdoor recreation in wildlands. En, *Society and Natural Resources: A summary of Knowledge* (Eds. MANFREDO, M.J.;

- VASKE, J.J.; BRUYERE, B.L; FIELD, D.R. Y BROWN, P.J.), pp. 107-116. Jefferson, Missouri.
- CONSEJERÍA DE MEDIO AMBIENTE JUNTA DE ANDALUCÍA (CMAJA) (2001). *Evaluación de la gestión de la RENPA. Propuesta de criterios, métodos e indicadores*. Junta de Andalucía.
 - CONSUMER (1998). *Análisis de 70 aspectos de 21 espacios protegidos*. Informe. Disponible en: <http://revista.consumer.es/web/es/19980701/editorial/> (visto el 16/12/2007).
 - CORRALIZA, J.A. (2003). La gestión de los espacios naturales protegidos en una era de valores sociales en conflicto. En *Medio ambiente y participación: una perspectiva desde la psicología ambiental y el derecho* (Eds. San Juan, J.; Berenguer, J.; Corraliza, J.A.; Olaizole, I). pp. 183-201. Servicio editorial del País Vasco. Zarautz
 - CORRALIZA, J.A.; FERNÁNDEZ, B.; OCEJA, L. y BERENGUER, J. (1999). Imagen de los espacios naturales protegidos: El caso del Parque Natural de Peñalara. En *Primeros encuentros científicos del Parque Natural de Peñalara y del Valle de El Páular* (VV.AA.) Madrid: Comunidad de Madrid (Consejería de Medio Ambiente).
 - CORRALIZA, J.A.; GARCÍA, J. & VALERO, E. (2002). *Los Parques Naturales en España: conservación y disfrute*. Madrid: Mundiprensa.
 - COURRAU, J. (1997). *Estrategia de monitoreo de áreas protegidas de Centro América. PROARCA/CAPAS*. Resultados del Primer Taller de Monitoreo de Áreas Protegidas de Centro América. Tegucigalpa, Honduras.
 - CRESPO, E. (2001). *Informe resumen de las II jornadas técnicas sobre uso Público en la red de parques nacionales*. Almagro-Parque Nacional de Cabañeros, 12-14 noviembre de 2001.
 - CROSSLEY, J. & BONGKOO, L. (1994) Characteristics of Ecotourists and Mass Tourists. *Visions in Leisure and Business* 13 (2): 4-12.
 - CHAPE, S. HARRISON, K.; SPALDING, M. & LYSENKI, I. (2005). Measuring the extent and effectiveness of protected areas as an indicator for meeting global biodiversity targets. *Philosophical Transactions of the Royal Society* 360: 443-455.
 - CHAPE, S., S. BLYTH, L. FISH, P. FOX AND M. SPALDING (compilers) (2003). *2003 United Nations List of Protected Areas*. IUCN, Gland, Switzerland and Cambridge, UK and UNEP-WCMC, Cambridge, UK. Ix, 44pp.
 - CHASE, L.C.; LEE; D.R.; SHULZE, W.D. & ANDERSON; D.J. (1998). Ecotourism demand and differential pricing of national park access in Costa Rica. *Lands economics* 74 (4): 466-82.
 - CHRISTENSEN, N.A.; BORRIE, B & WILLIAMS, D.R. (1998). *Appropriateness to pay: is wilderness a unique recreation experience?* Research session at the 7th International Symposium on Society and Resource management: Culture, environment and Society. May 27-31, 1998. University of Missouri, Columbia. Disponible en: http://www.fs.fed.us/resarch/rvur/wilderness/recreation_fees.htm (visto el 8/09/2005).
 - CHRISTIANSEN, H. H. (1986). Vandalism and depreciative behaviour. En *President's commission on Americans Outdoors: literature review*, pp. 73-85. Washington, DC: US Government Printing Office.
 - CHRISTIANSEN, H.H. & CLARK, R.N. (1979). Understanding and controlling vandalism and other rule violations in urban areas. En *Proceedings, National Urban Forestry Conference /Environmental Sciences and Forestry*, 80-003. Syracuse NY: State University of New York, College of Environmental Sciences and Forestry.
 - DAVENPORT, L. & RAO, M. (2002). The history of protection: paradoxes of the past and Challenges for the future. En *Making Parks Work. Strategies for preserving Tropical natures* (ed. TERBORGH, J.; VAN SCHAIK, C.; DAVENPORT, L. & RAO, L.), pp. 30-50. Island Presss. Washington, Covelo, London.

- DE CASTRO, R. (2005). *Más que palabras. Comunicación ambiental para una sociedad sostenible*. Monociclos 3. Valladolid: GEA.
- DE ESTEBAN (2001). *Análisis de indicadores de desarrollo de la Educación Ambiental en España*. Tesis Doctoral. Facultad de Ciencias Biológicas, Universidad Complutense.
- DE FARIA, H. (1993). *Elaboración de un procedimiento para medir la efectividad del manejo de áreas silvestre protegidas y su aplicación en dos áreas protegidas de Costa Rica*. Thesis Mag. Scientiae. CATIE, Turrialba, Costa Rica.
- DE LA FUENTE, F.J. & DE LUCIO, J.V. (2003). *La importancia de considerar las expectativas y preferencias paisajísticas de visitantes, gestores y expertos ambientales en la gestión de espacios naturales del Mediterráneo*. Centro de Investigaciones Fernando González Bernáldez. Soto del Real.
- DE LA MAZA, J.; CADENA E.R. & PIQUERÓN, C. (2003). *Estado Actual de las Áreas Naturales Protegidas de América Latina y el Caribe (Versión Preliminar)*. Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente. Oficina Regional para América Latina y el Caribe. Quercus Consultoría Ecológica S.C. Disponible en: <http://www.rolac.unep.mx/recnat/esp/> (visto el 15/9/2005).
- DE LUCIO, J.V. & MÚGICA, M. (1990). *Percepción ambiental de los parques nacionales. Interpretación y gestión para la conservación*. Informe inédito. Financiado por ICONA.
- DE LUCIO, J.V. & MÚGICA, M. (1993). Preferencias de los visitantes de espacios naturales. *Ecosistemas* 6: 25
- DE LUCIO, J.V. (1989). *Interpretación del medio y Educación Ambiental. Análisis automático de actitudes ambientales*. Tesis doctoral, Facultad de Ciencias, Universidad Autónoma de Madrid
- DE MIGUEL, J.M. (Director). *Análisis de fronteras y transiciones ecotonales en los Parques Nacionales y territorios circundantes*. Informe elaborado por TECNOMA S.A. para el OAPN.
- DEPARTMENT OF INTERIOR USA (DOI) (1998). Highlights National Park Service. En *FY 1998 DOI Annual Accountability Report*, 117-121. Disponible en: http://www.doi.gov/pfm/acct98/high_nps.html (visto el 14/09/2005)
- DEPARTMENT OF INTERIOR Y US DEPARTMENT OF AGRICULTURE (DOI & USDA) (2002). *Recreational Fee Demonstration Program. Interim report to the Congress*.
- DÍAZ GONZÁLEZ, M.J. (2004). *Análisis de las Estrategias de Educación Ambiental en el ámbito Autonómico. Tendencias y perspectivas*. Proyecto de suficiencia investigadora. Programa Interuniversitario de Educación Ambiental. Universidad Autónoma de Madrid. Septiembre 2004
- DIXON, J. & SHERMAN, P. (1990). *Economics of Protected Areas: A New Look at the Benefits and Costs*. Island Press: Washington DC. 234 pp.
- DUDLEY, N., HOCKINGS, M & SOLTON, S. (1999). Measuring the effectiveness of protected areas management. En *Partnerships for protection* (SOLTON, S. & DUDLEY Eds.). Earthscan, Londres.
- DUNCAN, G.S. & MARTIN, S.R. (2002). Comparing the effectiveness of interpretive and sanction messages for influencing wilderness visitors' intended behaviours. *International Journal of Wilderness* 8 (2): 20-25.
- DURBAN (2003). *Recomendaciones del V Congreso Mundial de Parques UICN*. Disponible en: <http://www.iucn.org/themes/wcpa/wpc2003/> (visto el 7/07/2007).
- EAGLES, P.F.J. (1995). Tourism and Canadian Parks: Fiscal Relationships. *Managing Leisure* 1(1):16-27.
- EAGLES, P.F.J. (2004). Trends affecting tourism in Protected Areas. En *Working papers of the Finnish Forest researching Institute*. Conferencia Internacional en seguimiento y gestión de flujos de visitantes en áreas protegidas y recreativas (Rovaniemi, 2004).

- EAGLES, P.F.J.; Mc COOL, S.F.; HAYNES, C.D (2002). *Turismo sostenible en áreas protegidas. Directrices de planificación y gestión*. Organización Mundial del Turismo, Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente; UICN-Unión mundial para la naturaleza. Madrid, España. 183 pp.
- EAGLES, P.F.J. & CASCAGNETTE, J.W (1995). Canadian Ecotourists: who are they? *Tourism Recreation Research* 20(1): 22-8.
- ECOTONO SL (200?). *Plan de mejora del uso público y dinamización del turismo en la zona de influencia socioeconómica del Parque Nacional Aigüestortes*. Informe preparado para el Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici.
- ECOTONO SL (2004). *Capacidad de carga en la Red de Parques Nacionales*. Informe inédito.
- EMERTON, L.; BISHOP, J. & THOMAS, L. (2006). *Sustainable financing of protected areas: a global review of challenges and options*. UICN-WCPA y James Cook University, AU ; Rainforest CRC, AU - Gland : IUCN.
- EPLER, M. (1993). Costa Rican Parks Threatened by Tourism Boom. *The Ecotourism Society Newsletter* 3(1):1-2.
- ERVIN (2001). *Rapid Assessment and prioritisation of protected areas (RAPPAM) Methodology*. WWF. Disponible en: <http://www.panda.org/parkassessment/> (visto el 15/12/2007).
- ESPAÑA. *REAL Decreto 1803/199, de 26 de noviembre, por el que se aprueba el Plan Director de la Red de Parques Nacionales*. Publicado en el BOE 297 de 13 de diciembre de 1999.
- EUROPARC-ESPAÑA (2000). *Evaluación de la gestión de los espacios naturales protegidos*. Actas del V Congreso EUROPARC-España, Complejo intermareal Umia Grove, Galicia, 53 pp.
- EUROPARC-ESPAÑA (2002a). *Anuario EUROPARC-España del estado de los espacios naturales protegidos 2002*. Ed. Fundación Fernando González Bernáldez. Madrid 96 pp. Disponible en: <http://www.europarc-es.org/> (visto el 8/09/2006)
- EUROPARC-España (2002b). *Plan de acción para los espacios naturales protegidos del Estado Español*. Ed. Fundación Fernando González Bernáldez. Madrid 84 pp. Disponible en: <http://www.europarc-es.org/> (visto el 8/09/2006)
- EUROPARC-España (2002c). *Esparc 2002: espacios protegidos: oportunidades par el desarrollo sostenible*. Actas del 8º congreso de EUROPARC-España, 19-23 junio 2002.
- EUROPARC-ESPAÑA (2005a). *Manual sobre conceptos de uso público en los espacios naturales protegidos*. Ed. Fundación Fernando González Bernáldez. Madrid. 94 páginas. Disponible en: <http://www.europarc-es.org/> (visto el 8/09/2006)
- EUROPARC-España (2005b). *Diseño de planes de seguimiento en espacios naturales protegidos. Manual para gestores y técnicos*. Ed. Fundación Fernando González Bernáldez. Madrid. 176 páginas. Disponible en: <http://www.europarc-es.org/> (visto el 8/09/2006)
- EUROPARC-España (2005c). *ESPARC 2004. Actas del 10 Congreso EUROPARC-España. Alcanzar la eficacia en la gestión de los espacios naturales protegidos*. Fundación Fernando González Bernáldez. EUROPARC-España. Disponible en: <http://www.europarc-es.org/> (visto el 8/09/2006)
- EUROPARC-ESPAÑA (2006a) *Anuario EUROPARC-España del estado de los espacios naturales protegidos 2005*. Ed. Fundación Fernando González Bernáldez. Madrid 160. Disponible en: <http://www.europarc-es.org/> (visto el 19/08/2006)
- EUROPARC-España (2006b). *Evaluación del papel que cumplen los equipamientos de uso público en los espacios naturales protegidos*. Ed. Fundación Fernando González Bernáldez. Madrid. 96 páginas. Disponible en: <http://www.europarc-es.org/> (visto el 15/09/2007)

- EUROPARC-España (2007a). *EnREDando. Herramientas para la comunicación y la participación social en la gestión de la red Natura 2000*. Ed. Fundación Fernando González Bernáldez. Madrid. 216 pp. Disponible en: <http://www.europarc-es.org/> (visto el 15/04/2008)
- EUROPARC-España (2007b). Catálogo de buenas prácticas en materia de accesibilidad en espacios naturales protegidos. Ed. Fundación Fernando González Bernáldez. Madrid. Disponible en: <http://www.europarc-es.org/> (visto el 15/04/2008)
- EVANS, S. (1999). *The green republic. A conservation history of Costa Rica*. University of Texas Press, Austin.
- EWERT, A. & STEWART, B. (2004). Philosophical Perspectives on Natural Resources. Examining the Past to understand the future. En *Society and Natural Resources: A summary of Knowledge* (MANFREDO, M.J.; VASKE, J.J.; BRUYERE, B.L; FIELD, D.R. & BROWN, P.J. Eds.), pp. 9-21. Jefferson, Missouri.
- FARIAS TORBIDONI, E. (2000). *El aprovechamiento recreativo, deportivo y turístico de los espacios naturales protegidos: modelos de frecuentación. El caso del Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici*. Tesis doctoral. Universidad de Lleida. Institut Nacional d'Educació Física de Catalunya. Centro de Lleida. Noviembre 2000.
- FERNÁNDEZ, J. & PRADAS, R. (1996). *Los Parques Nacionales españoles (Una aproximación histórica)*. Organismo Autónomo Parques Nacionales, Madrid, 482 pp.
- FORIST, B.E. (2003). *Visitor Use and Evaluation of Interpretive Media. A report on Visitors to National Park System*. Social Science Program. National Park Service. Disponible en: http://www.nature.nps.gov/socialscience/docs/Visitor_Use_and_Evaluation.pdf (visto el 15/05/2005)
- FRANQUESA, T. & MONGE, M. (1983). *Recursos i materials per a l'educació ambiental l'estaat espanyol: primera aproximació*. Servicio de Publicaciones de la Generalitat de Cataluña. D'pto. Educació.
- FRISSELL, S.S. & DUNCAN, D. P. (1965). Campsite preference and deterioration in the Quetico-Superior canoe country. *Journal of Forestry* 65: 256-260.
- FULGEIRAS, Y.; TARDÓN, E. & BENAYAS, J. (1995). *Estudio Comparativo de centros de interpretación como equipamientos de educación ambiental*. Inédito.
- FUNDACIÓN CHARLES DARWIN (2003). *Galápagos y el Manejo de la Reserva Marina*. Publicación del Parque Nacional Galápagos (PNG), realizada por la Fundación Charles Darwin (FCD).
- FUNDACIÓN CHARLES DARWIN PARA LAS ISLAS GALÁPAGOS y WWF (2002). *Visión para la biodiversidad de las islas Galápagos*. Ed. BENSTED-SMITH. FCD, Puerto Ayora, Galápagos. Disponible en: http://www.darwinfoundation.org/Islands_Galapagos.html (visto el 03/05/2006)
- FUNDACIÓN NATURA-WWF (1998). *Informe Galápagos 1997-1998*. Fundación Natura y WWF. Quito. Ecuador.
- FUNDACIÓN NATURA-WWF (1999). *Informe Galápagos 1998-1999*. Fundación Natura y WWF. Quito. Ecuador.
- FUNDACIÓN NATURA-WWF (2002). *Informe Galápagos 2001-2002*. Fundación Natura y WWF. Quito. Ecuador.
- FÜRST, E; MORENO, M. L.; GARCIA, D. & ZAMORA, E. (2004). *Desarrollo y Conservación en Interacción: ¿cómo y en Cuánto se Benefician la Economía y la Comunidad de las Áreas Silvestres Protegidas en Costa Rica?* Informe final del Proyecto Inter.-Institucional INBio-CINPE. Heredia, Mayo del 2004.
- GALINDO, M.P.; GILMARTÍN, M.A. & CORRALIZA, J.A. (2000). El medio natural. En *Psicología Ambiental* (Coord. ARAGONÉS, J.I & AMÉRIGO, M.). Ed. pirámide. Madrid, 483 pp.

- GARCÍA, R. (1996). *Situación de tenencia de la tierra en áreas silvestres protegidas del país*. Ministerio del Ambiente y Energía, SINAC, Proyecto GRUAS. San José, Costa Rica.
- GARCÍA, R.; OBANDO, V. & MURILLO, K. (2005). Gestión del Patrimonio (ponencia completa). En *Undécimo Informe sobre el Estado de la Nación en Desarrollo Humano Sostenible*. CONARE. San José, Costa Rica. Disponible en: <http://www.estadonacion.or.cr/> (visto el 7/07/2006)
- GARCÍA, R.; OBANDO, V. y SOLIS, G. (1998). *Informe del País. Convención sobre la Diversidad Biológica. Artículo 6: estrategias, planes y programas nacionales para la conservación y utilización sostenible de la diversidad biológica. Artículo 8: Conservación in situ. Estrategia Nacional de Biodiversidad*. COABIO-SINAC-INBio. 69 pp.
- GIONGO, F., BOSCO-NIZEYE, J. Y WALLACE, G.N. (1994). *A Study of Visitor Management in the World's National Parks and Protected Areas*. Universidad de Colorado. The Ecotourism Society and the World Conservation Monitoring Centre.
- GOMEZ-LIMÓN, J. (1992). *Alternativas de uso recreativo en el parque Regional de la Cuenca Alta del Manzanares*. Centro de Investigaciones Fernando González Bernáldez. Soto del Real.
- GOMEZ-LIMÓN, J. (1994). *Áreas recreativas en la Comunidad de Madrid: afluencia de visitantes y actividades desarrolladas*. Centro de Investigaciones Fernando González Bernáldez. Soto del Real.
- GÓMEZ-LIMÓN, J. (1996). *Uso recreativo de los espacios naturales en Madrid: frecuentación, caracterización de visitantes e impactos ambientales. El caso de la Comunidad de Madrid*. Tesis doctoral. Facultad de Ciencias. Departamento Interuniversitario de Ecología. Universidad Autónoma de Madrid.
- GÓMEZ-LIMÓN, J. (1997). *Recuperación ambiental de una pradera con fuertes impactos por el uso recreativos (Valle de la Barranca, Navacerrada)*. Centro de Investigaciones Fernando González Bernáldez. Soto del Real.
- GÓMEZ-LIMÓN, J. (1998). *Concesiones administrativas en Espacios naturales Protegidos*. VI Seminario. Programa de Colaboración e Intercambio. Cooperación Técnica entre Áreas Protegidas de Europa, Asia y América Latina. 16 al 30 de mayo de 1998. Madrid y Barcelona. Centro de Investigaciones Fernando González Bernáldez. Soto del Real.
- GÓMEZ-LIMÓN, J. (Coord.). (2003). *Los visitantes de la Comarca de Doñana*. Monográfico Sostenible nº 4. Documento elaborado por la Fundación Fernando González Bernáldez / EUROPARC-España. Madrid. Disponible en: http://www.donana.es/arch_var/monografico4.pdf
- GOMEZ-LIMÓN, J & DE LUCIO, J.V. (1994). Recreational activities and loss of diversity in grasslands in Alta Manzanares Natural Park, Spain. *Biological Conservation* 74: 99-105.
- GOMEZ-LIMÓN, J & DE LUCIO, J.V. (1996). Impactos del turismo en los espacios naturales. *Ecosistemas* 15: 14-17.
- GÓMEZ-LIMÓN, J. & GARCÍA AVILÉS, J. (1992). *Estudio del impacto de las actividades recreativas en dos cauces fluviales del Parque Regional de la Cuenca Alta del Manzanares (área de la Pedriza)*. Centro de Investigaciones Fernando González Bernáldez. Soto del Real.
- GÓMEZ-LIMÓN, J. & RAMÍREZ L. (Eds.). (1997). *Seminario sobre Educación Ambiental en Espacios Naturales Protegidos*. Celebrado del 9 al 20 de junio de 1997. Parque del Ticino, Lombardía (Italia). Fundación Fernando González Bernáldez.
- GÓMEZ-LIMÓN, J; MÚGICA, M; MUÑOZ, M.A., & DE LUCIO, J.V. (1996). *Uso recreativo de los espacios naturales en Madrid. Frecuentación, caracterización de visitantes e impactos ambientales*. Madrid. Editado por el Centro de Investigación Fernando González Bernáldez.
- GONZALEZ, J.M.; MARRACO, S.; PAREJO, L.; CASTROVIEJO, M.; OBERHUBER, T.; MARTÍNEZ, C. (2005a). *Refundación de la Red de Parques Nacionales. Resumen ejecutivo*. Documento preparado por la Comisión sobre Parques Nacionales. Grupo

- "Marco jurídico Parques Nacionales". Madrid, 28 de septiembre de 2005. Disponible en: http://reddeparquesnacionales.mma.es/parques/org_auto/informacion_general/red_re_fundacion.htm (visto el 30/12/2007).
- GONZALEZ, J.M.; MARRACO, S.; PAREJO, L.; CASTROVIEJO, M.; OBERHUBER, T.; MARTÍNEZ, C. (2005b). *Refundación de la Red de Parques Nacionales. Documento preparado por la Comisión sobre Parques Nacionales*. Grupo "Marco jurídico Parques Nacionales". Madrid, 28 de septiembre de 2005. Disponible en: http://reddeparquesnacionales.mma.es/parques/org_auto/informacion_general/red_re_fundacion.htm (visto el 30/12/2007).
 - GRENIER, C (1994). *Migraciones, turismo y conservación en Galápagos. Notas sobre el trabajo de campo en Galápagos (dic 1992- mayo 1994)*. Convenio ORSTOM/Fundación Charles Darwin.
 - GRIEST, D. L. & MULLINS, G.W. (1984). Managing conflict: a process for increasing use of interpretation as a management tool. *Journal of Interpretation* 9(1):6-8. USA
 - GRUBER, G. & BENAYAS, J. (2002a). Evaluación de medios audiovisuales como recurso para la interpretación en espacios naturales protegidos. Estudio comparativo. *Boletín de la Sección del Estado Español de EUROPARC* 13, mayo de 2002.
 - GRUBER, G. & BENAYAS, J. (2002b). Diagnóstico de los Planes de Uso Público en los espacios naturales protegidos españoles. La investigación y seguimiento en los espacios naturales protegidos. *Monografías*, 34.
 - GRUBER, G.; BENAYAS, J. & GUTIÉRREZ, J. (2001). Evaluación de la calidad de medios audiovisuales como recurso para la educación ambiental. *Tópicos en Educación Ambiental*. Octubre, 2001.
 - GUERRA, F. (1998). *Exposiciones interpretativas. Curso de Postgrado Interpretación Ambiental y del patrimonio: comunicar, participar, disfrutar*. UOC, UIB. Módulo didáctico 14.
 - GUTIÉRREZ, J. & BENAYAS, J. (1997). *Evaluación de la calidad de los equipamientos ambientales*. Comunicación presentada en el II Congreso Iberoamericano de Educación Ambiental. México (documento no publicado).
 - GUTIÉRREZ, J. & BENAYAS, J. (1998). *Indicadores para acreditar la calidad de los equipamientos de Educación Ambiental*. Comunicación presentada en las Jornadas Técnicas de equipamientos de Educación Ambiental en Andalucía. Granada: Consejerías de Medio Ambiente, Educación y Ciencia de la Junta de Andalucía.
 - GUTIÉRREZ, J. (1995). *Evaluación de la calidad educativa de los equipamientos ambientales*. Madrid: Ministerio de Obras Públicas, Transportes y Medio Ambiente.
 - GUTIERREZ, J.; BENAYAS, J. & POZO; T. (1999). Modelos de calidad y prácticas evaluativos predominantes en los equipamientos de educación ambiental. *Tópicos en educación Ambiental* 1 (2):49-63.
 - HAIR, J.F.; ANDERSON R.E.; TATHAM, R. L. & BLACK, W.C (1999). *Análisis multivariante* (5ª Edición). Prentice Hall Iberia, Madrid.
 - HAM, S. (1992). *Interpretación Ambiental, una Guía Práctica para Gente con Grandes Ideas y Presupuestos Pequeños*. Estados Unidos.
 - HAM, S. (2003). *Ecotourism. Making a Difference by Making Meaning*. Keynote Address to the Ecotourism Association of Australia, 10 November 2003.
 - HAMMIT, W.E. & COLE D.N. (1998). *Wildland Recreation: ecology and Management (2nd edition)*. New York, NY: John Wiley.
 - HARRIS, C. C. & DRIVER, B. L. (1987). Recreation user fees: pros and cons. *Journal of Forestry* 85: 25-29.

- HARRISON, A. (1982). Problems: vandalism and depreciative behaviour. En *Interpreting the environment* (Ed. SHARPE), Wiley & Sons. Inc. London.
- HENDEE, J.C & DAWSON, C.P. (2002) Wilderness visitor management: Stewardship for quality experiences. En *Wilderness management. Stewardship and Protection of Resources and Values*. Golden, CO: Fulcrum
- HERNÁNDEZ J. & BORAU, J.L. (2003). *Guía Técnica de Accesibilidad a los Parques Nacionales Españoles para Personas con Movilidad Reducida*. Organismo Autónomo Parque Nacionales y Fundación ONCE. Madrid.
- HERRMANN, P. (2005). *Fortalecimiento del Parque Nacional Galápagos. Proyecto BID/MAE primera parte: diagnóstico de la gobernabilidad del parque nacional Galápagos y de la administración de las áreas protegidas de Galápagos*. Parque Nacional de Galápagos, Marzo 2005.
- HOCKINGS, M. (2000). *Evaluating Protected Area Management. A review of systems for assessing management effectiveness of protected areas*. Queensland: School of natural and Rural Systems Management.
- HOCKINGS, M; STOLTON, S., DUDLEY, N.; PHILLIPS, A. (Eds.) (2000). *Evaluating effectiveness- a framework for assessing the management of protected areas*. Gland IUCN. Disponible en: <http://www.iucn.org/dbtw-wpd/edocs/PAG-014.pdf> (visto el 10/01/2007)
- HONEY, M. (1999). *Ecotourism and Sustainable Development: Who owns paradise?* Island Press. Washington D.C
- ICT (2004). *Anuario Estadístico del Turismo 2003*. Instituto Costarricense del Turismo. San José, Costa Rica. 92pp. Disponible en: <http://www.visitcostarica.com/ict/paginas/estadistica.asp> (visto el 20/07/2006)
- INEC (2001). *VI Censo Nacional de Población y vivienda*. Instituto Nacional de Estadística y Censos. Disponible en: <http://www.inec.gov.ec> (visto el 01/08/2006)
- INMAN, C.; MESEA, N; OLEAS, R.; SANTOS, J.J. (1998). *Impacts on Developing Countries of Changing Production and Consumption Patterns in Developing Countries: the Case of Eco-tourism in Costa Rica*. Informe para UNEP (Borrador). Alajuela, C.R.: INCAE-CLACDS. 56 pp. Disponible en: <http://portals.conservation.org/downloads/storedfile/Document/0x7aa4d7f95050d511bb5c001083fc49a3.pdf> (visto el 15/07/2006)
- INSTITUTO DE ESTUDIOS TURISTICOS (IET). Turismo receptor en España. Disponible en: <http://www.iet.tourspain.es>
- INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA (INE) (2005a). *Censo de Población 2005*. Disponible en: <http://www.ine.es> (visto el 9/9/2006).
- INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA (INE) (2005b). *España en cifras 2005*. Disponible en: <http://www.ine.es>
- IVARS, J. (2003). *Planificación turística de los espacios regionales en España*. Madrid. Síntesis.
- IZURIETA, A. (1997). *Evaluación de la eficiencia del manejo de áreas protegidas: validación de una metodología aplicada a un subsistema de áreas protegidas y sus zonas de influencia en el Area de Conservación OSA, Costa Rica*. Thesis. Mag. Scientiae. CATIE. Turrialba, Costa Rica.
- JAMES, A.N.; GREEN, M.J.B.; PAINE, J.R.(1999). *A Global Review of Protected Area Budgets and Staff*. WCMC Biodiversity Series N° 10. World Conservation Monitoring Centre y Wold Commission on Protected Areas. Cambridge, UK. Disponible en: http://sea.unep-wcmc.org/resources/PDFs/10_all.pdf (visto el 10/10/2007).
- JUNGMAIER (2007). Conferencia inaugural de Máster en Espacios Protegidos. VII Edición. Madrid.

- JUNTA DE ANDALUCÍA (1998). *Diagnóstico de los Equipamientos de educación Ambiental de Andalucía*. Grupo de trabajo de equipamientos de EA. Sevilla.
- KAPLAN, R. & KAPLAN, S. (1989). *The experience of nature. A psychological perspective*. N. York: Cambridge University Press.
- KERR, S; CARDENAS, S; HENDY, J. (2004). *Migration and the Environment in the Galapagos: An analysis of economic and policy incentives driving migration, potential impacts from migration control, and potential policies to reduce migration pressure*. Motu Working Paper 03-17. Motu Economic and Public Policy Research. February 2004. Estudio financiado por el WWF. Disponible en: http://www.motu.org.nz/pdf/Motu_Working_Papers/motuwpp_03_17.pdf (visto el 29/07/2006)
- KNAPP, D. & BENTON, M.S. (2004). Elements to Successful Interpretation: A Multiple Case Study of Five National Parks. *Journal of Interpretation Research* 9 (2):9-26.
- KNOFF, R.C. & ANDERHECK K.L. (2004). Managing depreciative behaviour in Natural Settings. A review of research and implications for management. En *Society and Natural Resources: A summary of Knowledge* (Eds. MANFREDO, M.J.; VASKE, J.J.; BRUYERE, B.L; FIELD, D.R. & BROWN, P.J.), pp. 305-314. Jefferson, Missouri.
- KNOFF, R.C. & DUSTIN, D.L.(1992). *A multidisciplinary model for managing vandalism and depreciative behaviour: theory and applications in recreation, tourism, and natural resources management*. Champagne, IL.: Sagamore Books.
- KRANICH, R.S.; EISENHAUER, B. E. ; FIELD, D.R; PRATT, C. Y LULOFF, A.E. (1999) Implications of the National park Service Recreation Fee Demonstration Program for park Operations and management: perceptions of NPS Managers. *Journal of Park and Recreation Administration* 17(3): 35-52.
- KRANNICH, R. S., EISENHAUER, B. W., FIELD, D. R., & PRATT, C. (1999). Implications of the National Park Service Recreation Fee Demonstration Program for park operations and management: Perceptions of NPS managers. *Journal of Park and Recreation Administration* 17(3):35-52.
- LE, Y.; LITTLEJOHN, M.; HOGER, J.; HOLLENHORST; S. (2004). Serving the Visitor 2003. Report on Visitors to the National Park System. National Park Service Visitor Services Project. University of Idaho Park Studies Unit. Moscow, Idaho. 30 pp. Disponible en: <http://www.psu.uidaho.edu/> (visto el 15/05/2006)
- LE, Y.; LITTLEJOHN, M.; HOGER, J.; HOLLENHORST; S. (2005). Serving the Visitor 2004. Report on Visitors to the National Park System. National Park Service Visitor Services Project. University of Idaho Park Studies Unit. Moscow, Idaho. 32 pp. Disponible en: <http://www.psu.uidaho.edu/> (visto el 15/05/2006)
- LEUNG, Y.F. & MARION, J.L. (2000). Recreation impacts and management wilderness: a state-of-knowledge review. En *Wilderness Sciences in a Time of Change Conference Proceedings* (Eds. Mc COOL, BORRIE, O'LOUGHING), pp.23-48. RMRS-P-15-VOL-5 Ogden, UT: USDA Forest Service, Rocky Mountain Research Station.
- LEUSCHNER, W.A., COOK, PHILIP S., ROGGENBUCK, JOSEPH W. & ODERWALD, RICHARD G. (1987). A comparative analysis for wilderness user fee policy. *Journal of Leisure Research* 19(2):101-114.
- LIME, D.W. (1972). *Large groups in the Boundary Waters Canoe Area- their numbers, characteristics, and impact*. USDA. Forest Service, North Central Forest Experiment Station. Research Note NC-142. St. Poul.
- LINDBERG, K (2003). *The sale of biodiversity to nature tourist*. Informe elaborado por el Environment policy committee. Organisation for Economic Cooperation and Development (OECD). Paris, 33 pp.
- LINDBERG, K. (1997) Economic aspects of ecotourism. En *Ecotourism: A guide for planners and managers, Volume 2* (Eds. LINDBERG, K.; EPLER WOOD, M. & ENGELDRUM D.), pp. 87-117. N. Bennington, VT: The Ecotourism Society.

- LINDBERG, K., ENRIQUEZ, J. & SPROULE, K. (1996) Ecotourism questioned: case studies from Belice. *Annals of Tourism research* 23 (3):543-562.
- LINDBERG, K.; AYLWARD, B. (1999). Price Responsiveness in the Developing Country Nature Tourism Context: review and Costa Rica Case Study. *Journal of Leisure Research* 31(3): 281-299.
- LINDBERG, K.; ENRIQUEZ, J. (1994). *An analysis of Ecotourism's economic contribution to conservation and development in Belize*. Volume 1 y 2. WWF and the Ministry of Tourism and the Environment Belize.
- LOOMIS, J.B. & WALSH, R.G. (1997). *Recreation Economic Decisions: Comparing Benefits and Costs* (2nd ed.). State College, PA: Venture.
- LOOMIS, J.B. (2004). The Role of Economics in Managing natural Resources for Society. En, *Society and Natural Resources: A summary of Knowledge* (Eds. MANFREDO, M.J.; VASKE, J.J.; BRUYERE, B.L; FIELD, D.R. Y BROWN, P.J.), pp. 295-304. Jefferson, Missouri.
- LÓPEZ ORNAT, A. & JIMÉNEZ-CABALLERO (2006). *Fuentes de Financiación Sostenibles para Áreas Protegidas en la Región Mediterránea*. UICN, Gland, Suiza y Cambridge, Reino Unido. Fundación Biodiversidad y AEI. Madrid.
- LUCAS, R.C. (1964). Wilderness perception and use: the example of the Boundary Waters Canoe Area. *Natural Resources Journal* 3(3):394-411.
- LUCAS, R.C. (1980). *Use Patterns and visitor characteristic attitudes and preferences in nine wilderness and other roadless areas*. Research Paper INT-253. Ogden, UT: USDA Forest Service and Intermountain Research Station.
- LUCAS, R.C. (1990). The wilderness experience and managing the factors that influence it. En *Wilderness Management* (Eds. HENDEE, J.C.; STANKEY, G.H. & LUCAS, R.C.), pp.469-499. Goleen CO: North America Press.
- LUMSDON L.M. & SWIFT J.S (1998) Ecotourism at a Crossroads: The Case of Costa Rica. *Journal of Sustainable Tourism* 6 (2): 155-172.
- LUNDGREN, ALLEN L., GREGERSEN, HANS M. & LIME, DAVID (1997). *The Role of Recreation Fees in the Management of National Parks*. Proceedings of the 9th Conference on Research and Resource Management, Parks and Public Lands: The 1997 George Wright Society Biennial Conference, pp.459-462.
- MACFARLAND, C. (2000). *An analysis of nature tourism in the Galápagos Islands*. Bulletin de l'institut royal des sciences naturelles de Belgique, Proceedings of the Symposium Science for Conservation in Galapagos Hosted by the Institut Royal des Sciences Naturelles de Belgique, Brussels on 15 April 1998. Vol. 70 - Supplement - 2000. Disponible en: <http://www.darwinfoundation.org/articles/br15049801.html> (visto el 16/010/2005).
- MACKINTOSH, B. (1986) INTERPRETATION IN THE NATIONAL PARK SERVICE: A HISTORICAL PERSPECTIVE. History Division National Park Service DOI Washington, D.C. Disponible en: http://www.cr.nps.gov/history/online_books/mackintosh2/ (visto el 3/03/2008).
- MACKINTOSH, B. (2005). The National parks: shaping the system. Produced by Harpers Ferry Center (2005) Revised edition of Mackintosh, B. 1991. Washington, Lybrary of the Congress. Disponible en: http://www.cr.nps.gov/history/online_books/ (visto el 3/03/2008).
- MACHLIS G. (1997). *Cooperative Ecosystem Studies Unit. Ponencia presentada en el encuentro Costa Rica's National System of Conservation Areas (SINAC) and the United States National Park Service (USNPS) at the National Biodiversity Institute (INBio) on the Occasion of President Clinton's Visit to Costa Rica*. Heredia, Costa Rica 9-10 de Mayo de 1997. Documento de comunicaciones pp. 37-40.
- MACHLIS, G.E.; BERGERSON, T. ; LITTLEJOHN, M. (2000). *Serving the Visitor 1999*. Report on Visitors to the National Park System. National Park Service Visitor Services Project. University of Idaho Park Studies Unit. Moscow, Idaho. 28 pp

- MAILLE, P., & MENDELSON, R. (1993). Valuing ecotourism in Madagascar. *Journal of Environmental Management* 38:213-218.
- MALLARACH, J.M (2000a). Evaluación de la gestión de los espacios naturales protegidos En *Plan de acción para los espacios naturales protegidos del Estado Español*. (EUROPARC-España). Ed. Fundación Fernando González Bernáldez. Madrid. Disponible en: <http://www.europarc-es.org/> (visto el 8/09/2006)
- MALLARACH, J.M (2000b). *Evaluación de la gestión de los espacios naturales protegidos. Criterios, métodos y retos*. Ponencia Marco en ESPARC-99. Actas del 5º Congreso de EUROPARC-España "La evaluación de la gestión de espacios protegidos". Complejo Intermareal Umia-O Grove. Galicia 15-17 de abril de 1999.
- MALLARACH, J.M. (2004) Evaluación del sistema de espacios naturales protegidos de Cataluña. *Boletín de la Sección del Estado Español de EUROPARC* Noviembre 2004: 28-32.
- MALLARACH, J.M.; VILA, J. & VARGA, D. (eds.) (2004). *El PEIN deu anys després: balanç i perspectives*. Girona, Universitat de Girona. Càtedra de Geografia i Pensament Territorial.
- MANNING, R.E. (1999). *Studies in outdoor recreation: search and research for satisfaction* Corvallis, OR: Oregon State University Press.
- MANNING, R. E. & BAKER, S. C. (1981). Discrimination through user fees: Fact or fiction. *Parks and Recreation* 16: 70-74.
- MANNING, R.E. & LIME, D.W. (2000). Defining and managing the Quality of Wilderness Recreation Experiences. En *Proceedings of the Wilderness Science In A Time Of Change Conference* (Comp. MCCOOL, S.F., COLE, D.N., BORRIE, W.T. & O'LOUGHLIN, J.), 23-27 de mayo de 1999. Forest Service, Ogden (UT) EEUU. Disponible en: <http://wilderness.net> (visto en mayo 2005)
- MARGULIS, R. & SALAFSKY, N. (2001). *Is our project succeeding? A guide to threat Reduction Assessment for conservation*. Biodiversity support program, Washington DC.WWF, TNC. WRI, USAID.
- MARION, J.L. & REID, S.E. (2007). Minimising Visitor Impacts to Protected Areas: The Efficacy of Low Impact Education Programmes. *Journal of Sustainable Tourism* 15(1):5-27.
- MARTIN, S.R. (1999). A policy implementation analysis of the Recreational fee Demonstration Program: convergence of public sentiment, Agency programs and Policy Principles? *Journal of Park and Recreation Administration* 17(3):15-34.
- MASCORT, F. (1999). *Valor economic total del Parc Nacional d'Aiguestortes i Estany de Sant Maurici*. Escola Tècnica Superior d'enginyeria Agrària de Lleida. Centre Tecnològic Forestal de Catalunya. Informe.
- McAVOY, L.H. & HAMBORG, R. (1984). Wilderness visitor knowledge of regulations: A comparison of visitor contact methods. *Journal of Interpretation* 9(1): 1-10.
- MENKHAUS, S. & LOBER, S. (1996) International Ecotourism and the Valuation of Tropical Rainforests in Costa Rica. *Journal of Environmental Management* 47: 1-10
- MENKHAUS, S., & LOBER, D.J. (1996). International ecotourism and the valuation of tropical rainforests in Costa Rica. *Journal of Environmental Management* 47:1-10.
- MERRIAM, L.C. & AMMONS, R.B. (1967). *The wilderness user in three Montana areas*. St Paul, MN. University of Minnesota, School of Forestry.
- MINAE (2000). *Estrategia Nacional de Conservación y Uso Sostenible de la Biodiversidad*. SINAC-INBio. San José, PNUD-GEF. Disponible en: http://www.inbio.ac.cr/es/biod/estrategia/Paginas/frame_estudio.htm (visto el 15/07/2006)

- MINAE (2003). *Sistema de Evaluación de Mejoramiento continuo de la calidad (SEMEC). Informe nacional anual, 2002*. San José, Costa Rica Julio, 2003. 56 pp. Disponible en: <http://www.sirefor.go.cr/>
- MINAE, SINAC, TNC (2005). Ministerio del Ambiente y Energía de Costa Rica (MINAE). Sistema Nacional de Áreas de Conservación (SINAC). The Nature Conservancy (TNC). *Estrategia Financiera del Sistema de Areas de Conservación de Costa Rica. Fase 1: Plan de Necesidades Financieras 2004-2006*. Costa Rica, 2005. 113 pp. Disponible en: http://www.proarca.org/p_proarca/pdf_apm/SINAC.pdf (visto el 15/07/2006)
- MINAE-SINAC (1996). *Diagnóstico sobre las Áreas de Conservación*. MINAE, SINAC. San José, Costa Rica.
- MINAE-SINAC (2003). Informe Nacional sobre el Sistema de Áreas Silvestres Protegidas. . Gerencia de Áreas Silvestres Protegidas, Sistema Nacional de Areas de Conservación, Ministerio del Ambiente y Energía, San José, Costa Rica. 70 p.
- MINAE-SINAC (2003). *Informe Nacional sobre el Sistema de Áreas Silvestres Protegidas*. Gerencia de Áreas Silvestres Protegidas, Sistema Nacional de Areas de Conservación, Ministerio del Ambiente y Energía, San José, Costa Rica. 70 p.
- MINISTERIO DE ECONOMÍA Y HACIENDA (2004). *Presupuestos generales del Estado español*. Año 2004.
- Ministerio de Medio Ambiente de España (1996). *Indicadores Ambientales. Una propuesta para España*. Madrid: Secretaria General Técnica, Ministerio de Medio Ambiente.
- Ministerio de Medio Ambiente de España (1999). *Libro Blanco de la Educación Ambiental en España*. Comisión Temática de Educación Ambiental.
- Ministerio de Medio Ambiente de España (MMA) (2005). *Orientaciones para planes de CECOP (Comunicación, Educación, Concienciación y Participación) en humedales españoles*, Madrid, España.
- MIRENEM (1991). *Consolidación del Sistema Nacional de Áreas de Conservación*. Propuesta remitida por el Gobierno de Costa Rica al Banco Mundial. San José, Costa Rica.
- MIRENEM (1992a) *El sistema Nacional de Áreas de Conservación. Un nuevo enfoque*. San José, Costa Rica.
- MIRENEM (1992b). *Estudio Nacional de Biodiversidad. Costos Beneficios y Necesidades de financiamiento de la conservación de la diversidad biológica en Costa Rica*. MINAE-MNCR-INbio. San José, Costa Rica.
- MONTES et al. (2006). *Parque Nacional de Galápagos (PNG) (2005). Plan de Manejo del Parque Nacional de Galápagos*. Ministerio del Ambiente de Ecuador. Disponible en: http://www.galapagospark.org/archivos/PM_PNG_2005.pdf (visto el 17/03/2008).
- MORALES, J. (1998). *Guía práctica para la interpretación del patrimonio. El arte de acercar el legado natural y cultural al público visitante*. TRAGSA, Sevilla.
- MORE, T. & STEVENS, T. (2000). Do user fees exclude low-income people from resource-based recreation? *Journal of Leisure Research* 32(3): 341-357.
- MORE, T.(1999). A Functionalist Approach to User Fees. *Journal of Leisure Research* 31 (3): 227-244.
- MÚGICA, M. & DE LUCIO, J.V. (1996). The role of on-site experience on landscape preferences. A case at Doñana National Park (Spain). *Journal of Environmental Management* 47: 229-239.
- MÚGICA, M. (1993). *Modelos de demanda paisajística y uso recreativo de los espacios naturales*. Tesis doctoral. Facultad de Ciencias, Universidad Autónoma de Madrid.
- MÚGICA, M.; GÓMEZ-LIMÓN, J. & DE LUCIO, J.V. (2002) Situación actual de la interacción entre la investigación y la gestión en los espacios naturales protegidos del

- Estado Español. En *La investigación y el seguimiento en los espacios naturales protegidos del s. XXI*. (Coord. CASTELL, C.; HERNÁNDEZ, J y MELERO, J.), pp. 7-14. Monografías, 34. Diputació de Barcelona. Barcelona.
- MUÑOZ M. (2004). *Análisis del estado y evolución de los centros de visitantes en los espacios protegidos del Estado Español*. Trabajo tutelado de investigación en Educación Ambiental. Programa de Doctorado en Educación Ambiental (Interuniversitario). Universidad Autónoma de Madrid, Facultad de Ciencias, Departamento de Ecología.
 - MUÑOZ, M. & BENAYAS, J. (2006a). *Evaluación de los programas de Educación Ambiental de la Red Española de Parques Nacionales*. Comunicación presentada durante el II Congreso Ibérico de Ecología. AEET - SPECO. Lisboa, (18 - 21 de Julio de 2006)
 - MUÑOZ, M. & BENAYAS, J. (2006b). *Análisis comparativo de los modelos de gestión del UP: España, Costa Rica, EEUU y Ecuador*. Memoria de investigación. Fundación Abertis. Disponible en: www.fundacioabertis.org/ (visto el 3/01/2008).
 - MUÑOZ, M.; GARCÍA, M. J. & GARCÍA, D. (2006). *Evaluación de la accesibilidad a los Equipamientos de Educación Ambiental en la Red de Parques Nacionales*. Documento técnico. Fundación ONCE-FGUAM-OAPN.
 - MURILLO, K.; GARCÍA, R.; OBANDO, V. & GÁMEZ, R. (2004). Gestión del Patrimonio (ponencia completa). En *Décimo Informe sobre el Estado de la Nación en Desarrollo Humano Sostenible*. CONARE. San José, Costa Rica. Disponible en: <http://www.estadonacion.or.cr/> (visto el 19/07/2006)
 - NATIONAL PARK SERVICE (1996). *Usable Knowledge: a plan for furthering social science and National Parks*. U.S. Department of the Interior National Park Service Washington, DC. Disponible en: http://www.nature.nps.gov/socialscience/docs/uk_summ.pdf (visto el 08/09/2005)
 - NATIONAL PARK SERVICE (2000). *Recreational Fee Demonstration Program. Progress Report to Congress Fiscal Year 1999 Submitted by the U.S. Department of the Interior National Park Service U.S. Fish and Wildlife Service Bureau of Land Management U.S. Department of Agriculture Forest Service*. Disponible en: <http://www.nps.gov/feedemo/> (visto el 15/08/2006)
 - NATIONAL PARK SERVICE (2001). *Recreational Fee Demonstration Program. Progress Report to Congress Fiscal Year 2000 Submitted by the U.S. Department of the Interior National Park Service U.S. Fish and Wildlife Service Bureau of Land Management U.S. Department of Agriculture Forest Service*. Disponible en: <http://www.nps.gov/feedemo/> (visto el 15/08/2006)
 - NATIONAL PARK SERVICE (2002). *Recreational Fee Demonstration Program. Progress Report to Congress Fiscal Year 2001 Submitted by the U.S. Department of the Interior National Park Service U.S. Fish and Wildlife Service Bureau of Land Management U.S. Department of Agriculture Forest Service*. Disponible en: <http://www.nps.gov/feedemo/> (visto el 15/08/2006)
 - NATIONAL PARK SERVICE (2003). *Recreational Fee Demonstration Program. Progress Report to Congress Fiscal Year 2002 Submitted by the U.S. Department of the Interior National Park Service U.S. Fish and Wildlife Service Bureau of Land Management U.S. Department of Agriculture Forest Service*. Disponible en: <http://www.nps.gov/feedemo/> (visto el 15/08/2006)
 - NATIONAL PARK SERVICE (2005). *Social Science Program Annual Report, FY 2004*. 15 pp. Disponible en: <http://www.nature.nps.gov/socialscience/products.cfm> (visto el 17/08/2006)
 - NATIONAL PARK SERVICE (2006). *Ten years budget history*. Disponible en: <http://www.nps.gov/applications/budget2/tables.htm> (visto el 15/08/2006)
 - NATIONAL PARK SERVICE. PUBLIC USE STATISTICS OFFICE (NPS-PUSO) (2006). *Datos básicos sobre uso público*. Disponible en: www.nps.gov (visto el 15/08/2006).

- NEWSOME, D; MOORE, S. & DOWLING, R.K. (2002). *Natural Area Tourism. Ecology, Impacts and Management*. Clevedon.
- NIELSEN, C. & BUCHANAN, T (1986). A comparison of the effectiveness of two interpretive programs regarding fire ecology and fire management. *Journal of Interpretation* 11 (1): 1-10.
- OBANDO, V. (2002). Biodiversidad en Costa Rica: estado del conocimiento y gestión. INBio-SINAC. Santo Domingo de Heredia, Costa Rica. 81 pp
- OLTEMARRI, J. (1993). *El turismo en los parques nacionales y otras áreas protegidas de América Latina*. Proyecto FAO/PNUMA. Documento técnico nº 11. Oficina Regional de la FAO para América Latina y el Caribe, Santiago de Chile.
- ORGANISMO AUTÓNOMO DE PARQUES NACIONALES (1998). *Memoria 1998 OAPN*. Madrid.
- ORGANISMO AUTÓNOMO DE PARQUES NACIONALES (1999). *Memoria 1999 OAPN*. Madrid.
- ORGANISMO AUTÓNOMO DE PARQUES NACIONALES (1999). *Plan director de la Red de Parques Nacionales*.
- ORGANISMO AUTÓNOMO DE PARQUES NACIONALES (2000). *Memoria 2000 OAPN*. Madrid.
- ORGANISMO AUTÓNOMO DE PARQUES NACIONALES (2001). *Memoria 2001 OAPN*. Madrid.
- ORGANISMO AUTÓNOMO DE PARQUES NACIONALES (2001b). *Valoración Económica de la Red de Parques Nacionales. Valor Recreativo y Ambiental*. Informe elaborado por Tragsatec. Octubre, 2001. No publicado.
- ORGANISMO AUTÓNOMO DE PARQUES NACIONALES (2002). *Memoria 2002 OAPN*. Madrid.
- ORGANISMO AUTÓNOMO DE PARQUES NACIONALES (2003). *Memoria 2003 OAPN*. Madrid.
- ORGANISMO AUTÓNOMO DE PARQUES NACIONALES (2004). *Memoria 2004 Organismo Autónomo de Parques Nacionales*. Madrid. Disponible en: http://reddeparquesnacionales.mma.es/parques/org_auto/red_ppnn/memoria.htm (visto el 18/08/2006)
- ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL TURISMO (OMT) (1998). *Ecotourism: Now one-fifth of market*. World Tourism Organisation News, January-February, 6.
- ORGANIZACIÓN MUNDIAL DE TURISMO (2004). *Highlights 2004*. Disponible en <http://www.world-tourism.org/facts/highlights.html> (visto el 20/02/2005)
- ORGANIZACIÓN MUNDIAL DEL TURISMO (OMT) (2006). *Datos esenciales del turismo edición 2006*. Organización Mundial del Turismo. Disponible en: <http://www.unwto.org/facts/menu.html> (visto el 10/01/2006)
- OSPINA, P (2005). *Las organizaciones de pescadores en Galápagos*. Informe presentado a TRAFFIC- América del Sur. Versión final, Quito, 21 de enero de 2005 como parte del proyecto "Biodiversity Project in Galápagos, Ecuador, Galápagos USAid 75262-017"
- OSTERGREN, D; SOLOP; F. HAGEN; K. (2005). National Park Service Fees: Value for the Money or a Barrier to Visitation? *Journal of Park and Recreation Administration* 23(1):18-36.
- OVIEDO, M.; OROZCO, P. (2003). *Monitoreo de la actividad turística en los sitios de visita terrestre del Parque Nacional Galápagos 2003*. Informe preparado para la Fundación Natura y Parque Nacional Galápagos.
- OVIEDO, M.; OROZCO, P. (2004a). *Monitoreo de la actividad turística en los sitios de visita terrestre del Parque Nacional Galápagos primer semestre de 2004*. Informe preparado para la Fundación Natura y Parque Nacional Galápagos.
- OVIEDO, M.; OROZCO, P. (2004b) *Monitoreo de la actividad turística en los sitios de visita terrestre del Parque Nacional Galápagos primer semestre de 2004*. Informe preparado para la Fundación Natura y Parque Nacional Galápagos.
- PANDION Consultoría ambiental (2000). *Tipología de visitantes en barco*. Informe interno Parque Nacional Archipiélago de Cabrera. No publicado.

- PARDO, A. & RUIZ, M.A. (2001). *Guía para el análisis de datos con SPSS*. Documento online disponible en: <http://www2.uca.es/serv/ai/formacion/spss/Inicio.pdf> (visto el 10/05/2008).
- PARKS CANADA AGENCY (PCA) (2006). *Annual Report 2004-2005*. Disponible en: http://www.pc.gc.ca/docs/pc/rpts/rp-pa-2003-2004/index_e.asp (visto el 4/4/2007).
- PARQUE NACIONAL DE AIGÜESTORTES I ESTANY DE SANT MAURICI (2004). *Memoria de actividades 2004*.
- PARQUE NACIONAL DE ARCHIPIÉLAGO DE CABRERA (2004). *Memoria de actividades 2004*.
- PARQUE NACIONAL DE CABAÑEROS (1999). *Estudio de visitantes al Parque Nacional de Cabañeros*. Informe. No publicado.
- PARQUE NACIONAL DE CABAÑEROS (2004). *Afluencia de visitantes al Parque Nacional de Cabañeros*. Informe. No publicado.
- PARQUE NACIONAL DE CALDERA DE TABURIENTE (2000). *Programa de evaluación del uso público del parque nacional de la Caldera de Taburiente*. Informe interno.
- PARQUE NACIONAL DE CALDERA DE TABURIENTE (2003). *Estudio de las actividades profesionales de turismo desarrolladas en el Parque Nacional de la Caldera de Taburiente. Situación actual y problemática generada*. Informe interno. Junio de 2003.
- PARQUE NACIONAL DE CALDERA DE TABURIENTE (2004). *Afluencia de visitantes al Parque Nacional de Caldera de Taburiente*. Informe.
- PARQUE NACIONAL DE DOÑANA (serie 2001-2004). *Memoria de actividades*.
- PARQUE NACIONAL DE GALÁPAGOS (PNG) (2005). *Plan de Manejo del Parque Nacional de Galápagos*. Ministerio del Ambiente de Ecuador. Disponible en: http://www.galapagospark.org/archivos/PM_PNG_2005.pdf (visto el 17/03/2008).
- PARQUE NACIONAL DE GALÁPAGOS (PNG) (2006). *Parque Nacional de Galápagos. Estadísticas de visitantes 1970-2006*. Informe interno.
- PARQUE NACIONAL DE GARAJONAY (2004). *Afluencia de visitantes al Parque Nacional de Garajonay*. Informe.
- PARQUE NACIONAL DE ISLAS ATLÁNTICAS DE GALICIA (2003). *Estudio de adaptación del uso público en las IAG a la condición de Parque Nacional*. Informe interno.
- PARQUE NACIONAL DE ISLAS ATLÁNTICAS DE GALICIA (2004). *Memoria de actividades 2004*.
- PARQUE NACIONAL DE LAS TABLAS DE DAIMIEL (2004). *Afluencia de visitantes al Parque Nacional de Las Tablas de Daimiel*. Informe interno.
- PARQUE NACIONAL DE ORDESA Y MONTE PERDIDO (2004). *Memoria de actividades 2004*.
- PARQUE NACIONAL DE PICOS DE EUROPA (2004). *Afluencia de visitantes al Parque Nacional de Picos de Europa*. Informe interno.
- PARQUE NACIONAL DE PICOS DE EUROPA (2005). *Plan de seguimiento y control del uso público en el Parque Nacional de Picos de Europa*. Componente del uso público en el Parque. Informe interno.
- PARQUE NACIONAL DE SIERRA NEVADA (2002). *Informe del Servicio de interpretación de Altas Cumbres*. Informe interno. PARQUE NACIONAL DE TIMANFAYA (2004). *Memoria de actividades 2004*.
- PARQUE NACIONAL DE SIERRA NEVADA (2004). *Carta Europea del Turismo Sostenible. Documento de diagnóstico*. ECOTONO-PNSN. Informe.
- PARQUE NACIONAL DEL TEIDE (2004). *Afluencia de visitantes al Parque Nacional del Teide*. Informe interno.
- PARQUE NACIONAL DE TIMANFAYA (1998). *Informe básico sobre el uso público del Parque Nacional de Timanfaya*. Informe interno.

- PARQUE NACIONAL DE TIMANFAYA (2004). *Memoria de actividades 2004*.
- PERES, C.A & TERBOUGH, J. (1995). Redesigning Amazonian Nature reserves: An Analysis of the defensibility Status of existing Conservation Units. *Conservation Biology* 9: 34-36.
- PÉREZ, E. (2000). *Estudio de visitantes en museos: metodología y aplicaciones*. Ediciones Trea, S.L. Gijón (Asturias), 252 pp.
- PETERSON & LIME (1979). People and their behaviour: a challenge for recreation management. *Journal of Forestry* 77: 343-346.
- PHILLIPS, A. (2000). *Caring for the assets. The effectiveness of protected areas management*. Rana and Edelman (Eds).
- PIÑEIRO, C. (2006). *Análisis de las estrategias de comunicación ambiental del Ayuntamiento de Madrid en torno a residuos y limpieza*. Memoria de suficiencia investigadora. Departamento de Ecología - Universidad Autónoma de Madrid. Doctorado Interuniversitario en *Educación Ambiental*
- PLANTA S.A. (2001). *Estudio de la demanda actual de visitantes y determinación de la capacidad de carga del parque nacional Marítimo-terrestre del archipiélago de Cabrera* (2001). Informe. No publicado.
- PROGRAMA DE LAS NACIONES UNIDAS PARA EL DESARROLLO (PNUD). (2001). *Informe sobre desarrollo humano*. Ecuador 2001. Quito.
- QUOTA (2004). *Informe sobre los visitantes del Parque Nacional de Timanfaya*. Julio 2004. No publicado.
- RÁMIREZ, L. (Coord.)(2002). *Indicadores ambientales. Situación actual y perspectivas*. Ministerio de Medio Ambiente, OAPN. Madrid.
- REILING, S.D.; CHENG, H.T. & TROTT, C. (1992). Measuring the discriminatory impact associated with higher recreation fees. *Leisure Sciences* 14: 121-138.
- REYNOLDS, J. (1995). *National parks and protected areas in the United States*. Paper given to the North American Regional Meeting of the Commission on National Parks and Protected Areas. Banff National Park, Alberta, Canada
- RIVERA, M. (1997). La educación ambiental, la interpretación ambiental y el Parque Nacional de Doñana. En *Seminario sobre Educación Ambiental en Espacios Naturales Protegidos* (Eds. GÓMEZ-LIMÓN, J. & RAMÍREZ L), pp. 74-77. Actas del seminario celebrado del 9 al 20 de junio de 1997. Parque del Ticino, Italia.
- RODRIGUEZ M. (1997). Legal Aspects of Costa Rica´s National System of Conservation Areas. En *meeting of Costa Rica´s National System of Conservation Areas (SINAC) and the United States National Park Service (USNPS) at the National Biodiversity Institute (INBio) on the Occasion of President Clinton´s Visit to Costa Rica*. Heredia, Costa Rica 9-10 de Mayo de 1997. Documento de comunicaciones pp. 15-18.
- RODRÍGUEZ, J. (1993). *Las Islas Galápagos. Estructura geográfica y propuesta de gestión territorial*. Edicione Abya - Yala, Quito.
- ROGGENBUCK, J.W. & HAM, S. (1986). *Use of information and education in recreation Management*. Review: the president's commission on American outdoors. USA.
- ROSABAL, P. (2005). ¿Cómo es nuestra gestión? La evaluación de efectividad de la gestión en áreas protegidas como mecanismo para mejorar nuestras acciones. En *ESPARC 2004. Actas del X Congreso de EUROPARC-España*. Madrid EUROPARC-España. Disponible en: www.europarc-es.org (visto el 2/11/2007).
- RUIZ AVILES, P; CAÑAS MADUEÑO, J.A.; GONZÁLEZ ARENAS, J. (2001). Economía Ambiental de los Parques Naturales de Córdoba p237.
- RUIZ, D. (2000). *Valoración de Estrategias Nacionales de Educación Ambiental. Diagnóstico y aplicación al caso de Venezuela*. Tesis doctoral. Universidad Autónoma de Madrid. Facultad de Ciencias. Departamentos de Ecología. Madrid.

- RUNTE, A. (1997). *National Parks: the American experience*. Lincoln, neb: University of Nebraska Press. 240 pp.
- SANABRIA, J. (2004). Políticas en España. En *Cuadernos de Sostenibilidad y Patrimonio Natural 5: Patrimonio Natural, Biodiversidad y Turismo Sostenible* (VV.AA.), pp. 68-72. Fundación Santander Central Hispano. España.
- SANZ, F. J. & TEJEDO, P. (2000). *Cálculo de la capacidad de acogida del sendero de Barranco del Infierno. Reserva Natural Especial del Barranco del Infierno*. Cabildo Insular de Tenerife y Ecotono.
- SCHMIDT. (2006). Introducción a la participación en los espacios protegidos. En *Módulo V: Uso Público. Documentación del Máster en Espacios Naturales Protegidos*, pp. 27-30 UAM, UCM, UAH, Fundación Fernando González Bernáldez, Europarc-España. Madrid.
- SCHNEIDER, I.E. & BUDRUK, M. (1999). Displacement as a response to the federal Recreation fee program. *Journal of Park and Recreation Administration* 17 (30): 76-84.
- SCHULTZ, J., MCAVOY, L., & DUSTIN, D. (1988). What are we in business for? *Parks & Recreation* 23(1): 52-54.
- SECRETARÍA GENERAL DE TURISMO (2004). *Informe. El turismo de Naturaleza en España y su Plan de impulso*. 66 pp. Disponible en: <http://www.sgt.tourspain.es/paginas/Medioambiente/PublicacionETN24012005.pdf> (visto el 11/3/2007)
- SHARPE, G.W. & GENSLER, G.L. (1978). Interpretation as a Management Tool. *Journal of Interpretation* 3 (82): 3-9.
- SHARPE, G.W. (1982). *Interpreting the Environment*. John Wiley & Sons, Ltd. London.
- SOLOP, F.; HAGEN, K.; OSTERGREN D. (2003) National Park Service Fees: an examination of public attitudes. Technical Report. Social Research Laboratory. Northern University of Arizona. Disponible en: www.nps.gov/feedemo/reports/nps%20an%20examination%20of%20public%20attitudes.pdf (visto el 09/09/2005).
- SOTO (1998). *Validación del procedimiento para medir la efectividad del manejo de áreas protegidas, aplicada en áreas protegidas de Guatemala*. Tesis de Licenciatura en Ingeniería Forestal. Universidad de San Carlos, Guatemala.
- SOUKUP, M. (1997). Socio-political antecedents of the U.S. National Park Service. En *Meeting of Costa Rica's National System of Conservation Areas (SINAC) and the United States National Park Service (USNPS) at the National Biodiversity Institute (INBio) on the Occasion of President Clinton's Visit to Costa Rica*, pp. 8-12. Heredia, Costa Rica 9-10 de Mayo de 1997. Documento de comunicaciones
- SOUTHGATE, D y WHITAKER, M. (1992). *Development and the environment: Ecuador's policy crisis*. Instituto de estrategias Agropecuarias. Quito. Ecuador.
- STANKEY, G.H. & MCCOOL, S.F. (2004). Social Sciences and natural Resources Management. An Assessment of Advances. En, *Society and Natural Resources: A summary of Knowledge* (Eds. MANFREDO, M.J.; VASKE, J.J.; BRUYERE, B.L; FIELD, D.R. Y BROWN, P.J.), pp. 21-35. Jefferson, Missouri.
- STANKEY, G.H. & SCHREYER, R. (1987). Attitudes towards wilderness and factors affecting visitor behaviour: A state of Knowledge review. En *Proceedings- National Wilderness Research Conference. Issues, State of Knowledge, Future Directions* (Ed. LUCAS, R.C.), pp. 246-293. General Technical Report INT-220. Ogden, UT: USDA Forest Service, intermountain Research Station.
- STOKKING K. VAN ASERT, L. MEIJBERG, W.; KASKENS, A. (1999). *Evaluating Environmental Education*. Gland: IUCN
- STOLTON, S.; HOCKINGS, M.; DUDLEY, N. MACKINNON, K & WHITTEN T (2003). *Como informar sobre los avances en el manejo de áreas protegidas individuales. Una herramienta de aplicación sencilla al nivel de sitio, desarrollada para el Banco Mundial y el WWF*. Alianza Forestal-Banco Mundial WWF.

- SUREDA NEGRE, JAUME; OLIVER TROBAT, MIQUEL FRANCESC; CASTELLS VALDIVIELSO, MARGALIDA (2002) *Avaluació dels equipaments d'educació i d'interpretació ambiental a les Illes Balears. Evaluación de los equipamientos de educación y de interpretación ambiental en las Islas Baleares* (2002). Palma. Ed. Sintesis. Disponible en: <https://www.mediamweb.com> (visto el 10/01/2007)
- TALP COMUNICACIÓ - EUROPARC-España (2004). *Evaluación del papel que cumplen los equipamientos de uso público en los espacios naturales protegidos. Primera fase del proyecto: Resultados y diagnóstico de la encuesta "El uso público en los espacios naturales protegidos"*. Informe elaborado para EUROPARC-España por TALP-Comunicació bajo la dirección de la Oficina Técnica de EUROPARC-España y el Área de 'Espais Naturals de la Diputació de Barcelona. Madrid, enero de 2004. Disponible en www.europar-es.ort (visto en abril de 2004).
- TAYLOR, J.E. & YÚNEZ-NAUDE, A. (1999). *Estudio económico de Galápagos*. Gobierno del Ecuador y Banco Interamericano de Desarrollo (BID). 50 pp.
- THE ECOTOURISM SOCIETY (TES) (1998). *Ecotourism Statistical Fact Sheet*. North Bennington, VT: the Ecotourism Society. Disponible en: <http://www.ecotourism.org> (visto el 14 /01/ 2006)
- THE ECOTOURISM SOCIETY (TES) (2000). *Ecotourism Statistical Fact Sheet*. North Bennington, VT: the Ecotourism Society. Disponible en: <http://www.ecotourism.org> (visto el 14 de enero de 2006)
- THE NATURE CONSERVANCY (1998). *Measuring Success: The Parks in Peril Consolidation Scorecard Manual*. Disponible en: <http://parksinperil.org/resources/publications.html> (visto el 10/01/2007)
- TILDEN, F. (1957). *Interpreting our heritage*. University of North Carolina Press.
- TOBIAS, D. & MENDELSON (1991). Valuing ecotourism in a tropical rain forest reserve. *Ambio* 20:91-93.
- TRAGSATEC (2002). *Análisis de la significación social, económica y medioambiental del teleférico del Teide en la Isla de Tenerife y en Canarias*. Informe (no publicado).
- TRAPP, S., GROSS, M. & ZIMMERMAN, R. (1994). *Signs, Trails and Wayside Exhibits. Connecting People and Places*. Interpreter's Handbook Series. UW-SP Foundation Press, Inc. Wisconsin.
- U.S. GENERAL ACCOUNTING OFFICE (US GAO) (1999). *Recreation fees: Demonstration Fee Program successful in raising revenues but could be improved*. GAO/T-RCED-99-77, Washington, DC.
- U.S. GENERAL ACCOUNTING OFFICE (US GAO)(2001). *Recreation fees: Management improvements can help the demonstration program enhance visitor services*. Report to Ranking Minority Member, Subcommittee on National Parks, Historic Preservation, and Recreation, US Senate. GAO-02-10. Washington, DC.
- UNEP/CBD/WG-PA (2005). *Opciones para movilizar recursos para la aplicación del trabajo en los países en desarrollo y países con economías en transición*. Grupo de trabajo especial de composición abierta sobre áreas protegidas. Primera reunión. Montecatini, Italia, 13-17 de junio de 2005.
- UNIÓN INTERNACIONAL PARA LA CONSERVACIÓN DE LA NATURALEZA (UICN) (1986). *Estrategia Mundial para la Conservación*
- UNIÓN INTERNACIONAL PARA LA CONSERVACIÓN DE LA NATURALEZA (UICN) (1994). *Guidelines for Protected Areas Management Categories. UICN, Gland (Suiza) y Cambridge* (Reino Unido). Disponible en: www.unep-wcmc.org/protected_areas/categories/ (visto el 15/02/2006)
- UNIÓN INTERNACIONAL PARA LA CONSERVACIÓN DE LA NATURALEZA (UICN) (1994). *Parques para la vida: Plan de acción para las áreas protegidas de Europa*. Comisión de UICN sobre Parques Nacionales y Espacios Protegidos. Gland, Suiza: UICN

- UNIÓN INTERNACIONAL PARA LA CONSERVACIÓN DE LA NATURALEZA (UICN) (2002). *Manual UICN evaluación de la eficacia: marco de referencia para la valoración de la gestión de áreas protegidas*. Gland, Suiza: UICN.
- UNIÓN INTERNACIONAL PARA LA CONSERVACIÓN DE LA NATURALEZA (UICN) (1998). *Economic values of Protected Areas. Guidelines for Protected Area managers*. UICN, Gland (Suiza) y Cambridge (Reino Unido).
- UNIÓN INTERNACIONAL PARA LA CONSERVACIÓN DE LA NATURALEZA (UICN) & WORLD COMMISSION ON PROTECTED AREAS (WCPA) (2000). *Financing protected areas : guidelines for protected area managers*. University of Cardiff, Department of City and Regional Planning - Gland.
- VAN SICKLE, K. & EAGLES, P.F.J. (1998). Budgets, Pricing Policies and User Fees in Canadian Parks' Tourism. *Tourism Management* 19(3): 225-235.
- VANDER STOEP, G. (1988). Rumbling of Resurgence: Expanding Roles of and techniques in interpretation. *Trends* 25(4): 28-34.
- VANDER STOEP, G.A. & GRAMMAN, J.H. (1987). The effect of verbal appeals and incentives on depreciative behaviour among youthful park visitors. *Journal of Leisure Research* 19: 69-83,
- VELÁSQUEZ M.; GUERRERO P. & VILLEGAS T. (2004). *Evaluación de la efectividad del Manejo (1996-2004). Parque Nacional de Galápagos*. AEI, Instituto Gallego de Cooperación Iberoamericana.
- VERUGDENHIL, D. (2003). *Modelling the financial needs of protected area systems: An application of the Minimum Conservation System design tool*. Paper presented at the Fifth World Parks Congress; 8-17 September 2003, Durban, South Africa.
- VILLEGAS, T. (2005). *Introspección de las actividades de Educación Ambiental en el Parque Nacional Galápagos entre los períodos 1996 y 2005*. Universidad Internacional de Andalucía Sede Iberoamericana Santa María de La Rábida - España. Maestría en Conservación y Gestión del Medio Natural. Disertación Previa a la Obtención del Título de Master en Conservación y Gestión del Medio Natural Quito - Ecuador 2005
- VINING, J. & SAUNDERS, C.D. (2004). Conservation Psychology. En *Society and Natural Resources: A summary of Knowledge* (Eds. MANFREDO, M.J.; VASKE, J.J.; BRUYERE, B.L.; FIELD, D.R. & BROWN, P.J.), pp. 47-57. Jefferson, Missouri.
- VV.AA. (1996). Seminario Permanente de educación ambiental en espacios naturales protegidos. En *Seminarios permanentes de educación ambiental*, 61-111. Ministerio de Medio Ambiente. España.
- VV.AA. (1998). *I Congreso de educación ambiental en espacios protegidos*. Reserva de la Biosfera de Urdaibai. 26-29 de Junio de 1996. Vitoria: servicio central de publicaciones del Gobierno Vasco.
- VV.AA. (2004). *Conclusiones de las mesas del I Encuentro Nacional de Guías Interpretadores del Patrimonio de Parques Nacionales. Parque Nacional del Teide*. Centro de Actividades en la Naturaleza Emilio Fernández Muñoz. Octubre de 2004. Disponible en: www.mma.es (visto el 15/01/2007)
- WAGAR, J.A. (1964). *The carrying capacity of wild lands for recreation*. Forest Science Monograph 7. Washington, DC: society of American Foresters.
- WALLACE, G. (1993). Visitor management lessons from Galápagos National Park. En *Ecotourism: a guide for planners and managers* (Eds. LINDBERG, K. & HAWKINS D.E.) pp. 55-81. Ecotourism Soc. Vermont.
- WATSON, A.E. & HERATH, G. (1999). Research implications of the theme issues "Recreation Fees and Pricing Issues in the Public Sector" (Journal of Park and Recreation Administration) and "Social Response to Fees on Public Lands" (Journal of Leisure Research). *Journal of Leisure Research* 31: 325-34
- WCMC (1992). *Protected areas of the world: a review of National Systems*. Gland, Suiza. UICN, 4 vols.

-
- WEARING, S. & NEIL, J. (1999). *Ecotourism: Impacts, potentials and possibilities*. Oxford: Butterworth-Heinemann.
 - WEAVER, D & LAWTON, L.J. (2007). Twenty years on: the state of contemporary ecotourism research. *Tourism Management* 28: 1168-1179.
 - WEINBERG, A.; BELLOWS, S.; EKSTER, D. (2002). Sustaining Ecotourism: Insights and Implications from Two Successful Case Studies. *Society and Natural Resources* 15: 371-380
 - WHELAN, T. (1991). *Nature Tourism- managing for the Environment*. Island Press, Washington DC.
 - WHITE, P.C.L.; & LOVETT, J.C. (1999). Public preferences and willingness to pay for nature conservation in the North York Moors National Park, UK. *Journal of Environmental Management* 55: 1-13.
 - WILEN, J; STEWART, M; LAYTON, F. (2000). *Economic Analysis of the Galapagos Marine Reserve Resources Management Plan*. Informe preparado para el Banco Interamericano de Desarrollo, Mayo de 2000.
 - WOMBLE, P., BULTENA, G. & FIELD, D. (1981). Interpretation and backcountry management. *Journal of interpretation* 6(2): 21-23.
 - WORLD CONSERVATION MONITORING CENTRE - UNITED NATIONS ENVIRONMENT PROGRAM (WCMV-UNEP) (2006). *Base de Datos Mundial de Áreas Protegidas*. Disponible en: www.unep-wcmc.org/ (visto el 2/11/2007).
 - WORLD CONSERVATION MONITORING CENTRE (WCMC) (1992). *Global Biodiversity: Status of the Earth's Living resources*. London: Chapman and Hall.

ANEXOS

ANEXO I: Modelos de entrevista

ANEXO II: Fichas de recogida de datos

ANEXO III: Matriz de evaluación (sintética)

ANEXO IV: Estadísticos descriptivos

ANEXO DIGITAL: Fichas descriptivas de los modelos de uso público según Parque Nacional

ENTREVISTA GESTORES DE LA RED DE PARQUES NACIONALES

Las preguntas deben hacerse en el orden previsto aunque en el caso de que la conversación así lo requiera puede cambiarse el mismo. En color verde se marcan notas internas para el entrevistador. En color rojo se marcan aquellas preguntas que hay que formular exactamente como se indica en el texto. La entrevista deben realizarla al menos dos personas, una transcribe el texto mientras la otra pregunta.

Datos Generales

Entrevistado

Nombre:

Cargo:

Años en el cargo:

Formación:

¿Ha estado en otros PN o ENP anteriormente?

Nombre, cargo y duración.

Entrevista:

Día:

Lugar:

Duración:

Presentación.

Del entrevistador y estudio.

Introducción:

¿Cuáles son a su juicio los principales problemas del Parque?

I. Planificación

1. ¿Cuál es el estado de planificación en relación a uso público? Dispone de: PORN, PRUG, PUP, PI, PEA
 - a. Sí: ¿están vigentes? ¿existe un nuevo borrador?
 - b. No: ¿se están redactando? ¿Por qué?

Solicitar documentos disponibles

II. Recursos Humanos

2. ¿Cuánto personal está dedicado a uso público? ¿Podría decirnos cuáles son sus cargos y funciones?
- Solicitar organigrama
3. ¿Quién los contrata?
4. ¿Cuál es la duración de los contratos? ¿Qué antigüedad media tiene el equipo de uso público?
5. ¿Qué mecanismos de comunicación interna funcionan en el equipo de uso público? ¿Son suficientes?
6. ¿Considera que el número de personal técnico destinado a uso público es suficiente para satisfacer la demanda actual? ¿y en una escala 1-4?
7. ¿Considera que el número de personal de atención al público (guías interpretadores-informadores) destinado a uso público es suficiente para satisfacer la demanda actual? ¿y en una escala 1-4?
8. ¿Considera que el número de personal de vigilancia (en relación al uso público) es suficiente para satisfacer la demanda actual? ¿y en una escala 1-4?
9. ¿Considera que el número de personal administrativo destinado a uso público es suficiente para satisfacer la demanda actual? ¿y en una escala 1-4?
10. ¿Qué carencias detecta al respecto?
11. ¿Considera adecuada la formación del equipo de uso público? ¿y en una escala 1-4?

III. Recursos Económicos

Pedir que compruebe la tabla de presupuestos del OAPN.

12. ¿Considera que los presupuestos disponibles para uso público son adecuados? ¿y en una escala 1-4? ¿Qué partidas considera que es prioritario ampliar?
13. El presupuesto de uso público supone un x% del total ¿podría decirnos cómo se distribuye esta partida?
14. Servicios ofrecidos: (enumerar lista y pedir que la complete) ¿quién los gestiona?
15. ¿Podría decirnos que costes tiene para el parque cada uno de los servicios ofrecidos?
16. ¿Qué concesiones otorga el parque? Nombre empresa, funciones, año inicio, vigencia. ¿Se les concede subvenciones?
17. ¿Existen otro tipo de convenios relacionados con el uso público entre el Parque Nacional y entidades externas o usuarios? (Cesión de uso, convenio, gestión interesada, gestión administrativa, autorizaciones)
18. ¿Cree que sería conveniente que algunos de estos servicios los gestionara directamente el Parque Nacional?
19. ¿Se cobra algún servicio ofrecido? ¿Cuál? ¿Por qué sí/no?
20. ¿Cuál podría cobrarse?
21. ¿Qué piensa usted de la práctica extendida por otros países de cobrar por acceder al Parque Nacional? ¿Y cobrar por determinados servicios?

IV. Visitantes

22. ¿Qué cantidad de visitantes recibe el Parque? ¿Se realizan conteos periódicos? ¿Dónde? ¿Con qué métodos?
- Recoger estadísticas de nº de visitas: Totales, visitas guiadas, centros de visitantes, otros.
23. ¿Existe estudio de la tipología/satisfacción de visitantes? ¿quién lo ha elaborado? ¿en que año? (En caso afirmativo que nos los proporcione)
24. ¿Cuáles son las demandas más frecuentes de los visitantes?
25. ¿Cuáles son las actividades principales de los visitantes realizan en el parque?

V. Control de impactos

26. ¿Se han realizado estudios de capacidad de carga? ¿Qué aspectos han sido analizados? (En caso afirmativo que nos los proporcione)
27. ¿Existen mecanismos de limitación del número de visitantes?
 - a. Sí: ¿dónde? ¿cuándo se pusieron en práctica? ¿por qué? ¿funcionan?
 - b. No: ¿considera necesario poner un límite?
28. ¿Cuáles son los principales impactos de los visitantes?

VI. Programa de equipamientos

29. Hemos encontrado que el Parque dispone de los siguientes equipamientos para uso público (citar equipamientos sobre mapa) ¿Es correcto?
30. ¿Hay algún otro equipamiento de uso público en los municipios de la zona?
31. ¿Existe coordinación con ellos? Por favor, indique el tipo de coordinación.
32. ¿Considera que son suficientes para cubrir la demanda actual los equipamientos disponibles?
 - a. No: ¿se va a construir alguno nuevo? ¿qué considera necesario incorporar/ampliar?
33. ¿Considera que el estado de conservación es adecuado?
34. ¿Considera que habría que hacer nuevas inversiones en el área?
35. ¿Cuáles son a su juicio los principales problemas que se encuentran en este área?

VII. Programa de información

36. Señalización
 - 34.1. ¿Existe programa de señalización?
 - 34.2. ¿Considera completa la señalización del parque?
 - a. No: ¿dónde considera que sería necesario completarla?
37. Información no personalizada
 - 35.1. ¿Qué publicaciones edita el parque?
 - 35.2. ¿Dónde se distribuyen?
 - 35.3. ¿Considera que están en todos los idiomas necesarios?
 - 35.4. ¿Dispone de centro de documentación abierto al público?

Recoger todas las publicaciones disponibles.

38. Información Personalizada

36.1. ¿Hay suficientes puntos de información personalizada? ¿Considera que la localización de los puntos de información personalizada es adecuada? ¿los horarios son adecuados?

36.2. ¿Qué campañas ha realizado el parque?

VIII. Programa de interpretación

39. ¿Existe programa formal de interpretación? ¿y directrices internas?

40. ¿Disponen de? En su caso que nos diga que servicios ofrece y quién los gestiona

- Centro de visitantes
- Audiovisual
- Visitas guiadas
- Itinerarios autoguiados
- Exposición itinerante
- Exhibiciones exteriores
- Interpretación itinerante

41. ¿Cuál es su opinión sobre el papel de la Interpretación en el espacio protegido?

IX. Programa de educación ambiental

42. ¿Existe programa formal de educación ambiental? ¿y directrices internas?

43. ¿Qué subprogramas lo componen?

44. ¿A qué colectivos concretos se encuentra dirigido? ¿Qué actividades se realizan con cada uno de ellos?

45. ¿Cuál es el objetivo que se persigue?

46. ¿Se realiza una evaluación de las actividades? ¿Qué tipo?

47. En el caso del programa de escolares ¿existe alguna conexión curricular? ¿qué fases implica?

48. ¿cuál es su opinión sobre el papel de la educación ambiental en la conservación de los espacios protegidos? ¿Y en el parque?

Solicitar estadísticas de nº de personas atendidas, resultados de las evaluaciones, materiales utilizados, etc.

X. Programa de formación

49. ¿Existe un programa de formación inicial para los trabajadores?

a. Si: ¿en qué consiste?

b. No: ¿Por qué?

50. ¿Y programa de formación continua propio?

a. Si: ¿en qué consiste?

b. No: ¿Por qué?

51. ¿Se participa en el programa de formación centralizada del OAPN?

52. ¿Existe programa de formación para terceros que desarrollan su actividad en el Parque?

a. Si: ¿en qué consiste?

b. No: ¿Por qué?

Solicitar documentación existente

XI. Voluntariado

53. ¿Existe un programa de voluntariado?

a. Si: ¿Qué actividades se realizan? ¿los recursos existentes son adecuados para atender las necesidades del parque y los voluntarios?

b. No: ¿Por qué?

54. ¿Cuál es su opinión sobre el papel de los programas de voluntariado?

55. ¿Existe alguna asociación ligada al parque?

Solicitar estadísticas de nº de participantes, actividades realizadas, resultados de las evaluaciones, equipamientos utilizados, etc.

XII. Participación

56. ¿Existe programa de participación?

57. Además del Patronato ¿existen otro tipo de mecanismos formales de participación?

58. ¿Participan en los procesos de A21L u otras iniciativas similares?

ESTUDIO COMPARADO DE LOS SISTEMAS DE PN EN ESPAÑA, EE.UU., COSTA RICA, ECUADOR

GUIÓN GENERAL PARA LA RECOGIDA DE INFORMACIÓN

A) IMPORTANCIA, CARACTERIZACIÓN Y EVOLUCIÓN DEL SECTOR TURÍSTICO.

Indicador: evolución visitantes /año

B) UP EN ENP: PERSPECTIVA HISTÓRICA

B.1. Creación de ENP y filosofía subyacente

Preguntas:

- ¿Cuándo se declaran los primeros ENP en el país?
- ¿Qué se pretendía en un principio?
- ¿Cómo se realizó el proceso?
- Tipologías de ENP en el país
- Competencias en la gestión de ENP
- ¿Cómo evolucionó la legislación al respecto?
- ¿Cómo se creó y organizó el sistema de PN?
- Amenazas a los ENP

Indicador: evolución nº y extensión de las AP y PN del país.

Tablas

B.2. Historia y evolución del UP en ENP

C) EL SISTEMA DE PN EN LA ACTUALIDAD:

C.1. Organización del sistema de PN

Preguntas:

- Componentes
- Organigrama
- Formas de coordinación

C.2. Gestión del UP en el sistema PN

- **Documentos marco:**
 - o Tipos de documentos marco existentes
 - o Análisis de contenido de los documentos marco (en lo referente al UP)
- **Estado de la gestión:**
 - o Número de PN con planes de gestión/de UP
 - o Procesos participativos en la elaboración de los planes de gestión
 - o Infraestructura y equipamiento
 - o Guías/Guardaparques
 - o Existencia de programas de formación
- **Visitantes:**
 - o Tipología
 - o Evolución.

Indicador: evolución nº visitantes/ENP y PN

- Tipos de financiación previstos y aplicados

- o Perspectiva histórica
- o Sistemas de financiación
- o Papel que juegan las tarifas en el SP
- o Problemas surgidos
- o Situación actual (datos)
- o Buenas y malas prácticas al respecto

Ingresos:	España
Entradas	
Tarifas por actividades recreativas	
Tarifa de usuario	
Concesiones	
Venta de artículos diversos	
Venta de alimentos	
Alojamiento	
Licencias y permisos	
Impuestos	
Alquileres con o sin opción a compra	
Donaciones voluntarias	

Indicador: €/año; €/visitante

- Comunicación ambiental

- o Existencias de programas de comunicación ambiental
- o Servicios centralizados

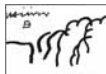
- Participación social en la gestión de los PN

- Oportunidades económicas para las poblaciones locales:
- Mecanismos de participación pública
- Programas de Subvenciones

- Investigación

CLAVE

- 1- Nada de acuerdo 3- Bastante de acuerdo
2- Poco de acuerdo 4- Muy de acuerdo



CUESTIONARIO PARA LA EVALUACIÓN DE CENTROS DE VISITANTES RED DE PARQUES NACIONALES

1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN

CENTRO: _____

Año inauguración: _____ Reformas: _____

Empresa responsable del diseño: _____ Tipo de Gestión: _____

Época de apertura: _____ Horario: _____

2. INSTALACIONES

2.1. Emplazamiento

- Localización: _____
- El CV se sitúa:
 - Fuera de los límites del PN ☐ SI ☐ NO
 - En casco urbano: ☐ SI ☐ NO
 - En vía de acceso principal: ☐ SI ☐ NO
- La ubicación del centro favorece que éste sea el primer contacto del visitante con el PN ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4
- El centro de visitantes se encuentra en un lugar adecuado ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4
- Alternativa mejor _____

2.2 Accesibilidad

- La señalización del CV en las vías de acceso es adecuada, clara y visible para favorecer su visita ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4
- El horario de apertura es adecuado a las características del Parque y los Visitantes ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4
- La época de apertura es adecuada a las características del Parque y los Visitantes ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4
- El edificio está adaptado para el acceso al conjunto de las instalaciones a todo tipo de colectivos ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4
 - P. Con movilidad reducida ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4
 - P. Discapacidad auditiva ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4
 - P. Discapacidad visual ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4
 - P. Discapacidad psíquica ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

2.3. Diseño y funcionalidad

- Superficie: _____ Distribución de espacios: _____
- ¿Edificio y contenidos interpretativos fueron elaborados conjuntamente? ☐ SI ☐ NO
- En la construcción del CV se ha dado preferencia a la adaptación de infraestructuras frente a otras nuevas ¿Existía la posibilidad? ☐ SI ☐ NO
- Está adaptado al entorno, con medidas destinadas a reducir las afecciones paisajísticas negativas ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4
- El edificio respeta las pautas de la arquitectura local ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4
- El tamaño del centro es adecuado al número de visitantes reales y potenciales ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4
 - Comentario al tamaño: _____
- Los aparcamientos (en caso de haberlos) están adaptados a los servicios ofrecidos ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4
- El centro actúa como infraestructura básica para la ordenación del UP en este espacio ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4
- El Centro tiene un carácter multifuncional: ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Instalaciones:

- Zona de recepción ☐ SI ☐ NO
- Sala de exposición fija ☐ SI ☐ NO
- Sala de exposición temporal ☐ SI ☐ NO
- Sala de audiovisuales ☐ SI ☐ NO
- Sala multiuso (taller/esc) ☐ SI ☐ NO

- Biblioteca ☐ SI ☐ NO
- Videoteca ☐ SI ☐ NO
- Tienda de recuerdos ☐ SI ☐ NO
- P. venta de publicaciones ☐ SI ☐ NO

- Bar/restaurante ☐ SI ☐ NO
- Área recreativa ☐ SI ☐ NO
- Jardín botánico ☐ SI ☐ NO
- Zona administrativa ☐ SI ☐ NO
- Otros: ☐ SI ☐ NO

- ¿Tiene instalaciones que pueden ser utilizadas de una manera complementaria por la población local? ☐ SI ☐ NO
 - ¿Cuáles? _____
 - ¿se utilizan? _____

Servicios básicos:

- Aparcamiento ☐ SI ☐ NO
- Aseos ☐ SI ☐ NO
- Punto de agua ☐ SI ☐ NO
- Posibilidad de adquirir comida ☐ SI ☐ NO
- Zonas de descanso ☐ SI ☐ NO
- Teléfono público ☐ SI ☐ NO

El CV actúa como:

- Centro de recepción e información ☐ SI ☐ NO
- Centro de interpretación ☐ SI ☐ NO
- Centro de documentación ☐ SI ☐ NO
- Centro de información turística ☐ SI ☐ NO
- Punto de reservas de itinerarios ☐ SI ☐ NO
- Punto de partida de itinerarios ☐ SI ☐ NO
- Oficina técnica del Parque ☐ SI ☐ NO
- Dinamizador relaciones P-Entorno ☐ SI ☐ NO

2.4. Seguridad

El centro está dotado de medidas de seguridad mínimas: ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

- Extintores ☐ SI ☐ NO
- Botiquín ☐ SI ☐ NO
- Salidas de emergencia ☐ SI ☐ NO
- Iluminación suficiente ☐ SI ☐ NO
- Barandillas en escaleras y zonas elevadas ☐ SI ☐ NO
- Ausencia de zonas peligrosas ☐ SI ☐ NO
- Cámaras de seguridad ☐ SI ☐ NO
- Otros: _____

2.5. Gestión/mantenimiento

- ¿Existen mecanismos de promoción del CV? _____
- El Centro dispone/está en proceso de obtener alguna certificación de gestión medioambiental? ☐ SI ☐ NO
 - ¿cuál? _____
- El Centro aplica modelos de gestión sostenible:
 - Energía ☐ SI ☐ NO
 - Residuos ☐ SI ☐ NO
 - Ahorro agua ☐ SI ☐ NO
 - Tratamiento de aguas residuales ☐ SI ☐ NO
 - Arquitectura bioclimática ☐ SI ☐ NO
 - Otros: _____
- Las condiciones de mantenimiento del equipamiento en la fecha de la visita eran adecuadas: ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4
- Deterioros observados: _____

3. RECURSOS HUMANOS

- Nº de personas que atiende el centro: _____
- El número de personas que atiende el centro es el adecuado al nivel de visitas ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4
- Tiene una formación adecuada para informar al visitante ☐ SI ☐ NO ¿Cuál? _____
- El personal del centro puede atender en diversos idiomas adecuándose a la demanda ☐ SI ☐ NO ¿Cuáles?
 - Inglés ☐ SI ☐ NO
 - Francés ☐ SI ☐ NO
 - Alemán ☐ SI ☐ NO
 - Otros: _____
- El personal es amable en el trato ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4
- El personal presenta buena disposición a atender ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4
- ¿Se ofertan visitas guiadas al Centro? ☐ SI
 - Destinatarios: _____
 - Tamaño de los grupos: _____
 - El tamaño de los grupos es el adecuado a las instalaciones ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4
 - La labor del guía es correcta para dar a conocer los valores naturales del Parque ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4
- ☐ NO
 - ¿Es necesario ofertarla? ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

4. ZONAS

4.1. PUNTO DE INFORMACIÓN

- Punto de información bien situado en un lugar visible a la entrada ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4
- Dispone de ventanales que presenten el parque al visitante ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4
- Ofrece suficiente orientación e información con relación a la visita al parque ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4
- Ofrece información sobre otros recursos y lugares de interés de la zona ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4
- Material disponible: _____

4.2. EXPOSICIÓN

Datos de identificación

Año de elaboración: _____ Empresa responsable: _____ Superficie estimada destinada a la exposición dentro del CV: _____ Idiomas: _____

4.2.1. Espacio expositivo

- La distribución de las salas y elementos es coherente con la presentación de los contenidos ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4
- El recorrido (en caso de haberlo) está correctamente señalado ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4
- Permite la libre circulación de los visitantes ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4
- El tamaño de las salas es adecuado a la demanda media ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4
- La iluminación es correcta y suficiente ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4
- El mantenimiento de todos los recursos es adecuado ☐ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

4.2.2. Diseño

▪ De modo global, las exhibiciones resultan atractivas

1234

▪ El diseño de la exhibición tiene gran poder para atraer la atención

1234

▪ El diseño de la exhibición es muy efectivo para mantener la atención

1234

▪ Se emplean recursos creativos y originales en su diseño

1234

▪ El factor lúdico y de disfrute es un referente de primer orden

1234

▪ Los medios utilizados permiten la actualización de la información

1234

▪ Se ha tenido en cuenta la seguridad y la resistencia al vandalismo

1234

▪ Se ha dado preferencia a medios de fácil mantenimiento

1234

▪ Se utilizan técnicas de comunicación variadas (sonido, mov, ilustr,)

1234

▪ Los tamaños y estilos de letra son adecuados con suficiente contraste

1234

▪ El número de palabras por línea es adecuado

1234

▪ Los elementos sonoros no se solapan

1234

▪ La altura y disposición de los elementos es adecuada

1234

▪ Está adecuada a la diversidad lingüística de los visitantes del PN

1234

▪ Dispone de materiales y objetos propios de la cultura local

1234

▪ Los recursos utilizados potencian la participación sensorial

1234

▪ Los recursos utilizados potencian la participación física

1234

▪ Los recursos utilizados potencian la participación intelectual

1234

▪ Materiales impresos auxiliares (folleto, fichas,...):

SI Tipo: Los materiales que se utilizan son adecuados 1234

NO ¿Se considera necesario su elaboración? 1234 Tipo

▪ Guías sonoras:

SI Tipo: Las guías sonoras que se utilizan son adecuadas 1234

NO ¿Se considera necesario su elaboración? ? 1234

4.2.3. Información/mensaje/contenidos

▪ Existe un guión expositivo que da coherencia global a la exhibición

1234

▪ La cantidad de información ofrecida es adecuada

1234

▪ La información se presenta siguiendo una secuencia lógica?

1234

▪ El tema e ideas principales se transmiten brevemente y con claridad

1234

▪ La información presentada es correcta

1234

▪ La información se presenta a varios niveles, (diferentes demandas de profundización)

1234

▪ Los contenidos científicos se presentan de una forma fácil de comprender por el público

1234

▪ Existe la posibilidad para el público especialista de profundizar en algunos temas ¿cómo?

1234

▪ Se utilizan textos cortos y verbos activos

1234

▪ Utiliza un lenguaje significativo y relevante (al ego)

1234

▪ Se utilizan metáforas, analogías y personificaciones

1234

▪ Se hace uso del humor

1234

▪ Se presentan anécdotas o vivencias personales

1234

▪ En términos generales, el mensaje resulta atractivo

1234

▪ Provoca una actitud intelectualmente activa en el visitante ¿Cómo? (preguntas, actividades, tareas)

1234

▪ Los contenidos resultan pertinentes (al lugar)

1234

▪ Se presenta suficiente información sobre el significado de ENP y Parque Nacional

1234

▪ Se presenta suficiente información sobre la Red de Parques Nacionales

1234

▪ Se contempla la influencia del ser humano en la construcción del paisaje

1234

▪ Se abordan las problemáticas ambientales locales

1234

▪ Se presenta la actividad científica desarrollada en el parque

1234

▪ Los contenidos sobre botánica, zoología, ecología, geología,... se abordan de forma interdisciplinar con elementos artísticos, literarios, folclóricos, musicales, etc.

1234

▪ Los mensajes promueven comportamientos proambientales en la vida cotidiana

1234

▪ Se invita al visitante a descubrir el Parque Nacional

1234

▪ Se hace referencia a los impactos que su visita puede ocasionar al Parque

1234

▪ Se introduce mensajes concretos que aporten ideas y sugerencias de cómo el visitante puede implicarse y ser cómplice en la conservación del Parque Nacional (volunt,...)

1234

4.3. SALA DE AUDIOVISUALES

Capacidad: La capacidad es adecuada al centro de visitantes 1234

▪ N° proyecciones:

▪ Duración:

▪ Horario:

▪ Posibilidad de utilización para otros fines:

Proyecciones:

Idiomas:

Empresa responsable de su elaboración y diseño

Posibilidad de adquirir el video oficial

4.4. OTROS (sala escolares, biblioteca...)

Nombre:

Descripción:

Valoración:

Nombre:

Descripción:

Valoración:

5. PREGUNTAS ABIERTAS

¿Podría Identificar el tópico y los temas expuestos? Escribalos por favor.

¿Podría identificar los temas o tópicos en los que se incide más?

¿y los que claramente ha echado en falta?

Escriba el mensaje principal que puede recordar

¿Considera necesaria la existencia de este centro? Razones:

PUNTOS FUERTES

1.

2.

3.

4.

5.

6.

7.

8.

9.

10.

PUNTOS DÉBILES

- 1. _____
- 2. _____
- 3. _____
- 4. _____
- 5. _____
- 6. _____
- 7. _____
- 8. _____
- 9. _____
- 10. _____

SUGERENCIAS

- 1. _____
- 2. _____
- 3. _____
- 4. _____
- 5. _____
- 6. _____
- 7. _____
- 8. _____
- 9. _____
- 10. _____

BUENAS PRÁCTICAS

- 1. _____
- 2. _____
- 3. _____
- 4. _____
- 5. _____
- 6. _____
- 7. _____
- 8. _____
- 9. _____
- 10. _____

- 0- No aplicable
1- Nada de acuerdo
2- Poco de acuerdo
3- Bastante de acuerdo
4- Muy de acuerdo

Parque Nacional: _____
Ruta evaluada: _____
Evaluador: _____
Fecha: _____
Condiciones meteorológicas: soledado/nuboso/lluvioso



CUESTIONARIO PARA LA EVALUACIÓN DE LA VISITA GUIADA A PIE

1. GESTIÓN DEL SERVICIO

1.1. General:

- Gestor/concesión: _____
- Tarifas: _____
- ¿El precio es adecuado a los servicios que se ofrecen?

1	2	3	4
---	---	---	---
- Precio que consideraría adecuado para el mismo: Normal: _____€; Reducida: _____€
- Horarios: _____ Idiomas ofertados: _____ Idioma ruta a evaluar: _____
- ¿Considera suficientes los idiomas ofertados?

1	2	3	4
---	---	---	---

 Comentarios: _____

1.2. Información previa:

- ☐ Web ☐ Folleto Parque ☐ Otros: _____
- ¿Considera adecuada la información previa recibida?

1	2	3	4
---	---	---	---

2. GRUPO

- Tamaño y composición del grupo _____

- El tamaño del grupo fue adecuado al itinerario realizado

1	2	3	4
---	---	---	---

Las características del grupo fueron adecuadas al itinerario realizado

1	2	3	4
---	---	---	---

3. ITINERARIO

Longitud: _____ Duración: _____ Recorrido: _____

- Punto de salida:** _____ ¿Se encuentra situado en un lugar adecuado?

1	2	3	4
---	---	---	---

Alternativa mejor: _____ ¿Se encuentra bien señalado?

1	2	3	4
---	---	---	---
- Punto de llegada:** _____ ¿Se encuentra situado en un lugar adecuado?

1	2	3	4
---	---	---	---

Alternativa mejor: _____ ¿Se encuentra bien señalado?

1	2	3	4
---	---	---	---
- Aparcamiento:** _____ ¿Se encuentra correctamente señalado?

1	2	3	4
---	---	---	---

¿La capacidad es adecuada?

1	2	3	4
---	---	---	---

Tipo:

- ☐ **Itinerario natural general:** el intérprete desarrolla una ruta entre dos puntos sin estructurar paradas o actividades determinadas, éstas van surgiendo de acuerdo a las motivaciones del grupo y a al camino.
- ☐ **Itinerario natural temático:** el intérprete tiene fijado con antelación el tema, las paradas y las actividades a realizar desde el comienzo al final de l itinerario
- ☐ **Paseo específico:** a demanda del público, satisfaciendo necesidades especiales ornitología, geología, arqueología, etc.
- El tipo elegido es el más adecuado al entorno

1	2	3	4
---	---	---	---
- El tiempo dedicado a realizar la ruta fue adecuado

1	2	3	4
---	---	---	---
- La dureza fue adecuada a las características del grupo

1	2	3	4
---	---	---	---
- El itinerario resulta atractivo para el visitante

1	2	3	4
---	---	---	---

En el caso de haber paradas:

- Nº y lugar: _____
- _____
- _____
- _____
- ¿Fueron suficientes?

SI	NO
----	----

1	2	3	4
---	---	---	---
- ¿Fueron diversas?

SI	NO
----	----

1	2	3	4
---	---	---	---
- ¿Su duración fue adecuada?

SI	NO
----	----

1	2	3	4
---	---	---	---
- ¿Tenían contenido?

SI	NO
----	----

1	2	3	4
---	---	---	---
- ¿En ellas el guía llamó la atención sobre algún rasgo?

SI	NO
----	----

 Describalos por favor: _____
- _____
- _____
- _____

En el caso de no haber paradas:

- ¿Considera necesaria su realización?

SI	NO
----	----

 En caso afirmativo indique los puntos: _____
- _____
- _____
- _____

4. GUÍA

Nombre: _____

Institución: _____

Formación recibida: _____

Funciones: _____

4.1 Actitud:

- Fue receptivo, dispuesto a hablar

1	2	3	4
---	---	---	---
- Estuvo amigable y positivo

1	2	3	4
---	---	---	---
- Transmitía entusiasmo

1	2	3	4
---	---	---	---
- Sus comentarios denotan un claro compromiso con la conservación del ENP

1	2	3	4
---	---	---	---
- Muestra un comportamiento “modelo” (recoge basura, guarda colillas, ...)

1	2	3	4
---	---	---	---

4.2. Información suministrada

Presentación

¿Se presentó personalmente y a la institución antes de empezar?

SI	NO
----	----

Repartió material entre los miembros del grupo

SI	NO
----	----

 Tipo: _____

- Presentó correctamente el desarrollo de la visita guiada

1	2	3	4
---	---	---	---
- Horarios

SI	NO
----	----
- Objetivos

SI	NO
----	----
- Recorrido

SI	NO
----	----
- Requerimientos físicos básicos

SI	NO
----	----
- Normas de comportamiento

SI	NO
----	----
- Ropa, calzado, seguridad

SI	NO
----	----

Desarrollo de la visita:

- La cantidad de información fue adecuada al nivel del grupo

1	2	3	4
---	---	---	---
- La cantidad de información fue adecuada al tiempo disponible

1	2	3	4
---	---	---	---
- El mensaje fue entregado a varios niveles de profundidad

1	2	3	4
---	---	---	---
- Se planteó el tema e ideas principales con claridad

1	2	3	4
---	---	---	---
- Los contenidos fueron adecuados a las características del grupo

1	2	3	4
---	---	---	---
- Los contenidos resultaron pertinentes (al lugar, la zona,...)

1	2	3	4
---	---	---	---
- La información ofrecida fue correcta

1	2	3	4
---	---	---	---
- Comenta novedades o temas de actualidad relacionados con el PN

1	2	3	4
---	---	---	---
- En términos generales el mensaje resulta atractivo

1	2	3	4
---	---	---	---
- Hace mención a investigaciones que se llevan a cabo en el PN

1	2	3	4
---	---	---	---
- Hace referencia a los impactos que la visita puede ocasionar en el ENP

1	2	3	4
---	---	---	---
- Criticó a personas/colectivos que mantienen comportamientos impactantes en el ENP

1	2	3	4
---	---	---	---
- Introdujo mensajes de cómo el visitante puede ser cómplice en la conservación del ENP

1	2	3	4
---	---	---	---

Conclusión del Itinerario

- El guía reforzó el tema tratado

1	2	3	4
---	---	---	---
- La despedida fue adecuada

1	2	3	4
---	---	---	---
- Invitó al visitante a continuar descubriendo el PN

1	2	3	4
---	---	---	---

4.3. Técnicas de comunicación utilizadas:

- Miraba al grupo mientras hablaba

1	2	3	4
---	---	---	---
- Habló al grupo suficientemente alto

1	2	3	4
---	---	---	---
- Se adapta a las lenguas de los componentes del grupo

1	2	3	4
---	---	---	---
- Habló a todo el grupo y se aseguró de que todos podían ver y oír

1	2	3	4
---	---	---	---
- Habló con claridad

1	2	3	4
---	---	---	---
- Utilizó las manos para dirigir la atención

1	2	3	4
---	---	---	---
- Utilizó un vocabulario adecuado al nivel del grupo

1	2	3	4
---	---	---	---
- Utilizó anécdotas y ejemplos adecuados

1	2	3	4
---	---	---	---
- Utilizó metáforas y analogías.

1	2	3	4
---	---	---	---
- Utilizó lenguajes, expresiones o acento local

1	2	3	4
---	---	---	---
- Relacionó la información a la vida y personalidad del grupo

1	2	3	4
---	---	---	---
- Prestó atención a eventos circunstanciales

1	2	3	4
---	---	---	---
- Estimuló la participación con preguntas abiertas

1	2	3	4
---	---	---	---
- Estimuló el uso de dos o más sentidos

1	2	3	4
---	---	---	---

▪ El factor lúdico y de disfrute es un referente de primer orden	1	2	3	4
▪ Usó el humor en sus explicaciones	1	2	3	4
▪ Utilizó materiales en sus explicaciones (piedras, plumas, ...)	1	2	3	4
▪ Llevaba material de apoyo(guías, prismáticos, fotos, cuaderno,...)	1	2	3	4
▪ Repitió los comentarios importantes que la gente hacía	1	2	3	4
▪ Fue creativo y original en su forma de comunicación	1	2	3	4
▪ Consiguió implicar a la gente	1	2	3	4

4.4. Conducción de la visita

▪ Condujo adecuadamente al grupo entre las paradas	1	2	3	4
▪ Dio instrucciones para estructurar y agrupar al grupo	1	2	3	4
▪ Dio tiempo a la audiencia para observar los puntos de interés	1	2	3	4
▪ Evitó riesgos para el usuario	1	2	3	4
▪ Corrigió adecuadamente malos comportamientos de miembros del grupo	1	2	3	4
▪ Solucionó los problemas imprevistos con naturalidad y efectividad	1	2	3	4

PREGUNTAS ABIERTAS

¿Podría identificar el tópico y los temas expuestos, si los hay, por el guía y el recorrido? Escribalos por favor.

¿Durante las paradas, ¿el guía conectó con el/los temas tratados?

Escriba el mensaje principal que puede recordar de su visita guiada

Satisfacción global de su visita guiada, valore de 1 a 10:

Guía: ☐ Recorrido, sendero: ☐ Potencial interpretativo del sendero: ☐

PUNTOS FUERTES

1. _____

2. _____

3. _____

4. _____

5. _____

6. _____

7. _____

8. _____

9. _____

10. _____

PUNTOS DÉBILES

1. _____

2. _____

3. _____

4. _____

5. _____

6. _____

7. _____

8. _____

9. _____

10. _____

SUGERENCIAS

1. _____

2. _____

3. _____

4. _____

5. _____

6. _____

7. _____

8. _____

9. _____

10. _____

BUENAS PRÁCTICAS

1. _____

2. _____

3. _____

4. _____

5. _____

6. _____

7. _____

8. _____

9. _____

0. No aplicable
1. Nada de acuerdo
2. Poco de acuerdo
3. Bastante de acuerdo
4. Muy de acuerdo

Parque Nacional: _____
Ruta evaluada: _____
Evaluador: _____
Fecha: _____
Condiciones meteorológicas: soledad/nuboso/lluvioso



EVALUACIÓN DEL SERVICIO DE VISITA GUIADA EN VEHÍCULO / LANZADERA

1. GESTIÓN DEL SERVICIO

1.1. General:

- Gestor/concesión: _____
- Tarifas: _____
- ¿El precio es adecuado a los servicios que se ofrecen?

1	2	3	4
---	---	---	---
- Precio que consideraría adecuado para el mismo: Normal: _____ €; Reducida: _____ €
- Horarios: _____ Idiomas ofertados: _____ Idioma ruta a evaluar: _____
- ¿Considera suficientes los idiomas ofertados?

1	2	3	4
---	---	---	---

 Comentarios: _____

1.2. Información previa:

- ☐ Web ☐ Folleto Parque ☐ Otros: _____
- ¿Considera adecuada la información previa recibida?

1	2	3	4
---	---	---	---

2. VEHÍCULO

- Tipo de vehículo: _____ ¿El vehículo fue adecuado al itinerario realizado?

1	2	3	4
---	---	---	---
- Nº de plazas: _____ ¿El nº de plazas es adecuado al itinerario realizado?

1	2	3	4
---	---	---	---
- Velocidad estimada: _____ ¿La velocidad fue adecuada?

1	2	3	4
---	---	---	---

☐ Rápida ☐ Adecuada ☐ Lenta

Personal:

- ☐ Guía-conductor ☐ Guía + conductor ☐ Conductor + Audio ☐ Otro: _____
- El personal y funciones realizadas fueron las más adecuadas al itinerario realizado

1	2	3	4
---	---	---	---

3. GRUPO

- Tamaño y composición del grupo _____

- El tamaño del grupo fue adecuado al itinerario realizado

1	2	3	4
---	---	---	---
- Las características del grupo fueron adecuadas al itinerario realizado

1	2	3	4
---	---	---	---

4. ITINERARIO

Longitud: _____ Duración: _____ Recorrido: _____

- Punto de salida:** _____ ¿Se encuentra situado en un lugar adecuado?

1	2	3	4
---	---	---	---

Alternativa mejor: _____ ¿Se encuentra bien señalado?

1	2	3	4
---	---	---	---
- Punto de llegada:** _____ ¿Se encuentra situado en un lugar adecuado?

1	2	3	4
---	---	---	---

Alternativa mejor: _____ ¿Se encuentra bien señalado?

1	2	3	4
---	---	---	---
- Aparcamiento:** _____ ¿Se encuentra correctamente señalado?

1	2	3	4
---	---	---	---

¿La capacidad es adecuada?

1	2	3	4
---	---	---	---

Tipo:

- ☐ Interpretación en marcha y paradas con descenso ☐ Circular (Ida/Vuelta)
- ☐ Interpretación en marcha, paradas sin descenso ☐ Sólo Ida/vuelta
- ☐ Interpretación en marcha, no paradas
- ☐ Otros:

- El tipo elegido es el más adecuado al entorno

1	2	3	4
---	---	---	---
- El tiempo dedicado a realizar la ruta fue adecuado

1	2	3	4
---	---	---	---
- La dureza fue adecuada a las características del grupo

1	2	3	4
---	---	---	---
- El itinerario resulta atractivo para el visitante

1	2	3	4
---	---	---	---

Paradas en marcha

- Nº y lugar: _____

- ¿Fueron suficientes?

1	2	3	4
---	---	---	---
- ¿Fueron diversas?

1	2	3	4
---	---	---	---
- ¿Su duración fue adecuada

1	2	3	4
---	---	---	---
- ¿Tenían contenido?

1	2	3	4
---	---	---	---
- ¿En ellas el guía llamó la atención sobre algún rasgo?

SI	NO
----	----

 Enumérelas por favor:

Paradas con bajada

- Nº y lugar: _____

- ¿Fueron suficientes?

1	2	3	4
---	---	---	---
- ¿Fueron diversas?

1	2	3	4
---	---	---	---
- ¿Su duración fue adecuada

1	2	3	4
---	---	---	---
- ¿Tenían contenido?

1	2	3	4
---	---	---	---
- ¿En ellas el guía llamó la atención sobre algún rasgo?

SI	NO
----	----

 Enumérelas por favor:

En el caso de no haber paradas en marcha:

- ¿Considera necesaria su realización?

1	2	3	4
---	---	---	---

- En caso afirmativo indique los puntos: _____

En el caso de no haber paradas con bajada:

- ¿Considera necesaria su realización?

1	2	3	4
---	---	---	---

- En caso afirmativo indique los puntos: _____

5. GUÍA

- A) Nombre: _____
Institución: _____
Formación recibida: _____
Funciones: _____

B) No hay guía, se trata de una cinta de audio:

- Mecanismo de activación: _____
Duración: _____ Idiomas: _____
Descripción general: _____

Nota: en el caso de cinta de audio se contestarán de igual forma los apartados posteriores marcando con un 0 aquellas situaciones en las que no se pueden aplicar los criterios.

5.1 Actitud:

- Fue receptivo, dispuesto a hablar

0	1	2	3	4
---	---	---	---	---
- Estuvo amigable y positivo

0	1	2	3	4
---	---	---	---	---
- Transmitió entusiasmo

0	1	2	3	4
---	---	---	---	---
- Sus comentarios denotan un claro compromiso con la conservación del ENP

0	1	2	3	4
---	---	---	---	---
- Muestra un comportamiento "modelo" (recoge basura, guarda colillas, ...)

0	1	2	3	4
---	---	---	---	---

5.2. Información suministrada

Presentación

¿Se presentó personalmente y a la institución antes de empezar?

SI	NO
----	----

Repartió material entre los miembros del grupo

SI	NO
----	----

 Tipo: _____

Presentó correctamente el desarrollo de la visita guiada

1	2	3	4
---	---	---	---

- Horarios

SI	NO
----	----
- Objetivos

SI	NO
----	----
- Recorrido

SI	NO
----	----
- Requerimientos físicos básicos

SI	NO
----	----
- Normas de comportamiento

SI	NO
----	----
- Ropa, calzado, seguridad

SI	NO
----	----

Desarrollo de la visita:

- La cantidad de información fue adecuada al nivel del grupo

1	2	3	4
---	---	---	---
- La cantidad de información fue adecuada al tiempo disponible

1	2	3	4
---	---	---	---
- El mensaje fue entregado a varios niveles de profundidad

1	2	3	4
---	---	---	---
- Se planteó el tema e ideas principales con claridad

1	2	3	4
---	---	---	---
- Los contenidos fueron adecuados a las características del grupo

1	2	3	4
---	---	---	---
- Los contenidos resultaron pertinentes (al lugar, la zona,...)

1	2	3	4
---	---	---	---
- La información ofrecida fue correcta

1	2	3	4
---	---	---	---
- Comenta novedades o temas de actualidad relacionados con el PN

1	2	3	4
---	---	---	---
- En términos generales el mensaje resulta atractivo

1	2	3	4
---	---	---	---
- Hace mención a investigaciones que se llevan a cabo en el PN

1	2	3	4
---	---	---	---
- Hace referencia a los impactos que la visita puede ocasionar en el ENP

1	2	3	4
---	---	---	---
- Criticó a personas/colectivos que mantienen comportamientos impactantes en el ENP

1	2	3	4
---	---	---	---
- Introdujo mensajes de cómo el visitante puede ser cómplice en la conservación del ENP

1	2	3	4
---	---	---	---

Conclusión del Itinerario

- El guía reforzó el tema tratado

1	2	3	4
---	---	---	---
- La despedida fue adecuada

1	2	3	4
---	---	---	---
- Invitó al visitante a continuar descubriendo el PN

1	2	3	4
---	---	---	---

5.3. Técnicas de comunicación utilizadas:

- Miraba al grupo mientras hablaba

0	1	2	3	4
---	---	---	---	---
- Habló al grupo suficientemente alto

0	1	2	3	4
---	---	---	---	---
- Se adapta a las lenguas de los componentes del grupo

0	1	2	3	4
---	---	---	---	---
- Habló a todo el grupo y se aseguró de que todos podían ver y oír

0	1	2	3	4
---	---	---	---	---
- Habló con claridad

0	1	2	3	4
---	---	---	---	---
- Utilizó las manos para dirigir la atención

0	1	2	3	4
---	---	---	---	---
- Utilizó un vocabulario adecuado al nivel del grupo

0	1	2	3	4
---	---	---	---	---
- Utilizó anécdotas y ejemplos adecuados

0	1	2	3	4
---	---	---	---	---

▪ Utilizó metáforas y analogías.	0	1	2	3	4
▪ Utilizó lenguajes, expresiones o acento local	0	1	2	3	4
▪ Relacionó la información a la vida y personalidad del grupo	0	1	2	3	4
▪ Prestó atención a eventos circunstanciales	0	1	2	3	4
▪ Estimuló la participación con preguntas abiertas	0	1	2	3	4
▪ Estimuló el uso de dos o más sentidos	0	1	2	3	4
▪ El factor lúdico y de disfrute es un referente de primer orden	0	1	2	3	4
▪ Usó el humor en sus explicaciones	0	1	2	3	4
▪ Utilizó materiales en sus explicaciones (piedras, plumas, ...)	0	1	2	3	4
▪ Llevaba material de apoyo (guías, prismáticos, fotos, cuaderno)	0	1	2	3	4
▪ Repitió los comentarios importantes que la gente hacía	0	1	2	3	4
▪ Fue creativo y original en su forma de comunicación	0	1	2	3	4
▪ Consiguió implicar a la gente	0	1	2	3	4

5.4. Conducción de la visita

▪ Condujo adecuadamente al grupo entre las paradas	0	1	2	3	4
▪ Dio instrucciones para estructurar y agrupar al grupo en las paradas	0	1	2	3	4
▪ Dio tiempo a la audiencia para observar los puntos de interés	0	1	2	3	4
▪ Evitó riesgos para el usuario	0	1	2	3	4
▪ Corrigió adecuadamente malos comportamientos de miembros del grupo	0	1	2	3	4
▪ Solucionó los problemas imprevistos con naturalidad y efectividad	0	1	2	3	4

PREGUNTAS ABIERTAS

¿Podría Identificar el tópico y los temas expuestos, si los hay, por el guía y el recorrido? Escribalos por favor.

¿Durante las paradas, ¿el guía conectó con el/los temas tratados?

Escriba el mensaje principal que puede recordar de su visita guiada

Satisfacción global de su visita guiada, valore de 1 a 10:
Guía/Audio: ☐ Recorrido, sendero: ☐ Potencial interpretativo del sendero: ☐

PUNTOS FUERTES

1. _____

2. _____

3. _____

4. _____

5. _____

6. _____

7. _____

8. _____

9. _____

10. _____

PUNTOS DÉBILES

1. _____

2. _____

3. _____

4. _____

5. _____

6. _____

7. _____

8. _____

9. _____

10. _____

SUGERENCIAS

1. _____

2. _____

3. _____

4. _____

5. _____

6. _____

7. _____

8. _____

9. _____

10. _____

BUENAS PRÁCTICAS

1. _____

2. _____

3. _____

4. _____

5. _____

6. _____

7. _____

8. _____

9. _____

ANEXO III. MATRIZ DE EVALUACIÓN

	FACTOR	INDICADOR	#	DESCRIPCIÓN
ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO	(1) Planificación del Uso Público	(1.1) Legislación general básica	1	No hay ningún plan de gestión para el Parque Nacional
			2	Existe plan de gestión que ha superado el periodo de vigencia establecido o pertenece a un espacio protegido establecido con anterioridad al Parque Nacional en el lugar, estando el proceso de elaboración del nuevo plan en una etapa incipiente
			3	Existe plan de gestión que ha superado el periodo de vigencia establecido en el mismo existiendo un borrador avanzado del nuevo
			4	Existe un plan de gestión aprobado y vigente
		(1.2) Grado de desarrollo de la planificación de uso público	1	Ausencia de planificación específica de uso público
			2	Borrador de PUP en estado incipiente o directrices y/o programas específicos aprobados independientemente
			3	Borrador avanzado de PUP
			4	Planificación de uso público completa (PUP y programas sectoriales)
		(1.3) Utilización de herramientas de planificación complementaria	1	El Parque Nacional no dispone o no considera la posibilidad de iniciar el proceso de implantación de una herramienta de planificación complementaria
			2	El Parque Nacional considera formalmente la posibilidad de iniciar el proceso de implantación de una herramienta de planificación complementaria
			3	El Parque Nacional se encuentra en proceso de implantación de una herramienta de planificación complementaria
			4	El Parque Nacional dispone de al menos de una herramienta de planificación complementaria
		(1.4) Relación investigación-gestión	1	Ausencia de estudios sobre el que fundamentar las limitaciones y permisos establecidos.
			2	Límites, permisos, autorizaciones y zonificación fundamentadas en estudios previos a la declaración del Parque Nacional no coherentes con la realidad actual o bien en estudios parciales, poco rigurosos o desactualizados.
			3	Límites, permisos, autorizaciones y zonificación fundamentadas en estudios rigurosos parciales o desactualizados, procediéndose en la actualidad a la realización de un nuevo estudio.
			4	Límites, permisos, autorizaciones y zonificación existentes establecidos en base a un estudio previo.
		(1.5) Cooperación con actores locales del turismo	1	Ausencia de cauces de cooperación (no Patronato) establecidos y planificación conjunta con los actores locales del turismo (comunicación, colaboración financiera, intercambio de materiales de promoción, etc.)
			2	Cierta cooperación informal y no continua (no Patronato) establecidos con los actores locales del turismo (comunicación, colaboración financiera), intercambio de materiales de promoción, etc.)
			3	Cauces de cooperación informales pero continuos establecidos (no Patronato) con los actores locales del turismo (comunicación, colaboración financiera (además del programa de subvenciones centralizado), intercambio de materiales de promoción, etc.)
			4	Existencia de cauces de cooperación formales y planificación conjunta (no Patronato) establecidos con los actores locales del turismo (comunicación, colaboración financiera (además del programa de subvenciones centralizado), intercambio de materiales de promoción, etc.)
	(2) Recursos Económicos	(2.1) Presupuesto específico para uso público	1	El Parque Nacional carece de forma sistemática de partida específica para uso público dentro de los presupuestos generales
			2	El Parque Nacional asigna una partida específica para uso público de forma no sistemática (esporádicamente)
			3	El Parque Nacional asigna en la actualidad una partida específica para uso público dentro de los presupuestos generales, aunque por diversos motivos excepcionales no ha dispuesto de ella los pasados años
			4	El Parque Nacional ha asignado y asigna anualmente, y sin excepción, una partida específica para uso público dentro de los presupuestos generales
		(2.2) Adecuación de los presupuestos de uso público.	1	El presupuesto destinado a la gestión del uso público es claramente insuficiente para satisfacer la demanda actual.
			2	El presupuesto destinado a la gestión del uso público es poco adecuado, presentando deficiencias en un elevado número de partidas o en la distribución de las mismas.
			3	El presupuesto destinado a la gestión del uso público es bastante adecuado, sin embargo se detectan determinadas partidas que es necesario ampliar o redistribuir.
			4	El presupuesto destinado a la gestión del uso público y la distribución del mismo es completamente adecuado para satisfacer la demanda actual
		(2.3) Capacidad de autofinanciación	1	El parque en la actualidad no genera recursos, careciendo de potencial para generar recursos económicos a través del uso público (directos y/o concesiones).
			2	El parque en la actualidad presenta cierto potencial para generar recursos económicos a través del uso público (directos y/o concesiones), pero no lo hace.
			3	El parque en la actualidad genera ingresos a través del uso público (directos y/o concesiones) pero no dispone de los mecanismos legales para poder reinvertir los mismos directamente (no gestiona los ingresos obtenidos).
			4	El parque en la actualidad es capaz de generar recursos económicos a través de uso público (directos y/o concesiones) y dispone de los mecanismos legales para poder reinvertir los ingresos obtenidos por los mismos
	(3) Recursos humanos	(3.1) Presencia de coordinador de uso público	1	Ausencia de personal técnico responsable de uso público (no director) durante un prolongado periodo de tiempo.
			2	Presencia de coordinadores o técnicos de forma sustitutoria por prolongados periodos de tiempo.
			3	Presencia de coordinador o técnico estable con funciones compartidas o presencia de técnico contratado (no laboral o funcionario) destinado a uso público.
			4	Presencia de personal técnico estable dedicado exclusivamente a uso público (laboral o funcionario)
		(3.2) Adecuación del número de guías-interpretadores	1	El número y/o temporalidad de los contratos es completamente inadecuado para satisfacer la demanda actual.
			2	El número y/o temporalidad de los contratos es inadecuado para satisfacer la demanda actual la mayor parte del año.
			3	El número y la temporalidad de los contratos es bastante adecuado en general, existiendo épocas del año en el que si que se observan ciertas carencias o son insuficientes para realizar actividades consideradas necesarias.
			4	El número y la temporalidad es adecuado para satisfacer la demanda actual
		(3.3) Adecuación del número de vigilantes (relacionado con uso público)	1	El número y/o temporalidad de los contratos es completamente inadecuado para satisfacer la demanda actual.
			2	El número y/o temporalidad de los contratos es inadecuado para satisfacer la demanda actual la mayor parte del año.
			3	El número y/ la temporalidad de los contratos es bastante adecuado en general, existiendo épocas del año en el que si que se observan ciertas carencias o son insuficientes para realizar actividades consideradas necesarias.
			4	El número y la temporalidad es adecuado para satisfacer la demanda actual
		(3.4) Adecuación del nº de personal de	1	El número y/o temporalidad de los contratos es completamente inadecuado para satisfacer la demanda actual.
			2	El número y/o temporalidad de los contratos es inadecuado para satisfacer la demanda actual la mayor parte

	FACTOR	INDICADOR	#	DESCRIPCIÓN
SEGUIMIENTO Y CONTROL		administración (relacionado con uso público)		del año.
			3	El número y/ la temporalidad de los contratos es bastante adecuado en general, existiendo épocas del año en el que si que se observan ciertas carencias o son insuficientes para realizar actividades consideradas necesarias.
			4	El número y la temporalidad es adecuado para satisfacer la demanda actual
		(3.5) Consolidación del equipo	1	Equipo muy inestable, con rotaciones constantes de la mayor parte de sus componentes (antigüedad media del equipo inferior a 3 años)
			2	Equipo inestable hay rotaciones constantes de sus componentes (antigüedad media del equipo entre 3 y 6 años)
			3	Equipo que ha adquirido cierta estabilidad en el tiempo (si bien pueden presentar gran cantidad de contratos temporales) (antigüedad media del equipo entre 6 y 9 años)
			4	Equipo altamente estable (antigüedad media del equipo superior a 9 años)
		(3.6) Estabilidad laboral	1	Equipo en situación de elevada inestabilidad laboral, con una proporción de personal laboral y funcionario menor al 20% del total del tiempo trabajado por el equipo de uso público
			2	Equipo en situación inestabilidad laboral, con una proporción de personal laboral y funcionario ente el 20% y 50% del total del tiempo trabajado por el equipo de uso público
			3	Equipo con cierta estabilidad laboral, con una proporción de personal laboral y funcionario ente el 50% y 70% del total del tiempo trabajado por el equipo de uso público. También se aplica en caso de que la proporción sea menor pero exista la figura de trabajador fijo discontinuo
			4	Equipo con estabilidad laboral, con una proporción de personal laboral y funcionario superior al 70% del total del tiempo trabajado por el equipo de uso público
		(3.7) Comunicación interna	1	Ausencia de comunicación entre los miembros del equipo. Dispersión de los miembros del equipo y ausencia de mecanismos formales establecidos al respecto.
			2	Comunicación esporádica y poco satisfactoria entre todos los miembros del equipo, con problemas para la realización de reuniones de equipo y coordinación.
			3	La comunicación es satisfactoria aunque no existen mecanismos formales establecidos para ese fin.
			4	Hay un flujo de información adecuado entre los componentes del equipo, con mecanismos formales establecidos al respecto (reuniones de equipo y coordinación).
		(3.8) Formación	1	Equipo cuyos miembros adolecen de una clara falta de formación y experiencia en aspectos relacionados con el uso público
			2	Equipo con formación o experiencia media en aspectos relacionados con el uso público
			3	Equipo estable con formación o experiencia bastante alta en aspectos relacionados con el uso público, aunque con problemas con la formación del personal con contrato temporal
			4	Equipo altamente formado, con experiencia alta en aspectos relacionados con el uso público
	(4) Seguimiento y control	(4.1) Conocimiento del perfil del visitante	1	Ausencia de estudios de caracterización de visitantes, desconociendo el perfil real de los mismos
			2	Existencia de estudios muy parciales, datos únicamente de equipamientos, o estudio muy antiguo (antigüedad superior a 10 años sin actualización)
			3	Existencia de estudios parciales y datos obtenidos en equipamientos que permiten tener un conocimiento parcial y aproximado de la tipología de visitantes al espacio
			4	Estudio completo y actualizado de caracterización de visitantes.
		(4.2) Cuantificación de visitantes	1	Ausencia de cualquier sistema de cuantificación de visitantes
			2	Sistema de cuantificación poco adecuado a las características del Parque Nacional
			3	Sistema de cuantificación bastante adecuado a las características del Parque Nacional, aunque significativamente mejorable en algunos puntos
			4	Sistema de cuantificación adecuado a las características del Parque Nacional que permite realizar estimaciones correctas del número de visitantes y su distribución temporal y espacial
		(4.3) Satisfacción de la visita	1	Ausencia de procedimientos establecidos y continuos para conocer el grado de satisfacción de los visitantes con la visita, equipamientos y servicios
			2	Existencia de procedimientos parciales, informales o no sistemáticos para conocer el grado de satisfacción de los visitantes con la visita, equipamientos y servicios.
			3	Existencia de procedimientos establecidos para conocer el grado de satisfacción de los visitantes, aunque se puede incorporar alguna mejora significativa
			4	Existencia de procedimientos establecidos y continuos para conocer el grado de satisfacción de los visitantes
		(4.4) Regulación de la visita	1	Ausencia de mecanismos de limitación y control de flujos de visitantes, o presencia de mecanismos ineficaces, que provocan de forma frecuente fenómenos de masificación con la consiguiente pérdida de calidad de la visita
			2	Ausencia de mecanismos de limitación y control de flujos de visitantes, o presencia de mecanismos ineficaces, que provocan fenómenos de masificación con la consiguiente pérdida de calidad de la visita
			3	Presencia de mecanismos de limitación y control de flujos de visitantes, que controlan en gran medida los fenómenos de masificación, aunque estos se producen de forma puntual
			4	Los mecanismos de limitación y control de flujos establecidos son adecuados para evitar fenómenos de masificación en el espacio o bien las características del espacio no requieren en la actualidad de los mismos
		(4.5) Control y seguimiento de impacto	1	El Parque Nacional carece de sistemas de seguimiento y control de impactos de las actividades de uso público
			2	El Parque Nacional realiza seguimientos de impacto de actividades de uso público de tipo informales (no sistemáticos), que permiten cierto control de los impactos.
			3	El Parque Nacional realiza un seguimiento formal del impacto de las actividades de uso público, o dispone de un estudio al respecto, que permite un control de los mismos, aunque es significativamente mejorable
			4	El Parque Nacional dispone de un sistema de seguimiento de impacto de actividades de uso público que posibilita un control de los mismos
		(4.6) Control de la calidad de servicios de terceros (gestión indirecta)	1	Ausencia de mecanismos de control y evaluación de la calidad de las actividades de terceros que ofrecen servicios de uso público en el Parque Nacional
			2	Bajo nivel de control de límites o evaluación y control de la calidad de las actividades terceros que ofrecen servicios de uso público en el Parque Nacional
			3	Existen mecanismos de control de límites y de evaluación de la calidad de actividades que ofrecen servicios de uso público en el Parque Nacional que no se muestran totalmente efectivos
			4	Dispone de mecanismos de evaluación y control de la calidad de actividades de terceros que ofrecen servicios de uso público en el Parque Nacional que se muestran efectivos

ÁMBITO: PROGRAMA DE EQUIPAMIENTOS DE ACOGIDA	(5) Equipamientos	(5.1) Dotación general	1	Las infraestructuras y servicios de acogida son significativamente inadecuadas, no se cubren las necesidades de la mayoría de los visitantes, y su número y distribución es deficiente
			2	Las infraestructuras y servicios de acogida son inadecuados, bien no se cubren las necesidades de parte de los visitantes, bien su distribución no es adecuada o insuficiente
			3	Las infraestructuras y servicios de acogida y su distribución son suficientemente adecuados para los niveles actuales de visita aunque se podría introducir alguna mejora significativa
			4	Las infraestructuras y servicios de acogida son excelentes tanto en número como distribución para los niveles actuales de visita
		(5.2) Accesibilidad	1	La mayor parte de los equipamientos y servicios, incluidos centros de visitantes, son inaccesibles para todos los colectivos
			2	La mayor parte de los equipamientos y servicios son inaccesibles para todos los colectivos, siendo los centros de visitantes accesibles en su mayor parte
			3	Además de los centros de visitantes se encuentran adaptados otros equipamientos/servicios
			4	La totalidad de los equipamientos y servicios son accesibles (de forma razonable con la conservación de recursos) para todos los colectivos.
		(5.3) Coherencia ambiental	1	Ausencia de cualquier tipo de sistema de gestión ambiental en el conjunto de las instalaciones y equipamientos de uso público
			2	Ausencia de sistemas de gestión ambiental en gran parte de las instalaciones y equipamientos de uso público (adopción de medidas puntuales)
			3	Presencia de sistemas de gestión ambiental en instalaciones y equipamientos de uso público, pudiéndose introducir mejoras significativas
			4	Presencia generalizada de sistemas de gestión ambiental en instalaciones y equipamientos de uso público. En su defecto, sistema de certificación ambiental en implantación.
		(5.4) Atención al público	1	Los horarios y épocas de apertura son inadecuados para las características del parque y los visitantes.
			2	Los horarios y/o épocas de apertura son poco adecuados para las características del parque y los visitantes.
			3	Los horarios y épocas de apertura son bastante adecuados para las características del parque y los visitantes, aunque se podrían introducir mejoras significativas
			4	Los horarios y épocas de apertura son adecuados para las características del parque y los visitantes.
		(5.5) Mantenimiento	1	Mal estado de conservación y limpieza de la mayor parte de los equipamientos de uso público
			2	Estado de conservación o limpieza poco adecuado de algunos equipamientos de uso público
			3	La mayoría del equipamientos de uso público se mantiene regularmente y presentan un buen estado de conservación y limpieza, aunque se detectan deficiencias puntuales
			4	Excelente estado de conservación y limpieza de todos los equipamientos de uso público
		(5.6) Satisfacción de necesidades básicas	1	El conjunto de equipamientos no garantiza la satisfacción de las necesidades básicas de los visitantes en los diferentes puntos de visita (aseos, puntos de agua, zonas de descanso)
			2	El conjunto de equipamientos garantiza en baja medida la satisfacción necesidades básicas de los visitantes, pudiéndose introducir mejoras significativas en los diferentes puntos de visita (aseos, puntos de agua, zonas de descanso)
			3	El conjunto de equipamientos garantiza en gran medida la satisfacción de las necesidades básicas de los visitantes en la mayor parte de los puntos de visita, pudiéndose introducir mejoras puntuales (aseos, puntos de agua, zonas de descanso)
			4	El conjunto de equipamientos garantiza la satisfacción de las necesidades básicas de los visitantes (aseos, puntos de agua, zonas de descanso)
		5.7. Integración territorial (con otras redes de equipamientos de la zona)	1	Ausencia de mecanismos de coordinación territorial con otros equipamientos presentes en el entorno del parque nacional, existiendo duplicidad de funciones.
			2	Presencia de mecanismos de coordinación territorial informales y no sistemáticos con otros equipamientos presentes en el entorno del parque nacional
			3	Presencia de mecanismos de coordinación territorial informales pero continuos con otros equipamientos presentes en el entorno que posibilitan cierta complementariedad de funciones
			4	Equipamientos integrados en una red comarcal-regional coherente y coordinada.
	(6) Red de senderos	(6.1) Diversidad (senderos)	1	Escasa o nula variedad de senderos, con baja diversidad de representatividad de los ecosistemas del parque, dureza y longitudes (en función de las características de cada parque)
			2	Baja variedad de senderos, con baja diversidad de representatividad de los ecosistemas del parque, dureza y longitudes (en función de las características de cada parque)
			3	Variedad moderada de senderos, con suficiente diversidad de representatividad de los ecosistemas del parque, dureza y longitudes (en función de las características de cada parque)
			4	Amplia variedad de senderos, con la mayor diversidad de representatividad de los ecosistemas del parque, dureza y longitudes (en función de las características de cada parque)
		(6.2) Gestión de senderos	1	Senderos mal distribuidos conforme a zonificación y deficientemente gestionados de forma que se los impactos producidos por el tránsito de visitantes son elevados
			2	Senderos mal distribuidos conforme a zonificación o deficientemente gestionados de forma que se los impactos producidos por el tránsito de visitantes son evidentes
			3	Senderos bien distribuidos conforme a zonificación y gestionados de forma que se los impactos producidos por el tránsito de visitantes son minimizados en general, siendo estos evidentes en algunos puntos
			4	Senderos correctamente distribuidos conforme a zonificación y gestionados de forma que se minimicen los posibles impactos causados por los visitantes, siendo estos bajos o inexistentes.
ÁMBITO: PROGRAMA DE INFORMACIÓN	(7) Señalización	(7.1) Accesos (generales del entorno)	1	Señalización de accesos (generales del entorno) inexistente o muy deficiente
			2	Señalización de accesos (generales del entorno) con importantes deficiencias en "puntos clave"
			3	Señalización de accesos (generales del entorno) suficiente, aunque con deficiencias puntuales
			4	Señalización de accesos (generales del entorno) completa
		(7.2) Límites del Parque Nacional	1	Señalización de los límites del Parque Nacional inexistente o muy deficiente
			2	Señalización de los límites del Parque Nacional con importantes deficiencias en "puntos clave"
			3	Señalización de los límites del Parque Nacional suficiente, aunque con deficiencias puntuales
			4	Señalización de los límites del Parque Nacional completa
		(7.3) Localización de equipamientos y servicios.	1	Señalización de localización de equipamientos y servicios inexistente o muy deficiente
			2	Señalización de localización de equipamientos y servicios con importantes deficiencias en "puntos clave"
			3	Señalización de localización de equipamientos y servicios suficiente, aunque con deficiencias puntuales
			4	Señalización de localización de equipamientos y servicios completa
		(7.4) Orientativa en senderos	1	Señalización orientativa en senderos inexistente o muy deficiente
			2	Señalización orientativa en senderos con importantes deficiencias en "puntos clave"
			3	Señalización orientativa en senderos suficiente, aunque con deficiencias puntuales
			4	Señalización orientativa en senderos completa

	(7.5) Normativa y seguridad	1	Señalización de normativa y seguridad inexistente o muy deficiente
		2	Señalización de normativa y seguridad con importantes deficiencias en "puntos clave"
		3	Señalización de normativa y seguridad suficiente, aunque con deficiencias puntuales
		4	Señalización de normativa y seguridad completa
		1	Mal estado de conservación y mantenimiento en el conjunto de la señalización del Parque
		2	Estado de conservación y mantenimiento de la señalización del Parque con deficiencias importantes
		3	Estado de conservación y mantenimiento de la señalización del Parque aceptable, aunque con deficiencias puntuales
		4	Estado de conservación de la señalización adecuado
		1	Elevada intrusión señalética con señales de otras administraciones y mal integrada con las características del entorno
		2	Presencia de intrusión señalética con señales de otras administraciones o mal integrada con las características del entorno
		3	Ausencia de intrusión señalética en general, aunque se pueden introducir mejoras
		4	Ausencia de intrusión señalética con otras administraciones y bien integrada con las características del entorno
		1	A través de la señalización el Parque Nacional difunde de forma muy deficiente la imagen de Red
		2	A través de la señalización, el Parque Nacional difunde de forma poco adecuada la imagen de Red
		3	A través de la señalización, el Parque Nacional difunde de forma adecuada la imagen de Red, aunque podrían incluirse mejoras significativas
		4	A través de la señalización, el Parque Nacional difunde de forma adecuada la imagen de Red
	(8) Información personalizada	1	Ausencia de puntos de información personalizada o número y/o distribución claramente inadecuada para interceptar el mayor número de visitantes posible
		2	Distribución y/o número de puntos de información significativamente mejorable para interceptar el mayor número de visitantes posibles
		3	Presencia de puntos de información personalizada en todos aquellos puntos de acceso o concentración de visitantes, no existiendo establecimientos turísticos acreditados como puntos de información del parque nacional.
		4	Presencia de puntos de información personalizada en todos aquellos puntos de acceso o concentración de visitantes, existiendo además un conjunto de establecimientos turísticos acreditados o formados como puntos de información del parque nacional.
		1	Porcentaje de visitantes informados de forma personal bajo (menos del 10% del total de visitas)
		2	Porcentaje de visitantes informados de forma personal medio (entre el 10-30 % del total de visitas)
		3	Porcentaje de visitantes informados de forma personal alto (entre el 30-50 % del total de visitas)
		4	Porcentaje de visitantes informados de forma personal elevado (más del 50% del total de visitas)
		1	El personal carece de los conocimientos necesarios para atender a la diversidad lingüística de los visitantes del Parque Nacional (únicamente se habla castellano o catalán)
		2	El personal tiene conocimientos bajos de idiomas, siendo incapaz de atender a la mayor parte de la diversidad lingüística de los visitantes del Parque Nacional (conocimientos elementales de inglés)
		3	El personal tiene conocimientos suficientes de idiomas para atender a la diversidad lingüística de los visitantes del Parque Nacional (conocimientos medio/altos de inglés y de algún otro idioma mayoritario de los visitantes)
		4	El personal puede atender sin ningún problema a la diversidad lingüística de los visitantes del Parque Nacional (conocimientos altos de inglés y de al menos otros dos idiomas mayoritarios de los visitantes)
		1	La calidad de la información ofrecida en los puntos de información personalizada es baja, siendo muy básica y con imposibilidad de ofrecer información urgente y de última hora
		2	La calidad de la información ofrecida en los puntos de información personalizada es moderada, permitiendo cierto nivel de profundización pero existe imposibilidad de ofrecer información urgente y de última hora en la mayor parte de ellos
		3	La calidad de la información ofrecida en los puntos de información personalizada es alta, adecuada a diferentes niveles de profundización, y con posibilidad de ofrecer información urgente y de última hora, aunque se pueden introducir mejoras puntuales
		4	La calidad de la información ofrecida en los puntos de información personalizada es elevada, información rigurosa y actualizada, adecuada a los diferentes niveles de profundización y con posibilidad de ofrecer información urgente y de última hora en la mayor parte de los puntos
	(9) Información no personalizada	1	Ausencia de publicaciones.
		2	El conjunto de publicaciones y materiales informativos se encuentra poco desarrollado, presentando baja diversidad de publicaciones y adecuación a destinatarios (se ofrece un folleto de información general y opcionalmente uno de los siguientes: folleto-mapa general itinerarios, Folletos específicos para itinerarios, Información programas de conservación/gestión, Boletín, Información sobre voluntariado, Normativa y seguridad para actividades concretas)
		3	Conjunto de publicaciones y materiales informativos adecuado en cuanto a niveles de información ofrecida y a la diversidad de destinatarios del Parque Nacional., aunque se pueden incluir mejoras significativas (además del folleto de información general se deben ofrecer dos o tres de los siguientes: folleto-mapa general itinerarios, Folletos específicos para itinerarios, Información programas de conservación/gestión, Boletín, Información sobre voluntariado, Normativa y seguridad para actividades concretas)
		4	Conjunto de publicaciones y materiales informativos bien desarrollado, con buena calidad de la información, niveles de información diferenciados y adecuado a la diversidad de destinatarios del Parque Nacional (además del folleto de información general se deben ofrecer al menos cuatro de los siguientes: folleto-mapa general itinerarios, Folletos específicos para itinerarios, Información programas de conservación/gestión, Boletín, Información sobre voluntariado, Normativa y seguridad para actividades concretas)
		1	Mala distribución y disponibilidad de publicaciones. Ausencia de una buena representación de las publicaciones básicas y complementarias en los puntos de información del Parque Nacional, así como en otros equipamientos turísticos de la zona
		2	Problemas con la distribución y disponibilidad de publicaciones en los puntos de información del Parque Nacional, y en otros equipamientos turísticos de la zona.
		3	Buena distribución y disponibilidad de publicaciones. Existencia de publicaciones básicas y complementarias que se reponen constantemente en todos los puntos de información del Parque Nacional, y de forma puntual en otros equipamientos turísticos de la zona, sin que existan procedimientos establecidos para la reposición en estos últimos
		4	Buena distribución y disponibilidad de publicaciones. Existencia de publicaciones básicas y complementarias que se reponen constantemente en todos los puntos de información del Parque Nacional, así como en otros equipamientos turísticos de la zona
	(9.3) Idiomas en	1	Mala adecuación de los idiomas en publicaciones básicas y complementarias a la diversidad lingüística de los

PROGRAMA DE INTERPRETACIÓN		publicaciones		visitantes del Parque Nacional (un solo idioma)
			2	Buena adecuación de los idiomas en publicaciones básicas (folleto general en más de un idioma) y pero mala en las publicaciones complementarias (un solo idioma) a la diversidad lingüística de los visitantes del Parque Nacional
			3	Buena adecuación de los idiomas en publicaciones básicas (folleto general en más de un idioma) aunque mejorable en complementarias (únicamente algunas se encuentran traducidas) a la diversidad lingüística de los visitantes del Parque Nacional
			4	Excelente adecuación de los idiomas en publicaciones básicas y complementarias a la diversidad lingüística de los visitantes del Parque Nacional
		(9.4) Ampliación de información	1	Ausencia de medios para que el visitante que así lo requiera pueda profundizar en la información (ausencia de publicaciones a la venta y de centro de documentación)
			2	El Parque Nacional dispone de un pequeño surtido de publicaciones a la venta (guía del parque o alguna monografía) para que el visitante que así lo requiera pueda ampliar la información
			3	El Parque Nacional dispone de un amplio surtido de publicaciones a la venta (guía del parque, mapas topográficos, monografías) para que el visitante que así lo requiera pueda ampliar la información (careciendo de centro de documentación abierto al público general)
			4	El Parque Nacional dispone de un amplio surtido de publicaciones a la venta (guía del parque, mapas topográficos, monografías) para que el visitante que así lo requiera pueda ampliar la información así como de un de centro de documentación abierto al público general.
		(9.5) Información web	1	Web que presenta claras deficiencias en cuanto a información imprescindible para la visita (accesos, servicios, horarios, climatología, épocas de masificación, trámites)
			2	Web que aporta información suficiente para la visita, aunque se aprecian algunas carencias significativas (accesos, servicios, horarios, climatología, épocas de masificación, trámites) no ofreciendo información en profundidad sobre el Parque Nacional (memorias de actividades, informes de investigación, etc.)
			3	Web que aporta toda la información imprescindible para la visita (accesos, servicios, horarios, climatología, épocas de masificación, trámites), pero no información en profundidad sobre el Parque Nacional (memorias de actividades, informes de investigación, etc.)
			4	Web que aporta toda la información imprescindible para la visita (accesos, servicios, horarios, climatología, épocas de masificación, trámites), a la vez que información en profundidad sobre el Parque Nacional (memorias de actividades, informes de investigación, etc.)
	(10) Interpretación personalizada	(10.1) Alcance de la interpretación personalizada	1	El conjunto de las visitas guiadas atiende a menos del 10 % de las visitas totales
			2	El conjunto de las visitas guiadas atiende entre el 10-30% de las visitas totales
			3	El conjunto de las visitas guiadas atiende entre el 30-50 % de las visitas totales
			4	El conjunto de las visitas guiadas atiende a más del 50% de las visitas totales
		(10.2) Diversidad total (visitas guiadas)	1	Escasa o nula variedad de oferta de visitas guiadas, con muy baja diversidad de recorridos, temática, duración, longitud y dureza (en función de las características de cada parque)
			2	Baja variedad de oferta de visitas guiadas, con baja diversidad de recorridos, temática, duración, longitud y dureza (en función de las características de cada parque)
			3	Variedad moderada de oferta de visitas guiadas, con suficiente diversidad de de recorridos, temática, duración, longitud y dureza (en función de las características de cada parque), aunque se aprecian algunas carencias puntuales
			4	Amplia variedad de visitas guiadas, con la mayor diversidad de recorridos, temática, duración, longitud y dureza posible(en función de las características de cada parque)
		(10.3) Gestión de las visitas guiadas (propias)	1	Los horarios, lugares de encuentro y mecanismos de promoción y reserva son muy deficientes, no favoreciendo la participación de los visitantes
			2	Los horarios, lugares de encuentro o los mecanismos de promoción o reserva son deficientes, no favoreciendo la participación de los visitantes
			3	Los horarios, lugares de encuentro y mecanismos de promoción o reserva son en general buenos para favorecer la participación de los visitantes, aunque se podrían introducir mejoras significativas en alguno de ellos
			4	Los horarios, lugares de encuentro y mecanismos de promoción y reserva son excelentes, favoreciendo la participación de los visitantes
		(10.4) Oferta de visitas guiadas (propias)	1	La cantidad de plazas ofertadas e idiomas se considera insuficiente en relación con el número de visitas al parque y tipo de visita
			2	La cantidad de plazas ofertadas o idiomas se considera poco adecuado en relación con el número de visitas al parque y tipo de visita
			3	La cantidad de plazas ofertadas e idiomas se considera bastante adecuado en relación con el número de visitas al parque y tipo de visita
			4	La cantidad de plazas ofertadas e idiomas se considera totalmente adecuado en relación con el número de visitas al parque y tipo de visita
		(10.5) Técnicas de interpretación (propias)	1	Los guías muestran un desconocimiento general de las técnicas de interpretación (valor medio entre 1,0 y 1,5 puntos)
			2	Los guías muestran un conocimiento medio-bajo de las técnicas de interpretación (valor medio entre 1,6 y 2,5 puntos)
			3	Los guías muestran conocimiento medio-alto de las técnicas de interpretación (valor medio entre 2,6 y 3,5 puntos)
			4	Los guías, muestran un elevado conocimiento de las técnicas de interpretación (valor medio entre 3,6 y 4,0 puntos)
		(10.6) Mensaje interpretativo (propias)	1	La información ofrecida es escasa, no revela los aspectos más sobresalientes del lugar y no incluye mensajes conservacionistas y de gestión(valor medio entre 1,0 y 1,5 puntos)
			2	La información sobre aspectos naturales o culturales es escasa o demasiado prolífica y se da baja importancia de los mensajes conservacionistas o de gestión(valor medio entre 1,6 y 2,5 puntos)
			3	La información ofrecida es adecuada revelando los aspectos naturales y culturales más importantes del lugar pero con poca incidencia en mensajes conservacionistas o de gestión. (valor medio entre 2,6 y 3,5 puntos)
			4	La información ofrecida es adecuada revelando los aspectos naturales y culturales más importantes del lugar a la vez que incluye mensajes sobre conservación y gestión del PN(valor medio entre 3,6 y 4,0 puntos)
		(10.7) Gestión de las visitas guiadas (concesionarios)	1	Los horarios, lugares de encuentro y mecanismos de promoción y reserva son muy deficientes, no favoreciendo la participación de los visitantes
			2	Los horarios, lugares de encuentro o los mecanismos de promoción o reserva son deficientes, no favoreciendo la participación de los visitantes
			3	Los horarios, lugares de encuentro y mecanismos de promoción o reserva son en general buenos para favorecer la participación de los visitantes, aunque se podrían introducir mejoras significativas en alguno de ellos
			4	Los horarios, lugares de encuentro y mecanismos de promoción y reserva son excelentes, favoreciendo la participación de los visitantes

PROGRAMA DE INTERPRETACIÓN	(11) Interpretación no personalizada: Centros de Visitantes y Ecomuseos.	(10.8) Oferta de visitas guiadas (concesionarios)	1	La cantidad de plazas ofertadas e idiomas se considera insuficiente en relación con el número de visitas al parque y tipo de visita	
			2	La cantidad de plazas ofertadas o idiomas se considera poco adecuado en relación con el número de visitas al parque y tipo de visita	
			3	La cantidad de plazas ofertadas e idiomas se considera bastante adecuado en relación con el número de visitas al parque y tipo de visita	
			4	La cantidad de plazas ofertadas e idiomas se considera totalmente adecuado en relación con el número de visitas al parque y tipo de visita	
		(10.9) Técnicas de interpretación (concesionarios)	1	Los guías muestran un desconocimiento general de las técnicas de interpretación (valor medio entre 1,0 y 1,5 puntos)	
			2	Los guías muestran un conocimiento medio-bajo de las técnicas de interpretación (valor medio entre 1,6 y 2,5 puntos)	
			3	Los guías muestran conocimiento medio-alto de las técnicas de interpretación (valor medio entre 2,6 y 3,5 puntos)	
			4	Los guías, muestran un elevado conocimiento de las técnicas de interpretación (valor medio entre 3,6 y 4,0 puntos)	
		(10.10) Mensaje interpretativo (concesionarios)	1	La información ofrecida es escasa, no revela los aspectos más sobresalientes del lugar y no incluye mensajes conservacionistas y de gestión(valor medio entre 1,0 y 1,5 puntos)	
			2	La información sobre aspectos naturales o culturales es escasa o demasiado prolífica y se da poca importancia de los mensajes conservacionistas o de gestión(valor medio entre 1,6 y 2,5 puntos)	
			3	La información ofrecida es adecuada revelando los aspectos naturales y culturales más importantes del lugar pero con poca incidencia en mensajes conservacionistas o de gestión. (valor medio entre 2,6 y 3,5 puntos)	
			4	La información ofrecida es adecuada revelando los aspectos naturales y culturales más importantes del lugar a la vez que incluye mensajes sobre conservación y gestión del PN(valor medio entre 3,6 y 4,0 puntos)	
	(12) Interpretación no personalizada: medios sobre el terreno.	(11.1) Número y distribución de los centros de visitantes y ecomuseos	1	El Parque no dispone de suficientes Centros de Visitantes/Ecomuseos y la distribución de los existentes no es apropiada	
			2	El Parque no dispone de suficientes Centros de Visitantes /Ecomuseos o la distribución de los existentes no es apropiada	
			3	La distribución y número de Centros de Visitantes /Ecomuseos es adecuada, aunque podrían introducirse mejoras significativas	
			4	El Parque dispone de suficientes Centros de Visitantes /Ecomuseos distribuidos de forma correcta	
		(11.2) Afluencia	1	El conjunto de los centros (centros de visitantes/ecomuseos) recibe <10 % de las visitas totales del Parque Nacional	
			2	El conjunto de los centros (centros de visitantes/ecomuseos) recibe 10-30% de las visitas totales del Parque Nacional	
			3	El conjunto de los centros (centros de visitantes/ecomuseos) recibe 30-50 % de las visitas totales del Parque Nacional	
			4	El conjunto de los centros (centros de visitantes/ecomuseos) recibe > 50% de las visitas totales del Parque Nacional	
	(11.3) Diseño de instalaciones		Ver definición del indicador		
	(11.4) Diseño de la exposición		Ver definición del indicador		
	(11.5) Funcionamiento		Ver definición del indicador		
	(11.6) Mensaje interpretativo		Ver definición del indicador		
	PROGRAMA DE EDUCACIÓN AMBIENTAL	(13.1) Diversidad de subprogramas	(12.1) Número y distribución (medios sobre el terreno)	1	El Parque Nacional no dispone de suficientes medios interpretativos sobre el terreno (paneles, senderos autoguiados y miradores) y la distribución de los existentes no es apropiada
				2	El Parque Nacional no dispone de suficientes medios sobre el terreno (paneles, senderos autoguiados y miradores) o la distribución de los existentes no es apropiada
				3	La distribución y número de medios sobre el terreno (paneles, senderos autoguiados y miradores) en el Parque Nacional es bastante adecuada, aunque podrían introducirse mejoras significativas
				4	El Parque Nacional dispone de suficientes medios sobre el terreno (paneles, senderos autoguiados y miradores) distribuidos de forma correcta
			(12.2) Diseño medios sobre el terreno	1	El diseño del conjunto de los medios sobre el terreno presenta de forma generalizada una calidad muy baja con graves deficiencias de diseño (forma, tamaño, materiales, letras, ilustraciones, localización, contenidos, composición general y estructura de texto)
				2	El diseño del conjunto de los medios sobre el terreno presenta una calidad media-baja, con deficiencias de diseño generalizadas (forma, tamaño, materiales, letras, ilustraciones, localización, contenidos, composición general y estructura de texto)
				3	El diseño del conjunto de los medios sobre el terreno presenta una buena calidad, aunque se pueden introducir mejoras significativas (forma, tamaño, materiales, letras, ilustraciones, localización, contenidos, composición general y estructura de texto)
				4	El diseño del conjunto de los medios sobre el terreno presenta una calidad alta (forma, tamaño, materiales, letras, ilustraciones, localización, contenidos, composición general y estructura de texto)
(13.2) Diversidad de destinatarios total			1	No se realizan actividades de Educación Ambiental con ningún colectivo	
			2	El programa de Educación Ambiental es poco diverso en subprogramas específicos (se dirige únicamente a escolares)	
			3	El programa de Educación Ambiental es bastante diverso en subprogramas específicos (otro subprograma además del escolar entre los siguientes: profesores, AMPAS, asociaciones o colectivos específicos, población local (no asociada ni escolar)	
			4	El programa de Educación Ambiental es muy diverso en subprogramas específicos (al menos dos subprogramas además del escolar entre los siguientes: profesores, AMPAS, asociaciones o colectivos específicos, población local (no asociada ni escolar)	
		1	El programa es muy poco diverso (1 o 2 colectivos específicos entre los siguientes: Educación infantil, Primaria, Primer ciclo ESO; Segundo ciclo ESO, Bachillerato, Ciclos Formativos de Grado Medio, Ciclos Formativos de Grado Superior o Universidad, Otros grupos educativos, Profesores, Población general, Sectores profesionales Personas con discapacidad, Asociaciones/colectivos, otros).		
		2	El programa es poco diverso (3 o 4 colectivos específicos entre los siguientes: Educación infantil, Primaria, Primer ciclo ESO; Segundo ciclo ESO, Bachillerato, Ciclos Formativos de Grado Medio, Ciclos Formativos de Grado Superior o Universidad, Otros grupos educativos, Profesores, Población general, Sectores profesionales Personas con discapacidad, Asociaciones/colectivos, otros).		
		3	El programa es bastante diverso (5 o 6 colectivos específicos entre los siguientes: Educación infantil, Primaria, Primer ciclo ESO; Segundo ciclo ESO, Bachillerato, Ciclos Formativos de Grado Medio, Ciclos Formativos de		

			4	Grado Superior o Universidad, Otros grupos educativos, Profesores, Población general, Sectores profesionales Personas con discapacidad, Asociaciones/colectivos, otros).
				El programa es muy diverso (7 o más colectivos específicos entre los siguientes: Educación infantil, Primaria, Primer ciclo ESO; Segundo ciclo ESO, Bachillerato, Ciclos Formativos de Grado Medio, Ciclos Formativos de Grado Superior o Universidad, Otros grupos educativos, Profesores, Población general, Sectores profesionales Personas con discapacidad, Asociaciones/colectivos, otros).
		(13.3) Diversidad de técnicas utilizadas	1	La diversidad de técnicas utilizadas es baja (de 1 a 4 técnicas utilizadas)
			2	La diversidad de técnicas utilizadas es moderada (de 5 a 8 técnicas utilizadas)
			3	La diversidad de técnicas utilizadas es alta (de 9 a 12 técnicas utilizadas)
			4	La diversidad de técnicas utilizadas es elevada (más de 12 técnicas utilizadas)
		(13.4) Grado de innovación	1	No existe innovación en las técnicas utilizadas (ausencia de técnicas novedosas)
			2	El nivel de innovación es moderado (utilización de 1 o 2 técnicas novedosas)
			3	El nivel de innovación es alto (utilización de 3-4 técnicas novedosas)
			4	El nivel de innovación es elevado (utilización de 5 o más técnicas novedosas)
		(13.5) Evaluación de las acciones educativas	1	Ausencia de mecanismos de evaluación
			2	Presencia de mecanismos de evaluación de forma puntual en algunas intervenciones, aunque con mejoras significativas tanto en el número de actividades evaluadas o tipo de evaluación utilizado.
			3	Presencia de mecanismos de evaluación de forma sistemática en todas o parte de las intervenciones, aunque con mejoras significativas en el número de actividades evaluadas o tipo de evaluación utilizado.
			4	Existencia de mecanismos de evaluación en todas las actividades realizadas
		(13.6) Grado de desarrollo del programa de escolares	1	El grado de desarrollo del programa de educación es bajo (1 o 2 procesos)
			2	El grado de desarrollo del programa de educación es moderado (3 o 4 procesos)
			3	El grado de desarrollo del programa de educación es alto (5 o 6 procesos)
			4	El grado de desarrollo del programa de educación es elevado (7 o más procesos)
PROGRAMA DE FORMACIÓN	(14) Formación interna	(14) Formación interna	1	Ausencia de programas de formación inicial, propios, y asistencia no facilitada al programa de formación centralizado del OAPN
			2	Ausencia de programas de formación inicial o programas de formación propios. Asistencia facilitada al programa de formación centralizado del OAPN
			3	Ausencia de programa de formación inicial pero existencia de un programa parcial de formación interna. Asistencia facilitada al programa de formación centralizado del OAPN
			4	Presencia de programa de formación inicial, existencia de un programa de formación interna propio. Asistencia facilitada al programa de formación centralizado del OAPN
	(15) Formación externa	(15) Formación externa	1	Ausencia de programas de formación para guías de terceros u otros colectivos que desarrollen su actividad profesional en el Parque Nacional o su entorno
			2	El Parque Nacional ofrece programas de formación de manera esporádica a guías de terceros u otros colectivos que desarrollen su actividad profesional en el Parque Nacional o su entorno
			3	Existencia de programas de formación para guías de terceros u otros colectivos que desarrollen su actividad profesional en el Parque Nacional o su entorno, aunque estos no son obligatorios
			4	Existencia de programas de formación prescriptivos para guías de terceros u otros colectivos que desarrollen su actividad profesional en el Parque Nacional
PROGRAMA DE PARTICIPACIÓN	(16) Participación	(16) Participación	1	Ausencia de Patronato u otro tipo de mecanismos de participación comunitaria.
			2	El Parque dispone de un Patronato (órgano consultivo) que representa a los sectores implicados en la conservación del espacio, no existiendo otro tipo de mecanismos de participación.
			3	El Parque dispone de un Patronato (órgano consultivo) que representa a los sectores implicados en la conservación del espacio. Así mismo existen otros mecanismos informales de participación comunitaria o se participa en iniciativas locales
			4	El Parque dispone de un Patronato (órgano consultivo) que representa a los sectores implicados en la conservación del espacio. Así mismo se han generado otros mecanismos formales de participación comunitaria y se participa en diversas iniciativas locales
PROGRAMA DE VOLUNTARIADO	(17) Voluntariado	(17.1) Medios	1	El Parque Nacional carece de infraestructuras, medios y personal suficiente para atender las necesidades del programa sin producir perjuicios a otros aspectos de la gestión
			2	El Parque Nacional no dispone de infraestructuras, medios o personal suficiente para atender las necesidades del programa, ocasionando de forma continua perjuicios a otros aspectos de la gestión
			3	El Parque Nacional dispone de infraestructuras, medios o personal suficiente para atender las necesidades del programa, pero ocasionalmente esto supone una carga de trabajo extra para el Parque Nacional
			4	El Parque Nacional dispone de infraestructuras, medios y personal para atender a las necesidades de los participantes del programa sin que esto suponga ningún perjuicio para otros aspectos de la gestión
		(17.2) Continuidad	1	Las intervenciones se realizan de forma puntual y dispersa, no existiendo ninguna continuidad entre las actividades llevadas por los diferentes grupos
			2	Las intervenciones se realizan de forma puntual, aunque existe cierta continuidad entre las actividades llevadas por los diferentes grupos
			3	Existe continuidad en las acciones realizadas por los grupos de voluntarios, aunque no existen planes de actividades a largo plazo
			4	Acciones continuas donde el trabajo de los voluntarios se encuentra integrado dentro de un plan de actividades a largo plazo
		(17.3) Relación con la gestión	1	Las actividades de los voluntarios no tienen relación con las necesidades prioritarias de la gestión del parque, dando trabajo a los voluntarios para "mantenerlos entretenidos"
			2	Las actividades de los voluntarios tienen cierta relación con las necesidades prioritarias de la gestión del parque, aunque su potencial está muy desaprovechado
			3	Las actividades de los voluntarios tienen relación con las necesidades prioritarias de la gestión del parque, aunque se podría aprovechar más su potencial
			4	Las actividades de los voluntarios tienen una relación directa con las necesidades prioritarias de la gestión del parque

ANEXO IV. Estadísticos descriptivos

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Existencia presupuesto UP	13	3	4	3,92	,277
Información ofrecida	13	3	4	3,92	,277
Límites	11	2	4	3,73	,647
Imagen de Red	13	1	4	3,69	,855
Oferta concesionarios	3	3	4	3,67	,577
Mantenimiento	13	2	4	3,62	,650
Mensaje (propias)	9	3	4	3,56	,527
Estado de conservación	13	2	4	3,54	,660
Normativa/ seguridad	13	2	4	3,46	,776
Atención al público	13	2	4	3,46	,776
Cuantificación de visitantes	13	3	4	3,46	,519
Coordinación (p tecnico)	13	1	4	3,38	,870
GestiónVG concesionarios	3	3	4	3,33	,577
Adaptación idiomas	13	3	4	3,31	,480
Accesos generales entorno	13	2	4	3,31	,855
Coherencia ambiental	13	2	4	3,31	,630
Diversidad	13	1	4	3,31	1,032
Intrusión señalética	13	2	4	3,23	,927
Control de impactos	13	3	4	3,23	,439
Satisfacción necesidades básicas	13	2	4	3,23	,725
Senderos	13	2	4	3,15	,899
Conocimiento del perfil del visitante	13	2	4	3,15	,801
Vigilancia y control	13	2	4	3,15	,689
Técnicas de interp. propias	9	2	4	3,11	,928
Oferta propia	11	1	4	3,09	1,044
Diversidad VG	13	1	4	3,08	1,115
Ampliación información	13	1	4	3,08	1,038
Regulación visita	13	1	4	3,08	1,115
Consolidación del equipo	13	2	4	3,08	,641
Administración (relacionada con UP)	13	2	4	3,08	,641
Adecuación del presupuesto	13	2	4	3,08	,494
Dotación general	13	2	4	3,00	,577
Formación Externa	13	2	4	3,00	,707
Disponibilidad publicaciones	13	2	4	3,00	,408
Formación	13	2	4	3,00	,707
Gestión VG propias	11	2	4	3,00	,632
Relación con la gestión	13	1	4	2,92	,760
Idiomas en publicaciones	13	2	4	2,92	,641
Div subprogramas	13	2	4	2,92	,862

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. típ.
Comunicación interna	13	2	4	2,92	,760
Nº y distribución	13	1	4	2,85	,899
Diseño instalaciones	13	1,89	3,69	2,7118	,42334
Continuidad	13	1	4	2,69	,855
Medios	13	1	3	2,69	,630
Capacidad de autofinanciación	13	2	4	2,69	,855
Funcionamiento	13	1,91	3,07	2,6265	,35518
Nº y distribución	13	2	4	2,62	,650
Localización equip/serv	13	2	4	2,62	,650
Div técnicas utilizadas	13	1	4	2,62	,961
Cauces de cooperación con actores locales	13	1	4	2,62	1,121
Existencia de legislación general básica	13	1	4	2,62	1,121
Formación Interna	13	2	4	2,54	,660
Div destinatarios total	13	1	4	2,54	1,127
Nº y distribución	13	1	4	2,54	1,266
Atención directa (guías)	13	2	4	2,54	,660
Grado de desarrollo programa escolares	13	1	4	2,46	1,050
Diseño	13	1	4	2,46	1,050
Evaluación acciones educativas	13	1	4	2,46	1,127
% visitantes informados personalmente	13	1	4	2,46	,967
Diversidad publicaciones	13	2	3	2,46	,519
Diseño exposición	12	1,50	2,91	2,4335	,39031
Participación	13	2	3	2,38	,506
Mensaje interpretativo	12	1,56	3,08	2,3454	,39033
Accesibilidad universal	13	1	4	2,31	,855
Grado de Desarrollo de la planificación de UP	13	1	4	2,31	,947
Afluencia	13	1	4	2,23	1,301
Herramientas planif complementaria	13	1	4	2,23	1,166
Mensaje (concesionarios)	3	2	3	2,17	,289
Control calidad servicios terceros	13	1	4	2,08	,641
Control y seguimiento de impactos	13	2	3	2,08	,277
Estabilidad laboral	13	1	4	2,08	,954
Información web	13	2	2	2,00	,000
Investigación -gestión	13	1	4	2,00	1,225
Grado de innovacion	13	1	4	2,00	,913
Integración territorial	13	1	3	1,92	,954
Técnicas de interp. concesionarios	3	1	2	1,75	,661
Satisfacción de la visita	13	1	4	1,69	,947
Alcance VG	13	1	4	1,54	,967
N válido (según lista)	2				

CENTROS DE VISITANTES	GAR-JB	TEI-POR	TEI-CB	PIC-PP	DOÑ-ACHE	DOÑ-ABR	DOÑ-JAV	DOÑ-FHIE	DOÑ-CENT	TIM-MAN	SNEV-DOR	CIÉS	PIC-SOT	ORD-PAR	CAB	DAI	ACAB
El edificio está adaptado para el acceso al conjunto de las instalaciones a todo tipo de colectivos	2,33	2,67	2,50	2,00	2,67	3,33	3,33	3,33	3,00	4,00	3,00	1,00	3,00	2,33	2,67	2,00	1,00
El equipamiento está adaptado al entorno, incorporando medidas destinadas a reducir las afecciones paisajísticas negativas	3,67	3,33	2,33	3,00	3,00	1,67	4,00	3,67	1,33	4,00	2,67	2,67	1,33	3,00	4,00	3,00	4,00
El edificio respeta las pautas de la arquitectura local	1,33	1,67	1,33	3,00	4,00	1,33	3,67	3,67	1,00	3,00	2,00	3,33	1,00	2,00	4,00	2,33	3,00
El tamaño es adecuado al número de visitantes reales y potenciales	3,67	2,33	2,33	2,67	3,33	3,67	3,67	4,00	2,33	4,00	3,00	3,00	3,33	2,67	4,00	3,33	4,00
Los aparcamientos exteriores están adaptados a la capacidad de acogida de los servicios que se ofrecen	2,67	3,00	2,33	3,67	4,00	4,00	3,67	2,00	3,00	4,00	2,67	0,00	2,33	3,00	4,00	3,33	
Interior con carácter multifuncional (diversificación del espacio)	3,33	2,33	2,00	2,33	4,00	1,67	3,33	3,33	1,67	3,00	3,67	1,33	3,33	1,67	2,00	2,00	1,00
Punto de información bien situado en un lugar visible a la entrada	3,67	4,00	4,00	4,00	4,00	3,67	4,00	4,00	4,00	4,00	3,33	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00
El recorrido (en el caso de haberlo) está correctamente señalizado	1,00	3,50	2,67	4,00	3,67	2,33	3,67	2,00	1,33	3,33	2,33	1,33	3,00	3,33	2,33	3,33	3,00
Permite la libre circulación de los visitantes	4,00	2,67	2,33	1,67	1,67	3,67	3,33	4,00	3,33	3,67	2,67	1,67	3,33	2,00	3,00	3,67	4,00
El tamaño de las salas es adecuado a la demanda media	3,67	2,00	2,33	2,67	2,67	3,67	4,00	4,00	4,00	4,00	3,67	3,33	3,33	3,00	3,67	3,33	4,00
La iluminación es correcta y suficiente	3,33	2,00	2,67	2,00	1,67	4,00	3,33	2,67	3,33	3,67	2,33	2,33	2,00	2,33	2,00	2,00	4,00
Evita sensación de claustrofobia	4,00	2,33	3,00	3,00	1,00	4,00	4,00	2,67	4,00	4,00	4,00	3,00	2,33	2,33	4,00	4,00	4,00
De modo global, las exhibiciones resultan atractivas	3,00	3,00	3,00	4,00	2,00	3,33	3,00	3,00	3,33	2,67	2,67	1,33	2,33	2,67	2,33	2,67	3,00
La distribución de las diferentes salas y elementos a lo largo del recorrido sigue una secuencia coherente con la presentación de los contenidos	3,33	3,33	2,67	4,00	1,67	4,00	3,67	2,67	3,00	2,33	2,33	1,33	3,67	3,00	3,33	3,33	3,00
El diseño de la exhibición tiene gran poder para atraer la atención	3,00	2,33	2,67	4,00	2,67	3,00	2,67	2,67	3,00	3,00	2,33	1,00	2,67	2,00	2,00	2,67	3,00
El diseño de la exhibición es muy efectivo para mantener la atención	3,00	1,67	2,00	2,67	1,33	3,00	3,00	2,00	2,67	2,33	2,67	1,00	1,67	2,00	1,67	1,67	2,00
Se emplean recursos creativos y originales en su diseño	3,00	3,00	2,67	3,67	2,67	3,33	2,33	2,67	2,00	2,33	2,00	1,33	2,67	2,67	2,00	1,67	2,00
El factor lúdico y de disfrute es un referente de primer orden	2,00	2,00	1,67	2,33	2,00	1,33	2,00	1,33	1,33	2,00	1,67	1,00	1,67	1,67	1,33	2,00	2,50
Los medios utilizados permiten la actualización de la información	2,67	2,00	1,67	2,33	2,33	3,33	2,33	1,67	2,67	2,67	2,00	1,00	1,67	1,67	2,00	1,67	2,50
Se ha tenido en cuenta la seguridad y resistencia al vandalismo	3,33	3,00	2,33	2,33	1,67	2,67	3,00	2,00	3,00	3,33	1,00	3,00	1,33	3,33	3,00	2,33	3,00
Se ha dado preferencia a medios de fácil mantenimiento	2,67	2,33	2,00	1,67	1,00	4,00	1,67	2,00	3,00	3,33	3,00	3,00	1,00	2,67	2,00	2,33	3,00
Se utilizan técnicas de comunicación variadas (sonido, movimiento, maquetas, fotografía, ilustración, etc.):	2,67	2,67	1,67	3,00	2,33	2,67	2,33	3,00	3,00	4,00	3,00	1,00	3,33	2,67	1,67	2,33	2,50
Los tamaños y estilos de letra son adecuados, con suficiente contraste figura-fondo	3,00	1,33	2,33	1,67	0,00	2,67	2,67	2,67	3,67	3,00	3,33	1,67	2,67	3,00	2,33	2,33	3,00
El número de palabras por línea es adecuado	3,33	3,00	3,00	4,00	0,00	4,00	3,67	3,33	3,67	3,00	2,67	2,00	3,33	3,00	2,33	2,33	4,00
La altura y disposición de los elementos es adecuada	2,33	2,67	2,67	3,00	3,00	3,67	3,00	3,67	3,67	3,33	3,33	2,67	2,33	3,00	2,67	3,00	3,50
Está adecuada a la diversidad lingüística de los visitantes del PN	3,00	3,33	3,00	2,00	1,00	3,33	2,67	3,00	3,00	4,00	1,33	1,00	3,33	1,00	2,33	2,33	3,50
Dispone de materiales y objetos propios de la cultura local	4,00	1,33	3,33	4,00	1,00	4,00	2,33	3,33	2,67	3,00	3,33	1,67	3,67	3,33	3,67	1,67	4,00
Los recursos utilizados potencian la participación sensorial	2,33	2,33	2,00	2,33	1,67	1,33	1,67	2,67	1,67	3,33	1,67	1,00	2,33	1,67	1,33	1,67	4,00
Los recursos utilizados potencian la participación física	2,67	2,67	1,67	2,00	1,33	1,00	1,33	2,33	1,00	2,67	2,33	1,00	1,67	2,00	1,00	1,67	1,00
Los recursos utilizados potencian la participación intelectual	2,33	2,33	2,00	2,33	1,00	1,67	2,33	2,33	1,67	2,00	2,00	1,00	2,33	2,67	2,00	1,67	2,45
El centro está dotado de medidas de seguridad	3,67	4,00	4,00	3,67	4,00	3,33	3,00	3,33	3,67	4,00	4,00	2,67	3,67	3,67	3,00	3,33	3,00
El horario de apertura es adecuado a las características del Parque y los Visitantes	1,33	2,00	1,33	4,00	3,33	3,67	3,67	4,00	4,00	3,00	3,00	3,00	4,00	1,67	3,67	3,33	3,00
La época de apertura es adecuada a las características del Parque y los Visitantes	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	3,67	4,00	1,67	4,00	4,00	4,00
Las condiciones de mantenimiento del equipamiento en la fecha de la visita eran adecuadas	4,00	3,33	2,67	4,00	3,67	4,00	2,67	3,33	3,67	4,00	4,00	3,00	3,00	3,67	3,00	3,00	4,00
El número de personas que atiende el centro es el adecuado al nivel de visitas	3,33	3,33	3,67	3,33	3,33	2,33	2,67	3,67	4,00	4,00	3,00	3,33	3,50	3,00	4,00	3,33	4,00
EXP/AD:Se invita al visitante a descubrir el Parque Nacional (recorrer y explorar el espacio)	3,67	2,67	2,67	2,33	2,67	2,00	3,00	2,33	2,67	2,33	3,33	1,00	1,33	3,00	2,00	2,00	2,50
La cantidad de información ofrecida es adecuada	3,33	2,67	3,00	4,00	2,33	4,00	3,33	2,67	2,67	2,67	2,00	1,33	2,67	3,33	1,67	2,00	3,00
Existe la posibilidad para el público especialista de profundizar en algunos temas (folletos, equipos multimedia,...)	4,00	1,33	1,67	3,67	1,67	1,00	1,33	1,67	3,00	3,67	3,67	1,00	2,67	1,00	1,33	1,67	2,50
Existe un guión expositivo que da coherencia global a la exhibición	2,67	2,67	1,67	4,00	2,00	3,67	3,67	2,00	2,67	2,67	2,00	1,33	2,67	3,33	2,00	2,67	4,00
La información se presenta siguiendo una secuencia lógica	3,00	3,00	2,00	4,00	1,33	4,00	4,00	2,67	3,67	3,00	2,00	2,67	2,67	2,33	3,33	3,33	4,00
El tema e ideas principales se transmiten brevemente y con claridad (título-tema, subtítulo-tema)	3,33	2,67	2,67	3,33	2,00	4,00	3,00	2,00	2,33	2,67	2,33	2,00	2,33	2,67	2,00	3,00	3,00
La información se presenta a varios niveles, con buena adecuación de los mensajes y contenidos a las diferentes demandas de profundización de los visitantes	4,00	2,33	2,33	3,67	1,33	1,67	1,67	2,33	3,33	2,67	2,67	2,33	2,33	2,67	1,33	2,67	3,00
La información ofrecida es correcta	4,00	3,00	3,33	3,67	4,00	4,00	2,00	4,00	4,00	4,00	3,00	1,33	3,00	3,67	3,00	3,67	4,00

CENTROS DE VISITANTES	GAR-JB	TEI-POR	TEI-CB	PIC-PP	DOÑ-ACHE	DOÑ-ABR	DOÑ-JAV	DOÑ-FHIE	DOÑ-CENT	TIM-MAN	SNEV-DOR	CÍES	PIC-SOT	ORD-PAR	CAB	DAI	ACAB
Los contenidos científicos se presentan de una forma divulgativa y fácil de comprender por el público en general	3,33	3,33	3,00	4,00	3,00	3,00	3,67	1,67	3,33	2,33	3,00	2,00	1,33	2,67	1,67	2,33	3,00
Se utilizan textos cortos y verbos activos	2,67	2,33	2,00	3,67	2,50	3,33	3,33	2,67	3,33	3,33	2,67	2,33	2,33	2,67	2,00	2,00	3,00
Utiliza un lenguaje significativo y relevante (al ego)	2,67	1,67	2,00	3,33	3,00	2,33	2,33	2,00	1,67	2,00	2,00	1,33	1,33	2,00	1,33	1,67	3,00
Se utilizan metáforas, analogías y personificaciones	2,33	1,33	2,33	2,67	2,67	2,67	3,00	1,67	1,67	2,00	1,67	1,00	1,00	2,67	1,67	1,67	3,00
Se hace uso del humor	2,33	1,00	1,33	1,00	1,00	1,00	1,67	1,33	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,33	1,00	1,00	2,00
Se presentan anécdotas o vivencias personales	2,67	1,33	2,33	2,33	1,33	3,33	3,33	2,67	2,33	1,00	1,67	1,33	2,00	2,00	2,00	1,00	4,00
Provoca una actitud intelectualmente activa en el visitante (preguntas, actividades, tareas)	1,67	2,33	1,33	1,33	1,00	2,00	2,00	1,33	1,33	1,67	1,67	1,00	1,67	2,33	1,33	1,67	2,50
En términos generales, el mensaje resulta atractivo	3,00	1,67	2,00	3,00	2,67	3,67	2,33	2,67	2,33	2,00	2,33	2,00	2,00	2,67	1,67	2,00	3,00
Los contenidos resultan pertinentes (al lugar)	4,00	3,67	3,33	4,00	3,33	3,67	4,00	4,00	3,67	3,33	3,00	3,00	3,33	3,33	4,00	3,67	4,00
Se presenta información sobre el significado de ENP y PN	3,67	3,67	3,33	3,67	1,67	2,33	1,67	3,33	2,33	3,00	1,33	1,00	1,33	3,67	3,00	3,00	2,50
Se presenta información sobre la Red de Parques Nacionales	3,67	3,67	3,33	4,00	2,00	2,33	3,00	3,00	3,00	3,00	1,00	1,00	1,67	3,67	4,00	2,33	2,00
Se contempla la influencia del ser humano en la construcción del paisaje	3,67	1,67	3,33	4,00	1,67	4,00	3,33	3,33	3,00	3,00	2,67	2,67	3,33	2,67	2,67	3,00	4,00
Se abordan las problemáticas ambientales locales	3,33	2,67	2,00	1,67	1,33	1,67	3,00	2,33	2,00	2,67	2,67	2,33	2,33	2,00	2,00	2,00	2,50
Se presenta la actividad científica desarrollada en el parque	2,67	1,67	3,67	1,33	1,33	2,00	2,00	2,00	2,00	2,67	1,00	1,00	1,33	2,67	1,00	1,00	2,50
Los contenidos sobre botánica, zoología, ecología, geología,... se abordan de forma interdisciplinar integrados con elementos artísticos, literarios, folclóricos, musicales, etc.	2,33	1,67	2,00	3,67	1,67	2,50	2,67	2,33	3,00	2,33	2,00	1,00	2,00	2,67	1,67	1,33	2,50
EXP/AD:Se hace referencia a los impactos que su visita puede ocasionar al Parque	3,67	2,67	2,00	1,33	1,00	1,33	1,67	1,33	1,00	2,33	1,67	1,67	1,00	1,67	1,00	1,00	1,00
EXP/AD:Se introduce mensajes concretos que aporten ideas y sugerencias de cómo el visitante puede implicarse y ser cómplice en la conservación del Parque Nacional	1,67	1,33	1,33	1,00	1,00	1,67	1,67	1,33	1,00	1,67	1,33	1,00	1,00	1,33	1,00	1,00	1,00
EXP/AD:Los mensajes promueven la adopción de comportamientos y hábitos proambientales en la vida cotidiana de los visitantes	2,67	2,33	1,67	1,67	1,00	2,00	2,67	2,00	1,00	2,00	1,33	1,00	1,33	1,67	1,67	1,33	1,00
Dispone de mecanismos de evaluación adecuados	2,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	4,00	2,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00
Tiene una formación adecuada para informar al visitante	2,67	4,00	4,00	3,67	3,67	3,67	3,67	3,67	3,67	3,00	2,00	3,00	3,67	2,00	2,00	3,00	4,00
El personal del centro puede atender en diversos idiomas adecuándose a la demanda	4,00	4,00	4,00	4,00	3,67	3,67	2,67	2,67	2,67	4,00	3,00	2,67	4,00	3,00	3,00	3,00	4,00
El personal es amable en el trato	3,33	3,00	4,00	4,00	3,67	3,67	4,00	3,67	3,33	3,00	3,67	3,00	3,67		3,33	3,67	4,00
El personal presenta buena disposición a atender	2,67	3,00	3,67	3,67	3,67	3,67	4,00	3,67	3,33	3,00	3,67	3,67	3,67		3,33	3,67	4,00
El mantenimiento de todos los recursos es adecuado	3,33	2,67	1,00	3,67	2,67	4,00	2,33	3,00	3,67	4,00	3,67	2,33	3,33	3,67	3,00	2,33	3,00



FACULTAD DE CIENCIAS
Departamento de Ecología

EVALUACIÓN Y FINANCIACIÓN DEL Uso PÚBLICO EN ESPACIOS NATURALES PROTEGIDOS

EL CASO DE LA
RED ESPAÑOLA DE PARQUES NACIONALES

ANEXO DIGITAL DESCRIPCIÓN DEL ÁREA DE UP DE LA RPNE

TESIS DOCTORAL

María Muñoz Santos

Madrid, 2008



Índice	Pág.
1.1.1. Introducción	1
1.1.1.1. Contenidos	1
1.1.1. 2. Metodología	1
1.1.1.2.1. Construcción de indicadores. Tratamiento estadístico de los datos	4
1.1.2. Resultados	4
1.1.2.1. PN Aigüestortes i Estany de Sant Mauri	5
1.1.2.2. PN Archipiélago de Cabrera	49
1.1.2.3. PN Cabañeros	67
1.1.2.4. PN Caldera de Taburiente	85
1.1.2.5. PN Las Tablas de Daimiel	109
1.1.2.6. PN PN Doñana	125
1.1.2.7. PN Garajonay	183
1.1.2.8. PN Islas Atlánticas de Galicia	209
1.1.2.9. PN Ordesa y Monte Perdido	229
1.1.2.10. PN Picos de Europa	251
1.1.2.11. PN Sierra Nevada	289
1.1.2.12. PN Teide	317
1.1.2.13. PN Timanfaya	359

ABREVIATURAS USADAS EN EL DOCUMENTO

- AIG: Aigüestortes i Estany de Sant Maurici
- ACAB : Archipiélago de Cabrera
- CAB: Cabañeros
- CAL: Caldera de Taburiente
- CV: Centro de visitantes
- DOÑ: Doñana
- GAR: Garajonay
- IAG: Islas Atlánticas de Galicia
- OAPN: Organismo Autónomo de Parques Nacionales
- ORD: Ordesa y Monte Perdido
- PD RPNE: Plan Director de la Red de Parques Nacionales Españoles
- PIC: Picos de Europa
- PN: Parque Nacional
- RPNE: Red de Parques Nacionales Españoles
- SNEV: Sierra Nevada
- UP: Uso Público
- TABL: Tablas de Daimiel
- TEI: Teide
- TIM: Timanfaya

1.1.1. Introducción

1.1.1.1. Contenido

Anexo digital que contiene la recopilación actualizada de información en materia de uso público utilizada como base de la investigación.

1.1.1.2. Metodología

En un primer momento se procedió a la recopilación de la información existente sobre UP en las diferentes unidades de la RPNE. La información se obtuvo de diferentes fuentes y a través de diferentes instrumentos. Quedan sintetizadas en el cuadro 1.

Cuadro 1: Fuentes de información y técnicas de recogida de datos utilizadas en el estudio

Fuentes de información	Técnicas de recogida de datos
Documentos escritos (Memorias anuales, PORN, PRUG, PUP, informes de seguimiento, estudios internos, directrices de funcionamiento, etc.)	Revisión bibliográfica Análisis documental
Gestores (Directores y Técnicos de cada uno de los Parques)	Entrevistas estructuradas (anexo I)
Observación directa (visitas guiadas, centros de visitantes, red de senderos)	Observación participante Notas de campo Registros fotográficos Cuestionarios cerrados y pautados de valoración de equipamientos y servicios (ver bloque III)
Trabajadores de los parques (guías-intérpretes, informadores)	Entrevistas informales (no estructuradas)

La información fue recogida durante los años 2005 y 2006 a través de visitas a cada uno de los 13 PN de la RPNE con visitas de 1 semana de duración por parte de 3 miembros del equipo de trabajo. Las fechas de visita e información recopilada en cada uno de los PN se muestran en el cuadro 2.

Cuadro 2: Recogida de información y actividades realizadas

Parque	Fecha de visita	Actividades realizadas	Comentarios
Aigüestortes i Estany de Sant Maurici	Abril 2006	Entrevistas TUP Evaluación casas del Parque de Espot y Boí Realización de visitas guiadas Visita equipamientos UP Entrevistas PUP Recogida de documentación	-
Archipiélago de Cabrera	Julio 2005	Entrevistas TUP Evaluación ecomuseo Realización de visitas guiadas	-

Parque	Fecha de visita	Actividades realizadas	Comentarios
		Visita equipamientos UP Entrevistas PUP Recogida de documentación	
Cabañeros	Enero 2006	Entrevistas TUP Evaluación CV Palillos Realización de visitas guiadas Visita ecomuseos Recogida de documentación	No se pudieron obtener las memorias anuales del PN.
La Caldera de Taburiente	Noviembre 2004	Entrevistas TUP Evaluación CV El Paso (inmediata remodelación) Visita equipamientos UP Realización de visitas guiadas específica Entrevistas PUP Recogida de documentación	No se pudo realizar la evaluación de la visita guiada por no realizarse en la época de la visita.
Doñana	Febrero 2005	Entrevistas TUP Evaluación CV (La Rocina, Acebuche, Palacio del Acebrón JA Valverde, Fábrica Hielo, Centenales) Visita equipamientos UP Realización de visitas guiadas (4x4, fluvial, autorizaciones) Entrevistas PUP Recogida de documentación	-
Garajonay	Abril 2005	Entrevistas TUP Evaluación CV Juego de Bolas Visita equipamientos UP Realización de visitas guiadas específica Recogida de documentación	No se pudo realizar la evaluación de la visita guiada por ser suspendida el día de la realización.
Islas Atlánticas de Galicia	Agosto 2004 Marzo 2006	Entrevistas TUP (telefónica) Evaluación CV Cíes Visita equipamientos UP Realización de visitas guiadas Recogida de documentación Entrevistas PUP	-
Ordesa y Monte Perdido	Octubre 2005	Entrevistas TUP Evaluación CV El Parador Visita equipamientos UP Recogida de documentación	-
Picos de Europa	Junio 2005 Marzo 2006	Entrevistas TUP Evaluación CV Sotama y Pedro Pidal Visita equipamientos UP Realización de visitas guiadas Recogida de documentación	-
Sierra Nevada	Septiembre 2004	Entrevistas PUP Evaluación CV Dornajo Visita equipamientos UP Realización de visitas guiadas (SIAC) Recogida de documentación	La entrevista a I TUP fue completada por el personal del equipo al no estar cubierta la plaza durante la visita.
Las Tablas de Daimiel	Marzo 2005	Entrevistas TUP Evaluación CV Daimiel Visita equipamientos UP Realización de visitas guiadas	No se pudieron obtener las memorias anuales del PN.

Parque	Fecha de visita	Actividades realizadas	Comentarios
		Recogida de documentación	
Teide	Abril 2005	Entrevistas TUP Evaluación CV Portillo, Cañada Blanca Visita equipamientos UP Realización de visitas guiadas Recogida de documentación Entrevistas PUP	-
Timanfaya	Noviembre 2004	Entrevistas PUP Evaluación CV Manchablanca Visita equipamientos UP Realización de visitas guiadas (Montañas de fuego, echadero camellos) Recogida de documentación	No se pudo realizar la entrevista al TUP por carecer de él. La entrevista fue completada en parte por el Director y parte por miembros estables del equipo de UP. No se pudo realizar la evaluación de la visita guiada a pie por existir listas de espera. Se realizó una específica para el equipo

La información recogida en cada Parque se sintetizó en forma de ficha, incluyendo los siguientes apartados:

1. Datos de interés general
2. Gestores
3. Planificación
4. Principales estudios de uso público
5. Visitantes
 - 5.1. Tipología
 - 5.2. Actividades principales en el parque nacional
 - 5.3. Datos e indicadores
6. Recursos humanos
 - 6.1. Distribución de los recursos humanos del parque nacional
 - 6.2. Equipo de uso público
7. Recursos económicos
 - 7.1. Partidas presupuestarias
 - 7.2. Autorizaciones y concesiones
 - 7.3. Cobro por servicios
8. Programa de acceso y equipamientos de acogida
 - 8.1. Modelo de control y acceso
 - 8.2. Equipamientos/servicios de up
9. Programa de información
 - 9.1. Señalización
 - 9.2. Información personalizada

- 9.3. Publicaciones
- 9.4. Centro de documentación
- 9.5. Servicio de tienda (posibilidad de adquirir publicaciones)
- 9.6. Web
- 10. Programa de interpretación del patrimonio
 - 10.1. Planificación de la interpretación
 - 10.2. Centros de visitantes
 - 10.3. Visitas guiadas
 - 10.4. Visitas autoguiadas
 - 10.5. Exposición itinerante
 - 10.6. Medios interpretativos sobre el terreno
 - 10.7. Interpretación itinerante
- 11. Programa de educación ambiental
 - 11.1. Planificación de la educación ambiental
 - 11.2. Programas de EA en funcionamiento
- 12. Programa de formación
- 13. Programa de participación/ voluntariado

1.1.2. Resultados

Las fichas descriptivas para cada parque se encuentran en las secciones siguientes

1.1.2.1. FICHA DESCRIPTIVA DEL ÁREA DE USO PÚBLICO DEL PARQUE NACIONAL DE AIGÜESTORTES I ESTANY DE SANT MAURICI

1. DATOS DE INTERÉS GENERAL

Comunidad Autónoma	Cataluña
Provincia	Lérida
Municipios incluidos en el AIS	Vall de Boí, Espot, Alt Àneu, Esterri d'Àneu, La Guingueta d'Àneu, Naut Arán, Sort, Torre de Cabdella, Vielha e Mijaran, Vilaller
Municipios en los que se incluye el Parque (%)	Vall de Boí (34,66), Espot (18,46), Naut Arán (15,40), Alt Àneu (12,37), Torre de Cabdella (10,08), Sort (3,58), Vilaller (3,52), La Guingueta d'Àneu (0,88), Vielha e Mijaran (0,57), Esterri d'Àneu (0,41)
Superficie Parque	14.119 ha
Superficie de la zona de protección	26.733 ha
Titularidad terrenos	Pública: 93,7% Privada: 6,3%
Habitantes	Interior: no habitado Municipios AIS: 15.235
Fecha de declaración	- Creación: Decreto de 21 de octubre de 1955 - Reclasificación: Ley 7/88 de 30 de marzo, ley 22/90 de 28 de diciembre y decreto 234/96 de 26 de junio de la Generalitat de Cataluña.
Valores que justifican la declaración	Representa en la Región Eurosiberiana y Provincia Pirenaica los sistemas ligados a formaciones lacustres y rocas de origen plutónico y fenómenos de glaciario.
Otras figuras de protección	ZEPA (1988) LIC Propuesto por el Comité de Humedales para ser incluido en el convenio RAMSAR
Entorno socioeconómico	Crisis del sector primario (aprovechamiento agrícola y ganadero, forestal y cinegético) con cambio a actividades relacionadas con el turismo, tanto de nieve como rural. Todos los municipios de la AIS, excepto los del Val d'Aran están considerados como zona deprimida y han sufrido un fuerte descenso poblacional en las últimas décadas.

2. GESTORES

DIRECTOR	D ^a Mercè Aniz i Montes. Plaça del Treio, 3 25528 Boí (Lleida)
TÉCNICO UP	Jaume Comas Jose María Rispa

3. PLANIFICACIÓN

PORN	No tiene
COMISIÓN MIXTA	Comisión de coordinación constituida el 20 de Noviembre de 1998

PRUG	Decreto 39/2003, de 4 de febrero, por el que aprueba el Plan Rector de Uso y gestión del Parque Nacional de Aiguestortes i Estany de Sant Maurici. (DOGC núm. 3825, de 19 de febrero).
PLAN UP	PUP redactado y aprobado por el patronato, faltando la aprobación por parte de la Generalitat. Emana del PRUG y de la experiencia acumulada durante 15 años. Con una duración de 4 años prorrogables a 6 recoge un inventario de infraestructuras, presupuesto y diferentes programas con objetivos específicos.
OTROS PLANES O PROGRAMAS DE UP	<p>El PUP dispone de diferentes programas donde se marcan las líneas de actuación y directrices y actuaciones específicas. Las actuaciones programadas se reflejan en un cronograma con sus periodos de realización. La programación no queda cerrada, de forma que se puedan reflejar nuevas actividades no previstas hasta la fecha.</p> <p>Programas contenidos en PUP:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Acogida y equipamientos - Educación e Interpretación Ambiental - Información - Comunicación y Participación - Señalización - Uso de la Imagen y Promoción - Seguridad - Formación - Publicaciones - Voluntariado <p>Anteriormente: Programa general d'Educació ambiental del PNAIG. David Fernández Sans, Eva Jordá i Ruiz. El Pont de Suert, 13 diciembre 1999</p>
SISTEMAS DE GESTIÓN MEDIOAMBIENTAL	En implantación un sistema EMAS
HERRAMIENTAS DE PLANIFICACIÓN COMPLEMENTARIA	<p>Q de calidad turística: para sumar en efectividad, en proceso de forma efectiva desde octubre de 2005.</p> <p>En la actualidad se está redactando un plan estratégico para 7-8 años.</p>

3.1. ANÁLISIS PRUG

ACTIVIDAD	REGULACIÓN
TRANSITO Y TRANSPORTES	
Tránsito a pie	Libre en todo el parque excepto en ZR y limitado a caminos existentes en ZUR
Paseo a caballo	Prohibido Permitida por pistas y caminos existentes de la ZPext
Paseo en camello	
Bicicletas de montaña	
Ciclismo	Circunscrita a dos pistas del PN y a las pistas para vehículos de cuatro rueda de la ZPext
Vehículos a motor por pista	
Circulación a motor con carácter deportivo	
Tránsito de terceros en vehículos	
Transporte colectivo (terrestre)	
Actividades guiadas (empresas)	
Circulación vehículos no motorizados	
Acceso con vehículos	
AEREAS	
Sobrevuelo aviones / avionetas / veleros / helicópteros	Prohibido
Globo	Prohibido
Ultraligeros	Prohibido
Parapente	Prohibido
Ala Delta	Prohibido

ACTIVIDAD	REGULACIÓN
Uso de cometas	
Liberación de globos de gas o fuego / lanzamiento elementos pirotécnicos	
Aeromodelismo	
Paracaídas	Prohibido
Hélices voladoras	Prohibido
MARINAS	
Navegar	
Fondear	
Amarrar	
Abarloamiento a embarcaciones amarradas a una boya	
Acceso a tierra	
Buceo escafandra aut.	
Motos náuticas	
Transporte colectivo (marítimo)	
Atraque	
DEPORTES	
Descenso de cañones	
Baño	
Hidrospeed	
Canoa	
Rafting	
Deportes extremos	
Actividades recreativas organizadas con guía (escalada, espeleología, itinerarios ecuestres, bicicleta)	
Actividades de competición	
Actividades acuáticas	
Uso de embarcaciones o cualquier otro tipo de artilugios flotantes	
IMAGEN Y SONIDO	
Fotografía y grabación de imagen y sonido NO profesional	
Fotografía y grabación de imagen y sonido profesional	
Actividades profesionales comerciales de cinematografía, televisión vídeo y fotografía	
ACAMPADA	
Acampada	Prohibida
Vivaqueo / Acampada nocturna	Prohibido
DEPORTES DE MONTAÑA	
Esquí de montaña	
Esquí de fondo	
Escaladas no invernales	
Otras actividades de montaña (no autorizadas en circunstancias normales)	
Alpinismo	Prohibida en ZR y Zri
Escalada	Prohibida en ZR y Zri Por vías existentes según inventario PRUG Apertura de nuevas vías con autorización
Esquí de montaña	Prohibida en ZR y Zri Por zonas abierta y fondos de valles evitando zonas boscosas,
Raquetas de nieve	Prohibida en ZR y Zri Por zonas abierta y fondos de valles evitando zonas boscosas,
Snowboard	Prohibida
Motos de nieve	Prohibido
Quads de nieve	Prohibido
Espeleología	
Actuación como guía interpretador, guía turístico o informador en el interior del Parque	Autorización por escrito
Esquí de travesía	
Esquí alpino	
Esquí nórdico	
Trineos	
CAZA, PESCA Y ARMAS	
Actividades cinegéticas	Prohibidas
Pesca	Autorización
Pesca deportiva	Prohibida
Tiro al plato	Prohibido
Tiro olímpico	Prohibido
Tiro con arco	Prohibido
Uso de escopetas de aire comprimido	Prohibido

ACTIVIDAD	REGULACIÓN
Portar armas	
Pesca nocturna	
OTRAS	
Observación astral	
Hacer fuego	
Fumar	Prohibido mientras se transite por cualquier sendero o pista fuera de las áreas de ZUP
El lanzamiento o precipitación de piedras u otros objetos	Prohibido

4. PRINCIPALES ESTUDIOS DE USO PÚBLICO

TIPO DE ESTUDIO	Lugar y Año	Autores
"Estudi de la capacitat màxima d'acollida de visitants del Parc Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici" (No publicado)	1995	DARP
El turismo en el PNAIG.	199?	Silvia Jardel del Hierro; Elena Navani Jument, Iciar de Pablo Forsera
Valoración económica total del PNAIG. Proyecto fin de carrera ETSI.	Octubre de 1999	Felix Marecort Boltes. ETSI, Lleida
El aprovechamiento recreativo, deportivo y turístico de los espacios naturales protegidos: modelos de frecuentación. El caso del PNAIG. Tesis doctoral.	2000	Estela Inés Farías Torbidoni. INFEC. Universidad de Lleida.
Plan de mejora del Uso Público y dinamización del turismo en la zona de influencia socioeconómica del PNAIG.	200?	Ecotono-PNAIG.
Recuperació de camins històrics per al senderismo en l'àmbit del Parc Nacional D'Aigüestortes i Estany de Sant Maurici. Estudi preliminar. 141 pp	Abril 2001	Depana y Escola Universitaria de Turismo i Direcció Hotelera (UAB)
Caminus vius. Volta al Parc Nacional.	Agosto 2001	Depana, Escola Universitaria de Turismo i Direcció Hotelera, PNAIG-OAPN
Plan de senderos del Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici. 117 pp	Diciembre 2001	OAPN-MMA -Generalitat de Catalunya-Departament de Medi Ambient.
Estudio de los valores naturales y paisajísticos y propuestas para el desarrollo natural y turístico de la zona de l'Estany Gento como la entrada sur al PNAIG. Análisis de las necesidades para optimizar el potencial turístico del PN en la Vall Fosca.	2001	Neosfera-Entidad Municipal Descentralizada d'Espui
Plan de senderos del PNAIG	2001	OAPN-Generalitat
El Uso recreativo del PNAIG. Caracterización de visitantes, frecuentación recreativa y estado de conservación de la red principal de itinerarios.	2001	Estela Inés Farías Torbidoni. INFEC. Universidad de Lleida.
Inventario de vías de escalada del Parque Nacional de Aigüestortes y Estany de Sant Maurici.	Diciembre 2002	OAPN-MMA -Generalitat de Catalunya-Departament de Medi Ambient
Revisión de la capacidad de acogida de visitantes en el PN.	Septiembre 2005	Minuartia, Estudios ambientales.
Estudio de viabilidad de un transporte público de circunvalación del PNAIG.	2005	Empresa SET-OAPN
Posibilidad del cobro de entrada al PNAIG	-	Pérez Riera.
Hacia una metodología de análisis de los recursos	-	INFEC. Universidad de Lleida.

naturales susceptibles a la práctica de actividades físico-deportivo-recreativas en el PNAIG.		
Análisis estratégico del PNAIG y de su zona de influencia socioeconómica	-	CTF- Universidad de Lleida.Gloria Domínguez Torres
Educación ambiental en campamentos o colonias: ving a Toirigio a descubrir la natura! Aplicación en el Centro de interpretación de Toirigio. Proyecto de EA PNAIG.	-	-

5. VISITANTES

5.1. TIPOLOGÍA

Existen diversos estudios externos de tipología de visitantes. Desde el año 2000 se realiza de forma sistemática por el PN un estudio anual. Para ellos se utilizan diversas fuentes de información como son los datos elaborados por el personal propio en los controles de entrada en el Parque (número total, tipo de vehículo, número de informados), en las Casas del Parque (número de personas, procedencia, hora y personas que han visto el audiovisual) y las encuestas realizadas durante los meses de verano en los dos sectores por los integrantes de los campos de trabajo o estudiantes en prácticas.

En ellos se incluyen preguntas para conocer el grado de satisfacción de la visita al Parque.

- **Universo:** Visitantes del PNAIG época estival
- **Obtención de información:** Estudio cuantitativo basado en cuestionarios realizadas durante los meses de verano en los dos sectores, realizadas por integrantes del Servicio Voluntario Europeo y también por personal propio del Parque.
- **Selección de la muestra:** Aleatorio en controles de entrada al Parque y casas del parque. En 2004 en casas del parque.
- **Tamaño muestral:** -
- **Nivel de confianza:** -
- **Error muestral:** -

Algunos resultados de los citados estudios para los años 2002, 2003 y 2004 del PNAIG, y Farías (2000) se resumen en la siguiente tabla:

VARIABLE	Resultado Estudio																																				
Sexo	Farías (2000) establece un predominio del sexo masculino (61,3%).																																				
Edad	2002: 25-65 años 78,57% 2003: 25-65 años 84,3% 2004: 25-65 años 63%																																				
Estudios	-																																				
Procedencia	<table><tr><th>PN</th><th>2002</th><th>2003</th><th>2004</th></tr><tr><td>Nacional</td><td>82,61</td><td>82,73 %</td><td>62,3%</td></tr><tr><td>Extranjero</td><td>17,39</td><td>17,27%</td><td>37,7%</td></tr></table> <p>Farías (2000): Extranjero 8,8%</p> <p>Visitas nacionales (PNAIG):</p> <table><tr><th>LUGAR DE PROCEDENCIA</th><th>2002</th><th>2003</th><th>2004</th></tr><tr><td>Catalunya</td><td>65,54%</td><td>66,43 %</td><td>59,12%</td></tr><tr><td>Comunidad de Madrid</td><td>9,38%</td><td>8,71%</td><td>11,62%</td></tr><tr><td>Comunidad Valenciana</td><td>9,33%</td><td>9,40%</td><td>8,50%</td></tr><tr><td>País Vasco</td><td>3,95%</td><td>4,18%</td><td>4,71%</td></tr><tr><td>Andalucía</td><td>-</td><td>-</td><td>4,00%</td></tr></table>	PN	2002	2003	2004	Nacional	82,61	82,73 %	62,3%	Extranjero	17,39	17,27%	37,7%	LUGAR DE PROCEDENCIA	2002	2003	2004	Catalunya	65,54%	66,43 %	59,12%	Comunidad de Madrid	9,38%	8,71%	11,62%	Comunidad Valenciana	9,33%	9,40%	8,50%	País Vasco	3,95%	4,18%	4,71%	Andalucía	-	-	4,00%
PN	2002	2003	2004																																		
Nacional	82,61	82,73 %	62,3%																																		
Extranjero	17,39	17,27%	37,7%																																		
LUGAR DE PROCEDENCIA	2002	2003	2004																																		
Catalunya	65,54%	66,43 %	59,12%																																		
Comunidad de Madrid	9,38%	8,71%	11,62%																																		
Comunidad Valenciana	9,33%	9,40%	8,50%																																		
País Vasco	3,95%	4,18%	4,71%																																		
Andalucía	-	-	4,00%																																		

VARIABLE	Resultado Estudio																													
	Otras comunidades		11,80%	11,28%	12,05%																									
	TOTAL		100%	100%	100%																									
	Visitas extranjeras (PNAIG):																													
	Procedencia	2002	2003	2004																										
	Francia	39,85%	44,28%	35,46%																										
	Israel	-	-	12,54%																										
	Holanda	23,42%	23,08%	11,31%																										
	Gran Bretaña	3,74%	3,00%	8,95%																										
	Alemania	15,46%	9,04%	8,47%																										
	Bélgica	7,18%	6,34%	-																										
Italia	2,39%	2,58%																												
Otros	7,96%	11,68%	23,27%																											
TOTAL	100%	100%	100 %																											
Ingresos	-																													
Tipo de agrupación	Año 2004 PN: 2 personas: 41% 3-4 personas: 37% >5 personas: 17%																													
Información previa	PN: <table><tr><td>Procedencia</td><td>2002</td><td>2003</td><td colspan="2">2004</td></tr><tr><td>Recomendación de otras personas</td><td>32,65%</td><td>23,4%;</td><td colspan="2">34%),</td></tr><tr><td>Medios de comunicación</td><td>5,10%</td><td>16,9%;</td><td colspan="2">17%),</td></tr><tr><td>Internet</td><td>6,46%</td><td>6,9%</td><td colspan="2">11%).</td></tr><tr><td>Oficinas de turismo</td><td>-</td><td>-</td><td colspan="2">(7%).</td></tr></table>					Procedencia	2002	2003	2004		Recomendación de otras personas	32,65%	23,4%;	34%),		Medios de comunicación	5,10%	16,9%;	17%),		Internet	6,46%	6,9%	11%).		Oficinas de turismo	-	-	(7%).	
Procedencia	2002	2003	2004																											
Recomendación de otras personas	32,65%	23,4%;	34%),																											
Medios de comunicación	5,10%	16,9%;	17%),																											
Internet	6,46%	6,9%	11%).																											
Oficinas de turismo	-	-	(7%).																											
Visita previa	-																													
Motivo visita	Farías (2000): <ul style="list-style-type: none">- Disfrutar del paisaje: 24,2%- Conocer el medio natural : 17;2%- Relajarse en un medio tranquilo: 15%- Visitar el PN en sí: 14%- Hacer ejercicio físico: 12,2% Año 2004: lo que buscan en un 76% es caminar.																													
Dinero gastado	-																													
Duración	PNAIG: <table><tr><td>Procedencia</td><td>2002</td><td colspan="3">2003</td></tr><tr><td>Medio día</td><td>24%</td><td colspan="3">14,5%</td></tr><tr><td>1 día entero</td><td>48,15%</td><td colspan="3">34,3%</td></tr><tr><td>>1 día</td><td>29,63%</td><td colspan="3">51,2%</td></tr></table> Año 2004(PNAIG):: La duración del viaje por las comarcas y municipios donde se encuentra el Parque Nacional es entre 3 y 5 días en un 25% de los casos y de una semana en un 23% de las veces.					Procedencia	2002	2003			Medio día	24%	14,5%			1 día entero	48,15%	34,3%			>1 día	29,63%	51,2%							
Procedencia	2002	2003																												
Medio día	24%	14,5%																												
1 día entero	48,15%	34,3%																												
>1 día	29,63%	51,2%																												
Transporte/ Rutas acceso/Salida	<table><tr><td></td><td>2002</td><td>2003</td><td>2004</td></tr><tr><td>Vehículo particular (hasta comarcas ZI del PN)</td><td>83,67%</td><td>84,3%</td><td>95%</td></tr><tr><td>Transporte público (autocar, tanto de línea regular como de agencias de viajes)</td><td>10,88%.</td><td>10,5%</td><td>5%</td></tr></table>					2002	2003	2004	Vehículo particular (hasta comarcas ZI del PN)	83,67%	84,3%	95%	Transporte público (autocar, tanto de línea regular como de agencias de viajes)	10,88%.	10,5%	5%														
	2002	2003	2004																											
Vehículo particular (hasta comarcas ZI del PN)	83,67%	84,3%	95%																											
Transporte público (autocar, tanto de línea regular como de agencias de viajes)	10,88%.	10,5%	5%																											

VARIABLE	Resultado Estudio
Otros	<p>Año 2002: Los hoteles y/o pensiones, los apartamentos, las casas rurales, las residencias y albergues representan el 29,25% de los alojamientos elegidos por los visitantes mientras que los campings alcanzan el 31,97%. Por otra parte, los refugios de montaña representan un 12,93% de las respuestas de las personas encuestadas.</p> <p>A la pregunta de como han encontrado los equipamientos del Parque un 93,88% de los visitantes afirma que los han encontrado correctos o muy correctos.</p> <p>Un 98,01% de los visitantes creen que la atención recibida por parte del personal del Parque ha sido correcta o muy correcta, mientras que el 1,99 restante cree que ha sido deficiente.</p> <p>Un 90,33% de los visitantes encuentran correctos los horarios de atención al público y un 3,77% los considera insuficientes.</p> <p>Sobre la señalización, un 82,45% la encuentra correcta o muy correcta mientras que el resto la encuentra deficiente.</p> <p>Año 2004: en cuanto al alojamiento usado, los porcentajes se reparten entre hoteles o pensiones (31%), los campings (20%), apartamentos (15%), residencias casas rurales (11%) y segundas residencias (5%). Los refugios de montaña del Parque y la zona periférica salen como lugar de alojamiento de los encuestados en un 11%, lo que demuestra el alto índice de ocupación de los mismos.</p> <p>En cuanto a la valoración que los visitantes hacen del funcionamiento del Parque nombramos las más representativas:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) atención personal e información (79% bien o muy bien; 2.4% mal); b) folletines informativos (66% bien o muy bien; 1.5% mal); c) horarios de atención a los visitantes (53% bien o muy bien; 1.3% mal); d) controles de acceso y aparcamientos (68% bien o muy bien; 2.2% mal); e) señalización de caminos (70% bien o muy bien; 7% mal).

5.2. ACTIVIDADES PRINCIPALES EN EL PARQUE NACIONAL

Las principales actividades realizadas por los visitantes en el PNAIG son:

- Senderismo por libre
- Fotografía
- Senderismo guiado

Farías (2000) establece que las principales actividades turístico-deportivas practicadas son:

- Senderismo (59,4%)
- Excursionismo turístico (27,1%)
- Montañismo (8,7%)
- BTT y senderismo (1,3%)
- Alpinismo (1%)
- Escalada (1%)
- BTT (1%)

5.3. DATOS E INDICADORES

1.5.3.1. CONTEO DE VISITANTES:

Actualmente el parque registra datos de afluencia de visitantes a través de diferentes métodos:

- Control estadístico en los puntos situados en las entradas tradicionales del Parque; la Molina y Toirigo en el de Aigüestortes (Alta Ribagorza) y el Prat de Pierró en el de Sant Maurici (Pallars Sobirà).
- Control en casas del Parque y museo de los pastores.

- Desde 2003 aforadores de personas (17 unidades) en diferentes caminos y accesos de los dos sectores del Parque y de la zona periférica.

A este número de visitantes, hay que añadir quienes entran para los numerosos puertos o pasos de montaña o los que lo hacen fuera de horas de control. La estimación que se hace cada año, hace elevar la cifra total en un 20% al total de visitantes controlados.

5.3.2. CUADROS RESUMEN VISITANTES:

AÑO	Total	Total control acceso	Total CV	Total guiados	Total guiados PG ¹	Total PI	Total CV+PI
1996	333.734	-	-	-	-	-	-
1997	345.545	-	-	-	-	-	-
1998	349.021	-	-	-	-	-	-
1999	369.223	-	-	-	-	-	-
2000	382.624	318.853	75.583	3.226		65.525	141.108
2001	410.427	-	78.167	3.226	916		
2002	362.822	302353	63.807	2.981	1090	71.956	135.763
2003	356.411	297.009	63.655	2.290		83.430	147.085
2004	341.759	284.799	60.670	2.527	575	68.336	129.006

Fuente: Memorias anuales PNAIG OAPN-Generalitat

(1): total guiados público general, se ofrece la suma de visitas concertadas (no asociaciones), itinerarios monográficos e itinerarios en raquetas de nieve. No se incluyen las salidas con escolares o universitarios.

AÑO	Escolares	Escolares PEA	Pernotaciones refugios	Total acceso Taxi ¹	Teleférico
1996	-	-	-	-	-
1997	-	-	-	-	-
1998	-	-	-	-	-
1999	-	-	-	-	-
2000	-	-	36.189	133.280	32733
2001	9.762	363	36.202	139.775	29.193
2002	8.635	348	36.389	126.006	22.951
2003	8.597	151	38.432	126.032	26.130
2004	8.202	273	37.573	122.805	25.763

Fuente: Memorias anuales PNAIG OAPN-Generalitat

(1): entre 1 julio y 30 septiembre

SECTOR AIGÜESTORTES:

AÑO	Casa Parque Boí	PI-control Ribera Sant Nicolau	PI-control Caldes	PI Aigüestortes	Itinerarios sector	Total PI sector	Total atendidos (PI+It+CP)	Total Sector
2000	30.739	16.113	7.349	9.380	1.949	32.842	65.530	171.356
2001	33.243	-	-	-	1.971	-	-	189.197
2002	27.359	16.546	13.040	7.799	1.892	37.385	66.636	157.291
2003	29.504	17.212	19.368	7.117	1.341	43.697	74.542	160.848
2004	30.203	19.108	11.587	5.951	1.526	36.646	68.375	152.931

Fuente: Memorias anuales PNAIG OAPN-Generalitat

SECTOR SANT MAURICI:

AÑO	Casa Parque Espot	PI-control Prat Pierró	PI St Maurici	Itinerarios sector	Total PI sector	Total atendidos (PI+It+CP)	Total Sector ¹
2000	44844	19.400	13.283	2.817	32.683	80.344	147.497
2001	44924	-	-	1.255	-	-	152.826
2002	36448	18.164	13.715	1.089	31.879	69.416	145.062
2003	34.151	19.656	12.528	872	32.184	67.207	136.161
2004	30.467	13.946	9.299	1.001	23.245	54.713	131.868

Fuente: Memorias anuales PNAIG OAPN-Generalitat

(1): Se dan los datos de los contabilizados, a los que habría que sumar el 20% de estimación

OTROS:

Año	PI Estany Gento ¹	PI Llesui ²	PI Valencia d'Àneu ²
2002	2.692	-	-
2003	4.266	1.464	1.819
2004	6.034	1.207	1.204

Fuente: Memorias anuales PNAIG OAPN-Generalitat

(1) Época de apertura: 15 julio-23 septiembre;

(2) Época de apertura: mediados de julio-principios de octubre

5.3.3. INDICADORES

AÑO	Visitantes/ha	% Vesc	%VPÉA	% VGPG / total	% CV	% PI	%CV+PI	% CV+PI+VG
1996	23,64	-	-	-	-	-	-	-
1997	24,47	-	-	-	-	-	-	-
1998	24,72	-	-	-	-	-	-	-
1999	26,15	3,57	-	-	-	-	-	-
2000	27,10	-	-	-	19,75	17,13	36,88	-
2001	29,07	2,38	0,09	0,22	19,05	-	-	-
2002	25,70	2,38	0,10	0,30	17,59	19,83	37,42	37,72
2003	25,24	2,41	0,04	-	17,86	23,41	41,27	*
2004	24,21	2,40	0,08	0,17	17,75	20,00	37,75	37,92

Notas:

Un mismo visitante puede haber visitado dos centros.

Los % son respecto al total de visitantes del PNAIG

Distribución temporal

Media para la serie 2000-2004

Mes	% visitantes sobre el total
Enero	0,92
Febrero	1,21
Marzo	2,74
Abril	7,46
Mayo	5,84
Junio	9,33

Mes	% visitantes sobre el total
Julio	17,62
Agosto	33,31
Septiembre	11,76
Octubre	5,54
Noviembre	2,04
Diciembre	2,22

Distribución espacial

2004	Porcentaje
Sector Aigüestortes	53,70%
Sector de Sant Maurici	46,30%
TOTAL	100%

6. RECURSOS HUMANOS

6.1. DISTRIBUCIÓN DE LOS RECURSOS HUMANOS DEL PARQUE NACIONAL

PERSONAL LABORAL Y FUNCIONARIO

AÑO	Técnicos	Administración	Vigilancia	UP	Manten.	Otros	TOTAL	Laboral	Funcionario
1998	7	5	8	8	0	-	28	-	-
1999	7	5	8	8	0	-	28	-	-
2000	7	5	8	8	0	-	28	-	-
2001	4	2	13	18	14	-	51	36	15
2002	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2003	-	-	-	-	-	-	66	42	24
2004	4	3	20	16	12	11	66	42	24

Nota: todo el personal es dependiente de la Generalitat de Catalunya.

PERSONAL CONTRATADO

No se dispone de información al respecto para el total del PNAIG.

6.2. EQUIPO DE USO PÚBLICO

Organización del equipo:

La unidad de Uso Público asume las tareas de información, gestión de visitas y visitantes y educación e interpretación ambiental, así como la coordinación con el sector turístico. El equipo permanente lo componen 5 personas. Aunque se ha primado la versatilidad y con el objeto de evitar la inercia del trabajador se hace una rotación de tareas, se puede establecer una distinción en:

- Personal técnico laboral: un coordinador de la unidad y dos técnicos ambientales, que se dedican principalmente a tareas de planificación, administración y coordinación realizando también las visitas guiadas y tareas de información al visitante en épocas en las que hay poco personal de información.
- Guías- informadores: labores de control e información en las casetas y casas del Parque Nacional. Diferentes tipos de contratos.
- Reguladores de tráfico: en aparcamientos en las épocas de mayor afluencia.

La distribución por sectores es la siguiente:

a) Sector de Boí:

- Técnicos: coordinador en la zona (laboral)
- Informadores permanentes: 2 (laborales)
- Informador temporal:

- Puntos de control (Toirigo y La Molina): 8 trabajadores. Personal laboral fijo discontinuo con contratos de duración de 7 meses y medio (Forestal Catalana)
- Caseta de Aigüestortes: 1 trabajador, 3,5 meses (Departamento de Medio Ambiente Generalitat).
- Refuerzo estival: 2 trabajadores 6 meses (julio-diciembre). Personal contratado mediante planes de ocupación del departamento de Medio Ambiente Generalitat.
- Reguladores de aparcamientos: 4 personas durante 3 meses.

b) Sector de Espot:

- Técnicos: 1 responsable de la Unidad y 1 técnico ambiental.
- Informador temporal punto de control: 4 trabajadores. Personal laboral fijo discontinuo con contratos de duración de 7 meses y medio (Forestal Catalana)

c) Centros complementarios:

- Centro complementario de Llesui: 3 trabajadores (un coordinador y dos informadores). Personal contratado. Contratos anuales (Forestal Catalana).
- Punto de información València d' Àneu: 2 trabajadores con contratos de 3 meses, julio-diciembre (planes de ocupación de la generalitat)
- Punto de información de Estany Gento: 2 trabajadores con contratos de 3 meses, julio-diciembre (planes de ocupación de la generalitat)

Existen reuniones de coordinación (cada 15 días) entre ambos sectores.

Prácticamente la totalidad del personal procede de la zona siendo seleccionados preferentemente entre aquellos que han realizado los cursos de formación del PN para terceros. Muchos trabajan como monitores o guías en invierno, teniendo gran experiencia.

Otros:

Hay personal contratado expresamente para tareas administrativas y están en otra unidad.

Hay 13 agentes ambientales, suficientes para las labores actuales pero no para aumentarlas o mejorarlas.

Cuadro de distribución de los recursos humanos

2004	Nº	Tipo
Técnicos de Uso Público	1	Técnico Espot responsable de EA (Laboral Generalitat)
	1	Técnico Boí (Laboral Generalitat)
	1	Técnico Espot (Laboral Generalitat)
Guías-interpretadores-informadores	2	Laboral Generalitat
	12	Laboral fijo discontinuo 7,5 meses (Forestal Catalana SA)
	1	3,5 meses (Planes de ocupación Generalitat)
	2	6 meses (Planes de ocupación Generalitat)
	3	12 meses (Forestal Catalana, SA)
Regulador tráfico	4	3 meses (Planes ocupación Generalitat)
	4	3 meses (Planes de ocupación)

Fuente: Área UP PNAIG

7. RECURSOS ECONÓMICOS

7.1. PARTIDAS PRESUPUESTARIAS

El PNAIG dispone de un régimen económico diferente al resto de las unidades de la Red. El origen reside en el traspaso de las competencias de gestión en 1996 a la Generalitat de Cataluña, que se hizo responsable de su financiación hasta el 2001, fecha en la que se firma un convenio con el OAPN (vigente hasta 2006) y dónde se acordó la aportación del Estado de

1.100.000 € y otros tantos la Generalitat. Esta última lo hace casi en su totalidad en pagos a personal, y es el dinero que procede del estado el que queda para inversiones.

A efectos legales, el Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici funciona bajo el régimen de autonomía económica (RAE) regulada por el Decret 84/1997, d'1 d'abril, sobre la gestió del règim d'autonomia econòmica dels espais naturals de protecció especial, adscrits al Departament de Medi Ambient y por la Ordre de 17 de juny de 1998, de desenvolupament de les normes sobre gestió en règim d'autonomia econòmica dels espais naturals de protecció especial; también se ve afectado por la Llei 15/1997, de 24 de desembre, de taxes i preus públics de la Generalitat de Catalunya y el Decret 277/1999, de 28 de setembre, pel qual s'aprova el reglament sobre taxes i preus públics de la Generalitat.

El RAE permite que el parque puede recaudar y gestionar directamente el dinero procedente de la venta de recuerdos y mapas, servicio de rutas guiadas, alquiler de prismáticos y raquetas de nieve (entre otros). Este dinero puede ser utilizado directamente por el PN, justificándolo mediante facturas. Con ella se pagan actividades que surgen en el día a día como: Día europeo de parques, Exposiciones itinerantes, Folletos, Boletín, etc...

Los precios públicos para la prestación de servicios y la realización de actividades del Parque Nacional se aprobaron según las Orders de la Generalitat.

Ingresos a través de RAE 2005:

- Ventas: 27.742,04 €
- Inscripciones cursos: 2.640,00 €
- Estancias en el CIA Toirigo: 1.866,15 €
- Itinerarios: 7.917, 50 €
- Precios públicos (alquiler de prismáticos o raquetas, filmaciones, etc): 7.331,33 €
- TOTAL: 47.497,02 €

Así, las distintas fuentes de financiación que participan en el presupuesto anual del PN son:

- Transferencias corrientes del Departament de Medi Ambient de la Generalitat de Catalunya.
- Transferencias corrientes de la Administración del Estado (OAPN)
- Transferencias corrientes de empresas privadas.
- Venta de productos. Representa una de las actividades económicas más importantes que realiza el Parque Nacional
- Servicio de guías
- Derechos de matrícula en cursos y seminarios
- Derechos de alojamiento, restauración y residencia.
- Otros ingresos

El servicio de Voluntariado Europeo subvenciona estancias en el ámbito del Parque Nacional para estudiantes de otros países de la Unión Europea. Los voluntarios realizan diversas tareas de apoyo en la gestión del Parque.

7.1.1. DESGLOSE DEL PRESUPUESTO TOTAL DEL PARQUE.

AÑO 2004		OAPN	Generalitat	Otros	Total
Capítulo I	Gestión	-	495.918,00	-	495.918,00
	Vigilancia	-	238.892,00	-	238.892,00
	Plan de Ocupación	-	71.214,32	-	71.214,32
Capítulo II	Funcionamiento	-	249.207,02	54.011,81	303.218,83
	Mantenimiento	-	278.016,89	-	278.016,89
Capítulo VI		694.327,79	53.734,06	-	748.061,85
Capítulo VII		1.132.013,77	47.415,23	9.296,66	1.188.725,66

AÑO 2004	OAPN	Generalitat	Otros	Total
Total	1.826.341,56	1.434.397,52	63.308,47	3.324.047,55

Fuente: memoria PNAIG-Generalitat, 2004

AÑO 2003		OAPN	Generalitat	Otros	Total
Capítulo I	Gestión	-	484.848,00	0,00	484.848,00
	Vigilancia	-	224.175,00	0,00	224.175,00
	Plan de Ocupación	-	56.512,00		56.512,00
Capítulo II	Funcionamiento	-	278.174,59	57.349,38	335.523,97
	Mantenimiento	-	256.930,34	0,00	256.930,34
Capítulo VI		803.262,14	248.398,64	0,00	1.051.660,78
Capítulo VII		944.093,48	115.500,00	1.920,00	1.061.513,48
Total		1.747.355,62	1.664.538,57	59.269,38	3.471.163,57

Fuente: memoria PNAIG-Generalitat, 2003

INVERSIONES REALES (NO PERSONAL) OAPN:

	Presupuesto Ordinario	Centralizado	Ordinario no anual	TOTAL
1998	-	-	-	-
1999	33.784,27	-	-	-
2000	599.244,19	9.369,32	0,00	608.613,51
2001	34.387,72	22.449,95	0,00	56.837,67
2002	184.859,26	66.638,14	428.555,93	680.053,33
2003	803.262	91.470	0	894.731,54
2004	681.917,00	55.470,67	0,00	737.387,67

Fuente: Memorias OAPN

Inversiones Ordinarias (OAPN):

	Conservación	Uso Público	Funcionam. General	Total	€/ha	€/UP/ha	% UP/total	€ UP/visitante
1998	-	-	-	-	-	-	-	-
1999	0,00	33.784,27	0,00	33.784,27	2,39	2,39	100,00	0,09
2000	10.847,37	452.628,32	135.768,51	599.244,19	42,44	32,06	75,53	1,18
2001	0,00	34.387,72	0,00	34.387,72	2,44	2,44	100,00	0,08
2002	75.450,92	477.765,93	60.198,15	613.415,00	43,45	33,84	77,89	1,32
2003	293.103,00	330.073,00	180.086,00	803.262	56,89	23,38	41,09	0,93
2004	108.709,00	386.711,00	186.497,00	681.917,00	48,30	0,51	0,08	1,13

Nota: para el año 2002 el presupuesto desglosado no suma el total

Fuente: Memorias anuales OAPN

7.1.2. PARTIDA PERSONAL:

Queda recogida en la tabla superior.

7.1.3. OTROS:

Partidas extraordinarias programa Estrella OAPN previstas para un nuevo centro en Espot.

7.2. AUTORIZACIONES Y CONCESIONES

El PNAIG otorga actualmente las siguientes autorizaciones y concesiones (se ampliarán y describirán en la sección 7.3):

- **Refugios:** Aunque como se verá más adelante la mayor parte de los refugios pertenecen a otras entidades existen dos refugios guardados pertenecientes al PN. El servicio de guarda de los mismos es por concesión; generalmente concesiones a 10 años en las que los 5 primeros son fijos y los 5 segundos años son renovables. Pagan un canon en función de la facturación. Cánones concesiones refugios 2005:
 - o Estany Llong: 8.308,99 €
 - o Pla de la Font: 735,04 €
 - o Ventosa i Calvell: 0,01 €
 - TOTAL: 9.044,04 €
- **Servicio de taxis:** la Orden de 17 de diciembre 1993 sobre el acceso de vehículos de servicio público de transporte discrecional de viajeros hasta 9 plazas, y sus modificaciones posteriores regulan el servicio de acceso en taxi a los valles principales. El PNAIG no cobra canon alguno por la prestación del servicio.
- **Centro de Interpretación Ambiental de Toirigo:** se ha sacado a concurso su gestión quedando desierto. El CIA Toirigo no se alquila por temporada; los grupos que se alojan en él pagan un importe por día y persona, dependiendo si tienen derecho a cocina o no. El importe ingresado durante el año 2005 por este concepto fue de 1.866,15 €, y se añade al RAE.

7.3. COBRO POR SERVICIOS

En el PNAIG existen servicios de cobro tanto directo por el PNAIG como por terceros.

7.3.1. SERVICIOS PRESTADOS POR EL PARQUE NACIONAL

Actualmente el PNAIG cobra directamente por la prestación de diversos servicios. Los precios establecidos son precios públicos, con márgenes de beneficios bajos. El dinero obtenido a través de los mismos pasa a formar parte del RAE.

7.3.1.1. Visitas guiadas:

El servicio de guías e interpretadores del PNAIG ofrece itinerarios guiados durante todo el año. Es prestado por personal del espacio y se concierta en las casas del parque. El coste de la visita se establece en función del tipo de visita. Ésta puede ser de medio, un o varios días de duración (travesías). Para su realización ha de haber un mínimo de 5 personas.

Información técnica:

- **Itinerario:** variable en longitud y duración. Durante todo el año a decidir con el guía en función de las características e intereses del grupo. Además, el PN oferta a través de su programa de actividades semestral diferentes itinerarios temáticos, en invierno con raquetas de nieve. Los ofertados en la temporada 2006 son:
 - o Caminemos sobre la nieve
 - o Vamos al Portarró
 - o Tiempo de vivir
 - o El lenguaje de las flores
 - o Recorriendo el Panamo
 - o Las flores de la Vall D'Assua
- **Precio:** Los precios por persona establecidos para la temporada 2006 son los siguientes:
 - o Itinerario de medio día: 6,70 €; 4,50 para < de 12 años
 - o Una jornada: 13,30 €; 6,70€ para <12 años
 - o Ascensiones y travesías: 23,20 €

- Grupos organizados (min. 20): 2,50€ en itinerarios de medio día y 4,35 € en itinerarios de día entero.

Este precio no incluye la manutención ni el servicio de taxi. Los itinerarios con raquetas de nieve tienen un incremento de un 20% sobre el precio.

- **Gestión:** PNAIG
- **Frecuencia:** Itinerarios establecidos en el plan de actividades en fechas determinadas y posibilidad de concertar en otras fechas en las Casas del Parque.
- **Información:** guía interpretador del PN con elevados conocimientos del PNAIG y la zona.
- **Mecanismos de evaluación:** Informales

7.3.1.2. Alquiler de material:

En las casas del parque se pueden alquilar raquetas de nieve (7 euros/día). En las casetas de información existe la posibilidad de alquilar prismáticos (2 euros/día)

7.3.1.3. Servicio de tienda:

Las Casas del Parque disponen de un servicio de tienda en el que se pueden encontrar tanto publicaciones del OAPN y la Generalitat relacionadas con el PN o con otros ENP como mapas de institutos oficiales y otras editoriales. Así mismo se venden recuerdos: camisetas, gorras, buffs y artículos de papelería del Parque Nacional. En las casetas de información se pueden adquirir capas de agua.

Los encargados de gestionar y prestar el servicio son los miembros del equipo de UP.

7.3.2. SERVICIOS PRESTADOS POR TERCEROS

7.3.2.1. Servicio de taxi:

Surge en los años 1994 y 95 cuando se restringe el acceso rodado para vehículos particulares al PN con motivo de las aglomeraciones, masificación y degradación ambiental ocasionados por el tráfico rodado en el interior del PNAIG.

De este modo y previo acuerdo con la Generalitat se constituyeron en 1995 dos asociaciones de taxistas de municipios con terrenos en el interior del PN (Boí y Espot) para ofrecer el servicio de acceso a las zonas restringidas: L'Associació de Taxistes de la Vall de Boí y l'Associació de Taxistes d'Espot. Los convenios con estas dos asociaciones de taxistas se renuevan cada 4 años y es la *Comissió de Trànsit-Visites* del Patronato del Parque la encargada de realizar el seguimiento de los acuerdos.

La normativa establece que son 95 el número máximo de vehículos autorizados a entrar en el PNAIG:

- 25 licencias máximo al municipio de Espot
- 25 licencias máximo al municipio de Boí
- 45 licencias máximo para los restantes municipios del AIS.

Información técnica:

- **Itinerario:** las taxis tienen sus paradas exteriores y oficinas localizadas en las proximidades de las casas del PN. Los itinerarios principales comunican éstas con el interior del parque, concretamente con el Punto de Información del Planell d'Aigüestortes (en la zona de Boí) y con el Punto de Información de Sant Maurici (en la zona de Espot) donde disponen de sendos aparcamientos.

En la zona de Espot también se ofertan itinerarios a otros puntos previa petición, teniendo este servicio mucha menor demanda. Se trata de excursiones que combinan itinerarios en todoterreno con tramos a pie, no guiados, por los lugares donde no está permitido el acceso a vehículos rodados

- **Medio de transporte:** vehículos todoterreno con una capacidad máxima de 7-8 personas.
- **Precio:** El trayecto principal Casa del parque-zona central del valle, tiene para ambos sectores los siguientes precios:

Tipo de billete	Ida y Vuelta	1 Trayecto
Adultos	8,80 euros	4,40 euros
Mayores de 65 años	7,70 euros	3,85 euros
De 3 a 11 años	5,50 euros	2,75 euros
Perro	7,70 euros	3,85 euros

Excursiones organizadas (mínimo 6 personas):

Precios 2006	Tipo de recorrido	Adultos	De 3 a 11 años y >65 años
Estanque de Ratera	En 4x4 (2 paradas de 20 minutos)	14,50 €	10,50 €
	Combinado 4x4 y a pie con retorno desde S.Maurici	13,00 €	10,50 €
Estanque de amitges	En 4x4 (3 paradas de 20 minutos)	18,00 €	14,00 €
	Combinado 4x4 y a pie con retorno desde S.Maurici (opcional 1 parada de 20 minutos a Amitges)	16,50 €	14,00 €
	Precio por vehículo	110,00 €	
Estanque negre	En 4x4 (1 parada de 1 hora)	20,00 €	17,50 €
	Subida con 4x4 y retorno desde Lladres	24,00 €	22,00 €
	Precio por vehículo	85,00 €	

Fuente: [www. taxiespot. com](http://www.taxiespot.com)

- **Gestión:** asociaciones de taxistas de ambos sectores (L'Associació de Taxistes de la Vall de Boí l'Associació de Taxistes d'Espot). En total aglutinan a 43 socios (18 en la Vall de Boí y 25 en Espot). En 2001 había otras 22 distribuidas por el AIS.
- **Frecuencia:** El servicio tiene un horario de 9h a 18h aunque durante los meses de julio, agosto y septiembre se amplía de 8h a 19h. En principio, las salidas se realizan a medida que los vehículos se van ocupando, tanto en la ida como en la vuelta. Sin embargo durante los meses de menor afluencia de visitantes es necesario fijarlo con los taxistas
- **Información:** en los trayectos principales se limitan a transportar a los visitantes sin realizar tareas de información. Depende del conductor y su voluntad.

Los tramos a pie de las excursiones son no guiados.

- **Mecanismos de evaluación:** No disponen.
- **Otros:** Según el estudio de (Ecotono-PNAIG, 2007) durante los meses de menor afluencia de visitantes la mayor parte de los taxistas ellos se dedica a otras actividades; en Espot tan sólo hay 7 que trabajan en este servicio público de forma permanente. Según la oficina de taxis de Espot, las tipologías más frecuentes de usuarios son familias y parejas de jóvenes, aunque durante los meses de primavera reciben un elevado número de escolares. Muchos de estos niños acuden con los Camp d'Aprenentatge Vall de Boí y

Valls d'Àneu; en este sentido cabe reseñar que el CdA Valls d'Àneu anualmente acuerda con la Asociación de taxistas de Espot los precios para sus alumnos y, sin embargo, no existe ningún acuerdo de este tipo entre el CdA Vall de Boí y la Asociación de taxistas de Boí.

7.3.2.2. Refugios guardados

En el PNAIG existen 17 refugios, 9 de ellos guardados. Tres dependen del PN (uno libre), el resto (titularidad y gestión) pertenecen a diferentes asociaciones y federaciones: (centro excursionista de Catalunya, federación excursionista de Catalunya, Unión excursionista de Catalunya). (Ver cuadro en el apartado equipamientos).

Todos los refugios guardados disponen de servicio de restauración; la mayoría de los casos consiste en un plato del día aunque en el refugio de Amitges y en el de Espitau de Vielha hay una carta para elegir. Los precios del alojamiento y el servicio de restaurante son muy similares en todos los refugios aunque no existe ningún acuerdo escrito entre las distintas entidades gestoras o los guardas (Ecotono-PNAIG, 2007).

Todos los refugios están dotados de emisora de radio conectada con el Servicio de Bomberos de la Generalitat de Cataluña, cocina y literas con mantas (los refugios libres no tienen cocina).

La época de apertura es variable; generalmente los refugios guardados inician la temporada en el mes de febrero, coincidiendo con el periodo vacacional en Francia ('la semana blanca' en Francia es diferente para cada una de las Regiones o Departamentos del país y, por lo tanto, el flujo de visitantes franceses se extiende durante parte de los meses de febrero y marzo). Tras estas semanas, gran parte de los refugios cierran hasta Semana Santa. En el mes de mayo suelen permanecer cerrados y abren de nuevo entre los meses de junio y septiembre. Los refugios libres tipo cabaña metálica, como el de Besiberri, permanecen abiertos durante todo el año (Ecotono-PNAIG, 2007).

8. PROGRAMA DE ACCESO Y EQUIPAMIENTOS DE ACOGIDA

8.1. MODELO DE CONTROL Y ACCESO

SISTEMA DE ACCESO	2 carreteras públicas 2 entradas con vehículo (pista asfaltada) Varias entradas a pie
SISTEMAS DE TP DE ACCESO	Servicio de taxis.
REGULACIÓN VISITA	Pistas reguladas Visita libre a pie Acceso en transporte taxi regulado Acceso en vehículo particular hasta parking
VIAS PUBLICAS INTERIOR	Reguladas.
CAPACIDAD DE CARGA	Se realizó un estudio en 1995. En 2006 se ha presentado una revisión y actualización del mismo, prevista en el PUP, al no resultar válidos los resultados del primero como consecuencia de las modificaciones en gestión del parque desde entonces.
MECANISMOS DE CONTROL DEL LÍMITE DE VISITANTES	Indirectamente a través de las autorizaciones a taxis (limitadas)

8.2. EQUIPAMIENTOS Y SERVICIOS DE UP

8.2.1. PROGRAMA DE ACOGIDA Y EQUIPAMIENTOS

Existe un programa de acogida y equipamientos recogido en el PUP siendo los objetivos fundamentales del mismo:

- Cubrir y garantizar las necesidades de acogida del visitante manteniendo los objetivos de conservación del Parque Nacional.
- Regular y optimizar el uso y disfrute de los equipamientos del Parque por parte de los visitantes de forma sostenible con el entorno.

Así mismo se programan las siguientes actuaciones:

- **Actuación 1:** Estudio para la revisión de la capacidad de acogida de visitantes del Parque Nacional
- **Actuación 2:** Control del número de visitantes
- **Actuación 3:** Control de la capacidad de acogida
- **Actuación 4:** Regulación del tránsito rodado
- **Actuación 5:** Establecimiento de los centros de información de Senet y Arties
- **Actuación 6:** Adecuación de los principales aparcamientos y puntos de información
- **Actuación 7:** Información sobre la normativa de protección
- **Actuación 8:** Información sobre la red de equipamientos del Parque
- **Actuación 9:** Creación transporte público de circunvalación
- **Actuación 10:** Camino peatonal alrededor del Parque
- **Actuación 11:** Adquisición de un edificio en Espot para acoger voluntarios, estudiantes e investigadores
- **Actuación 12:** Adquisición de una borda en Aigüestortes, con posterior restauración y adecuación interpretativa.
- **Actuación 13:** Ampliación aparcamiento de la Palanca de la Molina
- **Actuación 14:** Casa del Parque en la Torre de Cabdella

8.2.2. TABLA DE EQUIPAMIENTOS

EQUIPAMIENTO/SERV	NÚMERO Y DESCRIPCIÓN
ACAMPADA/CAMPING	El PN carece de estas instalaciones.No permitido vivac.
ÁREAS RECREATIVAS	El PN carece de estas instalaciones
APARCAMIENTOS	El Parque cuenta con 3 aparcamientos (2 de otras entidades): <ul style="list-style-type: none"> - <u>Aparcamiento del Prat de Pierró:</u> 240 plazas señalizadas. Se localiza en el sector de Sant Maurici, en el acceso desde Espot al Estany Sant Maurici y la titularidad del suelo corresponde al ayuntamiento de Espot. El acceso rodado al Parque a partir de este punto está prohibido (excepto para el servicio de taxi). - <u>Aparcamiento de La Molina:</u> en el sector de Aigüestortes y cuenta con capacidad para 80 vehículos. La propiedad del suelo es del propio Parque. Acceso rodado prohibido a partir de ese punto. - <u>Aparcamiento de Cavallers:</u> se encuentra al inicio del itinerario que conduce al Estany Negre desde la Presa de Cavallers, en el sector de Aigüestortes. La titularidad del suelo corresponde a una empresa de generación hidroeléctrica. Está estructurado en 3 niveles y cuenta con una capacidad aproximada de 100 vehículos.
AULAS NATURALEZA	Centro de Interpretación Ambiental de Toirigo
CENTROS DE VISITANTES	2 en el exterior del PN: <ul style="list-style-type: none"> - Casa del Parque de Boí - Casa del Parque de Espot

EQUIPAMIENTO/SERV	NÚMERO Y DESCRIPCIÓN
C. DE DOCUMENTACIÓN	En la Casa del Parque de Boí abierto al público general. En la Casa del Parque de Espot para personal del parque.
MUSEO	El PN dispone desde 2005 del Museo de los Pastores en Llesúf.
J. BOTÁNICO/ARBORETO	El PN carece de esta instalación.
MIRADORES	Los diferentes miradores del Parque se ubican en: - Sector Aigüestortes: Mirador de Sant Esperit - Sector Sant Maurici: Mirador del Estany y Mirador del Coll de Fogueruix
OBSERVATORIOS	El PN carece de esta instalación.
PUNTOS DE INFORMACIÓN	Puntos de control y casetas de información: - Sector Aigüestortes: o Punto de control Ribera de Sant Nicolau (Palanca de la Molina) o Punto de control de Toirigo o Punto de información de Aigüestortes - Sector Sant Maurici: o Casa Parque Espot o Punto de control de Prat-Pierró o Punto de información de Sant Maurici - Centro complementario d'Estany Gento (desde 2002): operativo de julio a septiembre coincidiendo con la apertura del teleférico Sallente-Estany Gento - Centro complementario Valencia d'Àneu
SENDEROS	Dentro del Parque Nacional hay 349 Km. de caminos, en total 25 senderos principales. Tres de ellos están adaptados para colectivos de personas con discapacidad motriz: - Pasarela llano de Aigüestortes - Mirador llano de Aigüestortes - Pasarela puente gorga de Espot - Pasarela de aproximación al Estany de Sant Maurici
ITINERARIOS AUTOGUIADOS	Dos mediante paneles interpretativos: - Aparcamiento Prat-Pierró- Estany St. Maurici - Aparcamiento La Molina- Aigüestortes
ITINERARIOS GUIADOS	- Rutas en taxi no interpretadas - Varias rutas a pie interpretadas - Rutas con raquetas - Ascensiones a picos con guías
TIENDAS DE RECUERDOS	En las dos casas del parque gestionadas por el propio PN.
TIENDA PUBLICACIONES	En las dos casas del parque gestionadas por el propio PN.
CAFETERÍAS	El PN carece de esta instalación.

EQUIPAMIENTO/SERV	NÚMERO Y DESCRIPCIÓN
SERVICIOS PERNOCTA (albergues/refugios)	Existen refugios tipo libre o guardados dentro del PN o en la zona de protección o muy próximos a la misma: <ul style="list-style-type: none"> - Estany Llong (PN) Refugio con guarda; 50 plazas. - Pla de la Font (PN) Refugio con guarda; 23 plazas - Colomers (FECC) Refugio con guarda; 40 plazas - Colomina (FECC) Refugio con guarda; 40 plazas - Restanca (FECC) Refugio con guarda; 80 plazas - Saboredó (FECC) Refugio con guarda; 21 plazas - Conangles (AJ de Biela) Libre - - Espitau de Vielha (AJ de Biela) Refugio con guarda; 50 plazas - Besiberri Libre; 16 plazas - Del Gerdar (EMD) Refugio con guarda; 25 plazas - Ernest Mallafre (FECC) Refugio con guarda; 24 plazas - Colomers (FECC) Refugio libre - - Amitges (CEC) Refugio con guarda; 66 plazas - Josep M. Blanc (CEC) Refugio con guarda; 40 plazas - Ventosa i Calvell (PN) Refugio con guarda; 80 plazas - Gerber 'Mataró' (UEC) Refugio libre - - La Centraleta (PN) Refugio libre; 16 plazas
TELEFÉRICO	Existe un teleférico en la zona periférica de protección.
OTROS EQUIPAMIENTOS DEL PARQUE NACIONAL	<ul style="list-style-type: none"> - Zonas de escalada - Travesía de los refugios "Carros de Fog": desde 1987. Recorrido que pasa por los 9 refugios guardados. La modalidad "Open" no marca límite de tiempo (entre 15 junio y 29 septiembre); la modalidad "Sky runner" ha de hacerse en un máximo de 24 horas.
OTROS EQUIPAMIENTOS DEL ENTORNO	Planes de Son (centro de EA y desarrollo sostenible).

9. PROGRAMA DE INFORMACIÓN

El PUP contiene un programa de Información y un programa de señalización diferenciados.

Los objetivos del primero son:

- Dar a conocer los valores que han impulsado la creación del Parque Nacional d'Aigüestortes i Estany de Sant Maurici.
- Orientar a los visitantes y prestarles una información personalizada sobre las opciones de uso público del Parque.
- Informar sobre las medidas de gestión para la conservación de los recursos naturales de estos espacios.
- Favorecer el disfrute de la Naturaleza de forma compatible con la conservación, protección y promoción de los Espacios Protegidos y su entorno.
- Evitar la oferta de información sobre el espacio natural protegido no controlada ni filtrada por los gestores del espacio, lo que puede provocar situaciones de confusión e insatisfacción entre los visitantes.
- Tener una planificación de la información ofrecida y en los soportes que se ajusten al espacio geográfico o a las necesidades reales.
- Atender de manera correcta y adecuada a los visitantes, con la finalidad de poderles ofrecer una información actualizada, comprensible y de calidad.

Para conseguirlo se establecen las siguientes actividades:

- Actuación 1: Aumentar y optimizar los medios humanos existentes
- Actuación 2: Consolidar el personal de los centros complementarios de información
- Actuación 3: Puntos interactivos de información 24 horas
- Actuación 4: Materiales informativos para personas discapacitadas

- Actuación 5: Información en el transporte público

Así mismo hay un **programa de señalización** cuyos objetivos se establecen:

- Establecer una señalización homogénea de toda el área en la que se eviten al máximo las alusiones institucionales y administrativas, a excepción de las obligatorias emanadas de la legislación vigente.
- Adecuar los materiales al medio donde se han de ubicar tales señales, dando a estas una imagen propia que la identifique con el Parque Nacional.
- Seguir las directrices del Plan de Senderos para señalar los diferentes tipos de senderos adecuadamente.
- Adecuar las señales a todos los visitantes, en especial a los grupos de visitantes discapacitados, en los lugares apropiados para este colectivo.

Para conseguirlo se establecen las siguientes actividades:

- Actuación 1: Señalización interpretativa del primer tramo de la Ruta de l'Isard
- Actuación 2: Señalización interpretativa del recorrido por las pasarelas del Planell d'Aigüestortes
- Actuación 3: Paneles informativos en las principales entradas del parque y de la zona periférica de protección
- Actuación 4: Adecuación de la señalización delimitadora perimetral
- Actuación 5: Adecuación de la señalización interior y exterior de los equipamientos
- Actuación 6: Instalación de rincones lúdicos de descubrimiento de la naturaleza

9.1. SEÑALIZACIÓN

Existe un plan de señalización incluido dentro del PUP. Contiene una caracterización de senderos en diferentes categorías en función de la intensidad de uso público permitida para los mismos estableciendo directrices de gestión para cada uno de ellos

En el PNAIG se da la circunstancia de que hasta el momento han coexistido dos manuales de señalización, el de la Generalitat y el del OAPN. El PNAIG optó por elaborado señalización propia siguiendo las directrices de la Generalitat. En madera.

Ahora la Generalitat ha elaborado un nuevo manual con nuevas señales metálicas que va a obligar a cambiar la señalización del mismo.

Los senderos de las categorías más transitadas están balizados mediante estacas amarillas.

9.2. INFORMACIÓN PERSONALIZADA

La información en el PNAIG se ofrece de forma personalizada a través del equipo de guías e informadores de la Unidad de Uso Público (personal laboral y contratados temporalmente) en los puntos de información y en las dos Casas del Parque. De forma puntual la proporciona el servicio de guardería a los excursionistas en el interior del Parque.

9.2.1. DISTRIBUCIÓN DE LOS PUNTOS DE INFORMACIÓN.

Las Casas del Parque proporcionan información personalizada permanentemente todo el año (excepto los días 1 y 6 de enero y 25 y 26 de diciembre) en horarios de invierno de 9-14/15.30-18 h y verano 9-13/15.30-19 h. Se encuentran situadas en el casco urbano de pueblos en las vías de acceso al parque. Los controles de acceso se encuentran localizados en las entradas a los valles y funcionan ofreciendo información (operativas desde una semana santa antes de semana santa hasta finales de octubre). Las casetas de información se encuentran dentro del Parque en zonas de gran afluencia de visitantes y únicamente se abren en épocas de alta afluencia (3,5 meses en verano).

En los valles de la zona periférica comenzaron a funcionar entre 2002 y 2003 tres centros de información complementaria (de los 5 previstos en el PRUG): Llessui, València d'Àneu (Pallars Sobirà) y Estany Gento. Los dos últimos funcionan desde mediados de julio hasta principios de

octubre. El centro de Llessui, que se encuentra situado en el edificio de las antiguas escuelas, el de València d'Àneu, ubicado en los bajos del Ayuntamiento del Alt Àneu, en una pequeña oficina junto a una sala con exposición permanente permanece abierto todo el año.

En total hay 10 puntos donde obtener información personalizada:

- Sector Aigüestortes:
 - o Casa del parque en Boí
 - o Punto de control Ribera de Sant Nicolau (Palanca de la Molina)
 - o Punto de control de Toirigo
 - o Punto de información de Aigüestortes
- Sector Sant Maurici:
 - o Casa Parque Espot
 - o Punto de control de Prat-Pierró
 - o Punto de información de Sant Maurici
- Centros complementarios de información:
 - o Museo-Pi Llesui: Del 1 de junio al 31 de septiembre de lunes a domingo: de 9 a 13 h. y de 15.30 a 19 h.; en invierno, del 1 de octubre al 31 de mayo de lunes a domingo: de 9 a 14 h. y de 15.30 a 18 h.
 - o Centro complementarios d'Estany Gento (desde 2002): operativo de julio a septiembre coincidiendo con la apertura del teleférico Sallente-Estany Gento
 - o PI València d' Àneu: Abierto de julio a septiembre con horario: de 9.30 a 14 h y de 15,30 a 17 h (de lunes a domingo)

Todavía se encuentran en una fase muy inicial los proyectos de los centros complementarios que tendrán que abrirse en un futuro, en los pueblos de Senet (Alta Ribagorça) y Arties (Val d'Aran)

En los puntos de control los informadores están encargados de facilitar a cada uno de los coches y taxis (parándolos) folletos con la normativa, consejos y recomendaciones para la visita así como una bolsa para depositar los residuos.

Cada una de las casetas dispone de un amplio surtido de publicaciones del PN, así como la venta de capas de agua y posibilidad de alquilar prismáticos.

Así mismo, una de las actuaciones contempladas en el PUP contempla la posibilidad de incluir información en el transporte público. La actividad dice textualmente que "Con el fin de facilitar una información básica sobre el Parque y sus objetivos, y para demandar la colaboración del visitante en su consecución, se elaborará un guión con la información precisa que debe proporcionarse al visitante que utilice el transporte público para acceder al Parque. La información se facilitará en formato digital a las asociaciones de a zona de influencia".

9.2.2. INFORMACIÓN SUMINISTRADA

Se dispone de gran variedad de folletos. Se ofrece información sobre la visita y sobre otros lugares de interés de la zona.

9.3. PUBLICACIONES

9.3.1. CATÁLOGO DE PUBLICACIONES OAPN:

- Guía de visita del Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici. (también en catalán e inglés).
- CD Paisaje Sonoro.

- Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici-ARMIÑO (CARTEL)
- Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici (CD-ROM)
- Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici (DIAPOSITIVAS)

9.3.2. FOLLETOS Y MATERIALES PRESENTES EN LOS CENTROS Y PUNTOS DE INFORMACIÓN:

El PNAIG dispone tanto del conjunto de publicaciones homogéneas del OAPN como las elaboradas por la Generalitat de Catalunya. Así mismo dispone de publicaciones propias.

a) Se entregan a todo el mundo que acude a los puntos de información:

- Folleto general OAPN: puede obtenerse en las casas del Parque. Editado por el OAPN en castellano, catalán, inglés, francés y alemán.
- Folleto consejos y recomendaciones: a color. Se entrega en todos los puntos de control. Dispone de dos ediciones, una en castellano-catalán y otra en inglés-francés. Ofrece consejos útiles para los visitantes y recomendaciones para la visita. También teléfonos útiles. Una de las caras la ocupa un mapa completo del PN con la localización de diferentes equipamientos y servicios. Editado por la Generalitat y OAPN.

b) Se entregan bajo petición de mayor información o se recogen en expositores:

- Folleto General Generalitat PNAIG: folleto editado por la Generalitat. Corresponde al modelo para la red de parques de la comunidad. En forma de cuadernillo a color contiene información gráfica y escrita sobre el PN, su historia, patrimonio cultural y natural, pueblos de alrededor, principales itinerarios y equipamientos, así como un mapa central con la ubicación de todos ellos. También contiene normas y consejos.
- Folleto "Actividades de invierno y primavera 2006": folleto a tres colores de edición semestral que contiene las diferentes actividades que se realizan en el PN durante el período indicado (exposiciones, Itinerarios de Naturaleza, Precios, Cursos,...). Editado por el MMA y Generalitat en dos idiomas (catalán y castellano):
- Folleto promocional Ecomuseu Els Pastors de la vall d'Assua: en color. En catalán y castellano. Folleto promocional del ecomuseo abierto por el PN en 2005. Indica su localización, horario y presentación de los contenidos. Editado por la Generalitat y OAPN en catalán y castellano
- Folleto promocional del XIII concurso de fotografía del Parque Nacional: con las bases y premios del concurso. Catalán y castellano. Editado por la Generalitat y OAPN en catalán y castellano
- Folleto promocional del Concurso de dibujo naturalista del PN para ESO: Tríptico a tres colores sobre las bases del concurso. Editado por la Generalitat y MMA en catalán y castellano.
- Folleto "Rompiendo barreras": folleto que contiene información sobre la accesibilidad a los equipamientos y servicios del PN. Editada por el OAPN y Generalitat en dos idiomas, castellano e inglés.
- Panfleto promoción del Centre Informació Estany Gento (Vall Fosca): panfleto a color. Editado por la Generalitat y el OAPN en catalán y castellano, contiene información sobre la localización del centro.
- Panfleto promoción del Centre Informació Casa del Parque Boí: panfleto a color. Editado por la Generalitat y el OAPN en catalán y castellano, contiene información sobre la localización del centro.
- Panfleto promoción "Carros de Fog": pequeño tamaño, contiene las fechas y direcciones de contacto para los interesados.
- Folleto infantil "Bienvenidos al Parque Nacional": Folleto a color diseñado para niños. A través de dibujos presenta el PNAIG. Editado por la Generalitat y OAPN en castellano y catalán.
- Folletines Itinerarios por sectores: folletos en color en 4 idiomas (castellano, catalán, inglés y francés). Ofrece información sobre los itinerarios del sector, acceso, duración del recorrido, dificultad, desnivel y época recomendada. Así mismo ofrece información cartográfica sobre el sector. Editado por la Generalitat y OAPN en catalán y castellano.
 - Pallars Sobirà y Pallars Jussà
 - Alta Ribagorça i Val d'Aran
 - Vall Fosca

- Vall Àssua
- Cuadernillo "caminos vivos": presenta el programa de recuperación de senderos en el entorno del PNAIG que comunica lugares y pasos históricos. Editado en colaboración con diversas entidades en catalán y castellano.
- Boletín del PN "El portarró": boletín semestral (de hasta 60 páginas) a color elaborado por el PN y editado por el MMA y Generalitat. En el invierno-primavera de 2006 se edita el número 19. Contiene información, novedades y reportajes sobre el PN. En dos idiomas, castellano y catalán. Se distribuye por las 4 comarcas

c) Posibilidad de compra:

- Guía del PNAIG y otros PN
- Varias publicaciones OAPN
- Plan Rector de uso y gestión
- Mapa en relieve del Parque Nacional. Programa de publicaciones del OAPN.
- Camisetas, gorras, buffs, capas de agua.
- Artículos de papelería
- Mapas (Instituto cartográfico, editorial Alpina,...)
- Posters

d) Otros:

- Folletos campaña "Llévatela" para mantener limpio el Pirineo. Campaña coordinada por la asociación para el fomento de la educación ambiental Guías del Pirineo.
- Diversos folletos promocionales de ayuntamientos, empresas y asociaciones locales. De libre disposición en mesas en las casas del Parque.
- Diversos folletos de la Generalitat de Catalunya Departament de Medi Ambient. Direcció General de Boscos i Biodiversitat: Perdiu blanca,... Editado a color en catalán.

Todos los folletos se reparten en los CV y PI del PNAIG. El folleto de actividades, de accesibilidad, de información sobre los concursos y el boletín del PN se encuentran disponibles para su descarga en la web del PN. Así mismo se reparten en entidades turísticas locales (aunque no de forma sistemática).

9.4. CENTRO DE DOCUMENTACIÓN

Se dispone de servicio de documentación abierto al público general en la Casa del Parque de Boí.

9.5. SERVICIO DE TIENDA (posibilidad de adquirir publicaciones)

En las casas del Parque se pueden adquirir publicaciones como la guía de visita, alguna de las publicaciones del catálogo del OAPN y mapas así como diversos productos de merchandising del PN.

9.6. Web

La web del PNAIG se encuentra en la dirección

<http://reddeparquesnacionales.mma.es/parques/aquestortes/index.htm>

En ella se puede encontrar tanto el Boletín del PN como diversos folletos sobre las actividades.

9.7. OTROS

El PUP contemplaba la elaboración de puntos de información 24 horas Con objeto de proporcionar al visitante toda la información necesaria para su estancia en el Parque. La información estaría disponible las 24 horas del día a través de puntos interactivos de información en Casas del Parque, centros complementarios y oficinas de turismo. Los puntos se instalarán en Vielha, Salardú, València de Àneu, Esterri de Àneu, Espot, Sort, la Torre de Capdella, la Pobla de Segur, el Pont de Suert, Taüll, Boí y Vilaller.

10. PROGRAMA DE INTERPRETACIÓN DEL PATRIMONIO

10.1. PLANIFICACIÓN DE LA INTERPRETACIÓN

Existe un programa de Programa de Educación e Interpretación Ambiental contenido dentro del PUP donde se marcan las líneas de actuación o directrices y actuaciones específicas en la materia

En el programa queda establecido que para el desarrollo de las actividades del programa de interpretación es necesario un **análisis interpretativo** basado en la división del Parque en bloques referidos a sus ítems más sobresalientes, de forma que la planificación de cada uno de estos bloques de forma al conjunto interpretativo como ámbito de referencia. Concretamente se establecen tres bloques: el agua, el paisaje (incluyendo la presencia histórica del hombre) y la flora y fauna.

Así mismo establece algunas **técnicas interpretativas** básicas en las que habrá de centrarse el desarrollo del planeamiento interpretativo.

Los objetivos del programa de educación e interpretación quedan establecidos en:

- Promover la difusión, a todos los visitantes, de los valores naturales y ecológicos y de su significado, para potenciar una mayor conciencia ambiental más allá de las fronteras del propio espacio natural.
- Hacer notar, a través de la educación ambiental, la necesidad del manejo y protección de los recursos naturales, consiguiendo una mayor complicidad del visitante con la existencia de una normativa de protección.
- Educar en la complejidad del medio ambiente entendiendo los ENP como un conjunto de elementos relacionados entre sí y con el resto del territorio.
- Diseñar mediante procesos de participación dinámica, una nueva dimensión cultural en la población local, garantizando una utilización racional de los recursos, que permitan la conservación de éstos y el desarrollo humano sostenible
- Permitir una mayor coordinación, evaluación y seguimiento de las actividades educativas que se realizan en los diferentes centros dedicados a la educación ambiental ubicados en la zona de influencia socioeconómica (ZIS)
- Diseñar y desarrollar unos servicios interpretativos de calidad y un mantenimiento adecuado de su correcto funcionamiento.
- Establecer un proyecto interpretativo global para todos los equipamientos en la que se cubran las necesidades básicas de cada área y permitan el entendimiento del conjunto sin que se solapen los contenidos entre sí.
- Facilitar en la medida de lo posible el acceso de los discapacitados.
- Aspirar a una interpretación basada en la comunicación oral y centrada en guías interpretadores profesionales
- Establecer las medidas necesarias para que los servicios interpretativos mantengan un personal adecuado para su correcto funcionamiento y para el diseño y desarrollo de actividades y programas

Para cumplir con los objetivos propuestos quedan establecidas 14 actuaciones concretas a desarrollar durante el periodo de vigencia del plan.

10.2. CENTROS DE VISITANTES

En el PUP queda recogida la necesidad de que cada centro complementario, así como las casas del Parque, disponga de una exposición permanente, de tipo interpretativo, con un tema que intente destacar las características principales del lugar donde se encuentre situado, evitando que la temática de un centro complementario se solape con la del vecino.

- Casa del parque Espot (2002): con el objetivo presentar al visitante los tres principales protagonistas del Parque: la roca, el agua y la vida.
- Centro complementario de Estany Gento (Pallars Jussà): “Los Pirineos fuente de agua, vida y conocimiento” dedicada a los sistemas acuáticos del Parque precisamente donde abundan los lagos y con una fuerte explotación hidroeléctrica.
- Casa del Parque de Boí (Alta Ribagorça): “Los Pirineos, fuente de diversidad biológica y cultural” donde se muestra la historia del poblamiento de los Pirineos (animal y vegetal) y las adaptaciones necesarias para sobrevivir en este medio tan agreste.
- València d’Àneu: exposición sobre los bosques pirenaicos, su evolución histórica y problemáticas actuales
- Llessui: situado en una zona con gran tradición ganadera, donde se ubica el Museo del Pastor.

10.2.1. CENTRO DE VISITANTES CASA DEL PARQUE DE BOÍ

A. DATOS DE IDENTIFICACIÓN	
Dirección	Ca de Simanet C/ de les Graieres, 2 Boí, Lleida
Año de inauguración	Abril 2003
Nueva construcción/ rehabilitación	Rehabilitación de una casa tradicional.
Reformas ejecutadas	Rehabilitación completa de la casa.
Presupuesto de construcción	Aproximadamente 2 millones de euros total; y 180.000 € la exposición
Empresa adjudicataria	-
Inversión mantenimiento	-
Tipo de gestión	PNAIG

B. DATOS FÍSICOS	
Ubicación	Centro de visitantes localizado a la entrada de zona urbana en el exterior del PNAIG, en las proximidades de una vía principal de acceso.
Señalización de acceso	<ul style="list-style-type: none"> - En todos los folletos - Ausencia de señalización en carretera, poco evidente en pueblo.

Tipo de construcción/ arquitectura	El edificio respeta las pautas de la arquitectura tradicional. Tiene 2 plantas <ul style="list-style-type: none"> - Planta baja: punto de información y venta y zona de la exposición permanente - Primera planta: oficina del PN y sala de audiovisuales - Segunda planta: centro de documentación y sala interactiva
Superficie	Aproximadamente 600 m ²
Capacidad física instantánea	Aforo máximo del centro: 120 personas (calculadas) Aforo marcado en cada sala: <ul style="list-style-type: none"> - Recepción:- - Planta baja de la exposición: 30 personas - Audiovisual: 60 personas - Sala interactiva: 20 personas
Instalaciones Informativas/ Educativas/ Interpretativas	<ul style="list-style-type: none"> - Mostrador de información y control: punto de información atendido permanentemente por personal del PN. Situado en la zona inmediatamente posterior a la entrada principal, actúa como punto de control regulando el flujo de visitantes al interior del Centro evitando masificación. Es el punto de venta de publicaciones y recuerdos y desde él se controla la proyección del audiovisual - Zona de exposiciones itinerantes: carece de esta instalación - Salas de exposición permanente: 1 sala alberga el conjunto interpretativo compuesto por paneles, maqueta y sistema de audio. - Sala de audiovisuales: Sala donde se proyectan el programa audiovisual del PN, 60 plazas. Se configura como sala de cursos, conferencias, simposiums estando equipada para ello. - Sala de usos múltiples: el centro carece de esta instalación. - Biblioteca/Centro de Documentación: el centro dispone de un completo centro de documentación de entrada libre y gratuita. - Videoteca: en centro de documentación - Jardín Botánico: el centro carece de esta instalación. - Sendero interpretativo: el centro carece de esta instalación. - Punto de venta de publicaciones: Sí. Se vende la guía del PN, publicaciones mapas y diversos recuerdos. - Otros: dispone de una sala interactiva con 4 puestos multimedia.
Instalaciones Recreativas	No dispone de área recreativa.
Instalaciones de gestión	Aparcamiento: del ayuntamiento Oficina del PN
Instalaciones elementales	<ul style="list-style-type: none"> - Aseos: mujeres, hombres. Cabina adaptada. - Posibilidad de adquirir bebidas: agua potable en grifos. No punto de venta. - Posibilidad de adquirir comida: No - Puntos de descanso: no
Otras instalaciones	-
Accesibilidad	Buena para personas con discapacidad física. Mala para personas con discapacidad visual, ausencia de braille, relieves o termoflóm.
Seguridad	Extintores y botiquín.

C. FUNCIONAMIENTO Y DEMANDA

Época de apertura	Abierta al público durante todo el año excepto el 1 y el 6 de enero y el 25 y 26 de diciembre.
Horario de visita	9:00-14:00 y 15:30-18:00
Destinatarios	Público general, grupos organizados y escolares.
Coste del servicio	Acceso libre y gratuito
Función principal	Funciones propias de atención al público: información general sobre el PN y ZIS, proyección de audiovisuales, realización de itinerarios de naturaleza, información meteorológica, exposiciones, cursos de formación, concursos....

Funciones compartidas:	Desarrollan trabajos como centro de comunicaciones (Cuerpo de Agentes Rurales, Bomberos, Mossos d'Esquadra, refugios, Cruz Roja, Protección Civil, Servicios Médicos,...) Funciones como equipamientos socioculturales para otras actividades (reuniones de asociaciones locales, presentaciones diversas, reuniones científicas, etc.)
Publicaciones disponibles	Gran variedad de folletos y publicaciones
Presupuesto anual	-
Procedimientos de evaluación del CV	Buzón de sugerencias
Sistemas de gestión medioambiental	En proceso de certificación EMAS y Q de calidad turística

D. RECURSOS HUMANOS

Personal de atención al visitante	Atendido permanentemente al menos 3 trabajadores del PNAIG
Tipo de contrato	Variado
Funciones	<ul style="list-style-type: none"> - Información - Control de visitantes - Visitas guiadas al centro para grupos - Proyección del audiovisual - Venta de publicaciones y recuerdos
Idiomas en los que se atiende	Castellano, Inglés o francés.
Personal de mantenimiento	-

E. EXPOSICIÓN INTERPRETATIVA

E.1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN

- Año de elaboración: 2003
- Empresa: Diseño de la exposición: equipo de UP
- Idiomas: castellano y catalán en los paneles. Traducciones en formato papel disponibles en inglés y francés.
- Superficie:

E.2. DESCRIPCIÓN GENERAL

Exposición en la que los contenidos quedan divididos en espacios diferentes:

ESPACIO 0: Zona de recepción

A través de paneles se presenta e invita a la exposición "Los Pirineos, fuente de diversidad biológica y cultural"

- Ca de Simanet
- Los Pirineos, fuente de diversidad biológica y cultural (pregunta)
- Los Pirineos, fuente de diversidad biológica y cultural (texto)

ESPACIO 1: Exposición permanente

A través de diferentes recursos se desarrolla el tema de la exposición:

- Multimedia Info Parc 24 horas: multimedia con pantalla táctil con información sobre el PN.
- Columna de Audio "La historia de la tierra en un año": columna con cronología dotada de auriculares. La duración del audio es de 2 minutos y se hace una presentación de el parque, qué es un PENP y PJN y medidas de gestión. Se invita a descubrir las claves de la colonización de pirineos. Idiomas: Castellano, catalán, francés e inglés.
- Pantalla de televisión con imágenes del PN

- Maqueta central: cubierta por cristal, límites del PN y formaciones vegetales
- Paneles flora y fauna de alta montaña
- Lonas-panel:
 - o El aislamiento de las montañas
 - o Adaptación de las especies
 - o Todo cambia
- Pantalla plana “los que vienen del norte”: imágenes informan de la procedencia de spp de flora y fauna

ESPACIO 2: Sala interactiva

Espacio superior donde encontramos 4 puestos con un ordenador dotado de pantalla táctil. Se presentan en tres idiomas (catalán, castellano e inglés). Se pueden utilizar dos programas diferentes:

- Adaptaciones
- Los trenes de la biodiversidad

E.3. TIPOLOGÍA DE RECURSOS EXPOSITIVOS

E.3.1. PANELES

- Presentación del parque (espacio 0): invitación a la exposición a través de preguntas. Textos muy breves.
- Paneles flora y fauna de alta montaña (espacio 1): pequeño tamaño, distribuidas sobre la recreación de una cima. En 50 palabras sobre una fotografía del ejemplar presentan a la especie y algún dato importante sobre la misma. Encabezados por un panel con mensaje conservacionista (una frase título tema)
- Lonas-panel (espacio 1): sujetas mediante cables al suelo y techo, sobre lona se imprime una imagen (predominante) y texto breve (una frase aproximadamente 60-80 palabras). Algunas con bajo contraste.

E.3.2. BLOQUES MANIPULATIVOS

No se dispone de este recurso

E.3.3. MAQUETAS

- Maqueta central (espacio 1): cubierta por cristal, límites del PN y formaciones vegetales

E.3.4. VITRINAS

No se dispone de este recurso

E.3.5. ATRILES

No se dispone de este recurso

E.3.6. MULTIMEDIA

- Multimedia Info Parc 24 horas.
- Pantallas con imágenes del PN (espacio 1)
- Ordenadores sala interactiva (espacio 2)

E.4. MATERIAL DE APOYO

Traducciones de la exposición a francés e inglés.

F. AUDIOVISUAL	
Capacidad de la sala	60 personas Multiusos, equipada con sillas de brazos para cursos

video y duración	Imágenes y música que presenta el PNAIG a través de tres apartados: La alta montaña, adaptación (hombre, flora, fauna) y sobrevivir Duración: 10 minutos 46 segundos Formato: DVD
Empresa responsable	Elaboración por el equipo técnico del PNAIG
Idiomas	Castellano, catalán, inglés y francés en títulos de sección
Tema	PNAIG
Venta del video oficial	No
Pases	A petición de los visitantes

G. TIENDA

Gestionada por el CV, venta de publicaciones y diversos recuerdos

H. JARDÍN BOTÁNICO

No se dispone de este recurso.

10.2.2. CASA DEL PARQUE DE ESPOT

A. DATOS DE IDENTIFICACIÓN

Dirección	Prat del Guarda, 4, 25597 Espot (Pallars Sobirà)
Año de inauguración	1995
Nueva construcción/ rehabilitación	Edificio de reciente construcción
Reformas ejecutadas	Edificio de reciente construcción
Presupuesto de construcción	Edificio: 600.000 € (aproximadamente) Exposición: 144.000 € (aproximadamente)
Empresa adjudicataria	Exposición: expographic
Inversión mantenimiento	-
Tipo de gestión	PNAIG

B. DATOS FÍSICOS

Ubicación	Centro de visitantes localizado a la entrada de zona urbana en el exterior del PNAIG, en las proximidades de una vía principal de acceso.
Señalización de acceso	<ul style="list-style-type: none"> - En todos los folletos - Ausencia de señalización en carretera, poco evidente en pueblo.
Tipo de construcción/ arquitectura	El edificio respeta las pautas de la arquitectura tradicional. Tiene 2 plantas <ul style="list-style-type: none"> - Planta baja: punto de información y venta, sala de audiovisual y zona de la exposición permanente - Primera y segunda planta: oficina del PN
Superficie	Aproximadamente 600 m ² (150 m ² de exposición)
Capacidad física instantánea	Aforo máximo del centro: 126 personas Aforo marcado en cada sala: <ul style="list-style-type: none"> - Recepción: 30 personas - Exposición: 40 personas - Audiovisual: 56 personas

Instalaciones Informativas/ Educativas/ Interpretativas	<ul style="list-style-type: none"> - Mostrador de información y control: punto de información atendido permanentemente por personal del PN. Situado en la zona inmediatamente posterior a la entrada principal, actúa como punto de control regulando el flujo de visitantes al interior del Centro evitando masificación. Es el punto de venta de publicaciones y recuerdos y desde él se controla la proyección del audiovisual - Zona de exposiciones itinerantes: se colocan en la zona de recepción - Salas de exposición permanente: 1 sala alberga el conjunto interpretativo compuesto por paneles, manipulables e interactivos. - Sala de audiovisuales: Sala donde se proyectan el programa audiovisual del PN, 56 plazas. Se configura como sala de cursos, conferencias, simposiums estando equipada para ello. - Sala de usos múltiples: el centro carece de esta instalación. - Biblioteca/Centro de Documentación: no para público general - Videoteca: no - Jardín Botánico: el centro carece de esta instalación. - Sendero interpretativo: el centro carece de esta instalación. - Punto de venta de publicaciones: Sí. Se vende la guía del PN, publicaciones mapas y diversos recuerdos.
Instalaciones Recreativas	No dispone de área recreativa.
Instalaciones de gestión	<ul style="list-style-type: none"> - Aparcamiento del ayuntamiento - Oficina del PN
Instalaciones elementales	<ul style="list-style-type: none"> - Aseos: mujeres, hombres. Cabina adaptada. - Posibilidad de adquirir bebidas: agua potable en grifos. No punto de venta. - Posibilidad de adquirir comida: No - Puntos de descanso: no
Otras instalaciones	-
Accesibilidad	Buena para personas con discapacidad física. Mala para personas con discapacidad visual, ausencia de braille, relieves o termoflom.
Seguridad	Extintores y botiquín.

C. FUNCIONAMIENTO Y DEMANDA

Época de apertura	Abierta al público durante todo el año excepto el 1 y el 6 de enero y el 25 y 26 de diciembre.
Horario de visita	9:00-14:00 y 15:30-18:00
Destinatarios	Público general, grupos organizados y escolares.
Coste del servicio	Acceso libre y gratuito
Función principal	Funciones propias de atención al público: información general sobre el PN y ZIS, proyección de audiovisuales, realización de itinerarios de naturaleza, información meteorológica, exposiciones, cursos de formación, concursos....
Funciones compartidas:	<p>Desarrollan trabajos como centro de comunicaciones (Cuerpo de Agentes Rurales, Bomberos, Mossos d'Esquadra, refugios, Cruz Roja, Protección Civil, Servicios Médicos,...)</p> <p>Funciones como equipamientos socioculturales para otras actividades (reuniones de asociaciones locales, presentaciones diversas, reuniones científicas, etc.)</p>
Publicaciones disponibles	Gran variedad de folletos y publicaciones
Presupuesto anual	-
Procedimientos de evaluación del CV	Buzón de sugerencias
Sistemas de gestión medioambiental	En proceso de certificación EMAS y Q de calidad turística

D. RECURSOS HUMANOS

Personal de atención al visitante	Atendido permanentemente al menos 3 trabajadores del PNAIG
Tipo de contrato	Variado
Funciones	<ul style="list-style-type: none">- Información- Control de visitantes- Visitas guiadas al centro para grupos- Proyección del audiovisual- Venta de publicaciones y recuerdos
Idiomas en los que se atiende	Castellano, Inglés o francés.
Personal de mantenimiento	-

E. EXPOSICIÓN INTERPRETATIVA

E.1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN

- Año de elaboración:
- Empresa: Expographic
- Idiomas: castellano y catalán en los paneles. Ausencia de traducción
- Superficie: 150 m²

E.2. DESCRIPCIÓN GENERAL

Exposición en la que los contenidos quedan divididos en espacios diferentes:

ESPACIO 0: Punto de Recepción e Información Zona inicial, en ella se encuentra el punto de información y varios paneles donde introducen aspectos sobre el aniversario de los 50 años como Parque Nacional.

ESPACIO 1: Exposición temporal. Colocada en el pasillo Fotografías del Parque Nacional de Aiguestortes i Estany de Sant Maurici

ESPACIO 2: Exposición permanente. El espacio se encuentra en la primera planta. En él se ubican diferentes módulos interactivos y paneles horizontales y verticales de contenido interpretativo. Se dividen en tres grandes temáticas que describen el Parque Nacional: su geología, su hidrología y la ecología. Los contenidos presentados son los siguientes:

1. Agua:

- Roca, agua y vida (los tres mundos del Parque Nacional)
- Mapas topográficos
- Una larga historia inacabada: módulos de ¿quieres saber que hay en su interior? Hace 300 m.a., hace 200 m.a., hace 35 m.a., y hace 50.000 años.
- Un poderos escultor del paisaje
- Ríos de hielo y valles glaciares
- Los circos glaciares, grandes anfiteatros de hielo.
- El país de los lagos
- Las huellas glaciares
- Suelos que fluyen
- Especies únicas en el mundo, otras llegaron con el hielo
- Especies únicas en el mundo, algunas ya estaban aquí
- El hielo rompe rocas

2. Vida:

- La fuerza transportadora de ríos y torrentes
- Vivir contracorriente
- Agua, hielo, luz y oscuridad

- De lagos a turberas
- Turberas y “Aigüestortes”
- La vida en los lagos

3. Vida

- La vida en las turberas
- Los rastros de los animales (no funcionaba)
- Por sus rastros los conocerás
- Los prados alpinos (vivir tres meses al año)
- Verano, explosión de vida
- Invierno, desierto blanco.
- Los sonidos de la noche.
- Los sonidos del día
- El pinar de pino negro, el límite del bosque.
- El último reducto.
- El abetal, un bosque típico del norte de Europa.
- El ejercicio insecticida del bosque
- Los bosques montanos, una mayor diversidad de especies
- Más distintas de lo que parecen

E.3. TIPOLOGÍA DE RECURSOS EXPOSITIVOS

E.3.1. PANELES

Paneles retroiluminados: textos de 10-12 líneas por una media de 10 palabras. Varios niveles de lectura.

- La fuerza transportadora de ríos y corrientes. Vivir contracorriente. (Sobre la fauna de los ríos)
- Agua, hielo, luz, oscuridad
- De lagos a turberas
- Turberas y Aigüestortes: se explican ambas formaciones.

Paneles retroiluminados. Bloque compuestos por dos partes (en acordeón) que se complementan. Pequeños textos y grandes ilustraciones (fotografías, esquemas y dibujos)

- Los prados alpinos, vivir tres meses al año
 - o Acompañado por los pisos de vegetación
- Verano explosión de vida. Invierno, el desierto blanco: se iluminan alternativamente.
- El pinar de pino negro el límite del bosque
 - o Acompañado por los pisos de vegetación
- El último reducto
- El abetal. Un bosque típico del Norte de Europa
 - o El ejército del bosque (hablando de las hormigas rojas)
- Los bosques montanos. Una mayor diversidad de especies
 - o Más diversos de lo que parecen

Gran panel central: Roca, Agua y Vida de los tres mundos del PN. Divide ambientes en la exposición. Presenta un manipulable con los sonidos del día/noche. Pulsando los botones suenan los cantos de diferentes aves diurnas/nocturnas.

E.3.2. BLOQUES MANIPULATIVOS

Bloques manipulables: Se explica la historia geológica del parque a través de tres bloques móviles. Un panel incita a manipularlos a través de preguntas sobre la composición interna que se resuelven al desplazarlos hacia atrás. Así, al moverlos se puede observar el corte geológico en un espejo posterior.

E.3.3. MAQUETAS

No se dispone de este recurso

E.3.4. VITRINAS

No se dispone de este recurso

E.3.5. ATRILES

Atriles con información sobre glaciaciones y modelado glaciar. Letra muy pequeña, textos breves (50 palabras). Ausencia de título tema.

Atriles: con visores

- La vida en los lagos
- Descubre los habitantes de la turbera

E.3.6. MULTIMEDIA

Bloque multimedia "por sus rastros los conoceréis": dos pantallas y un ratón confinado. Castellano y catalán. Juego de pistas que ayuda a identificar a la fauna del PN.

E.4. MATERIAL DE APOYO

No se dispone de este recurso

F. AUDIOVISUAL	
Capacidad de la sala	56 personas Multiusos, equipada con sillas de brazos para cursos
Vídeo y duración	Diapositivas (4 carros) y narración Duración: 10 minutos 40 segundos
Empresa responsable	No se dispone de esta información
Idiomas	Castellano, catalán, inglés y francés (no simultáneamente)
Tema	<ul style="list-style-type: none">- Presentación del PN: lugar, qué es, biodiversidad- Geografía<ul style="list-style-type: none">o Accesos, sectoreso Zona periférica- Geología- Ecosistemas- Historia y arte de los pueblos.- Recomendaciones<ul style="list-style-type: none">o Visitar los puebloso Recorrer el PN como experienciao Actitud, comportamiento, voluntad de conservacióno Normas de protección para preservar el PNo Invitación a realizar visitas guiadas (será más provechoso)o Presentación de equipamientos: red de refugios, casas del parque- Mensaje final: para que lo disfruten las generaciones futuras. Conseguirlo es tarea de todos.
Venta del video oficial	No
Pases	A petición de los visitantes

G. TIENDA

Gestionada por el CV, venta de publicaciones y diversos recuerdos

H. JARDÍN BOTÁNICO

No se dispones de este recurso.

10.2.4. INDICADORES FUNCIONAMIENTO Y DEMANDA

Los datos se presentan en la sección 1.5.

10.3. VISITAS GUIADAS

En el artículo 23 del PRUG referido a las actividades de senderismo en el PNAIG queda establecido que *“Los itinerarios guiados que se efectúen en el interior del Parque Nacional tendrán que ser realizados por los guías interpretadores acreditados por el Parque, salvo los itinerarios monográficos realizados por especialistas en el desarrollo de funciones docentes o de divulgación de la investigación, previa autorización de la administración del Parque, y las actividades alpinísticas o de travesía realizadas por guías de montaña titulados”* también se recoge el que *“Las visitas en grupos organizados de más de veinte personas tendrán que llevarse a cabo con el acompañamiento de los guías interpretadores acreditados por el Parque Nacional. En el caso de itinerarios a pie por el interior del Parque, hará falta un guía interpretador por cada veinte personas”*

En el parque nacional realizan visitas guiadas:

- Guías del propio PNAIG
- Guías acreditados por el PNAIG

En el PUP queda recogida la necesidad de que cara al futuro próximo, desde el Parque deberá tenderse a facilitar la existencia de empresas que ofrezcan, entre sus actividades, la realización de itinerarios guiados por su interior y que estén formadas, en consecuencia con la normativa emanada del PRUG, por personal cualificado. De este modo el servicio de guías interpretadores del Parque Nacional debería limitarse a ofrecer un calendario propio de actividades (como el que ya se edita semestralmente desde hace años). También cabrían dentro de sus funciones, hacerse cargo de los itinerarios más específicos, con más carga institucional, como serían los destinados a la población local o estudiantes universitarios. La demanda de otros itinerarios, más generales, tendría que derivarse hacia las empresas privadas reconocidas de senderismo que cuentan con guías interpretadores formados por el Parque, mediante un sistema de concesión de servicios.

10.3.1. A PIE¹

El Parque ofrece la posibilidad de realizar itinerarios con guías interpretadores del Espacio, existiendo tres tipos de visitas guiadas destinadas al público general (también a asociaciones y colectivos):

- a) Itinerarios concertados: son rutas “a la carta”. Se realizan con grupos de mínimo de 5 personas, siempre que haya disponibilidad de personal.
- b) Itinerarios monográficos: no es necesario llegar a las 5 personas. La oferta semestralmente el PNAIG en su programa de actividades y en cada una de ellas se desarrollan diferentes temas.
- c) Itinerarios con raquetas de nieve: realizados durante los meses de diciembre a abril. El material es prestado por el parque Nacional.

En el primer caso, cuando no hay guías del Parque disponibles, desde el propio espacio se recomienda a los visitantes que lo solicitan que contraten los servicios de un acreditado por el PN, facilitándoles algunas direcciones y teléfonos de empresas de la zona (creadas o con empleados jóvenes que recibieron el curso de acreditación). Así, se observa en los últimos años un descenso importante en el número de itinerarios que se hacen desde el propio Parque. Sin embargo, no es un dato preocupante, ya que según Ecotono-PN (2002) en realidad hay un aumento paralelo de la actividad de las empresas que han ido creando los guías interpretadores titulados en los cursos que desarrolla el Parque cada año.

1 Más información en el apartado 1.7.3. Cobro de servicios

a) Itinerarios concertados

	Sector Aig		S. St. Maurici		Total	
	Itinerarios	Personas	Itinerarios	Personas	Itinerarios total	Personas total
2001	84	1.971	89	1.255	173	3.226
2002	81	1.892	73	1.089	154	2.981
2003	69	1.341	60	872	129	2.213
2004	78	1.526	70	2.527	148	2.527

Nota: en 2003 los centros complementarios han empezado a ofrecer también este servicio han realizado 2 salidas desde el centro de Llessui con un total de 52 personas y una desde Estany Gento con 25 personas.

Fuente: Memorias anuales PNAIG (OAPN y Generalitat)

	Colectivos/asociaciones	Escuelas y facultades	Escuelas locales	Particulares
2001	1596	808	363	460
2002	1662	478	423	418
2003	-	-	-	-
2004	1.592	430	278	227

Fuente: Memorias anuales PNAIG (OAPN y Generalitat)

b) Itinerarios monográficos

	Itinerarios naturaleza realizados	Total personas	Salidas más solicitadas
2001	18	173	"El despertar de la fauna" "Veure-les néixer", "Flors d'estiu", "Fem un 3000", "Nit de lluna", "Viatjant pels estels", "Anem al Portarró", "Estanys de colors", "Els cóms de Jou", "La vall de Cabanes", "Animals gormands", "Camí de Fenerui" i "A l'ombra de la tardor".
2002	20	232	"El despertar de las marmotas", "Huellas", "Primavera de colores", "Flores de verano", "Aguas escondidas", "Grandes horizontes", "Lunáticos", "Miradores privilegiados", "Otros lugares", "Quedamos en el Portarró" y "Hojas secas"
2003	11	144	"Ya se ha acabado el invierno", "Flores y violas", "Ver mundo", "Lagos mayores", "Viajando por las estrellas", "Noche de luz", "Vamos al Portarró" y "Lagos muertos".
2004	21 (48 ofertados)	178	Las fueron: "Montañas verdes", "Tiempo de luna llena", "Bosques de colores", "Qué cielo más estrellado", "A cuatro patas", "Otros lugares", "Lagos de altura" o "Vamos al Portarró".

Fuente: Memorias anuales PNAIG (OAPN y Generalitat)

c) Itinerarios con raquetas de nieve

	Itinerarios raquetas nieve	Nº personas
2001	27	283
2002	34	440
2003	25	221
2004	17	170

Fuente: Memorias anuales PNAIG (OAPN y Generalitat)

10.3.2. EN VEHÍCULO MOTORIZADO

Por no ofrecer servicio de interpretación no pueden ser consideradas como visita guiada el servicio de transporte de acceso en taxi.

10.4. VISITAS AUTOGUIADAS

Existen dos rutas autoguiadas mediante paneles interpretativos:

- Aparcamiento Prat-Pierró- Estany St. Maurici
- Aparcamiento La Molina- Aigüestortes

10.5. EXPOSICIÓN ITINERANTE

El PNAIG dispone de diversas exposiciones itinerantes que se ceden a instituciones y asociaciones que así lo soliciten. Durante el 2006 las exposiciones disponibles son:

- Imágenes de Aigüestortes y Sant Maurici
- Aigüestortes y Estany de Sant Maurici: un paraíso para la fauna
- Un parque para descubrir
- El plan rector, una herramienta de gestión
- Parque Nacional de Aigüestortes y Estany de Sant Maurici, 50 años de historia.

El Parque organiza concursos de fotografía y dibujo anuales, realizando exposiciones temporales con los mismos en las casas del parque.

10.6. MEDIOS INTERPRETATIVOS SOBRE EL TERRENO

Las mesas interpretativas se encuentran en los senderos de acceso a los valles desde los aparcamientos.

1.10.7. INTERPRETACIÓN ITINERANTE

El CV no ofrece este servicio.

11. PROGRAMA DE EDUCACIÓN AMBIENTAL

11.1. PLANIFICACIÓN DEL PROGRAMA DE EDUCACIÓN AMBIENTAL

En el PUP, no queda recogido un programa de EA específico, sino que tal y como se ha comentado en la sección anterior, se recoge un programa de Interpretación y Educación Ambiental de forma conjunta. Se justifica la no existencia de un proyecto específico de educación ambiental formal (destinada a público escolar) por la existencia en sus inmediaciones otras entidades que se dedican específicamente a programar actividades para este tipo de público.

En el PUP se recoge como una de las actuaciones dentro del programa la creación de un órgano de coordinación con otras entidades del área de influencia que trabajan en educación y en interpretación ambiental con el objetivo de coordinar mínimamente, en una primera fase, todas aquellas actividades de educación e interpretación ambiental que se desarrollan tanto desde la Unidad de Uso Público del Parque Nacional como desde los "Camps d'Aprenentatge" situados en Barruera (Alta Ribagorça) y Esterri d'Àneu (Pallars Sobirà), dependientes del Departament d'Ensenyament de la Generalitat de Catalunya, y con el Centro de Les Planes de Son (Pallars Sobirà) que depende de la Fundació Territori i Paisatge de Caixa Catalunya.

Se pretende impulsar reuniones intraanuales para mejorar conjuntamente la realización y divulgación de dichas actividades. En una segunda fase, se irían incorporando otras entidades comárcales relacionadas con estas actividades pedagógicas, como pueden ser el Parque Natural de l'Alt Pirineu, los Centros de Recursos Pedagógicos y otros por determinar.

De este modo PNAIG no dispone de programa educativo definido, sino que se ejecuta de forma transversal y difusa a través de medios y técnicas interpretativas.

Se encuentran dentro de esta línea programas como “El Parc i les Escoles” y otras actividades sobre el medio natural, histórico y sociológico del Parque Nacional. Estas actividades que permiten conocer y valorar el Parque e implicar al alumno en sus fines, se componen entre otras de charlas, talleres, visitas guiadas, etc.

11.2. PROGRAMAS DE EA EN FUNCIONAMIENTO

Teniendo en cuenta las consideraciones anteriores se puede establecer la existencia de diversos programas de EA en funcionamiento desde hace 15 años (aunque el programa actual tiene 5-6 años) que realmente consisten en itinerarios interpretativos guiados por personal del Parque (Guías Interpretadores del Parque).

- Programa escolar “El Parque y las escuelas”
- Visitas población local “Atravesando Montañas”
- Centro de Interpretación Ambiental de Toirigo

En el PUP queda recogido que estas actividades deben coordinarse con los otros referentes de la zona en lo que a educación ambiental escolar se refieren como son:

- **Camps d’Aprenentatge de la Vall de Boí y Valls d’Àneu del Departament:** son un servicio educativo del Departament de Ensenyament de la Generalitat dirigido principalmente a alumnos de educación primaria, secundaria, ciclos formativos y bachillerato. La estancia en los CdA facilita a los alumnos el descubrimiento del medio natural, social e histórico de la comarca en la que se encuentra ubicado el centro, siendo la educación ambiental una materia transversal del proyecto educativo de estos espacios (actualmente existen 10 CdA repartidos por distintas comarcas catalanas). La estancia en estos centros tiene una duración de 2 a 5 días, y el programa de actividades se fija conjuntamente entre el equipo pedagógico del Camp d’Aprenentatge y el centro escolar. No obstante, cada CdA tiene su propio proyecto educativo adaptado a las peculiaridades de la comarca en la que se halla. La mayoría de los participantes en este programa son de escuelas catalanas aunque también reciben alumnos de las Islas Baleares y Comunidad Valenciana. Estos campos asumen una parte de la labor de educación del medio en el propio Parc Nacional y, en general, en las comarcas de Alta Ribagorça y Pallars Sobirà en el ámbito de la educación formal. El Parc Nacional representa un recurso más de la oferta didáctica de este centro; generalmente con los grupos de 5 días realizan el itinerario Estany de Sant Maurici-Estany Ratera y visitan el bosque de Gerdar de Sorpe. Además, como ya se ha manifestado, anualmente la dirección del CdA Valls d’Àneu acuerda con la Asociación de taxistas de Espot las tarifas para el transporte de los escolares hasta el Estany de Sant Maurici.
- **Centro de desarrollo sostenible de los Planes de Son:** centro de naturaleza y desarrollo sostenible ubicado en les Valls d’Àneu (Pallars Sobirà). Pertenece a la Fundació Territori i Paisatge de la Obra Social de Caixa Catalunya y uno de sus objetivos principales es dar a conocer la alta montaña leridana. Les Planes de Son está dirigido a escolares, asociaciones, familias, grupos de amigos, etc., y organiza estancias de duración variable (generalmente de 1 a 4 días), con alojamiento y manutención incluidos, en las que los participantes pueden desarrollar diversas actividades relacionadas con el medio ambiente (excursiones y visitas guiadas, proyección de documentales, juegos tradicionales de Les Valls d’Àneu, astronomía, etc.). También este Centro ha inaugurado hace unos meses un Centro de Fauna de los Pirineos en el que se realizan visitas y orientación al visitante.

- Otros espacios naturales protegidos muy relacionados con el área de influencia del Parque: como es el Parc Natural de l'Alt Pirineu (PNAP)

11.2.1. PROGRAMAS CON ESCOLARES

El programa dirigido a los centros de enseñanza de las comarcas y municipios del área de influencia del Parque Nacional, constituido como tal en el año 2000, es el llamado "El Parque y las escuelas". Se aproxima más a un programa interpretativo con escolares que a una intervención educativa propiamente dicha.

Con motivo del 50 aniversario se ha elaborado un programa "Vive el parque" en el que se han traído 2000 escolares de toda Cataluña.

11.2.1.1. Programa con escolares del entorno

Actividades:

Se realizan itinerarios interpretativos gratuitos adaptados a las distintas edades y niveles de los escolares; suelen ser salidas de un día y como punto de partida o de llegada se establece una de las dos Casas del Parque con el fin de completar la ruta con la visita al Centro de Interpretación y/o la proyección de un audiovisual.

Señalar que estos itinerarios no son considerados como actividades de educación ambiental propiamente dichas por el propio parque ya que, entre otras cosas, no suele existir un contacto previo entre el Parque y las escuelas para preparar los objetivos y contenidos de la visita ni tampoco se han editado materiales educativos específicos para estos itinerarios.

El PN informa directamente a los colegios de la AIS Son los propios colegios los que lo solicitan. Se les recoge en la escuela y se les enseña la casa del parque y se hace una ruta guiada. En cada salida se trabaja un aspecto diferente.

Objetivos:

Acercar la realidad de este espacio natural protegido a los escolares de las comarcas de la zona de influencia.

Destinatarios:

Escolares de los municipios del AIS de todos los niveles: Primaria de los Ciclos Inicial, Medio y Superior, de Enseñanza Secundaria Obligatoria (ESO) y Bachillerato. A lo largo del ciclo escolar un mismo alumno ha podido visitar el PN hasta 13 veces.

Materiales:

No dispone de materiales elaborados al respecto. En 2006 se ha elaborado un CD con información sobre el PNAIG para los profesores.

Conexión con el currículo escolar:

No presenta conexión con el currículo

Evaluación del programa:

Informal pero no en todas las actividades.

11.2.3. PROGRAMAS DE EA EN AULAS DE NATURALEZA.

El PNAIG dispone de un Aula de Naturaleza denominado Centro de Interpretación Ambiental de Toirigo. El PN no utiliza esta instalación para actividades interpretativas o como parte de un programa educativo sino que se trata de un equipamiento destinado a facilitar el alojamiento de grupos y entidades que tengan entre sus objetivos la realización de actividades relacionadas con el Parque Nacional y de estudios e interpretación del entorno natural. El CIA de Toirigo dispone de 8 pabellones prefabricados de madera, con diferentes servicios como: cocina,

comedor, sala de monitores, lavandería, servicios, enfermería, almacén y combustible. Se dispone también de un terreno de acampada habilitado para 90 plazas. El tiempo máximo de la estancia es de 2 semanas y está en funcionamiento entre los meses de mayo y octubre (debido a las condiciones meteorológicas)

El PN ofrece una excursión guiada y posibilidad de colaborar en trabajos de gestión del PN. En él se aloja en ocasiones a los participantes del Programa de Voluntariado del Organismo Autónomo Parques Nacionales.

11.2.4. PROGRAMAS CON LA POBLACIÓN LOCAL

Se comenzó con la edición del boletín del PN y desde 2002, se trabaja directamente con los colectivos locales de mayores en un programa, aún incipiente denominado "Atravesando montañas". Consiste en un conjunto de visitas guiadas dirigidas a la población adulta con el objetivo de ofrecer la posibilidad a la gente mayor, de conocer el otro lado del Parque. El programa incluye una visita al Parque y al patrimonio cultural de los pueblos de los alrededores. Esta jornada de intercambio entre los municipios tiene una excelente acogida entre la población local ya que muchos de los participantes, pese a llevar toda una vida en este territorio, no conocían la comarca colindante.

Es un primer paso para continuar en próximos años con otros colectivos.

11.2.5. PROGRAMAS DE EXTENSIÓN DEL PARQUE (campañas, charlas, actividades del parque fuera)

- Ciclos
 - Conferencias
 - Cine: proyecciones de películas rodadas en el PN
- Eventos:
 - Día Europeo de Parques
- Iniciativas puntuales
 - Celebración del 50 aniversario
 - Año internacional de las montañas
 - ...
- Charlas, mesas redondas, a diferentes colectivos: asociaciones, estudiantes de universidad, postgrados, otros centros de formación y voluntarios.
- Exposiciones

11.2.6. DATOS E INDICADORES

a) El parque y las escuelas

	Itinerarios	Participantes (alumnos y profesores)
2001	22	363
2002	18	348
2003	10	151
2004	-	273

Fuente: Memorias anuales PNAIG OAPN-Generalitat

b) "Atravesando Montañas"

	Itinerarios población local	Personas población local
2002	2	100
2003	2	100
2004	2	100

Fuente: Memorias anuales PNAIG OAPN-Generalitat

c) Centro de Interpretación Ambiental de Toirigo

	DÍAS	GRUPOS	PERSONAS
2002	-	-	200 colaboradores
2003	77	3	107
2004	90	-	187 (151) colaboradores

Fuente: Memorias anuales PNAIG OAPN-Generalitat

d) Estancias de educación ambiental ZIS

	Campo aprendizaje del Vall de de Boí		Campo de Aprendizaje Valls d'Àneu		TOTAL	
	Alumnos	Profesores	Alumnos ¹	Profesores	Alumnos	Profesores
2002	362 ESO Y B	29	1.130	92	1.492	121
2003	329	31	1.002	87	1.331	118
2004	472	58	2.192	170		

(1): ESO y ciclos medio y superior de primaria

Fuente: Memorias anuales PNAIG OAPN-Generalitat

12. PROGRAMA DE FORMACIÓN

El PUP contiene un programa de formación cuyos objetivos se establecen en:

- Detectar las carencias y necesidades formativas del personal del Parque con la finalidad de conseguir un buen servicio de uso público adecuado a las demandas de los visitantes.
- Asegurar la formación y cualificación específica de los profesionales del Parque, mediante la impartición de formación continuada adecuada, definida periódicamente a través de las actividades anuales del propio Programa.
- Facilitar la formación especializada de todo el personal en temáticas que puedan repercutir en el desarrollo de distintas actividades que puedan realizarse en el Parque.
- Regular la impartición, seguimiento, desarrollo y evaluación de la formación impartida mediante el Procedimiento de Planificación y Evaluación de la formación del Sistema de Calidad.
- Integrar esta formación para la población local y los diferentes sectores que interaccionan con el Parque Nacional.

12.1. FORMACIÓN INTERNA

El PUP establece dos tipos de programas de formación interna:

12.1.1. Formación continuada: para el reciclaje del personal del espacio natural protegido

- Cursos de promovidos por la Generalitat de Catalunya
- Cursos promovidos por el Organismo Autónomo Parques Nacionales
- Asistencia a jornadas, cursos, seminarios organizados por otros colectivos. A su vez, en caso de desarrollarse a través de otras entidades, se facilitará su acceso a los técnicos del Parque que por sus características lo requiera
- Cursos de idiomas
- Cursos de Prevención de Riesgos Laborales
- Cursos de Primeros Auxilios
- Curso de progresión en Alta Montaña

12.1.2. Formación específica: como producto de la detección y la identificación de necesidades formativas, de capacitación o de especialización, se diseñan cursos o actividades formativas diversas y específicas que sirvan para cubrir estas debilidades.

12.2. FORMACIÓN EXTERNA

12.2.1. Formación de guías interpretadores del PN

Desde el año 1992, se viene realizando anualmente el Curso de Guías Interpretadores del Parque Nacional. Esta acreditación es imprescindible para la realización de itinerarios guiados en el interior del Parque.

La capacidad del curso es de 20 personas anuales y está organizado conjuntamente con el Centre de Capacitació Agrària del Pallars y financiado por el Departament de Treball i Indústria de la Generalitat de Catalunya, lo cual permite que sea gratuito para los alumnos participantes. El curso está coordinado por el responsable de la Unidad de Uso Público; una parte del profesorado está integrada por los técnicos de las diferentes áreas de gestión del Parque, y la otra, por especialistas externos al Espacio. En el año 2002 el curso tuvo una duración de 108 horas, 62 horas de teoría y 46 de práctica.

Con el objetivo de cubrir a las cuatro comarcas que poseen territorio en el Parque Nacional, el curso se imparte cada año, de manera rotatoria, en una de estas comarcas.

En la actualidad disponen del título aproximadamente 250 guías.

Así mismo dentro de la oferta de actividades de UP, el PN incluye en su programación semestral la celebración de cursos y jornadas temáticas dirigidas a diferentes tipologías de usuarios. Estas actividades de formación suelen tener una duración corta (alrededor de 2 ó 3 días) y se celebran en distintos municipios de la ZIS del Parque. Algunos de los cursos son organizados en colaboración con otras entidades, tanto públicas como privadas.

12.2.2. Otros cursos

Se realizan cursos sobre determinados temas abiertos a la participación del público general (se anuncian trimestralmente en el programa de actividades del PN).

13. PROGRAMA DE PARTICIPACIÓN/ VOLUNTARIADO

13.1 PROGRAMAS DE VOLUNTARIADO EN FUNCIONAMIENTO

El PUP contiene un programa de voluntariado. En él se establecen como objetivos del mismo

- Lograr un voluntariado eficaz en sus intervenciones y comprometido en el desarrollo de una ética ambiental que promueva la protección del medio.
- Desarrollar estrategias para incrementar la participación activa de la población de las áreas de influencia de los espacios naturales.
- Impulsar la firma de Convenios u otras formas de colaboración en materia de voluntariado ambiental con organizaciones sin ánimo de lucro públicas y privadas.
- Apoyar la información, formación y capacitación de los/as voluntarios/as.
- Impulsar la firma de Convenios u otras formas de colaboración en materia de Estancias en Prácticas con centros docentes.

a) **Voluntariado OAPN:** tienen lugar en los meses de verano, durante 10 días, y están organizados por el Organismo Autónomo Parques Nacionales y la SEOBirLife (Sociedad Española de Ornitología). Realizan actividades de censos de aves como el Quebrantahuesos, Perdiz Pardilla, Lagópido Alpino, Urogallo, etc.

b) **Servicio de Voluntariado Europeo (SVE) programa juventud:** este Programa europeo está dirigido a jóvenes entre 18 y 25 años y tiene una duración de entre 6 y 12 meses. En el caso del PNAIG los voluntarios participan en el proyecto "Pirineos limpios" organizado por la Generalitat de Catalunya. Estos jóvenes colaboran en distintas actividades con el personal del Espacio durante un periodo de 6 meses, y se les facilita alojamiento y manutención.

En 2004 estancia de tres voluntarias del SVE (Servicio Voluntario Europeo) en el sector oriental durante seis meses (1 de mayo al 31 de octubre)

c) **Programa de estudiantes en prácticas:** desde los años 90 con una duración en torno a los 2 ó 3 meses. Se realiza mediante convenio con universidades nacionales y extranjeras (principalmente de Alemania y Francia). Este tipo de voluntariado es muy variable en el tiempo e inestable, ya que depende exclusivamente de las demandas que hacen los propios estudiantes. En general, se encomiendan a los estudiantes tareas dirigidas a que conozcan todas las diversas Unidades Funcionales del Parque, para que puedan colaborar con ellas.

En 2004 fueron 11 en total

d) **Campos de trabajo para jóvenes:** desde los años 90 el Parque Nacional acoge diversos tipos de campos de trabajo, organizados conjuntamente con varias asociaciones no gubernamentales (Asociación ecologista DEPANA, la Fundació Josep Carol -Escoltes Catalans- y ELYOMIS). Se desarrollan tanto en Espot como en Boí y en Toirigo, realizan tareas en proyectos de investigación sobre fauna, recuperación de caminos, etc.

Al ser turnos cortos, con rotación de trabajos, no permiten proporcionar una formación muy profunda de los participantes que necesariamente tienen que realizar tareas poco especializadas. En estos casos, el Parque colabora en la organización práctica del trabajo voluntario y también puede facilitar las infraestructuras necesarias para su realización (como puede ser la cesión del Campamento de Toirigo). Cada grupo de trabajo se encuentra bajo la supervisión del personal del Parque. El responsable de la coordinación es la entidad organizadora de los campamentos.

2002	<ul style="list-style-type: none"> ▪ "Campo de investigación y colaboración con el Parque Nacional de Aigüestortes y Estany de Sant Maurici". Entidad organizadora: Fundación Josep Carol - Escoltes Catalans. Prados de Sardiello. Sector de Sant Maurici. Del 1 al 14 de agosto. ▪ "Campo de investigación y colaboración con el Parque Nacional de Aigüestortes y Estany de Sant Maurici". Entidad organizadora: Fundación Josep Carol-Escoltes Catalans. Prados de Sardiello. Sector de Sant Maurici. Del 16 al 29 de agosto. ▪ "Recuperación de senderos en la Alta Ribagorça" Entidad organizadora: DEPANA (Liga para la Defensa del Patrimonio Natural). Campamento de Toirigo. Sector de Aigüestortes. Del 12 al 27 de agosto.
2003	<ul style="list-style-type: none"> ▪ "Campos de investigación y colaboración con el Parque Nacional de Aigüestortes y Estany de Sant Maurici". Entidad organizadora: Fundación Josep Carol-Escoltes Catalanes. Prats de Sardiello. Sector de Sant Maurici del 1 al 14 de agosto. ▪ "Recuperación de senderos en L'Alta Ribagorça. Proyecto: Caminos vivos". Entidad organizadora: DEPANA. Campamento de Toirigo. Sector de Aigüestortes. Del 3 al 18 de agosto. ▪ "Campos de investigación y colaboración con el Parque Nacional de Aigüestortes y Estany de Sant Maurici". Entidad organizadora: Fundación Josep Carol-Escoltes Catalanes. Prats de Sardiello. Sector de Sant Maurici del 16 al 29 de agosto.
2004	<ul style="list-style-type: none"> ▪ "Investigación y colaboración en el Parque Nacional de Aigüestortes i Estany de Sant Maurici" Prats de Sardiello. Espot (Pallars Sobirà) Entidad organizadora: Fundación

	<p>Josep Carol - Escoltes Catalans. Del 2 al 15 y del 18 al 31 de agosto.</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Estancias de voluntariado: "Programa de Voluntariado Ambiental del Organismo Autónomo Parques Nacionales (OAPN). SEO Birdlife. Del 28 de julio al 7 de agosto, del 7 al 16 de agosto y del 23 de agosto al 2 de septiembre. ▪ Estancia de tres voluntarias del Servicio Voluntario Europeo (SVE) al sector de Sant Mauricio.): Inga Circene (Letonia), Georgia Tzelepi (Grecia) Charhazad Al-Hangire (Francia), del 1 de mayo hasta el 31 de octubre (excepto la última participante, que abandonó el proyecto el 31 de agosto).
--	---

Fuente: Memorias anuales PNAIG OAPN-Generalitat

e) **Voluntariado ocasional:** grupos de scouts, asociaciones de voluntarios relacionados con espacios naturales, actividades con escolares, otras asociaciones. Que de forma ocasional durante su visita al parque participan en alguna acción de ayuda. En otras ocasiones, aprovechando la oportunidad de eventos organizados por el propio Parque (Día Europeo de los Parques, jornadas especiales..) propone una acción voluntaria a algún colectivo local.

13.2. PROGRAMAS DE PARTICIPACIÓN

El PNAIG dispone dentro de su PUP de un programa de comunicación y participación. Los objetivos del mismo son los siguientes:

- Mantener una comunicación fluida entre el Parque, la población local y los usuarios.
- Implantar diversos instrumentos de comunicación en el Parque Nacional e incorporar interlocutores válidos que faciliten la comunicación entre los interesados y los gestores del espacio.
- Utilizar todos los medios de comunicación disponibles, en especial las nuevas tecnologías (Internet), ya que éstas proporcionan un acceso, y de bajo coste, a un gran número de usuarios.
- Establecer programas de comunicación con las asociaciones y organizaciones vecinales de la zona.
- Proyectar hacia la zona de influencia socioeconómica del Parque unos valores acordes con el desarrollo sostenible y la necesidad de políticas integradoras de protección.
- Proyectar la gestión del Parque Nacional hacia las comarcas circundantes.

Las actividades previstas son:

- Actuación 1: Digitalizar el boletín "El Portarró" para consultarlo en las webs
- Actuación 2: Mejora de las webs con la introducción de un contador de usuarios
- Actuación 3: Introducción en la web de información y proyectos de interés
- Actuación 4: Creación de una red de establecimientos turísticos que actúen como informadores y difusores del mensaje del Parque
- Actuación 5: Establecimiento de contactos periódicos con diferentes colectivos de la población

No existe asociación de amigos del parque Nacional . Si que existe una asociación de guías del parque nacional formada por parte de los asistentes a los cursos de acreditación del PN.

1.1.2.2. FICHA DESCRIPTIVA DEL ÁREA DE USO PÚBLICO DEL PARQUE NACIONAL MARÍTIMO TERRESTRE DEL ARCHIPIÉLAGO DE CABRERA

1. DATOS DE INTERÉS GENERAL

Comunidad Autónoma	Islas Baleares
Provincia	Islas Baleares
Municipios incluidos en el AIS	Palma de Mallorca, Ses Salines
Municipios en los que se incluye el Parque (%)	Palma de Mallorca (100%)
Superficie Parque	10.020 ha (87% marinas y 13% emergidas) 54 Km. de costa virgen.
Superficie de la zona de protección	No tiene
Titularidad terrenos	Pública: 100% Privada: 0%
Habitantes	Presencia militar en la isla. Población municipios: 333.801 Población AIS: 337.190
Fecha de declaración	Creación: Ley 14/1991, de 29 de abril
Valores que justifican la declaración	Representa en la región mediterránea los sistemas ligados a zonas costeras y plataforma continental.
Otras figuras de protección	ZEPA Zona Especial Protección de Importancia (ZEPIM) para el Mediterráneo
Entorno socioeconómico	La población de las Islas Baleares no alcanza el millón de habitantes, pero su crecimiento relativo ha sido el mayor del estado en los últimos años. El número de turistas supera los 10 millones al año y el número de plazas turísticas las 500.000. El sector servicios supone la mayor parte del PIB. El PN se encuentra al sur este de Mallorca a 10 millas náuticas del Puerto de la colonia de Sant Jordi formando parte de los itinerarios turísticos de la isla.

2. GESTORES

DIRECTOR	Jorge Moreno
TÉCNICO UP	Jose Amengual (también técnico de conservación)

3. PLANIFICACIÓN

PORN	RD 1431/1992 de 27 de Noviembre
COMISIÓN MIXTA	24 Noviembre de 1998
PRUG	RD 277/1995 de 24 de febrero. En la actualidad un nuevo documento en avanzado estado de elaboración.
PLAN UP	No

OTROS PLANES O PROGRAMAS DE UP	Programa de Educación Ambiental
SISTEMAS DE GESTIÓN MEDIOAMBIENTAL	Desde finales de 2004 se está implantando dentro del Parque Nacional un sistema propio de gestión medioambiental, el Reglamento CE 761/2001 EMAS.
Comentarios:	El PEA necesita actualización

3.1. ANÁLISIS PRUG

3.1.1. OBJETIVOS ÁREA UP

En el PRUG 1995 se establece que para proporcionar al visitante un buen conocimiento del Parque Nacional que induzca a una actitud favorable a la conservación y promover la difusión del Parque Nacional del Archipiélago de Cabrera, es preciso desarrollar un sistema de uso público adecuado a las características naturales, a la capacidad de acogida, a la seguridad de los visitantes y a la diversidad de la demanda, de acuerdo a los siguientes criterios:

1. Compatibilizarlo con la conservación de los recursos, ecosistemas y paisajes.
2. Ubicar la infraestructura en la periferia del parque.
3. Prestar atención especial a las demandas de uso público del entorno.
4. Favorecer la dimensión educativa por encima del aspecto puramente recreativo del espacio natural.
5. Desarrollar las actividades de uso público únicamente en las áreas establecidas para ello en la zonificación del presente Plan rector.
6. El acceso de las personas al parque se mantendrá sin aplicación de tasas por parte de la Administración. Este criterio no afecta al cobro de los servicios ajenos a la Administración como el transporte al Parque Nacional.

4. PRINCIPALES ESTUDIOS DE USO PÚBLICO

TIPO DE ESTUDIO	Autores	Contenidos
Estudio de la demanda actual de visitantes y determinación de la capacidad de carga del parque nacional Marítimo-terrestre del archipiélago de cabrera (2001)	Planta SA	No se utiliza.
Tipología de visitantes en barco (2000)	Pandion Consultoría ambiental	A través de entrevistas a bordo se establece el perfil de los visitantes que acceden al PNAC en barco particular. Aplicar el método del coste de viaje y método de la valoración contingente.

5. VISITANTES

5.1. TIPOLOGÍA

No existe un estudio global de tipología de visitantes. Si que Existe un estudio detallado de la tipología de visitantes en barco (2000) y en diferentes documentos internos se clasifica a los visitantes por forma de entrada e intereses:

- Visitantes en golondrinas
- Visitantes en embarcaciones privadas
- Buceadores.
- Navegantes

Planta (2001 realizó un estudio de tipología. Algunos datos técnicos del mismo son:

- **Universo:** Visitantes del Parque Nacional de Cabrera realizadas en Julio y Agosto de 2000
- **Obtención de información:** Estudio cuantitativo basado en entrevistas personales en español, inglés y alemán.
- **Selección de la muestra:** aleatorio dentro de las embarcaciones durante el recorrido de regreso a los puertos de procedencia una vez terminada la jornada
- **Tamaño muestral:** 146 encuestas a visitantes en barco y 70 en cruceros
- **Nivel de confianza:** 95% (calculado)
- **Error muestral:** 9% (calculado)

Algunos datos obtenidos en el estudio de Planta (2001) se resumen en la siguiente tabla:

VARIABLE	Datos disponibles
Sexo	Hombre: 49,3% Mujer: 50,5 %
Edad	-
Estudios	-
Procedencia	78% nacional 22% extranjero
Ingresos	-
Tipo de agrupación	Familia: 44% Amigos: 31% 81% visita por cuenta propia, no agencia
Información previa	-
Visita previa	74% primera visita
Motivo visita	-
Dinero gastado	-
Duración	-
Transporte/ Rutas acceso/salida	-
Otros	-

5.2. ACTIVIDADES PRINCIPALES EN EL PARQUE NACIONAL

Las principales actividades realizadas por los visitantes en el PNAC son:

- Visita en golondrina desde Mallorca
- Visita en barco privado
- Baño y esparcimiento en playas
- Visita a los Equipamientos de UP
- Senderismo

- Observación de aves
- Rutas de actividades EA
- Visitas institucionales y científicas
- Filmaciones

En el estudio de Capacidad de Carga (2001) se establece que los pasajeros que desembarcan en la isla procedentes de transportes colectivos o privados realizan por regla general alguna de las siguientes actividades en tierra:

1. Permanecen en la playa de Sa Platgeta
2. Realizan alguno de los itinerarios guiados que proporciona el parque de forma gratuita.

ACTIVIDADES	EXCURSIONES CABRERA		CRUCEROS IBERIA		CRUCEROS LLEVANT	
Solo playa	21	20,5%	8	53,3%	17	58,6%
2 actividades: Playa + Castillo	38	37,2%	2	13,3%	8	27,5%
2 actividades: Playa + Museo	1	0,9%	1	6,6%	-	-
Solo castillo	--	--	1	6,6%	1	3,4%
2 actividades: Castillo + Museo	7	6,8%	-	-	-	-
2 actividades: Playa + Itinerario	3	2,9%	2	13,3%	1	3,4%
2 actividades: Castillo + Itinerario	1	0,9%	-	-	-	-
3 actividades: playa + castillo + museo	18	17,6%	1	6,6%	1	3,4%
3 actividades: playa + castillo + marino	11	10,7%	-	-	1	3,4%
4 actividades: playa + castillo + itinerario + museo	2	1,9%	-	-	-	-
	102	100%	15	100%	29	100%

Fuente y elaboración: Planta (2001)

Las tres actividades realizadas con más frecuencia por los visitantes que acceden a la isla en embarcaciones privadas son: subida al Castillo, Cueva Azul y Museo del Celler.

Como resumen de la tabla superior podemos establecer que un 44,13% de los visitantes únicamente acuden a la playa, un 54,43 además de la playa realiza algún itinerario o visita el museo y un 12,70 únicamente realiza itinerarios o visita el museo.

5.3. DATOS E INDICADORES

5.3.1. CONTEO DE VISITANTES:

El PNAC realiza un control del número de visitantes a través de:

- Permisos de buceo
- Permisos de navegación/fondeo: no informan de cuanta gente hay a bordo de los barcos. A través de un estudio se estableció una media de 4,7 visitantes por embarcación (los cálculos no son exactos pero razonablemente correctos)
- Cuotas asignadas a cada una de las empresas de transporte colectivo: Actualmente el PRUG vigente permite 200 visitantes diarios todo el año y en agosto 300. Las navieras funcionan de abril a octubre.

El estudio de Planta (2001) y datos del PNAC muestran como desde 1991 hasta 1998, las embarcaciones turísticas han incrementado el número de viajeros transportados, incumpliendo desde 1995, año de publicación del PRUG, la normativa referente al número de viajeros máximo por día, hasta un total de 46 días de incumplimiento en 1998. El año 1999, sin embargo, supone una disminución importante sobre el año anterior y por lo tanto cumplimiento del PRUG.

En el museo y oficina de información se llevan estadísticas. Se tiene previsto poner un aforador en el sendero al castillo.

Distribución espacial / temporal

La visita se produce en su mayoría en la época estival, en época de funcionamiento de las golondrinas (marcada por la climatología) y de mayor afluencia turística a la isla. Los picos de visitas se producen la segunda quincena de Julio y la primera de agosto.

- Embarcaciones colectivas: Agosto es el mes de mayor afluencia de visitantes, se computa el 39%. El resto de los meses cuentan con menor presencia de visitantes. Sólo junio y julio superan el 15%, y en septiembre se reciben un 8,9%. Otros meses cuentan con una asistencia que no alcanza el 8,7% del total

- Embarcaciones privadas: mas de un 45 % de estas visitas se registran en lo meses de julio y agosto. En estos meses y en el caso fondeo se llega al 100 % de ocupación, en el caso de junio y septiembre la ocupación supera el 75 %
- Escolares: Las visitas escolares se realizan desde Marzo hasta Junio mas los meses de Octubre y Noviembre, siendo los meses de abril y Mayo los de mayor afluencia de esta categoría de visitantes, en este periodo el PNAC recibió un total de 1.220 escolares, mas del 63 % del total

(Memoria PNAC, 2002)

En la siguiente tabla se muestran los porcentajes medios de visitas mensuales para el año 2002:

Mes	% visitantes sobre el total
Enero	0,00
Febrero	0,29
Marzo	0,00
Abril	2,05
Mayo	5,26
Junio	15,79

Mes	% visitantes sobre el total
Julio	27,49
Agosto	38,60
Septiembre	9,65
Octubre	0,58
Noviembre	0,29
Diciembre	0,00

5.3.2. CUADRO RESUMEN VISITANTES:

AÑO	Total	Visitas embarcaciones colectivas	Visitas embarcaciones Particulares	Escolares	Otros	Visitas guiadas
1996	39.066	15.680	20.440	2.946	-	-
1997	40.869	18.850	20.960	1.059	-	-
1998	52.291	26.955	22.320	3.016	-	-
1999	47.152	18.375	26.875	1.902	-	-
2000	45.059	15.818	26.425	2.816	-	-
2001	64.078	-	-	2.736	-	10.932
2002	66.302	16.941	47.447	1.914	-	13.479
2003	66.535	18.335	45.933	1.801	466	-
2004	73.540	19.464	51.882	1.458	735	-

El total ofrecido hasta 2002 es la suma de embarcaciones colectivas más privadas y escolares (en colectivas); en 2004 se añaden visitas científicas y especiales.

La regulación de fondeos en boya se aplica desde 1991. Fue en 1998 cuando se comenzó a regular a las empresas de transporte.

Visitantes escolares: se contabilizan exclusivamente los escolares de la isla que utilizaron el servicio específico de apoyo a la Educación Ambiental ofertado por el Parque.

Fuente: de 1996 a 2000 documento interno PNAC; Memorias PNAC

5.3.3. INDICADORES

AÑO	Visitantes/ha	% colectivas	% privadas	% PEA	% Guiadas
1996	3,90	47,68	52,32	7,54	-
1997	4,08	48,71	51,29	2,59	-
1998	5,22	57,32	42,68	5,77	-
1999	4,71	43,00	57,00	4,03	-
2000	4,50	41,35	58,65	6,25	-
2001	6,40	-	-	4,27	17,06
2002	6,62	28,44	71,56	2,89	20,33
2003	6,76	30,96	69,04	-	-
2004	7,34	29,45	70,55	1,98	-

Se puede realizar una estimación del número de visitantes que pernoctan en el parque en la época estival. Suponiendo una ocupación del 100% de las boyas de fondeo nocturno (50) durante los 3 meses de verano, con una ocupación media de 4,5 visitantes/barco (Pandion, 2002) podemos estimar que el número de pernoctaciones en verano es de aproximadamente 20.250 personas (estimación a la baja).

Distribución temporal

Media para la serie 2001-2003

Mes	% visitantes sobre el total
Enero	0,00
Febrero	0,29
Marzo	0,00
Abril	2,05
Mayo	5,26
Junio	15,79

Mes	% visitantes sobre el total
Julio	27,49
Agosto	38,60
Septiembre	9,65
Octubre	0,58
Noviembre	0,29
Diciembre	0,00

6. RECURSOS HUMANOS

6.1. DISTRIBUCIÓN DE LOS RECURSOS HUMANOS DEL PARQUE NACIONAL

6.1.1. PERSONAL LABORAL Y FUNCIONARIO

	Técnicos	Administración	Vigilancia	UP	Manten.	TOTAL	Laboral	Funcionario
1998	2	2	9	5	0	18	11	7
1999	2	4	9	6	0	21	12	9
2000	3	3	8	3	0	17	8	9
2001	3	2	7	2	0	14	6	8
2002	3	3	8	1	0	15	6	9
2003	4	3	7	1	1	16	6	10
2004	3	3	7	1	1	15	6	9

Fuente: Memorias OAPN

6.1.2. PERSONAL CONTRATADO

	Técnicos	Administración	Vigilancia	UP	Manten.	Limpieza	Incendios	Otros
2004	-	-	13	7	-	-	8	-

Fuente: Memorias OAPN

6.2. EQUIPO DE USO PÚBLICO

Organización del equipo

El área de UP del PNAC dispone de un técnico, funcionario, no dedicado en exclusiva a UP. No existen unidades diferenciadas dentro del área, realizando todos los guías las mismas funciones. Son los encargados de planificar los programas.

En verano en la isla se realizan turnos semanales de 4 personas que realizan rotaciones:

- 1 persona al museo
- 1 persona oficina
- 2 guías público

Cuadro de distribución de los recursos humanos

2004	Nº	Tipo
Técnicos de Uso Público	1	Funcionario
Guías-intérpretes	1	Laboral (10 años)
	5	Contratado, asistencia técnica (TRAGSA) anual
	2	Contratado, asistencia técnica (TRAGSA) 4 meses verano

Fuente: Memorias PNACAB, entrevista TUP

7. RECURSOS ECONÓMICOS

7.1. PARTIDAS PRESUPUESTARIAS

7.1.1. DESGLOSE DEL PRESUPUESTO TOTAL DEL PARQUE. INVERSIONES REALES (NO PERSONAL)

	Presupuesto Ordinario	Centralizado	Ordinario no anual	TOTAL
2000	279.566,75	4.366,41	906.840,41	1.190.773,57
2001	502.388,95	10.462,42	848.760,14	1.361.641,51
2002	687.087,37	31.055,58	52.282,19	770.425,14
2003	366.209,30	42.628,66	0	408.837,96
2004	357.425,05	143.728,90	408.837,96	501.153,95

Memoria OAPN, 2004

Inversiones ordinarias:

	Conservación	Uso Público	Funcionam. General	Total	€/ha	€UP/ha	% UP/total	€ UP/visitante
1998	373.670,18	117.837,20	346.566,46	838.073,85	83,63	11,76	14,06	2,25
1999	178.662,68	391.104,05	386.520,10	956.286,83	95,43	39,03	40,90	8,29
2000	198.638,64	34.182,44	953.586,08	1.186.407,16	118,39	3,41	2,88	0,76
2001	217.946,11	225.840,89	612.904,28	1.056.691,28	105,46	22,54	21,37	3,52
2002	172.477,11	52.691,40	516.200,75	741.369,26	73,99	5,26	7,11	0,79
2003	234.433,00	0,00	131.776,00	366.209	36,55	0	0,00	0,00
2004	190.413,00	0,00	167.012,00	357.425,00	35,67	0	0,00	0,00

Fuente: Memorias anuales OAPN

Nota: los datos de inversiones ordinarias obtenidos por ambas fuentes no coinciden. El total del presupuesto desglosado en la tabla inferior se asemeja al total de la suma del ordinario, centralizado y ordinario no anual.

7.1.2. PARTIDA PERSONAL

Los gastos destinados al personal del Parque Nacional de Cabrera durante el año 2000 fueron los siguientes:

- Personal funcionario (art. 12): 31.316.175 Pts.

- Personal laboral (art.13): 20.930.527 pts
- Seguridad Social (art.16):14.383.737 Pts.
- TOTAL: 66.630.439 Pts

La propuesta centralizada de UP y vigilancia en PN asigna a el PNACAB una partida de 1.800.330,78 € para el periodo 2004-2008.

7.1.3. PARTIDAS EXTRAORDINARIAS

Proyecto Estrella 2002: Construcción del Centro de Visitantes del Parque Nacional marítimo Terrestre del Archipiélago de Cabrera, en la Colònia de Sant Jordi (Ses Salines) presupuestado en 8 millones de euros.

7.2. AUTORIZACIONES Y CONCESIONES

El PN no otorga ninguna concesión administrativa. No hay convenios, existe una orden ministerial anual (desde 1998) que regula la visita en embarcaciones colectivas con reparto de cupos a las empresas de acuerdo a las limitaciones establecidas en el PRUG. Está previsto en el borrador del nuevo PRUG la entrada en vigor de un sistema de concesiones.

El resto de los servicios, Interpretación (actividades para escolares y público general), Atención al Público se realiza bien con personal propio del Organismo bien a través de asistencias técnicas de diversas empresas, actualmente Tragsa.

7.3. COBRO POR SERVICIOS

7.3.1. SERVICIOS PRESTADOS POR EL PARQUE NACIONAL

Actualmente el PNAC no cobra por ninguno de los servicios ofrecidos directamente.

7.3.2. SERVICIOS PRESTADOS POR TERCEROS

Las navieras si que cobran el servicio de acceso a Cabrera, ofertándolo como servicio de excursión al PN Archipiélago de Cabrera.

En la actualidad, trabajan básicamente como transportes colectivos 3 empresas que tienen en total 12 barcos con una capacidad total de 1.864 pasajeros. No obstante, trabajan generalmente con Cabrera solo 6 de estos barcos (Planta, 2001)

Información técnica:

- **Itinerario:** Comunican diversos puertos (Colonia Sant Jordi, Portopetro y Palma) con el Puerto de Cabrera. El más corto y común es desde Colonia Sant Jordi, llevado a cabo por excursiones Cabrera.
 - Recorrido: 10 millas
 - Duración: 60-90 minutos según estado de la mar
- **Medio de transporte:** Golondrinas. Personal para un barco de 80, un capitán más dos tripulantes. Datos para 1999 extraídos de Planta (2001)

EMPRESA	PUERTO DE SALIDA	NUMERO DE BARCOS	CAPACIDAD TOTAL
EXCURSIONES CABRERA	Colonia San Jordi	3	200 Personas
Devaribi			95
Imperial			83

Colom II			22
CRUCEROS LLEVANT	Portopetro	5	734 Personas
Esmeralda II			150
Cala D´Or			104
Bahía Dor			246
Cala Gran			144
Portopetro			90
CRUCEROS IBERIA	Palma de Mallorca	4	930 Personas
Jumbo III			220
Jumbo II			240
Gran Goleta			140
Panorama			330

- Precio: 30-32 euros. Asciede si se incluye comida
- Gestión: Diversas empresas según puerto de salida. Ver cuadro superior.
- Frecuencia:
- Desde Colonia Sant Jordi, dos al día. Horarios:
 - o 10:30-15:30
 - o 12:30-17:30
- Información:
 - Por megafonía el capitán: recomendación de no tirar basuras al mar. Información sobre la necesidad de traer la basura generada en el barco debido a la no existencia de recogida de basuras en Cabrera.
 - Información en castellano e inglés
 - Se da una guía en 6 idiomas con las entradas. Por megafonía se pide que se lea en la travesía.
- Mecanismos de evaluación: Ninguno

8. PROGRAMA DE ACCESO Y EQUIPAMIENTOS DE ACOGIDA

En esta sección se describe la situación hasta el momento actual, comentando algunas de las modificaciones incluidas en el borrador del nuevo PRUG.

8.1. MODELO DE CONTROL Y ACCESO

SISTEMA DE ACCESO	En barco privado o golondrina. Capacidad regulada.
SISTEMAS DE TP DE ACCESO	Golondrinas.
REGULACIÓN VISITA	Regulado fondeo Visita libre a pie por senderos y playas según zonificación Capacidad en función de cupo barcos
VIAS PÚBLICAS INTERIOR	Senderos Pistas
CAPACIDAD DE CARGA	Existe un estudio pero no se aplica.

LÍMITES DE VISITANTES Y MECANISMOS DE CONTROL	<p>El PRUG de 1995 establece que el número máximo de visitantes por día sea de 200, salvo el mes de agosto que puede llegar a 300 personas por día. El nuevo borrador de se contempla ampliar el cupo.</p> <p>La visita en tierra se encuentra limitada al eje Puerto-campamento militar-museo y el castillo. En esta zona se concentra el 95% de las visitas. El resto es zona de reserva o de uso restringido. Para acceder a otras zonas se requiere la presencia de un guía o autorización.</p> <p>En la zona marina se controla a través de diferentes medios:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Boyas y capacidad de los barcos (50 boyas para fondeo nocturno) - En zonas de uso moderado de fondeo diurno: 20,12,8 embarcaciones en las diferentes zonas - En el resto de las zonas visitables no regulado - Permisos de buceo: 3 embarcaciones diarias
--	---

RESPECTO A LA ZONIFICACIÓN

- Zona de Uso Especial: Eje Puerto-playa
- Zona de Uso Moderado: zonas marinas de fondeo diurno y buceo
- Zona de Uso restringido: a pie acompañados por guías.
- Zona de Reserva: no disponible para UP.

8.2. INSTALACIONES E INFRAESTRUCTURA DE UP

EQUIPAMIENTO	NÚMERO Y DESCRIPCIÓN
ACAMPADA/CAMPING	El parque no dispone de este equipamiento.
ÁREAS RECREATIVAS	El sombrero, junto a la playa S'Espalmador
APARCAMIENTOS	El parque no dispone de este equipamiento.
AULAS NATURALEZA	El parque no dispone de este equipamiento.
CENTROS DE VISITANTES	Ninguno dentro Uno en construcción en la colonia de Sant Jordi.
C. DE DOCUMENTACIÓN	El parque no dispone de este equipamiento.
ECOMUSEOS	Museo etnográfico Es Cellar (en el interior): exposición de carácter histórico y etnográfico sobre el hombre y la naturaleza en la Isla.
J. BOTÁNICO/ARBORETO	Uno en los alrededores del museo etnográfico
MIRADORES	Uno (acceso regulado).
OBSERVATORIOS	El parque no dispone de este equipamiento.
PUNTOS DE INFORMACIÓN	Oficina de información en el puerto
SENDEROS	Ruta del Faro de Ensiola Ruta de la Miranda Ruta de playa des Pagés-Playa S'Espalmador Ruta del Castillo Ruta del monumento a los franceses
ITINERARIOS AUTOGUIADOS	Es Castell mediante folleto. El faro mediante rolleto.
ITINERARIOS GUIADOS	Museo Marino Castillo Vespertina (no pueden hacerla los visitantes que llegan en ferry)
TIENDAS DE RECUERDOS	El parque no dispone de este servicio
TIENDA PUBLICACIONES	Publicaciones del OAPN en oficina de información
CAFETERÍAS	Cantina militar
SERVICIOS PERNOCTA (albergues/refugios)	Fondeo en boya
TELEFÉRICO	El parque no dispone de este equipamiento.

EQUIPAMIENTO	NÚMERO Y DESCRIPCIÓN
OTROS EQUIPAMIENTOS DEL PARQUE NACIONAL	<ul style="list-style-type: none"> - Sala de usos múltiples: casa de la Familia Feliu construida a finales del siglo XIX. En la actualidad se utiliza como área de usos múltiples por parte del Parque, usándose en el Itinerario Marino como lugar en el que se reparte el material y se proyectan diapositivas sobre los fondos marinos antes de la inmersión. - Castillo - Monumento a los franceses: Monolito levantado cerca del Museo del Celler en 1847 recuerda la presencia en la isla de casi 9000 prisioneros franceses tras la derrota del ejército de Napoleón en la batalla de Bailén. - Faro d'Enciola: Faro de 121 metros de altura en la Punta Anciola. Construido entre 1864 y 1868, y automatizado en 1958. - Playas: Sa Platgeta, Platgeta des Pagés y s'Espalmador son las playas más importantes de Cabrera por su tamaño y las únicas playas abiertas en todo el archipiélago al uso público. Se trata de playas mixtas de arena, piedra y grava. - Zonas de buceo - Botiquín atendido por un médico.
OTROS EQUIPAMIENTOS DEL ENTORNO	-

9. PROGRAMA DE INFORMACIÓN

9.1. SEÑALIZACIÓN

Se sigue el programa de señalización del OAPN.

9.2. INFORMACIÓN PERSONALIZADA

9.2.1. DISTRIBUCIÓN DE LOS PUNTOS DE INFORMACIÓN.

Actualmente se puede recibir información en los siguientes puntos:

- Oficina del PN en Palma
- Oficina de información en Cabrera: en la zona del puerto, atendida permanentemente por un guía del PN con horario de 8:00-14:00 y 16:00-20:00
- Información a pie de barco:

El PRUG 1995 preveía una oficina de Información en la Colonia de San Jordi

9.2.2. INFORMACIÓN SUMINISTRADA

En la oficina de Palma se dispone de todos los folletos y publicaciones del PNAC. Es el lugar donde se tramitan los permisos de buceo, navegación y fondeo.

En la oficina de la zona del puerto se disponen de todos los folletos de los itinerarios.

Cuando llegan las primeras golondrinas, a las 10:30, dos guías reciben a los visitantes a pie de barco para exponer la oferta de actividades del PN. Básicamente se ofrece:

- Subida al castillo
- Apuntarse para las 12:00 al itinerario acuático
- vídeo a las 11:30
- Museo

Este servicio no se presta a los barcos que llegan al puerto de la zona de la playa.

9.3. PUBLICACIONES

9.3.1. CATÁLOGO DE PUBLICACIONES OAPN:

- Guía de visita del Parque Nacional Marítimo Terrestre del Archipiélago de Cabrera.
- CD Paisaje Sonoro.
- Parque Nacional Marítimo Terrestre del Archipiélago de Cabrera (CD ROM)
- Parque Nacional Marítimo Terrestre del Archipiélago de Cabrera (DIAPOSITIVAS)

9.3.2. FOLLETOS Y MATERIALES PRESENTES EN LOS CENTROS Y PUNTOS DE INFORMACIÓN:

a) Se entregan a todo el mundo que acude a los puntos:

- Folleto general: puede obtenerse en la oficina en Palma y oficina de información en el PN. Editado por el OAPN en castellano, inglés, francés y alemán.

b) Se entregan bajo petición de mayor información:

- Folletos de itinerarios: folleto para cada itinerario (8) guiado o autoguiado que describen el itinerario, duración aproximada y nivel de dificultad. Fotocopia en blanco y negro sobre papel reciclado. En catalán y castellano se puede obtener en la oficina de información

c) Posibilidad de compra:

- Guía del PN
- Otras publicaciones del catálogo del OAPN

d) Otros:

- La pesca a Cabrera: cuadernillo en catalán elaborado por el PNAC y el OAPN que informa de las cantidades, épocas y formas de pesca permitidas en Cabrera. Así mismo del efecto beneficioso de la reserva para la pesca.
- Erradicación de la planta invasora Corre corre: informa en catalán y castellano de la necesidad de eliminar la *Carpobrotus* sp del litoral mallorquín.
- Guía para navegantes del Parque Nacional. Folleto en catalán que contiene un mapa indicando la diferentes zonas dónde está permitido o no el fondeo. En la parte posterior se ofrece información sobre la Isla e itinerarios.

e) En el centro administrativo además:

- Folleto informativo de subvenciones en las áreas de influencia socioeconómica de los PN (OAPN)
- Folleto informativo del plan de acción del voluntariado en PN
- Mapa en relieve del Parque Nacional

9.4. CENTRO DE DOCUMENTACIÓN

El PNAC pone a disposición de los centros educativos una amplia biblioteca/videoteca especializada en ENP. Se realizan préstamos de 15 días.

9.5. SERVICIO DE TIENDA (posibilidad de adquirir publicaciones)

En el centro de visitantes posibilidad de compra de bastantes publicaciones del catálogo del OAPN.

9.6. Web

La web del PNAC se encuentra en la dirección

<http://reddeparquesnacionales.mma.es/parques/cabrera/index.htm>

10. PROGRAMA DE INTERPRETACIÓN DEL PATRIMONIO

10.1. PLANIFICACIÓN DE LA INTERPRETACIÓN

No hay programa de interpretación.

10.2. CENTROS DE VISITANTES

Actualmente no hay en funcionamiento ningún centro de visitantes. Si un museo etnográfico.

Se está construyendo uno en Colonia Sant Jordi, previsto en el PRUG de 1995, a través de un programa Estrella. El presupuesto estimado es de 8 millones de euros. Así mismo se ha estimado 1 millón de euros anuales de mantenimiento. La construcción ha sido adjudicada a Tragsa y MITO.

10.2.1. MUSEO ETNOGRÁFICO ES CELLER

Museo etnográfico construido en el interior de la Isla de Cabrera.

Horario; 10:30-14:00 por la tarde se abre si vienen turísticos.

Cada una de las plantas trata una temática

- Superior: Historia
- Media: Etnografía
- Inferior: Recursos naturales

Elaboración 1995 por TRAGSA. Idea/dirección: Jorge Moreno

Recibió varios premios, premios rehabilitación Ciudad de Palma 1995 (1996). Mejor proyecto de rehabilitación.

Hay un guía permanentemente que hace visitas guiadas, se lo ofrece a los visitantes que llegan. También les indica que el mejor orden para realizar la visita es de arriba abajo.

Contenidos:

A toda la exposición le une una idea general: los escasos recursos de Cabrera han determinado modos de vida sencillos y la formación de pequeñas comunidades apenas sin historia (panel inicial).

- Planta superior: la Historia
 - La Historia: t2 lo que se propone en la sala
 - Ánforas
 - Época púnica: t1
 - Lingotes de plomo de S^a Morena procedentes de Cabrera sl dc
 - Época romana: t1
 - Época bizantina: letra pequeña en general y reflejos.
 - Vitrina, restos de la tripulación del Cabrera III
 - Edad media
 - Maqueta castillo
 - S XIX los prisioneros franceses t1.
 - Fragmentos cerámicos tirados al mar. Épocas medieval y moderna.
 - Gran ventanal. Texto homero y reconocimiento a Felix Rodríguez de la fuente
- Planta media: Etnografía
 - La pesca, panel introductoria
 - Vitrina sobre expositor
 - Nasas y Gambi
 - El Palangre
 - Palangres varios.
 - Redes: buena explicación pero buena y con reflejos
 - El teñidor
 - Muestra temporal de fotos antiguas

- Usos culturales: intro. Buenas fotografías en toda esta parte.
 - Geografía y antropología
 - Las ciencias naturales
 - La literatura
 - La pintura
 - La cultura popular
- El hombre en las islas
 - Uso agrícola.
 - Uso ganadero.
 - Uso forestal
 - Uso turístico
 - Uso militar.
- Planta baja: Los recursos naturales
 - Los fondos marinos: sala con capacidad máxima para 12 personas. Intenta recrear los fondos marinos, no hay sonido, sólo juegos de luces y suelo transparente.
 - Los recursos naturales: se introduce el tema y la idea de que se va a comparar lo que pudo ser y lo que es actualmente.
 - Agua: difícil lectura, letra pequeña y sombras
 - Suelo
 - Vegetación
 - Fauna
 - Paisaje
 - Recursos marinos

El museo se encuentra rodeado por un jardín botánico recién construido. En 2004 se realizó una evaluación del equipamiento.

10.3. VISITAS GUIADAS

10.3.1. A PIE

Se realizan rutas guiadas a pie gratuitas con público general durante la época estival todos los días. En la oficina de información de forma personal, a través de paneles y a pie de barco se informa a los visitantes de las rutas que se ofrecen. Éstas son:

- Museo: posibilidad de visita guiada al museo
- Marino: comienza a las 12:00 previa reserva en la oficina. Cupo limitado. La idea de realización del itinerario acuático quedaba recogida en el PRUG de 1995. Se trata de un breve recorrido por la zona de la playa. El PN pone a disposición de los visitantes tubos y gafas. Media hora antes de la actividad un guía hace una presentación de la actividad y una introducción al PN. Se proyecta un audiovisual sobre el medio marino en Cabrera.
- Castillo: a las 10:30, nada más llegar las golondrinas. Consiste en un itinerario guiado hacia la zona del castillo. El tamaño de grupo es muy variable (10 y hasta 50).
- Vespertina (no pueden hacerla los visitantes que llegan en ferry): a las 18:00 y con el grupo que se haya reunido se decide la ruta más apropiada (las hay de diferentes longitudes y durezas).

La mayor parte de los visitantes que realizan las visitas guiadas (87,7% en 2002) las realizan a El Castell y Cellar-Monument.

El PRUG de 1995 también recogía la posibilidad de desarrollar itinerarios en la Colonia de Sant Jordi como complemento a la visita al Parque Nacional. Actividades que no se llevan a cabo en la actualidad.

El PN se plantea nuevas actividades como itinerarios acuáticos autoguiados y rutas en kayak

Los guías pertenecen al área de UP del PNAC. No se utilizan materiales auxiliares durante las mismas. No se pasan cuestionarios de evaluación a los participantes .

Cuadro resumen visitas guiadas gratuitas público general

AÑO	Total Personas	% total
2001	10.932	17,06
2002	13.479	20,33
2003	-	-
2004	-	-

Fuente: Memorias PNAC

10.3.2. EN VEHÍCULO MOTORIZADO

No se realizan visitas guiadas en vehículos motorizado (barco o 4x4).

El PRUG de 1995 recogía la necesidad de que las golondrinas dispusieran de medios de interpretación tales como cintas de casete, folletos, guías, etc. que permitan a los visitantes tener un conocimiento previo de los valores del parque y de las normas a seguir en el mismo.

En las golondrinas se ofrece información sobre normas de comportamiento y se entrega una pequeña guía del PN. No se realiza interpretación durante el recorrido.

10.4. VISITAS AUTOGUIADAS

La red de senderos del PN se encuentra en su mayor parte en la zona de uso restringido, debiéndose hacer todos los itinerarios acompañados por guías, exceptuando la subida al castillo y la ruta hacia el faro.

En el castillo se han colocado algunos paneles interpretativos. Para ambos se ha elaborado el correspondiente folleto informativo. No pueden considerarse como itinerarios guiados autointerpretados.

10.5. EXPOSICIÓN ITINERANTE

El PNAC dispone de dos exposiciones itinerantes sobre el parque Nacional, una adaptada a primaria y otra para secundaria que se presta a escuelas e institutos de la Isla.

10.6. MEDIOS INTERPRETATIVOS SOBRE EL TERRENO

Existen algunos paneles en el PN.

10.7. INTERPRETACIÓN ITINERANTE

No ofrece este servicio aunque si que se realiza una recepción de visitantes a pie de barco.

11. PROGRAMA DE EDUCACIÓN AMBIENTAL

11.1. PLANIFICACIÓN DEL PROGRAMA DE EDUCACIÓN AMBIENTAL

El PRUG 1995 establecía el desarrollo de un programa educativo para estudiantes de acuerdo con los siguientes objetivos:

1. Ofrecer una experiencia profunda del parque, a través de técnicas educativas apropiadas para un Parque Nacional, ayudando a comprender y conocer el medio natural y social del mismo.
2. Poner al alcance del máximo número de estudiantes la infraestructura y medios interpretativos del parque.

3. Ofrecer información y formación a los profesores para su implicación en el logro de los objetivos de conservación.
4. Integrar en lo posible el programa interpretativo del Parque Nacional en los currículums académicos, favoreciendo el contacto de éstos con el parque.
5. Las visitas de estudiantes deberán concertarse previamente en las oficinas del Parque Nacional.
6. A fin de garantizar la calidad educativa de las mismas, los grupos serán reducidos, preferentemente no superiores a 60 alumnos acompañados de tres profesores.

El PNAC dispone de un programa de EA aprobado "Descubrir Cabrera". Se trata de un documento elaborado por el equipo de UP del PNAC. Contiene programación por niveles, objetivos y actividades.

Sin estar configurado como un programa en sí mismo, el parque reserva un cupo de las barcas financiadas (en torno a 10 sobre las 50-60 totales) a diferentes colectivos: presos, colectivos especiales o asociaciones con los que se hacen actividades especiales.

11.2. PROGRAMAS DE EA EN FUNCIONAMIENTO

11.2.1. PROGRAMAS CON ESCOLARES

El elemento principal del programa educativo es el programa de visitas concertadas con los escolares.

11.2.2. Programa con escolares

Actividades:

La secuencia y metodología de las actividades para los participantes de este programa es la siguiente:

- Actividades en el centro: un guía intérprete del PNAC visita la escuela donde realiza una presentación (diapositivas, power point) de 40-50 minutos. Se informa sobre las normas y recomendaciones. Se trata algún tema relacionado con el parque en el que el profesor esté interesado. Se acuerdan con los profesores las actividades a desarrollar durante la visita al PN (rutas a pie, itinerario marino,...). Se concretan los contenidos a trabajar.
- Visita al PN: se parte a las 9:30 de la mañana desde Colonia Sant Jordi. El tiempo de navegación supone entre 60-90 minutos en función del estado del mar. La duración de la salida es de unas 3 horas y media. En el trayecto van acompañados ya de un guía donde se comienza a interpretar diferentes aspectos del archipiélago y se realiza una visita a la cueva azul. En tierra se realizan actividades específicas de educación e interpretación ambiental.

Objetivos:

- Dar a conocer las principales características del PN (naturales y culturales) para llegar a comprender el por qué de su protección y su singularidad en el contexto del Mediterráneo.
- Mejorar la capacidad de interpretación del medio natural del colectivo escolar
- Motivar a los alumnos para que adopten una actitud de respeto de su entorno, no limitada exclusivamente a las zonas protegidas
- Facilitar la incorporación de los espacios naturales protegidos y específicamente de los Parques Nacionales, dentro de los contenidos curriculares horizontales de las enseñanzas de primaria y secundaria de las Islas Baleares.

Destinatarios:

Escolares de todos los municipios de la Isla de los siguientes niveles:

- Primaria (5º y 6º). La mayor parte
- Secundaria (1º y 2º ESO)
- Bachillerato

Materiales:

El PN subvenciona la totalidad de los gastos de transporte de los escolares a la Isla (no hasta el puerto de Colonia Sant Jordi). Los escolares están atendidos por de 1 a 3 guías. La oferta se limita a una barca por centro y máximo 60 alumnos por embarcación (establecido en PRUG).

Los materiales utilizados son:

- Videos
- Folletos y trípticos
- Cuadernos didácticos para el alumno y el profesor, adaptados a tercer ciclo de primaria y primero de secundaria
- Exposición itinerante

Conexión con el currículo:

El programa se adapta a contenidos curriculares

Evaluación del programa:

Desde 2003 cuestionarios tanto a alumnos como a profesores.

11.2.3. PROGRAMAS DE EA EN AULAS DE NATURALEZA.

El PNAC no dispone de esta instalación

11.2.4. PROGRAMAS CON LA POBLACIÓN LOCAL

De las barcas subvencionadas el PNAC procura que 10 de ellas sean para diferentes asociaciones, de la tercera edad, vecinales, grupos juveniles, discapacitados, integración etc.

11.2.5. PROGRAMAS DE EXTENSIÓN DEL PARQUE (campañas, charlas, actividades del parque fuera)

No se dispone de esta información

11.2.6. INDICADORES

Cuadro resumen de participantes en los programas de EA

AÑO	Total	Primaria	Secundaria	Bachillerato	Total embarcaciones	Alumnos por grupo (media)
1999-00	1.737	53,35%	40%	6,25%	73	23,79
2000-01	2.736	-	-	-	-	-
2001-02	1.914	37%	59%	4%	45	42,53
2002-03	2.267	47 % (21)	31% (17)	3% (2)	50	45,34
2003-04	1.458	76,06	35,67	11,80	36	-

AÑO	Especiales	Total embarcaciones
1999-00	-	-
2000-01	-	-
2001-02	287	6
2002-03	-	10
2003-04	466	13

Fuente: Memorias anuales PNAC

Nota: Participantes (embarcaciones)

12. PROGRAMA DE FORMACIÓN

12.1. FORMACIÓN INTERNA

La mayor parte del personal está contratado por TRAGSA. No se dispone de programa de formación establecido por parte de TRAGSA para el recién incorporado. Se dan formación entre los propios guías.

Se sigue el programa de formación del OAPN.

12.2. FORMACIÓN EXTERNA

Se han dado cursos de formación para guías ambientales.

13. PROGRAMA DE PARTICIPACIÓN/ VOLUNTARIADO

13.1 PROGRAMAS DE VOLUNTARIADO EN FUNCIONAMIENTO

Se sigue el programa de voluntariado del OAPN.

13.2. PROGRAMAS DE PARTICIPACIÓN

No existe un programa de participación redactado como tal.

No se participa en la A21L de las Palmas.

1.1.2.3. FICHA DESCRIPTIVA DEL ÁREA DE USO PÚBLICO DEL PARQUE NACIONAL DE CABAÑEROS

1. DATOS DE INTERÉS GENERAL

Comunidad Autónoma	Castilla la Mancha
Provincia	Ciudad Real y Toledo
Municipios incluidos en el AIS	Ciudad Real: Horcajo de los Montes, Retuerta del Bullaque, Alcoba de los Montes, Navas de Estena Toledo: Los Navalucillos y Hontanar
Municipios en los que se incluye el Parque (%)	Alcoba de los Montes (39,81%), Navas de Estena (25,10%), Horcajo de los Montes (15,84%), Retuerta del Bullaque (9,60 %), Hontanar (7,60 %), Los Navalucillos (2,04%)
Superficie Parque	38.996 ha
Superficie de la zona de protección	No tiene
Titularidad terrenos	Pública: 53,4% Privada: 46,6%
Habitantes	Población interior: no tiene Población AIS: 6.105
Fecha de declaración	Ley 33/95 de 20 de noviembre
Valores que justifican la declaración	Espacio representativo de Sistemas ligados al bosque mediterráneo.
Otras figuras de protección	ZEPA
Entorno socioeconómico	La extracción de carbón vegetal, el pastoreo y la agricultura de subsistencia fueron las principales actividades que se desarrollaron en el entorno de Cabañeros. En la actualidad, la ganadería sigue siendo una actividad habitual en los alrededores del parque, y se sigue cultivando cereal y olivos. La estructura del territorio es de tipo latifundista siendo utilizadas muchas de las fincas que rodean al PN con fines de recreo (caza principalmente).

2. GESTORES

DIRECTOR	José Miguel Jiménez García-Herrera. Carretera Abenojar-Torrijos, s/n; 13194 Pueblo Nuevo del Bullaque. Ciudad Real, España.
TÉCNICO UP	Ángel Gómez

3. PLANIFICACIÓN

PORN	Decreto 23/1995, de 28 de marzo de 1995
COMISIÓN MIXTA	Constituida el 5 de septiembre de 1996
PRUG	En elaboración.
PLAN UP	No
OTROS PLANES O PROGRAMAS DE UP	No
SISTEMAS DE GESTIÓN MEDIOAMBIENTAL	No

3.1. ANÁLISIS PRUG

No se dispone del documento.

4. PRINCIPALES ESTUDIOS DE USO PÚBLICO

ESTUDIO	Autores	Contenidos
Estudio sobre visitantes (1999)	Parque Nacional	Estudio de las vistas al Parque Nacional. Primavera-invierno de 1999

5. VISITANTES

5.1. TIPOLOGÍA

El PNCAB elaboró un estudio de visitantes en el año 1995. En la actualidad se está replicando a través de una encuesta en los equipamientos de entrega aleatoria.

Datos técnicos del estudio:

- **Universo:** Visitantes del Parque Nacional de Cabañeros durante periodo primavera-Invierno de 1999 (8 meses)
- **Obtención de información:** Estudio cuantitativo basado en cuestionarios (adaptación del modelo utilizado en Virgen Island National Park en 1997)
- **Selección de la muestra:** aleatoria entre todos los grupos visitantes a los equipamientos del PN.
- **Tamaño muestral:** 174 encuestas. Muestreo aleatorio.
- **Nivel de confianza:** 95% (calculado)
- **Error muestral:** 8% (calculado)

Algunos resultados del citado estudio se resumen en la siguiente tabla:

VARIABLE	Resultado Estudio
Sexo	-
Edad	0-10: 13,3 % 11-15: 30,2% 16-20: 9,9% 21-25: 4,0% 26-30: 7,9% 31-35: 8,8% 36-40: 7,6% 41-45: 8,4% 46-50: 4,1% 51-55: 2,7% 56-60: 1,0%
Estudios	-
Procedencia	Espanoles: 99,4% Extranjeros: 0,6%
Ingresos	-
Tipo de agrupación	Familia: 48,2 % Amigos: 27,4% Otros: 12,2 % Familia y amigos: 11% Sólo: 0,6% No contesta: 0,6%

VARIABLE	Resultado Estudio
	Viaje organizado: 78% Viaje no organizado: 22%
Información previa	Amigos: 28,7% Periódico/Revistas: 22,4% Mapas/folletos: 17,2 % Guías/libros: 14,45 Visitas previas: 11,55 Parque nacional: 10,9% TV/radio: 7,5% Internet: 6,3% Otros: 5,7% No he recibido: 4,0% No contesta: 2,3% Población local: 0,6% Viajes organizados: 0,6%
Visita previa	-
Motivo visita	Visitar el PN: 78,7% Disfrutar con los paisajes: 37,4% Otros: 6,9% Parte de un viaje organizado: 6,3% Buscar tranquilidad/soledad: 2,9% Compra de recuerdos: 0,6 %
Dinero gastado	-
Duración	Tiempo dedicado a conocer el PN (en horas): 1-5: 69,7% 6-10: 23,9% 11-15: 5,5% Más de 15: 0,9 %
Transporte/ Rutas acceso/Salida	Vehículo particular: 44,7% Vehículo alquilado: 24,7% Autobús: 17,6% Otros: 7,6% No contesta: 4,1% Taxi: 1,2%
Otros	Actividades en las que han participado: <ul style="list-style-type: none"> - Visita en todo terreno: 84,5% - Fotografía: 52,9% - Visita a Centros: 28,2% - Compra de recuerdos: 19,5% - Paseo en Navas de Estena: 13,2 % - Picnic: 5,7% - Otros: 5,7% - No contesta: 1,7% - Acampada: 0,6% Destino principal: <ul style="list-style-type: none"> - PNCAB: 91.4% - Pueblos: 8,0% - No contesta: 0,6% Lugares visitados: <ul style="list-style-type: none"> - Centro de Palillos: 47,1% - Ruta de Horcajo: 40,2% - Ruta de Alcoba: 35,6% - Centro de Horcajo: 18,4% - Centro de Alcoba: 15,5% - Ruta de Navas: 11,5% - Ruta de Retuerta: 8,6% - No contesta: 4,0% - Centro de Retuerta: 2,3%

5.2. ACTIVIDADES PRINCIPALES EN EL PARQUE NACIONAL

Las principales actividades realizadas por los visitantes en el PNCAB son:

- Visitas guiadas todoterreno.
- Interpretación en senderos guiada por el PN
- Visitas a los equipamientos de UP
- Visitas científicas.
- Filmaciones.
- Esparcimiento pasivo
- Tránsito vehículos carretera

5.3. DATOS E INDICADORES

5.3.1. CONTEO DE VISITANTES:

Actualmente el parque registra datos de afluencia de visitantes en todos los equipamientos del PN y concesiones: CV, ecomuseos, Zoorama, Rutas a Pie, Rutas 4x4 y Área recreativa.

5.3.2. CUADROS RESUMEN VISITANTES:

AÑO	TOTAL	Pueblo Nuevo	CV Palillos	PI/AR Torre Abraham	PI Retuerta	PI Horcajo	PI Alcoba	Ruta ESTENA	Ruta Gargantilla	Visita 4 x4
1996	22.984	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1997	30.145	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1998	51.000	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1999	52.921	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2000	59.015	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2001	51.822	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2002	63.277	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2003	63.739	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2004	70.740	1.309	15.844	9.047	4.652	11.407	5.983	11.586	1.629	9.283

Fuente: web MMA

AÑO	Escolares	Total Guiadas	Total PI	Total CV+PI
1996	-	-	-	-
1997	-	-	-	-
1998	-	-	-	-
1999	-	-	-	-
2000	-	-	-	-
2001	3.000	10.866	-	-
2002	3.473	22.598	-	-
2003	3.827	17.702	-	-
2004	3.066	22.498	31.089	46.933

5.3.3. INDICADORES

AÑO	Visitantes /ha	% Vesc / total	% Vguiad / total	%CV/total PN	% PI/total PN	%CV+PI/total PN
1996	0,59	-	-	-	-	-
1997	0,77	-	-	-	-	-
1998	1,31	-	-	-	-	-

AÑO	Visitantes /ha	% Vesc / total	% Vguiad / total	%CV/total PN	% PI/total PN	%CV+PI/total PN
1999	1,36	-	20,53	-	-	-
2000	1,51	-	-	-	-	-
2001	1,33	5,79	-	-	-	-
2002	1,62	5,49	35,71	-	-	-
2003	1,63	6,00	27,77	-	-	-
2004	1,81	4,33	31,80	22,40	43,95	66,35

Distribución temporal

Las épocas de mayor afluencia son la berrea (otoño) y primavera (no se dispone de datos concretos de distribución mensual).

6. RECURSOS HUMANOS

6.1. DISTRIBUCIÓN DE LOS RECURSOS HUMANOS DEL PARQUE NACIONAL

6.1.1. PERSONAL LABORAL Y FUNCIONARIO

AÑO	Técnicos	Administración	Vigilancia	UP	Manten.	TOTAL	Laboral	Funcionario
1998	2	0	7 ⁽¹⁾	0	0	9	0	9
1999	2	1	2 ⁽²⁾	0	6	11	7	4
2000	3	3	1 ⁽³⁾	0	6	13	7	6
2001	3	3	8 ⁽¹⁾	0	6	20	9	11
2002	2	4	1	0	6	13	7	6
2003	3	4	1	0	6	14	7	7
2004	3	4	3 ⁽²⁾	0	5	15	7	8

(1) Se incluye guardería dependiente de la Junta de Castilla la Mancha

(2) Hay que añadir 5 guardas de la Junta de comunidades de Castilla la Mancha

(3) No se incluye el personal de vigilancia perteneciente a Castilla la Mancha

Fuente: Memorias OAPN

6.1.2. PERSONAL CONTRATADO

No se dispone de esta información

6.2. EQUIPO DE USO PÚBLICO

Organización del equipo:

El equipo de UP se encuentra formado por un técnico funcionario (no dedicado exclusivamente a UP) y 24 guías contratados en total (no hay guías laborales). Están asignados a tareas determinadas:

- 2 en Palillos
- 2 en la Torre de Abraham
- 2 Gargantilla
- 2 Navas de Estena
- 2 oficina
- 2 en cada museo
- 8 para las sustituciones

Hasta 2004 los contrataba el parque (SEPROTEN), ahora se hace a través de servicios centrales con TRAGSA. Se contrata gente del entorno. No hay programa de formación inicial. La duración de los contratos es variable, aunque se ha logrado una cierta estabilidad estando la antigüedad media del equipo en 8 años.

Cuadro de distribución de los recursos humanos

2004	Nº	Tipo
Técnicos de Uso Público	1	Funcionario no dedicado en exclusiva a UP
Guías	24	Contratados

Fuente: Memorias PNOMP, entrevista TUP

7. RECURSOS ECONÓMICOS

7.1. PARTIDAS PRESUPUESTARIAS

7.1.1. DESGLOSE DEL PRESUPUESTO TOTAL DEL PARQUE. INVERSIONES REALES (NO PERSONAL):

	Conservación	Uso Público	Funcionam. General	Total	€/ha	€/UP/ha	% UP/total	€ UP/visitante
1998	1.756.429,56	137.969,76	219.396,09	2.113.795,40	54,21	3,54	6,53	2,71
1999	4.580.035,36	493.329,67	639.381,16	5.712.746,19	146,48	12,65	8,64	9,32
2000	8.290.143,11	467.366,41	72.099,61	8.829.609,14	226,40	11,98	5,29	7,92
2001	948.371,12	585.870,03	184.833,99	1.719.075,14	44,08	15,02	34,08	11,31
2002	1.033.621,00	121.955,49	322.984,10	1.478.560,59	37,92	3,13	8,25	1,93
2003	900.748,00	111.008,00	241.895,00	1.253.651	32,13	2,85	8,85	1,74
2004	1.511.170,00	26.180,00	538.290,00	2.075.640,00	54,21	3,54	6,53	2,71

Fuente: Memorias anuales OAPN

	Presupuesto Ordinario	Centralizado	Ordinario no anual	TOTAL
2004	2.075.640,00	856.027,16	0,00	2.931.667,16

Fuente: Memorias anuales OAPN

7.1.2. PARTIDA PERSONAL:

La propuesta centralizada de UP y vigilancia en PN asigna al PNCAB una partida de 2.936.308,27 € para el periodo 2004-2008.

7.1.3. OTROS:

Adjudicación de partida estrella para la construcción de un centro de visitantes en Horcajo de los Montes con un presupuesto estimado en 12 millones de euros.

7.2. AUTORIZACIONES Y CONCESIONES

El PN Cabañeros tiene adjudicado por concesión el servicio de rutas guiadas en vehículos todo terreno a COSERFO SCL. No se cobra canon alguno y se les concede subvenciones para vehículos.

7.3. COBRO POR SERVICIOS

7.3.1. SERVICIOS PRESTADOS POR EL PARQUE NACIONAL

El PNCAB gestiona directamente el servicio de venta de recuerdos y publicaciones en el centro de visitantes. Los ingresos se devuelven a la caja del Estado.

7.3.2. SERVICIOS PRESTADOS POR TERCEROS

En el PN se cobra por el servicio de de rutas guiadas en vehículo todo terreno en el interior del PN. Los precios y características del mismo son descritos en profundidad en la sección visitas guiadas en vehículo motorizado (punto 1.10.3.2)

8. PROGRAMA DE ACCESO Y EQUIPAMIENTOS DE ACOGIDA

8.1. MODELO DE CONTROL Y ACCESO

SISTEMA DE ACCESO	Hay 3 carreteras públicas que llegan al límite del Parque, 2 entradas principales. Hay 2 carreteras que lo cruzan. Acceso a La Raña únicamente mediante vehículos todoterreno.
SISTEMAS DE TP DE ACCESO	No existen sistemas lanzadera y transporte público hasta las inmediaciones. Sí un servicio de rutas guiadas al interior.
REGULACIÓN VISITA	En interior regulada por sistemas de visitas en todoterreno
VIAS PUBLICAS INTERIOR	Libre paso en vehículo por 2 carreteras Libre por DPH un tramo del Estena
CAPACIDAD DE CARGA	No existe estudio.
LIMITE VISITANTES Y MECANISMOS DE CONTROL	El parque puede considerarse cerrado. El acceso al interior se encuentra limitado por la capacidad de vehículos.

8.2. INSTALACIONES E INFRAESTRUCTURA DE UP

EQUIPAMIENTO/SERV	NÚMERO Y DESCRIPCIÓN
ACAMPADA/CAMPING	Ninguno en el interior 2 Camping en el límite del Parque (Navas de Estena y Horcajo de los Montes)
ÁREAS RECREATIVAS	1 junto al centro de visitantes "Casa Palillos"
APARCAMIENTOS	3
AULAS NATURALEZA	No
CENTROS DE VISITANTES	Centro de Visitantes "Casa Palillos" Previsto V en Horcajo de los Montes
C. DE DOCUMENTACIÓN	Centro de documentación en Museo Etnográfico de Horcajo
MUSEO	- Zoorama-Museo de fauna (Retuerta del Bullaque) - Museo etnográfico de Alcoba - Museo etnográfico de Horcajo de los Montes
J. BOTÁNICO/ARBORETO	Senda botánica alrededor de Casa Palillos
MIRADORES	No dispone de este equipamiento.
OBSERVATORIOS	1 observatorio de libre acceso
PUNTOS DE INFORMACIÓN	Los museos actúan como puntos de información
SENDEROS	- Gargantilla (Valhondo y Valle del Alcornocal) - Navas de Estena - Sierra Celada (en el Monte público de Horcajo)
ITINERARIOS AUTOGUIADOS	No dispone de este equipamiento.

EQUIPAMIENTO/SERV	NÚMERO Y DESCRIPCIÓN
ITINERARIOS GUIADOS	Rutas guiadas 4X4, realizadas por concesión: <ul style="list-style-type: none"> - Ruta Alcoba - Ruta Retuerta - Ruta Horcajo Visitas guiadas a pie: <ul style="list-style-type: none"> - Gargantilla - Boquerón del Estena
TIENDAS DE RECUERDOS	En museos etnográficos de Alcoba, Horcajo de los Montes y centro de visitantes.
TIENDA PUBLICACIONES	Una en el centro de visitantes.
CAFETERÍAS	No dispone de este equipamiento.
SERVICIOS PERNOCTA (albergues/refugios)	Anchurones (casa de voluntariado)
TELEFÉRICO	No dispone de este equipamiento.
OTROS EQUIPAMIENTOS DEL PARQUE NACIONAL	1 centro de incendios
OTROS EQUIPAMIENTOS DEL ENTORNO	-

9. PROGRAMA DE INFORMACIÓN

No existe programa de información redactado y aprobado como tal.

9.1. SEÑALIZACIÓN

No existe programa de señalización redactado y aprobado como tal. Las señales respetan el manual de identidad corporativa del OAPN.

9.2. INFORMACIÓN PERSONALIZADA

9.2.1. DISTRIBUCIÓN DE LOS PUNTOS DE INFORMACIÓN.

Se recibe información personalizada por personal del PNCAB durante todo el año en los siguientes puntos:

- Centro de visitantes Casa Palillos. Horario: verano de 9 a 20 horas e invierno: 9 a 18 horas.
- Punto de información de la Torre de Abraham
- Zoorama-Museo de fauna (en Retuerta de Bullaque): dispone de una exposición permanente de fauna y flora. Horario: verano: 10 a 14 y 15 a 21 horas. Invierno: 9 a 13 y 16 a 18 horas.
- Museo etnográfico de Alcoba: Ofrece tienda de recuerdos y exposición permanente. Horario: verano: 10 a 14 y 16 a 20 horas. Invierno: 10 a 14 y 15 a 19 h.
- Museo etnográfico de Horcajo de los Montes: Ofrece una biblioteca, tienda de recuerdos, y exposición permanente. Horario: verano de 10 a 14 y 16 a 20 e invierno: 10 a 14 y 15 a 19 h.

Así mismo se recibe información del PN en la oficina de COSERFO en Horcajo. Se reparte de forma frecuente materiales y folletos a aquellos ayuntamientos que lo solicitan.

9.2.2. INFORMACIÓN SUMINISTRADA

Se ofrece información sobre el Parque Nacional, la visita al centro y a los diferentes recorridos. También sobre otras atracciones turísticas del entorno.

9.3. PUBLICACIONES

9.3.1. CATÁLOGO DE PUBLICACIONES OAPN:

En el catálogo de publicaciones del OAPN podemos encontrar los siguientes:

- Guía de visita del Parque Nacional de Cabañeros
- Etnobotánica en el entorno del Parque Nacional de Cabañeros.
- CD Paisaje Sonoro.
- Parque Nacional de Cabañeros- JINETA (CARTEL)
- Parque Nacional de Cabañeros (CD-ROM)
- Parque Nacional de Cabañeros (DIPOSITIVAS)

9.3.2. FOLLETOS Y MATERIALES PRESENTES EN LOS CENTROS Y PUNTOS DE INFORMACIÓN:

a) Se entregan a todo el mundo que acude a los puntos:

- Folleto general: puede obtenerse en el centro de visitantes, centro administrativo, museos y concesión de la ruta en 4x4. Editado por el OAPN en castellano, inglés, francés y alemán.

b) Se entregan bajo petición de mayor información:

- Folleto promocional observatorio de cigüeñas
- Hojas informativas del PN Cabañeros. Fotocopias con información sobre dos especies emblemáticas del Parque Nacional: el ciervo y el buitre negro.
- Folleto de información sobre el programa de voluntariado “El bosque en tus manos” en colaboración con Adena.

b) Posibilidad de compra:

- Guía del Parque Nacional
- Varias publicaciones OAPN

c) Otros:

- Diversos folletos elaborados por distintas entidades del entorno.

La mayor parte de los folletos (no el general) se editan únicamente en castellano.

9.4. CENTRO DE DOCUMENTACIÓN

No dispone de servicio de documentación abierto al público general.

9.5. SERVICIO DE TIENDA (posibilidad de adquirir publicaciones)

En el centro de visitantes y en los ecomuseos se pueden adquirir la guía de visita y alguna de las publicaciones del catálogo del OAPN. Así mismo en el centro de visitantes se venden diferentes recuerdos.

9.6. Web

La web del PNCAB se encuentra en la dirección

<http://reddeparquesnacionales.mma.es/parques/cabaneros/index.htm>

10. PROGRAMA DE INTERPRETACIÓN DEL PATRIMONIO

10.1. PLANIFICACIÓN DE LA INTERPRETACIÓN

No existe programa de interpretación formal ni directrices aprobadas.

10.2. CENTROS DE VISITANTES

Actualmente en el PNCAB hay en funcionamiento un centro de visitantes. Se va a construir un centro de visitantes (se estima que de 10.000 m²) en Horcajo de los Montes a través del programa de inversiones centralizadas Estrella.

Aparcamientos

- Servicios
- Recepción. Atendida por un guía-intérprete que informa a las visitas con los elementos expositivos disponibles.
- Exposición permanente. Con un título de cabecera: "Cabañeros, patrimonio mediterráneo", tiene nueve bloques que abarcan los valores naturales, culturales y paisajísticos de este espacio, con una referencia al comportamiento de los visitantes y las labores de gestión del Parque. Ofrece información de la Red de Parques Nacionales, y de todos sus integrantes.
- Maqueta de relieve. Representa Cabañeros, y las zonas que lo rodean.
- Proyección audiovisual. De manera general, nos presenta el Parque Nacional.
- Área recreativa. Con una zona ajardinada con mesas y bancos rústicos. Se realizan actividades de Educación ambiental.

10.2.1. CENTRO DE VISITANTES

A. DATOS DE IDENTIFICACIÓN	
Dirección	Dentro de los límites del PNCAB a 5 Km. de Pueblonuevo de Bullaque en dirección a Santa Quiteria.
Año de inauguración	1994
Nueva construcción/ rehabilitación	Rehabilitación de un antiguo granero.
Reformas ejecutadas	En 1999 remodelación.
Presupuesto de construcción	-
Empresa adjudicataria	-
Inversión mantenimiento	-
Tipo de gestión	PNCAB

B. DATOS FÍSICOS	
Ubicación	Centro de visitantes localizado dentro del PNCAB
Señalización de acceso	<ul style="list-style-type: none">- Dirección en folleto de parque- Señalización en carretera

Tipo de construcción/ arquitectura	Edificio de una planta que respeta las pautas arquitectónicas locales. Se encuentra dividido en varios espacios (comunicados o no mediante puertas): <ul style="list-style-type: none"> - Punto de información-recepción - Sala de exposiciones - Sala de audiovisuales - Aseos y zona de personal
Superficie	Aproximadamente 300 m ² (estimados)
Capacidad física instantánea	Aforo máximo del centro: no indicado Aparcamiento: 25 plazas vehículo no delimitadas. Ninguna reservada. Sala de audiovisuales: 25 personas.
Instalaciones Informativas/ Educativas/ Interpretativas	<ul style="list-style-type: none"> - Mostrador de información y control: punto de información atendido permanentemente por personal del PN. Situado en la zona inmediatamente posterior a la entrada principal, actúa como punto de control regulando el flujo de visitantes al interior del Centro evitando masificación. - Zona de exposiciones itinerantes: carece de esta instalación - Salas de exposición permanente: varias salas distribuidas en un único nivel. Esencia del edificio alberga el conjunto interpretativo compuesto por paneles retroiluminados y vitrinas. - Sala de audiovisuales: Sala donde se proyectan el programa audiovisual del PN. - Sala de usos múltiples: el centro carece de esta instalación. - Biblioteca/Centro de Documentación: el centro carece de esta instalación. - Videoteca: el centro carece de esta instalación. - Jardín Botánico: en los alrededores del CV - Sendero interpretativo: No - Punto de venta de publicaciones: Sí. Se vende la guía del PN y algunas (pocas) publicaciones del catálogo del OAPN. También recuerdos. - Otros: dispone de un observatorio de la Raña en el exterior.
Instalaciones Recreativas	Dispone de un área recreativa en las inmediaciones.
Instalaciones de gestión	Aparcamiento: para automóviles y autobuses. Área de Administración Almacén
Instalaciones elementales	<ul style="list-style-type: none"> - Aseos: mujeres, hombres, cabina adaptada. - Posibilidad de adquirir bebidas: agua potable en grifos. No punto de venta. - Posibilidad de adquirir comida: No - Puntos de descanso: no
Otras instalaciones	-
Accesibilidad	Buena para personas con discapacidad física. Mala para personas con discapacidad visual, ausencia de braille, relieves o termoflóm.
Seguridad	Extintores, botiquín y luces de emergencia.

C. FUNCIONAMIENTO Y DEMANDA

Época de apertura	Todo el año
Horario de visita	Verano: 9 a 20 horas. Invierno: 9 a 18 horas.
Destinatarios	Público general, grupos organizados y escolares.
Coste del servicio	Acceso libre y gratuito
Función principal	Información e interpretación del PN
Funciones compartidas	Utilizado como punto de partida para las excursiones en vehículo todo terreno.
Publicaciones disponibles	<ul style="list-style-type: none"> - Folletos del PN - Posibilidad de compra de publicaciones OAPN
Presupuesto anual	Información no disponible
Procedimientos de evaluación del CV	En la actualidad se está elaborando una encuesta en la que se incluye algunas preguntas de valoración.

Sistemas de gestión medioambiental	-
------------------------------------	---

D. RECURSOS HUMANOS

Personal de atención al visitante	Atendido permanentemente por 2 guías.
Tipo de contrato	TRAGSA (por obra)
Funciones	<ul style="list-style-type: none"> - Información - Control de visitantes - Visitas guiadas al centro para grupos - Proyección del audiovisual - Venta de publicaciones
Idiomas en los que se atiende	Castellano
Personal de mantenimiento	-

E. EXPOSICIÓN INTERPRETATIVA

E.1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN

- Año de elaboración: 1995
- Empresa: -
- Idiomas: Castellano
- Superficie: 90% del total del centro

E.2. DESCRIPCIÓN GENERAL

Con un título de cabecera: "Cabañeros, patrimonio mediterráneo", tiene nueve bloques que abarcan los valores naturales, culturales y paisajísticos de este espacio, con una referencia al comportamiento de los visitantes y las labores de gestión del Parque. Ofrece información de la Red de Parques Nacionales, y de todos sus integrantes.

Espacio 0: recepción
 Espacio 1: Red de Parques Nacionales
 Espacio 2: Geomorfología, geología, paleontología
 Espacio 3: La Sierra
 Espacio 4: La Raña
 Espacio 5: Gestión del PN
 Espacio 6: Rutas e itinerarios
 Espacio 7: Enclaves húmedos
 Espacio 8: Hombre en Cabañeros

E.3. TIPOLOGÍA DE RECURSOS EXPOSITIVOS

E.3.1. PANELES

La exposición la componen diversos tipos de paneles que muestran en conjunto las características y riquezas del parque. A grandes rasgos podemos decir que hay dos tipos:

- de fondo blanco, texto en negro
- de fondo con imágenes, texto en blanco

Se encuentran adosados a las diferentes paredes del centro, no suponiendo obstáculo para personas con problemas de movilidad. Tienen buen contraste. La información se presenta en diferentes niveles diferenciados por el tamaño de letra. En general podemos decir que, sobre todo en aquellos paneles con fotografías de fondo, el tamaño de letra es excesivamente pequeño. Un panel sobre Cabañeros y el hombre presenta letra gótica muy difícil de leer. Fotografía muy buena

E.3.2. BLOQUES MANIPULATIVOS

Simulación de observatorio de aves: dos pares de prismáticos regulables en altura, mediante un dispositivo móvil (permite bajarlos/subirlos +- 10 cm. de su posición original. Poco intuitivo. A través de los prismáticos se observan una sucesión de imágenes de aves en vuelo. Durante unos segundos aparece en la parte inferior de la pantalla el nombre de la especie que se está viendo.

E.3.3. MAQUETAS

En la exposición podemos encontrar dos maquetas:

- En el suelo de la primera sala: representa Cabañeros, y las zonas que lo rodean. Protegida por cristal y con gran cantidad de reflejos.
- En la zona de paso entre las dos salas: adosada a pared, protegida por cristal representa los diferentes pisos de vegetación. Posee información en forma de pequeños carteles transparentes con las letras en blanco (muy pequeñas) de difícil lectura.

E.3.4. VITRINAS

- **Vitrinas elevadas:** En paredes, esquinas y lugares residuales, aparecen una serie de vitrinas cúbicas adosadas a la pared, alineadas unas encima de otras (cuatro alturas) conteniendo fósiles y muestras vegetales. Se encuentran protegidas por cristal de aristas. Poseen unos carteles con información de cada muestra con letras inferiores a 8 pts. Las de las vitrinas superiores son difícilmente apreciables por una persona de altura media y visión normal.
- **Vitrinas al ras del suelo:** en el suelo de la primera sala del espacio expositivo bajo los paneles interpretativos podemos encontrar diferentes "vitrinas" enrasadas con el terreno que contienen minerales, fósiles y restos de fauna y flora del Parque (acordes al panel superior). Poseen su propia iluminación. Los reflejos de los paneles verticales sobre estas vitrinas dificulta la correcta visión de los mismos.

E.3.5. EXHIBICIONES

Reproducción de una cabaña tradicional: Reproducción de cabaña tradicional. Se permite el acceso al interior de la misma donde hay un banco frente a una pantalla de televisión.

E.3.6. MULTIMEDIA

Encontramos dos tipos distribuidos por los espacios,

- **Pantalla de ordenador y ratón.** Adosados a pared. Encontramos dos en la exposición, uno conteniendo información sobre la Red de Parques Nacionales, otro (inactivo) con información detallada sobre memorias de gestión del propio Cabañeros.
- **Pantallas televisivas con audio.** Se encuentran distribuidas por diferentes esquinas y chaflanes de la exposición mostrando escenas de la vida natural del Parque con un hilo de sonidos del mismo. El sonido está muy dirigido y controlado no suponiendo molestia para el resto de los visitantes de la exposición.

E.4. MATERIAL DE APOYO

No se dispone de este recurso.

F. AUDIOVISUAL

Capacidad de la sala	Sala rectangular a la que se accede por rampa en parte trasera de lateral izquierdo con 25 sillas móviles situadas en la zona central. En cada pared lateral hay un parterre de la longitud de la pared donde se presentan diferentes ejemplares naturales disecados recreando diversos ecosistemas del Parque.
video y duración	Imágenes de las diferentes especies y ecosistemas que encontramos en el Parque Nacional acompañadas de hilo musical. No hay narrador, las imágenes se agrupan en bloques introducidas por textos escritos "un paraíso de biodiversidad". Durante diferentes momentos de la proyección se iluminan los laterales de la sala.
Empresa responsable	-
Idiomas	Castellano
Tema	Biodiversidad de Cabañeros
Venta del video oficial	No
Pases	Bajo demanda del grupo visitante.

G. TIENDA

En el mostrador de información se venden publicaciones del OAPN y diversos recuerdos camisetas, gorras, pósters.

H. JARDÍN BOTÁNICO

Recorrido en el entorno inmediato a Casa Palillos, sobre pasarela de madera. Posibilidad de realizar la visita con un guía del centro. Información referente a especies características de los ecosistemas del parque de los que hay ejemplares a lo largo de la pasarela. En el cartel junto a un dibujo de la especie se incluye el nombre común, la familia a la que pertenece y la distribución de la misma.

I. OBSERVATORIO

Observatorio-mirador de reciente construcción situado junto al Centro de Visitantes. Se compone de una marquesina en alto de madera a la que se accede por una rampa curva del mismo material (carece de puerta). En la parte superior se dispone de prismáticos para observar la Raña.

10.3. VISITAS GUIADAS

10.3.1. A PIE

El PNCAB ofrece un servicio de rutas guiadas a pie, disponible todos los días de la semana. Estas se realizan previa reserva telefónica en el centro de Administrativo donde se acuerda con el grupo o particulares el horario de realización. Son guiadas por un guía intérprete del PN, el punto de reunión con el mismo se establece en el pueblo más cercano al inicio de las rutas. En la actualidad se ofertan dos:

- Boquerón del Estena: duración de dos horas y media. El tema del recorrido se acuerda con el guía.
- Gargantilla: 5 horas de duración.

10.3.2. EN VEHÍCULO MOTORIZADO

El servicio de rutas guiadas en vehículo todo terreno es la única posibilidad que tienen los visitantes de adentrarse en el interior de la Raña.

Información técnica:

- Itinerario: existen 3 rutas con diferentes puntos de salida: Alcoba, Horcajo y Palillos. Tienen una longitud aproximada de 30-40 Km. y una duración de 4 horas.

- **Medio de transporte:** dispone de una camioneta Mercedes Unimog para 16 personas, 3 furgonetas mercedes 4x4 y un defender.
- **Precio:** El precio es de 15 euros por persona
- **Gestión:** El servicio se gestiona mediante concesión a COSERFO SL. Se pueden realizar reservas telefónicas.
- **Frecuencia:** Dos veces al día (mañana y tarde).
- **Información:** Durante el recorrido el guía ejerce las funciones de intérprete. Se realizan varias paradas dónde mediante el uso de telescopios los guías muestran la fauna del PN a los visitantes. En el punto de información disponen de los folletos del parque y se entregan conjuntamente con la entrada.
- **Mecanismos de evaluación:** COSERFO dispone en su oficina de hojas de evaluación de la ruta. Así mismo el PNCAB en sus estudios de tipología sondea las oopiniones de los visitantes sobre la calidad de la visita en todo terreno.
- **Otros:** los guías son personal de la zona con formación y experiencia muy variada. Reciben formación en interpretación en los cursos que el PNCAB ofrece a sus trabajadores.

10.4. VISITAS AUTOGUIADAS

El PNCAC no ofrece rutas autoguiadas (paneles interpretativos o folleto).

10.5. EXPOSICIÓN ITINERANTE

El PNCAC no dispone de este recurso.

10.6. MEDIOS INTERPRETATIVOS SOBRE EL TERRENO

No se dispone de mesas interpretativas ni de exhibiciones exteriores.

10.7. INTERPRETACIÓN ITINERANTE

El PNCAB no dispone de este recurso.

11. PROGRAMA DE EDUCACIÓN AMBIENTAL

11.1. PLANIFICACIÓN DEL PROGRAMA DE EDUCACIÓN AMBIENTAL

No existe unidad de EA dentro del servicio de UP. Tampoco existe plan de EA. Si que se vienen realizando actividades guiadas a grupos organizadas desde hace años.

11.2. PROGRAMAS DE EA EN FUNCIONAMIENTO

El trabajo de EA del PNC se centra en escolares de las poblaciones locales hasta los 14 años.

11.2.1. PROGRAMAS CON ESCOLARES

11.2.1.1. Programa con escolares del entorno

Actividades:

La secuencia y metodología de las actividades para los participantes del programa es la siguiente:

- Recepción de los escolares en Palillos donde se les da una charla
- Visita guiada en 4x4

Objetivos:

No definidos.

Destinatarios:

Escolares del entorno (7-14 años). Desde el curso académico 2005-2006 se incluye a todos los pueblos de la provincia y Toledo capital.

Materiales:

Existe un cuaderno del alumno que no se utiliza en la actualidad.

Conexión con el currículo escolar:

No está definido.

Evaluación del programa:

No se evalúa.

Alumnos: En 2004 participaron 156 alumnos

11.2.2. PROGRAMAS DE EA EN AULAS DE NATURALEZA.

No se dispone de infraestructura.

11.2.3. PROGRAMAS CON LA POBLACIÓN LOCAL

No se trabaja con este colectivo

11.2.4. PROGRAMAS DE EXTENSIÓN DEL PARQUE (campañas, charlas, actividades del parque fuera)

No se dispone de información al respecto.

12. PROGRAMA DE FORMACIÓN

12.1. FORMACIÓN INTERNA

Además del programa de formación del OAPN se organizan de forma interna cursos de capacitación para guías a los que también asisten los guías de COSERFO.

Se facilita que los miembros del equipo acudan a los cursos del programa de formación del OAPN.

12.2. FORMACIÓN EXTERNA

No se dispone de información al respecto.

13. PROGRAMA DE PARTICIPACIÓN/ VOLUNTARIADO

13.1 PROGRAMAS DE VOLUNTARIADO EN FUNCIONAMIENTO

Se sigue el programa de voluntariado del OAPN desde 2002.

13.2. PROGRAMAS DE PARTICIPACIÓN

No existe un programa de participación redactado como tal.

No existe asociación de amigos del PN ni se participa en las A21L de los municipios de la zona.

1.1.2.4. FICHA DESCRIPTIVA DEL ÁREA DE USO PÚBLICO PARQUE NACIONAL DE CALDERA DE TABURIENTE

1. DATOS DE INTERÉS GENERAL

Comunidad Autónoma	Canarias
Provincia	Santa Cruz de Tenerife (Isla de La Palma)
Municipios incluidos en el AIS	El Paso, Tijarafe, Punta Gorda, Garafía, Barlovento, San Andrés y Sauces, Punta Ilana, Santa Cruz de la Palma, Beña Alta.
Municipios en los que se incluye el Parque (%)	100% en El Paso
Habitantes	Interior: no habitado En municipios en los que se incluye el PN: 6.764 En municipios del AIS: 46.014
Superficie Parque	4.690 ha
Superficie de la zona de protección	5.956 ha
Titularidad terrenos	Pública 14% Privada 86%
Fecha de declaración	Real Decreto de 6 de Octubre de 1954 Ampliación: Ley 4/81 de 25 de marzo
Valores que justifican la declaración	Espacio representativo de Sistemas ligados a procesos volcánicos y vegetación asociada. El paisaje de La Caldera de Taburiente está dominado por un circo de cumbre de 8 Km. de diámetro con desniveles de hasta 2.000 m, con una red de arroyos y torrentes de gran fuerza erosiva. En este medio se han desarrollado una gran variedad de especies vegetales y animales, que incluyen un gran número de endemismos canarios.
Otras figuras de protección	ZEPA Monumento Natural Roque Idafe Toda la Isla está declarada Reserva de la Biosfera Año 2001: LIC
Entorno socioeconómico	Los usos principales fueron el pastoreo de cabras y el aprovechamiento del agua quedando en segundo plano los recursos forestales y los cinegéticos. La agricultura en el Parque ha tenido poca relevancia, y los escasos cultivos han ido poco a poco desapareciendo por falta de rentabilidad económica y por las propias restricciones del Parque Nacional. Se mantienen dos pequeñas áreas agrícolas de regadío en Tenerra y Taburiente. En los últimos tiempos lo que ha adquirido mayor relevancia es el uso del espacio con fines recreativos, educativos y científicos. La Palma presenta una tipología de turista diferente al de las otras islas en las que hay PN, exceptuando Garajonay. La oferta turística abarca áreas de litoral, medio rural (la isla con mayor oferta de casas rurales) y un destino cultural como Santa Cruz de La Palma.

2. GESTORES

DIRECTOR	Ángel Palomares Martínez
TÉCNICO UP	Lucía Casado (hasta 2005)

3. PLANIFICACIÓN

PORN	No tiene
COMISIÓN MIXTA	Constituida el 11 de Noviembre de 1998
PRUG	Real Decreto 1410/86, de 30 de mayo. Proyecto de revisión.
PLAN UP	Existe un antiguo Plan de Visitas (1988) que hizo las veces de Plan de Uso Público. Se trataba de un plan que describía posibles actuaciones a realizar y los modos básicos de visitar el Parque. De este plan de visitas surgieron varios programas: educación ambiental, señalización, seguridad y publicaciones (1988). Se comenzó la redacción de uno nuevo, pero su elaboración en la actualidad está parada.
OTROS PLANES O PROGRAMAS DE UP	No
SISTEMAS DE GESTIÓN MEDIOAMBIENTAL	No
Comentarios:	Actualmente el plan de visitas está superado y ha de ser reemplazado por el PUP. Los planes de EA, señalización, seguridad y publicaciones están muy desactualizados y no se utilizan. Dentro del área de UP, en el año 2000 se elaboró una evaluación global que pretendía ordenar las actuaciones en diferentes programas. Se trata de un documento que describe y analiza la situación del área de uso público y que se pretendía ser actualizable cada año, conforme se fueran diseñándose nuevas actuaciones. Esto no se ha realizado. En él se identifican los puntos fuertes y débiles del uso público, proponiendo diversas actuaciones en los diferentes programas en que se clasifican las intervenciones de uso público. Se pretendía que fuera la base para la elaboración de un futuro Plan de Uso Público (plan sectorial).

3.1. ANÁLISIS PRUG

3.1.1. UP EN LOS OBJETIVOS DEL PN (PRUG, 1986)

Objetivo I. Proteger el paisaje, la integridad de la fauna, flora y vegetación autóctona, la gea, las aguas y la atmósfera y, en definitiva, mantener la dinámica y estructura funcional de los ecosistemas existentes en el Parque.

Objetivo II. Proteger los recursos arqueológicos y culturales significativos del Parque.

Objetivo III. Restaurar, en lo posible, los ecosistemas alterados por la actividad humana, sin perjuicio de los objetivos anteriores.

Objetivo IV. Garantizar la persistencia de los recursos genéticos significativos, especialmente aquellos en peligro de extinción.

Objetivo V. Eliminar, lo antes posible, los usos y derechos reales existentes en el territorio del Parque, incompatibles con los objetivos anteriores.

Objetivo VI. Facilitar el disfrute público basado en los valores del Parque, haciéndolo compatible con su conservación.

Objetivo VII. Promover la educación ambiental y el conocimiento público de los valores ecológicos y culturales del Parque y su significado.

Objetivo VIII. Integrar la gestión del Parque Nacional en el contexto general de la isla.

Objetivo IX. Promover el desarrollo socioeconómico de las comunidades asentadas en la periferia del Parque.

Objetivo X. Aportar al patrimonio nacional y mundial una muestra representativa del ecosistema primigenio del pinar canario con alto nivel de flora endémica en un marco de especiales características fisiográficas, participando en los programas internacionales, preferentemente europeos, de conservación de la naturaleza.

3.1.2. OBJETIVOS Y CRITERIOS UP (PRUG, 1986)

- a) Ofrecer una experiencia del Parque. Tanto al visitante que entra en contacto íntimo con la naturaleza, como al que realiza una visita más fugaz y superficial.
- b) Proporcionar los medios necesarios para el disfrute y contacto con la Naturaleza (accesos, recorridos de interés, instalaciones para la estancia).
- c) Facilitar información de las actividades y lugares de interés y ayudar a interpretar valores y fenómenos naturales.
- d) Ordenar y regular las actividades y permanencia de los visitantes, adecuándolas a la capacidad de acogida del Parque.
- e) Fomentar la educación ambiental y las visitas de los escolares.
- f) Velar por la seguridad del público con la indicación expresa de los lugares y actividades peligrosas.
- g) Integrar al Parque Nacional en la red turística de la isla.

4. PRINCIPALES ESTUDIOS DE USO PÚBLICO

TIPO DE ESTUDIO	Año	Autores
Programa de Evaluación del Uso Público del Parque Nacional de La Caldera de Taburiente.	Septiembre 2000	Equipo de UP PNCT
Estudio de las actividades profesionales de turismo desarrolladas en el PN de la Caldera de Taburiente. Situación actual y problemática generada.	Junio 2003	Equipo de UP PNCT
Caracterización de visitantes	En elaboración	TragsaTec

5. VISITANTES

5.1. TIPOLOGÍA

Existe un estudio de tipología de visitantes antiguo. En 2003 y 2004 se ha realizado un estudio de grupos organizados a través de un sistema de encuestas.

En la siguiente tabla se recogen datos manejados en documentos internos del parque (Memorias anuales, Tragsatec (2006)). No se dispone de datos técnicos del estudio.

VARIABLE	Datos disponibles
Sexo	Hombre: 57,68 % Mujer: 42,32 %
Edad	16-25: 8,64 % 26-45: 64,61 % 46-65: 24,69 % >65. 2,06 %
Estudios	-
Procedencia	Datos promedio 2003-04 (Memorias anuales PNCT) <ul style="list-style-type: none">- Extranjero: 59 %- Palmero: 7,50 %- Canarios: 14,50 %- Peninsulares: 19% Datos Tragsatec: <ul style="list-style-type: none">- Alemán: 28,51%- Belga: 3,72%- EEUU: 0,41%

VARIABLE	Datos disponibles
	<ul style="list-style-type: none"> - Escoceses: 0,83% - Franceses: 1,65% - Holandeses: 7,02% - Ingleses : 1,65% - Irlandeses: 0,83% - Italianos: 0,41% - República Checa: 2,89% - Suecia: 0,41% - Total extranjeros: 48.35% - Palmeros: 10,33% - Canarios: 11,16% - Peninsulares: 30,17% - Total nacional: 51, 65%
Ingresos	-
Tipo de agrupación	Amigos: 19,50 % Familia: 16,60 % Grupo concertado: 7,47 % Pareja: 51,87 % Sólo: 4,56 %
Información previa	-
Visita previa	-
Motivo visita	-
Dinero gastado	-
Duración	<ul style="list-style-type: none"> - 1/2 día: 11,26 % - < 2 horas: 17,32% - 1 día: 15,58 % - Varios días: 55,84 %
Transporte/ Rutas acceso/Salida	<ul style="list-style-type: none"> - Autobús grupo concertado: 4,27 % - Coche: 88,46 % - Guagua: 3,42 % - Taxi: 3,85 %
Otros	-

5.2. ACTIVIDADES PRINCIPALES EN EL PARQUE NACIONAL

En el programa de Evaluación UP elaborado por el PNCT(2000) se establecen tres formas distintas de visita al PN (no se incluyen grupos de escolares ni visitas institucionales):

- Accediendo con vehículo a los miradores de La Cumbrecita, Andenes y Roque de Los Muchachos donde se realizan cortas estancias o recorridos a pie. Este tipo de visitante entra en contacto con el Parque de forma fugaz y superficial; la visita es corta y de mera observación del paisaje, y está motivado principalmente por el reconocimiento visual de la Caldera y su entorno. Este tipo de visita es la efectuada por una amplia mayoría de visitantes generalistas y, sobre todo, por los grandes grupos organizados (por ejemplo los que visitan la isla mediante excursiones de 1 día en barco desde Tenerife). Desde los miradores los visitantes suelen realizar cortos paseos. El más utilizado es el itinerario autoguiado con paneles de la Cumbrecita hasta el mirador del Lomo de las Chozas (se estima que lo realiza entre el 50 y el 70 % de los visitantes de La Cumbrecita). Existe una variante circular de este sendero que es una alternativa para visitantes con un mayor interés por conocer el Parque y que lleva igualmente al Lomo de las Chozas.

- Senderismo de un día en el interior del Parque, principalmente por el sendero que va desde Brecitos hasta el Barranco de Las Angustias, pasando por la Zona de Acampada. Los visitantes suben hasta Los Brecitos con su propio vehículo o por medio del servicio de taxis y desde allí se adentran en el Parque Nacional por un sendero que les llevará hasta la Zona de Acampada. La duración media de este recorrido está estimada en 1,5 horas ó 2 horas. Si han utilizado su propio vehículo deberán volver por el mismo sendero hasta Brecitos para recoger el coche. Si se desea continuar por el camino de bajada de El Barranco de Las Angustias, lo más normal es utilizar el servicio privado de taxis o alguna compañía privada que se dedique a hacer rutas guiadas dentro del Parque; siendo esta última la más cara de las dos opciones, pues aparte del transporte hay que pagar a un guía que acompaña al grupo. Para la utilización del servicio de taxis, solamente hay que bajar en coche hasta el fondo del Barranco de Las Angustias (en la zona de La Viña), y allí una vez se haya estacionado se accede a la zona de Brecitos con los taxis que esperan a partir de las 8.30 de la mañana. De esta manera, cuando se hace todo el camino de bajada el final del recorrido coincide con la zona en la que se ha dejado previamente el coche. Existen otros senderos que pueden ser realizados en el mismo día (Bejenado, Cumbrecita - Zona de acampada, senderos periféricos).
- Excursiones de varios días y pernocta en el interior del Parque. Este tipo de visita se suele efectuar para realizar alguno de los largos caminos que discurren por la periferia o por el interior del parque, para lo que está permitido hacer vivac a orillas del camino (excepto en los meses de verano), respetando la prohibición de montar tiendas de campaña, encender fuegos, exceptuando hornillos de gas o cocinillas y arrojar desperdicios. También para la realización de distintos itinerarios dentro del Parque en días consecutivos, pernoctando en el interior del mismo. Para pernoctar en La Zona de Acampada de Taburiente, es necesario estar en posesión del permiso de Acampada y se establece un cupo máximo de 100 personas. Existen 3 grandes grupos de usuarios de la zona de acampada: los jóvenes isleños que tienen como motivación principal realizar una estancia de ocio y diversión, los grupos familiares con motivación de esparcimiento pasivo y los grupos de senderistas que pernoctan para poder realizar los senderos en el interior del Parque.

En resumen, las actividades principales realizadas en el PNCT son:

- Senderismo por libre.
- Senderismo guiado.
- Visita en vehículo hasta entrada al PN y equipo de up.
- Acampada regulada
- Visitas científicas
- Filmaciones

5.3. DATOS E INDICADORES

1.5.3.1. CONTEO DE VISITANTES:

En el PNCT se realizan conteos directos en los Centros de Visitantes, en las tres casetas de información y en el centro de servicios (acampados y de paso). Actualmente no se dispone de aforadores automáticos aunque se han planteado colocar aforadores en algún sendero.

Así la estimación de las visitas corresponde a los diversos puntos donde hay presencia de vigilantes (Cumbrecita, Roque de Los Muchachos y Lomo de Los Caballos). No se contabilizan los accesos al Bejenado ni algunos recorridos de las cumbres (Pico de La Nieve, Cumbre Nueva, etc.), y tampoco las visitas fuera del horario de vigilancia, estimados éstos en unas 50 visitas diarias más. También se realizan conteos en las siguientes instalaciones: Centro de Servicios de Taburiente (marzo a diciembre), Campamento - Aula de La Naturaleza "El Riachuelo" y Centro de Visitantes de El Paso.

1.5.3.2. CUADRO RESUMEN VISITANTES:

AÑO	Total	Mirador Cumbrecita	Lomo Caballos	Roque Muchachos	Centro Servicios Taburiente ¹	Estimación Otros ²
1996	250.000	-	-	-	-	-
1997	210.141	-	-	-	-	-
1998	265.961	-	-	-	-	-
1999	288.032	-	-	-	-	-
2000	347.619	121.582	67.728	65.051	-	18.250
2001	377.726	119.701	60.622	96.070	11.112	18.250
2002	375.753	120.181	67.834	77.620	15.553	18.250
2003	395.264	119.792	67.410	83.210	19.149	18.250
2004	367.938	121.646	63.515	78.753	14.067	18.300

AÑO	Guiadas PG	Centro Visitantes	Escolares CV	Escolares PEA	Zona acampada	Aula Naturaleza
1996	-	-	-	-	-	-
1997	-	-	-	-	-	-
1998	-	-	-	-	-	-
1999	-	94.350	-	-	-	1.668
2000	626	78.008	-	-	4.509	1.436
2001	382	81.977	709	1.225	3.896	1.106
2002	311	74.989	584	1.521	2.585	1.343
2003	573	81.748	730	1.256	3.612	1.693
2004	608	70.170	-	1.129	4.193	1.487

Fuente: Total: memorias OAPN; Memorias PNCT

1: Abierto de marzo a diciembre

2: Las estadísticas que se presentan están basadas en la contabilización de los vigilantes en sus puntos de información. Por dicho motivo, se habla de visitas y se escapan de éstos cualquier visita a lugar distinto de los puestos de vigilancia, como pueden ser: Bejenado, Punta de Los Roques, etc. y al horario de los vigilantes. Se ha estimado este exceso en unas 50 personas por día, lo que supone un total de 18.250 visitantes más.

5.3.3. INDICADORES

AÑO	Visitantes /ha	% Vesc / total	% Vguiad / total	%CV/total PN	% PI/total PN	%CV+PI+VG/ total PN
1996	53,30	-	-	-	*	-
1997	44,81	-	-	-	*	-
1998	56,71	-	-	-	*	-
1999	61,41	-	-	32,76	*	-
2000	74,12	-	0,18	22,44	*	22,62
2001	80,54	0,32	0,10	21,70	*	21,80
2002	80,12	0,40	0,08	19,96	*	20,04
2003	84,12	0,32	0,15	20,87	*	21,02
2004	78,45	0,31	0,17	19,07	*	19,24

Distribución temporal

Los máximos detectados en las visitas se producen entre marzo-abril y julio-agosto. (Memorias PNCT).

Mes	% visitantes sobre el total
Enero	6,92
Febrero	7,71
Marzo	10,43
Abril	9,42
Mayo	6,49
Junio	5,37

Mes	% visitantes sobre el total
Julio	9,09
Agosto	13,07
Septiembre	9,47
Octubre	6,86
Noviembre	8,34
Diciembre	6,82

6. RECURSOS HUMANOS

6.1. DISTRIBUCIÓN DE LOS RECURSOS HUMANOS DEL PARQUE NACIONAL

6.1.1. PERSONAL LABORAL Y FUNCIONARIO

	Técnicos	Administración	Vigilancia	UP	Manten.	TOTAL	Laboral	Funcionario
1998	1	3	4	0	0	8	4	4
1999	1	2	4	3	0	10	7	3
2000	3	4	5	3	0	15	8	7
2001	2	4	5	3	0	14	8	6
2002	2	5	6	2	0	15	8	7
2003	3	5	6	3	0	17	8	9
2004	-	-	-	-	-	-	-	-

Fuente: Memorias OAPN

6.1.2. PERSONAL CONTRATADO

AÑO	Técnico	Guías informadores	Vigilante-informador	Mantenimiento y limpieza	Otros	TOTAL
2001	0	4	-	15	55	74
2002	0	5	12	27	54	98
2003	-	-	-	-	-	-
2004	0	4	5	-	-	-

Fuente: Memoria PNCT, 2001. Entrevista TUP

6.2. EQUIPO DE USO PÚBLICO

Organización del equipo:

El equipo se encuentra coordinado por un técnico de UP. Esta plaza ha sido cubierta por 3 personas diferentes desde el año 2000.

En el equipo hay un total de 7 guías-intérpretes: 3 laborales y 4 contratados por TRAGSA. Todos hablan inglés, al menos uno alemán y flamenco. Todos realizan las siguientes funciones:

- Atención al público:
 - o Directa en centro de visitantes (información)
 - o Atención telefónica de la oficina por las tardes
 - o Solicitudes de permisos de acampada
 - o Solicitudes de actividades de los grupos del Campamento
- Atención al público que usa la biblioteca.
- Atención de solicitudes de información escrita por carta o mail (mapas, folletos).
- Atención del audiovisual y exposición del centro de visitantes.

- Realización de actividades de educación ambiental (programa de actividades del Aula de la naturaleza, programa de extensión, programa de recuperación de plantas con escolares).
- Actividades de interpretación. Rutas guiadas.
- Venta de publicaciones y control de ingresos (contabilidad semanal).

En el centro de visitantes hay permanentemente 3 personas (por la mañana y por la tarde) y en el centro de servicios un guía permanentemente (turnos de una semana). En cada una de las tres casetas de información de 8:00 a 19:30 hay un vigilante que actúa de informador.

Temporalidad de los contratos: son contratos por obra. Bastante movimiento de gente que vive durante un tiempo en la isla y luego se desplaza. Ahora comienzan a tener cierta continuidad. Las cifras de personal contratado son variables según época.

2004	Nº	Tipo
Técnicos de Uso Público	1	Funcionario
Guías-intérpretes-informadores	3	Laboral
	4	Contratado, asistencia técnica (TRAGSA)
Vigilantes-informadores	5	Contratado, asistencia técnica (TRAGSA) como Peón especializado.

Fuente: entrevista técnico UP

7. RECURSOS ECONÓMICOS

7.1. PARTIDAS PRESUPUESTARIAS

7.1.1. DESGLOSE DEL PRESUPUESTO TOTAL DEL PARQUE. INVERSIONES REALES (NO PERSONAL):

	Conservación	Uso Público	Funcionam. General	Total	€/ha	€UP/ha	% UP/total	€ UP/visitante
1996	-	-	-	837.355,00	178,54	-	-	-
1997	-	-	-	975.048,00	207,90	-	-	-
1998	380.582,16	225.864,63	519.023,85	1.125.470,64	239,97	48,16	20,07	0,85
1999	522.497,60	192.986,81	167.692,43	883.176,84	188,31	41,15	21,85	0,67
2000	551.809,06	180.303,63	106.625,21	838.737,91	178,84	38,44	21,50	0,52
2001	555.717,02	169.414,59	7.256,96	732.388,57	156,16	36,12	23,13	0,45
2002	500.945,64	329.731,86	152.691,60	983.369,10	209,67	70,31	33,53	0,88
2003	692.820,00	280.080,00	23.611,00	996.511	212,07	59,60	28,11	0,71
2004	558.176,00	481.578,00	72.775,00	1.112.529,00	236,76	102,49	43,29	1,31

Fuente: Memorias anuales OAPN

Nota: Los datos de presupuesto UP proporcionados por el estudio de EUROPARC-España no coinciden con los suministrados por el OAPN y aquí presentados

	Presupuesto Ordinario	Centralizado	Ordinario no anual	TOTAL
2004	962.538,10	613.746,67	149.990,69	1.876.266,36

Fuente: Memorias OAPN 2004

El presupuesto para limpieza y mantenimiento por 3 meses en 2000 era aproximadamente de 5 millones de Ptas. Este presupuesto incluye limpieza de locales (oficina y CV); residuos (recorrido semanal en cada sendero y lugar de visita)

El mantenimiento de infraestructuras e instalaciones (TRAGSA) eran 30 millones al año. Sus labores consisten en la adecuación de caminos, reparación de equipamientos de acampada, mantenimiento de señales, vallados, medidas de seguridad, miradores, etc. (Programa de evaluación del UP, 2000).

7.1.2. PARTIDA PERSONAL:

El presupuesto destinado a labores de información, guías interpretes de educación ambiental y vigilancia en miradores, puntos de paso y zona de Acampada, ascendió a la cantidad de 49.993.003 Ptas. en 2000 y 56.049.304 Ptas. en 2001. Esta cifra incluía los servicios prestados por la empresa TRAGSA, independientemente de los recursos propios del Parque Nacional (MPNCT, 2000, 2001)

La propuesta centralizada de UP y vigilancia en PN asigna a el PNCT una partida de 1.664.546,94 € para el periodo 2004-2008.

7.2. AUTORIZACIONES Y CONCESIONES

El PNCT no otorga actualmente ninguna concesión administrativa. Se está contemplando la posibilidad de que el aula de naturaleza El Riachuelo pase a estar gestionada por concesión.

7.3. COBRO POR SERVICIOS

7.3.1. SERVICIOS PRESTADOS POR EL PARQUE NACIONAL

El acceso al Parque y a sus infraestructuras de acogida en los puntos de entrada principales, así como a sus servicios básicos de información y atención al visitante, tienen carácter gratuito. Por las autorizaciones se cobra una fianza.

En el caso de las actividades con colegios los autobuses se pagan al 50% entre el Parque y el Colegio.

En un futuro se plantea el cobro por una lanzadera a la cumbrecita con aparcamiento vigilado en el Paso con la posibilidad de hacerlo por concesión. También se desea estudiar la posibilidad de cobrar una cantidad a todas aquellas personas que deseen pernoctar en el interior del Parque, entendiendo la oferta de la Zona de Acampada con sus instalaciones como un servicio complementario según las directrices del Plan Director de la Red de Parques Nacionales.

7.3.2. SERVICIOS PRESTADOS POR TERCEROS

El PN no dispone de concesionarios. El servicio de taxis que opera hacia la zona de Brecitos no es competencia del PNCAL.

8. PROGRAMA DE ACCESO Y EQUIPAMIENTOS DE ACOGIDA

8.1. MODELO DE CONTROL Y ACCESO

SISTEMA DE ACCESO	Hay 3 entradas en vehículos sólo hasta límite del PN. Acceso libre y gratuito.
SISTEMAS DE TP DE ACCESO	Se está contemplando la posibilidad de implantar un servicio de lanzadera en la zona de la Cumbrecita para hacer frente a la concentración de visitantes en la zona durante determinados periodos. La iniciativa privada oferta servicios de taxis para visitar el parque acercando a los senderistas a los puntos de entrada y salida con costes de 10 €/persona.
REGULACIÓN VISITA	Visita libre 1 pista regulada (sólo incendios)
VIAS PÚBLICAS INTERIOR	Sólo senderos
CAPACIDAD DE CARGA	No existe un estudio propiamente dicho. El Parque no presenta problemas de masificación de visitantes, excepto en un par de lugares y sólo unas horas al día en temporada alta. El PRUG establece una zonificación y en función de esta hay lugares cuya capacidad está limitada (no se puede transitar por las zonas de reserva). Algún lugar de interés para los visitantes cae dentro de la zona de reserva, pero no suele haber problemas, pues no se han detectado impactos. La acampada controlada tiene fijada una capacidad en 100 personas por motivos de conflictos entre los usuarios que ocurrían hace unos años. El límite no se fijó tras ningún estudio concreto.
CONTROL LÍMITE DE VISITANTES	Aún no hay PRUG aprobado (saldrá en breve) así que no hay limitación directa del número de visitantes. El PUP también está estancado. Lo que existen son sistemas de regulación indirectos, en la Cumbrecita la capacidad del aparcamiento actúa de limitante, cuando éste y la carretera se saturan el vigilante del punto de información lo comunica al centro de visitantes y se intenta cortar el paso. También hay una capacidad limitada en la zona de acampada. Cuando se satura el aparcamiento del centro de visitantes el director da la orden de no dejar pasar más vehículos.

8.2. EQUIPAMIENTOS/SERVICIOS DE UP

EQUIPAMIENTO /SERV	NÚMERO Y DESCRIPCIÓN
ACAMPADA/CAMPING	Una zona situada en el interior del Parque. Tiene una capacidad de acogida para 100 personas, dispone de mesas y bancos. Para poder acampar hay que obtener un permiso previo en las dependencias del Centro de Visitantes o en las de la Unidad de Medio Ambiente del Cabildo Insular de La Palma.
ÁREAS RECREATIVAS	Una en la zona de acampada.
APARCAMIENTOS	4

AULAS NATURALEZA	Campamento - Aula de la naturaleza "El Riachuelo": situado junto a la carretera de acceso a la Cumbrecita. Está habilitado para grupos organizados que tengan entre sus fines el conocimiento y disfrute de la naturaleza. En sus instalaciones cuenta con un edificio central de uso común (comedor, cocina, almacén, 2 dormitorios para responsables de grupo, aseos y patio exterior con toldo abatible), y con siete casetas dormitorios con 11 plazas cada una.
CENTROS DE VISITANTES	CV el Paso: centro de visitantes de interpretación genérica sobre el parque. Situado fuera de los límites del mismo.
C. DE DOCUMENTACIÓN	En el centro de visitantes con posibilidad de uso por los visitantes y población local.
ECOMUSEOS	El PN no dispone de este equipamiento
JARDÍN BOTÁNICO	En las inmediaciones del centro de visitantes.
MIRADORES	Siete miradores panorámicos en los accesos principales.
OBSERVATORIOS	El PN no dispone de este equipamiento
PUNTOS DE INFORMACIÓN	Tres casetas de información: <ul style="list-style-type: none"> - Los Brecitos - Cumbrecita - Roque de los Muchachos
SENDEROS	Red de 10 senderos que discurren por la zona de parque y Zona Periférica de Protección (70 Km.)
ITINERARIOS AUTOGUIADOS	<ul style="list-style-type: none"> - Un itinerario autoguiado con folleto y postes marcados en el terreno en cada una de las paradas (Brecitos-Zona de Acampada). El folleto se puede adquirir en el centro de visitantes por 0,55 € - Un itinerario autoguiado con paneles (Cumbrecita - Mirador del Lomo de las Chozas)
ITINERARIOS GUIADOS	4 Visitas guiadas desde la zona de acampada en verano.
TIENDAS RECUERDOS	No
TIENDA PUBLICACIONES	En el mostrador de información del centro de visitantes. En las casetas de información se pueden adquirir las guías de visita.
CAFETERÍAS	No. El centro de visitantes se encuentra en casco urbano.
SERVICIOS PERNOCTA (albergues/refugios)	Un refugio de montaña (Punta de los Roques) en conexión con las principales rutas de senderismo.
TELEFÉRICO	No
OTROS EQUIPAMIENTOS DEL PARQUE NACIONAL	<p>Un centro de servicios: punto de orientación y atención al visitante en la zona de acampada así como alojamiento del personal del parque e investigadores. Está ubicado en la zona de acampada con la finalidad de servir de equipamiento con presencia permanente de personal del Parque para la vigilancia y prestación de servicios a los senderistas y acampados (un guía y un vigilante). Dispone de las siguientes dependencias para el público:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Sala de información dotada de 5 paneles de interpretación sobre los ecosistemas del Parque, maqueta de la Caldera con senderos y toponimia, y un mostrador para atender al público. - Servicios higiénicos con lavaderos para la zona de acampada. - Puesto de primeros auxilios temporal atendido por la Cruz Roja y financiado por el OAPN para todos los senderistas (por libre o guiados) que transitan por el interior del Parque. <p>Dependencias de uso exclusivo del personal del Parque e investigadores: 2 servicios higiénicos con duchas, 5 dormitorios, una cocina, un salón comedor con espacio para el personal de vigilancia y un patio cubierto con pérgola.</p> <p>Se está planteando construir otra instalación (centro de visitantes) en la zona del Roque de los Muchachos a través de un programa Estrella.</p>
OTROS EQUIPAMIENTOS DEL ENTORNO	Red de senderos PR y GR Rutas guiadas por empresas turísticas.

9. PROGRAMA DE INFORMACIÓN

9.1. SEÑALIZACIÓN

Se sigue el programa del OAPN. No existe programa de señalización propio como tal. Se espera al PUP para redactarlo. Existen pautas internas y un plan de visitas del año 1988 completamente obsoleto que sí que incluía algún punto sobre señalización.

9.2. INFORMACIÓN PERSONALIZADA

En el PNCT se ofrece información personalizada en los siguientes puntos:

- PI la Cumbrecita
- PI Roque de Los Muchachos
- PI Lomo de Los Caballos
- Centro de Servicios de Taburiente
- Centro de Visitantes de El Paso
- Oficina de administración del PNCT

9.2.1. DISTRIBUCIÓN DE LOS PUNTOS DE INFORMACIÓN.

Puntos de Información: casetas con una estructura metálica forradas de madera, atendidas por los vigilantes de UP y situadas en los principales puntos de parada o paso hacia el interior del Parque:

- PI la Cumbrecita
- PI Roque de Los Muchachos
- PI Lomo de Los Caballos

Están abiertas todos los días del año en las horas de mayor afluencia de los visitantes, adaptándose su horario a las tendencias de la demanda (8:00 a 19:30). Se ofrece información personalizada y venta de publicaciones. Están dotadas de emisora, pero no tienen servicios higiénicos.

Centro de Visitantes: Situado en la carretera de acceso a la Cumbrecita, en el Paso. Abierto todo el año. Se ofrece información sobre el Parque Nacional, la visita al centro y a los diferentes recorridos. Información meteorológica y sobre seguridad actualizada diariamente. También dispone de información turística de la zona. Punto donde se tramitan las autorizaciones de acampada.

Centro de Servicios: Ubicado en la zona de acampada con la finalidad de servir de equipamiento con presencia permanente de personal del Parque para la vigilancia y prestación de servicios a los senderistas y acampados. Dispone de sala de información; servicios higiénicos y puestos de primeros auxilios. Permanece abierto durante todo el año siendo atendido por un vigilante y un guía.

Oficina de información del PN: se atiende al público en general y a las instituciones que demandan información. Además se proporciona información sobre la visita a otros espacios protegidos de La Palma, principalmente los Parques Naturales de Cumbre Vieja, el Parque Natural de las Nieves, la Reserva de la Biosfera del Canal y Los Tilos, el Monumento Natural del Volcán de San Antonio, además de proporcionar información sobre otros puntos de interés (principalmente museos municipales, centros de interpretación cultural como la Zarza y la Cueva de Belmaco, etc.).

9.3. PUBLICACIONES

9.3.1. CATÁLOGO DE PUBLICACIONES OAPN:

Se sigue el programa de publicaciones del OAPN. A fecha de 2003 presentes en el catálogo de publicaciones del OAPN encontramos:

- Guía de visita del Parque Nacional de Caldera de Taburiente (en alemán e inglés)
- Mapa geológico del Parque Nacional de la Caldera de Taburiente
- CD Paisaje Sonoro.
- Parque Nacional de Caldera de Taburiente (CD ROM)
- Parque Nacional de Caldera de Taburiente (DIAPOSITIVAS)
- Parque Nacional de Caldera de Taburiente (VÍDEO)

9.3.2. FOLLETOS Y MATERIALES PRESENTES EN LOS CENTROS Y PUNTOS DE INFORMACIÓN

a) Se entregan a todo el mundo que acude a los puntos:

- Folleto general: puede obtenerse en el centro de visitantes, puntos de información, centro de servicios y en la oficinas de turismo de los Llanos de Aridane. Editado en castellano, inglés, francés y alemán.

b) Se entregan bajo petición de mayor información:

- Fotocopia o tríptico con mapa de los senderos de Caldera de Taburiente. Se trata de folletos que utilizan el dibujo elaborado por Manolo Cardona para una serie de folletos del PN de los años 90.
- Información sobre seguridad en la zona interior de la Caldera

c) Posibilidad de compra:

- Cuadernillo del sendero autoguiado del camino de Brecitos - Zona de Acampada. Su precio es de 0,55€. Editado en tres idiomas: español, inglés y alemán. Cuadernillo de 23 páginas, elaborado en 1992 y editado a dos colores en el que la interpretación del recorrido se estructura en paradas, señalizadas sobre el terreno mediante postes de madera.
- Folleto información general PN Caldera de Taburiente en Castellano (2,29 €)
- Guía de visita. En el centro de visitantes y todos los puntos de información. En el centro de visitantes disponibles las de todos los parques nacionales
- En el mostrador del Centro de Visitantes se dispone de varias publicaciones del OAPN a la venta.
- Mapa topográfico del Parque (2,45 €)

d) Otros:

- Se dispone de publicaciones (folletos y cuadernillos) del Patronato Insular de Turismo del Cabildo de La Palma, que pueden facilitarse a los visitantes más interesados. Cartografía para orientar en la visita a la isla.
- El PNCT ha colaborado con diferentes instituciones en los materiales de información. Por ejemplo, el Cabildo ha financiado varias tiradas de los folletos gratuitos para su reparto en sus oficinas de información turística y ferias.

9.4. CENTRO DE DOCUMENTACIÓN

En el centro de visitantes de el Paso biblioteca y videoteca. Dispone de gran variedad de publicaciones y documentos técnicos. Acceso libre.

9.5. SERVICIO DE TIENDA (posibilidad de adquirir publicaciones)

Se pueden adquirir publicaciones en el centro de visitantes de El Paso. La tienda la gestiona directamente el PN y es el personal del mostrador el que se encarga de la venta y el control de existencias.

Existe la posibilidad de compra de la guía del Parque en las casetas de información.

9.6. WEB

La web del PNCT se encuentra en la dirección

<http://reddeparquesnacionales.mma.es/parques/taburiente/index.htm>

10. PROGRAMA DE INTERPRETACIÓN DEL PATRIMONIO

10.1. PLANIFICACIÓN DE LA INTERPRETACIÓN

No existe programa redactado como tal. El PRUG de 1988 preveía la creación de uno. En este mismo documento se establecía, en un apartado propio, objetivos y directrices para la interpretación en el PNCT:

- Ofrecer las dimensiones educativas, científicas y culturales del Parque Nacional, trascendiendo del aspecto puramente recreativo del espacio natural.
- Intentar llegar al máximo número de visitantes ofreciendo distintos niveles de interpretación, con posibilidad de traducción a varios idiomas, dado el importante número de visitantes extranjeros.
- Dar prioridad a los medios autointerpretativos y a los programas de educación ambiental dirigidos a los visitantes escolares.
- En cuanto que sea compatible con la conservación y la planificación, acercar la interpretación al fenómeno o hecho objeto de la misma.

Así mismo se elaboró una lista de los principales temas a desarrollar en el Plan de Interpretación.

10.2. CENTROS DE VISITANTES

El PNCAL dispone en la actualidad de un centro de visitantes y un centro de servicios con una pequeña exposición. Se está planteando el proyecto de construcción de algún equipamiento en la zona de Roque de los Muchachos.

10.2.1. CENTRO DE VISITANTES EL PASO

A. DATOS DE IDENTIFICACIÓN	
Dirección	Ctra. General de Padrón, 47 38750 El Paso -La Palma - Santa Cruz de Tenerife
Año de inauguración	1996
Nueva construcción/ rehabilitación	Nueva construcción. Diseño innovador pero mal integrado.
Reformas ejecutadas	En 2005 remodelación completa de la exposición.
Presupuesto de construcción	Total: 230.448.527 Pts (1.385.024 €) Exposición: 121.302.500 (729.043 €)

Empresa adjudicataria	Huarte S.A. P. del medio natural SL
Inversión mantenimiento	-
Tipo de gestión	PNCT

B. DATOS FÍSICOS	
Ubicación	Centro de visitantes localizado fuera del PNCT, en la localidad del Paso. En vía de acceso principal.
Señalización de acceso	<ul style="list-style-type: none"> - Dirección en folleto de parque - En carretera
Tipo construcción/ arquitectura	El edificio no respeta las pautas de la arquitectura tradicional. El edificio tiene 2 plantas. Iluminación artificial.
Superficie	Centro: 2.694 m ² Jardín: 2.000 m ²
Capacidad física instantánea	Aforo máximo del centro: 30-35 no indicado Aparcamiento: 30 vehículos. Plaza reservada. Sala de audiovisuales: 72 personas.
Instalaciones Informativas/ Educativas/ Interpretativas	<ul style="list-style-type: none"> - Mostrador de información y control: punto de información atendido permanentemente por personal del PN. Situado en la zona inmediatamente posterior a la entrada principal, se ofrece información sobre la visita y se tramitan los permisos de acampada. Punto de venta de publicaciones. - Zona de exposiciones itinerantes: carece de esta instalación - Salas de exposición permanente: sala con dos niveles. Alberga el conjunto interpretativo. Sustitución en 2005. - Sala de audiovisuales: Sala donde se proyectan los dos programas audiovisuales del PN (La Isla Verde y la Caldera de Taburiente) 72 plazas. Posibilidad de escucha en 3 idiomas simultáneamente (Español, inglés, alemán). Se configura como sala de cursos, conferencias, simposiums estando equipada para ello. - Sala de usos múltiples: el centro carece de esta instalación. - Biblioteca/Centro de Documentación: sobre temática de Parques Nacionales, historia natural de las islas Canarias y de la Caldera de Taburiente, abierta al público con el mismo horario que el Centro de visitantes (también festivos). Además se usa para la preparación y diseño de materiales de educación ambiental, y también como sala de reuniones de la comisión permanente del Patronato. - Videoteca: con material audiovisual específico para prestar o preparar conferencias (capacidad de 10 personas). - Jardín Botánico: en los alrededores del centro. - Sendero interpretativo: No - Punto de venta de publicaciones: Sí. Se vende la guía del PN y algunas (pocas) publicaciones del catálogo del OAPN. - Otros: -
Instalaciones Recreativas	No dispone de área recreativa.
Instalaciones de gestión	Aparcamiento: para automóviles 30 plazas Oficina administrativa Almacén
Instalaciones elementales	<ul style="list-style-type: none"> - Aseos: mujeres, hombres. ADAPTADO. En la planta baja, acceso mediante ascensor. - Posibilidad de adquirir bebidas: máquina - Posibilidad de adquirir comida: en casco urbano - Puntos de descanso: bancos en la zona de la cristalera.
Otras instalaciones	-
Accesibilidad	Regular para personas con discapacidad física. Se ha instalado unas rampas pero algunas de ellas no cumplen con la legislación. Hay zonas peligrosas.

	Mala para personas con discapacidad visual, ausencia de braille, relieves o termoflom. Audiovisual no subtitulado.
Seguridad	Extintores, botiquín y luces de emergencia.

C. FUNCIONAMIENTO Y DEMANDA

Época de apertura	Todo el año
Horario de visita	9.00– 14.00/16.00–18.30
Destinatarios	Público general y grupos organizados.
Coste del servicio	Acceso libre y gratuito
Función principal	Información y orientación de la visita
Funciones compartidas	Autorizaciones zona de acampada Reserva de servicios.
Publicaciones disponibles	Folleto general Folleto itinerario autoguiado Publicaciones catálogo OAPN
Presupuesto anual	-
Procedimientos de evaluación del CV	Buzón de sugerencias. Libros de quejas y sugerencias oficiales. No encuestas a usuarios.
Sistemas de gestión medioambiental	Recogida selectiva, mecanismos de ahorro de agua.

D. RECURSOS HUMANOS

Personal de atención al visitante	Atendido permanentemente durante por 3 guías del servicio de UP.
Tipo de contrato	Laboral y contratado
Funciones	<ul style="list-style-type: none"> - Información - Control de visitantes - Solicitudes de permisos de acampada - Solicitudes de actividades de los grupos de Campamento - Atención al público que usa la biblioteca y videoteca - Atención del audiovisual y exposición - Venta de publicaciones y control de ingresos
Idiomas en los que se atiende	Castellano e inglés. Alguno flamenco y alemán.
Personal de mantenimiento	EULEN

E. EXPOSICIÓN INTERPRETATIVA

Va a ser remodelada por completo, la fecha prevista de finalización de las obras es el verano de 2005. La dotación Interpretativa se ha adjudicado a Expographic SL.

F. AUDIOVISUAL

Capacidad de la sala	72 personas
video y duración	Dos proyecciones: la Isla Verde y La Caldera de Taburiente.
Empresa responsable	-
Idiomas	Castellano, inglés, alemán. Posibilidad de escucha simultánea. No subtitulado.
Tema	-

Venta del video oficial	Sí
Pases	A petición de los grupos y fijada.

G. TIENDA

No hay tienda de recuerdos en el centro de visitantes.

En el mostrador de información si que se venden publicaciones del OAPN. Son los guías los que realizan esta tarea.

H. JARDÍN BOTÁNICO

En los alrededores del centro, con vegetación representativa de la isla (1.500 m²). Para grupos organizados que lo piden suele hacerse una visita guiada.

Está previsto el diseño de un itinerario autoguiado.

10.2.4. CENTRO DE SERVICIOS DE TABURIENTE

Dispone de una sala de información dotada de 5 paneles de interpretación sobre los ecosistemas del Parque, maqueta de la Caldera con senderos y toponimia, y un mostrador para atender al público.

Exposición: Ecosistemas de la zona de acampada

1. La saucedas es el bosque de agua
2. Los humanos alteramos el medio
3. Los pinares canarios
4. La Caldera se forma por erosión y desprendimientos
5. La flora única vive en las paredes del Roque

10.2.5. INDICADORES FUNCIONAMIENTO Y DEMANDA

A. Visitas

Estos datos se ofrecen en el apartado visitantes.

B. Procedencia visitantes al CV

B.1. Visitas al CV por procedencia

Los visitantes a este Centro en el año 2000 se distribuyen en un 56.2% de extranjeros, un 3.3% de palmeros, un 11.8% de canarios y un 28.6 de peninsulares. El día de mayor afluencia se produjo en julio, con 520 personas, y la máxima horaria fue de 214 personas en septiembre.

B.2. Comparación procedencia visitantes al Parque y Procedencia visitantes al CV

Con los datos disponibles no se puede calcular el indicador

10.3. VISITAS GUIADAS

10.3.1. A PIE

En los meses de verano para los usuarios de la Zona de Acampada se organizan rutas guiadas hasta distintos lugares del interior del Parque (Hoyo Verde, Hoyo del Junco, Cascada de colores, Verduras de Afonso, Lomo Gazmil), con la finalidad de hacer partícipes de esta actividad a los distintos que por estas fechas tienen como costumbre acampar en el Parque con la única finalidad de ocio. La realización de este servicio es totalmente gratuita, y está orientado a posibilitar un cambio de actitud más respetuosa y acorde con el entorno, sobre un colectivo de visitantes poco sensibilizados con el medio que visitan.

El tamaño de grupo máximo permitido es de 15 personas. Se realizan rutas con un único participante.

La actividad se evalúa mediante una ficha de registro del guía. No se realizan encuestas a los participantes.

También se ofertan para los usuarios del aula de naturaleza el Riachuelo (grupos de escolares) se oferta una ruta guiada gratuita. Para la realización de esta actividad, el centro escolar suele costear económicamente y organizar el transporte del grupo.

Cuadro resumen visitas guiadas gratuitas público general

AÑO	Total Personas	Total Rutas ZA	PROCEDENCIA	2001 (%)	2002(%)	2003 (%)	2004(%)
2001	284	37	Palmeros	32,39	40,84	22,19	25,33
2002	311	45	Canaria	36,62	38,26	67,46	61,02
2003	573	40	Peninsular	16,90	8,04	7,99	11,51
2004	608	37	Extranjeros	14,08	12,86	2,37	2,14

Fuente: Memoria PNCT, 2001

Empresas privadas:

El estudio realizado en el PN en el año 2003 muestra como en el mes de mayo, el 14,9% de los visitantes (2.515 personas) accedieron al Parque en grupos organizados. Hubo un total de 17 empresas de turismo diferentes que desarrollaron sus actividades profesionales dentro del Parque y un total de 44 guías distintos, de los cuales 20 de ellos (el 45%), ha realizado más de una excursión al mes, realizando el que más hasta 8 excursiones al mes. Únicamente 18% del total de las excursiones se realizaron con alguno de los 4 guías oficiales de la isla.

Algunas conclusiones del estudio fueron:

1. Existe un déficit importante de guías de turismo con titulación oficial, para absorber toda la carga de visitantes y demanda de excursiones guiadas.
2. Los guías de turismo con titulación oficial únicamente realizan visitas cortas de tipo mirador, quedando las excursiones de senderos de larga duración en manos de guías ocasionales.
3. Sólo dos empresas absorben el 62% del total de las excursiones. NATUR TREKKING (que realiza el 42% del total), se caracteriza por organizar excursiones de largo recorrido utilizando un amplio abanico de guías que trabajan con una frecuencia media de 2-3 excursiones a la semana, TAMARAGUA (el 20%), que organiza excursiones de tipo mirador y contrata en su mayoría a los guías de titulación oficial.
4. Las excursiones de largo recorrido, (Brecitos-Barranco de Las Angustias), las realizan con bastante frecuencia por grupos con personas de edades avanzadas.
5. La mayor parte de los guías que desarrollan su actividad profesional dentro del Parque son de nacionalidad extranjera y residentes en la isla desde hace pocos años.
6. Un elevado porcentaje de los guías, (el 55%), son ocasionales o no realizan más de una excursión al mes.

10.3.2. EN VEHÍCULO MOTORIZADO

No se dispone de este servicio. Si que existe un servicio de taxis que suben a los excursionistas la pista hacia Brecitos por 10 euros/persona. No se ofrece servicio de interpretación en ninguno de ellos.

10.4. VISITAS AUTOGUIADAS

El PN de Caldera de Taburiente dispone de dos itinerarios autoguiados

a) Itinerario Brecitos-Zona de acampada

Se realiza mediante balizas y un folleto que se puede adquirir en el centro de visitantes por 0,55 euros. El folleto es un cuadernillo de 24 páginas a dos colores (verde-naranja) que tiene la información dividida en paradas. Presenta gráficos y dibujos. También un mapa central con la posición de todos los postes y un perfil del sendero. Las páginas posteriores presentan ilustraciones de diversas especies de flora y fauna.

b) Itinerario Cumbrecita-Lomo de las Chozas

Itinerario que se inicia en el parking de autobuses de la Cumbrecita. Se trata de un itinerario autoguiado mediante paneles interpretativos. El material de los mismos es azulejo, algo deteriorado por el paso del tiempo.

10.5. EXPOSICIÓN ITINERANTE

Se ha elaborado una para la celebración del 50 aniversario de la declaración de Caldera de Taburiente y Teide.

En el momento de su elaboración se solicitó que se hiciese de tal forma que pudiera seguir utilizándose tras el aniversario como exposición itinerante.

10.6. MEDIOS INTERPRETATIVOS SOBRE EL TERRENO

Se dispone de diversos paneles distribuidos por los miradores. Colocados a principio de los años 90 se encuentran algo deteriorados.

10.7. INTERPRETACIÓN ITINERANTE

No se ofrece este servicio.

11. PROGRAMA DE EDUCACIÓN AMBIENTAL

11.1. PLANIFICACIÓN DE LA EDUCACIÓN AMBIENTAL

No existe un programa escrito, aunque existe un programa consolidado con una trayectoria de 15 años.

El Programa de educación ambiental en la actualidad se puede dividir en el Programa de recuperación de especies amenazadas con la participación de escolares, el Programa de actividades de educación ambiental en el Campamento - Aula de la naturaleza de El Riachuelo y el Programa de extensión.

11.2. PROGRAMAS DE EA EN FUNCIONAMIENTO

11.2.1. PROGRAMAS CON ESCOLARES

El programa más importante de los que se llevan a cabo en el PNCT es el de escolares. Se trabaja con todos los colegios de la isla desde 1991 obteniendo diversos premios desde entonces.

A. "Programa de recuperación de especies amenazadas"

Antecedentes

Principal y más antigua actividad de EA. Mantiene una estrecha relación con las labores del área de conservación (recuperación de flora de cumbres) y con los principales problemas ambientales (herbívoros introducidos e incendios). La idea de ligar las actuaciones principales de conservación a la educación ambiental surgió a comienzos de los noventa, cuando una asociación de padres de alumnos del Colegio de Santo Domingo de Guzmán solicitó al Parque algunas semillas de plantas endémicas de La Palma para su huerto escolar. La primavera siguiente se plantaron en la cumbre y sobrevivieron durante algún tiempo hasta que los herbívoros acabaron con todas ellas. Esta experiencia sirvió para percatarse de que el problema de la presión del ganado sobre la flora amenazada podía considerarse como un problema que afecta a la población local, y que los escolares podrían participar en las acciones de conservación, sobre todo considerando que las actividades en las que mejor pueden implicarse las comunidades locales son aquellas en las que se les hace partícipe de las acciones e investigaciones más avanzadas sobre conservación que el Parque esté llevando en ese momento.

Actividades:

- Previas: El Parque Nacional invita a todos los colegios de La Palma a participar. El centro educativo interesado solicita su participación en el programa.
- Actividades en el aula:
 - o Charla en el centro: se prepara una charla sobre las especies y sus problemas de conservación que se imparte por los guías del Parque en el colegio. Así mismo se les enseña las diferentes fases del programa de recuperación de especies (siembre, plantación, seguimiento). Para los menores de 11 años hay elaborado un cuento en sustitución a la charla. También se elaboró un video al respecto.
 - o Semilleros: El Parque suministra semillas de las plantas amenazadas y los participantes las siembran en bolsas de material reciclado. El personal del Parque realiza un seguimiento de la germinación, evaluando las existencias para la campaña de plantaciones
- Actividades en el parque:
 - o Plantación: En la primavera siguiente los escolares acompañados de sus profesores suben a la cumbre para plantar en parcelas valladas los ejemplares que cuidaron en sus centros. La plantación se efectúa con el personal del Parque (guardería, vehículo de apoyo para riego, guía) que en todo momento dirige las labores de plantación. El Parque paga el 50% del transporte (guagua)
 - o Visita: a las plantaciones de otros años realizadas por otros alumnos y realizan una visita guiada por las cumbres del Parque.

Objetivos:

El objetivo es la participación de grupos de escolares en una repoblación de especies de cumbre en el marco de una actividad de uso público. Esta experiencia ha permitido la participación de la población escolar en una actuación de conservación que ha conseguido la recuperación de algunas especies amenazadas (retamón).

Destinatarios:

Todos los colegios de la isla.

Edades: desde los 7 a los 16 años.

Materiales:

Se ha elaborado un material educativo consistente en unas fichas de las especies amenazadas. El material incluye consejos para el "plantacumbres" sobre cómo realizar la plantación la próxima primavera (instrucciones para que los escolares puedan plantar correctamente las plántulas).

Evaluación del programa:

No se realiza una evaluación formal de las actividades. Existe un formulario donde el guía tras la realización de la actividad valora el desarrollo de la misma.

La experiencia ha sido seleccionada como observatorio vivo en el Plan de Acción para los Espacios Naturales Protegidos del Estado español.

11.2.2. PROGRAMAS DE EA EN AULAS DE NATURALEZA.

Programa de visita de grupos al Campamento-Aula de la Naturaleza El Riachuelo.

Se trata de un centro habilitado para grupos organizados que tengan entre sus fines el conocimiento y disfrute de la naturaleza. En sus instalaciones cuenta con un edificio central de uso común y siete casetas dormitorio (80 plazas en total).

En principio los requisitos básicos para su utilización son la elaboración de un programa de actividades y el depósito de una fianza para hacerse cargo de los posibles desperfectos, además de pagar los gastos de agua y combustible.

En el futuro y en función del análisis de viabilidad que se efectúe, podrá diseñarse un nuevo modelo de gestión, llevando un concesionario el aprovechamiento del Aula, y estableciendo un precio por usuario y día.

Actividades:

El Parque obliga a realizar dos actividades prefijadas diseñadas por el equipo de UP (dos charlas o bien una charla y una visita guiada) que se incluyen en el programa de actividades del grupo organizado al presentar la solicitud.

- Charla de incendios: ofrecer conocimientos básicos acerca de lo que es el fuego, cual es su comportamiento y las diferentes técnicas de prevención y extinción más comunes. El transcurso de la misma se desarrolla con una exposición de transparencias comentadas, y al final con una demostración de cual es la indumentaria y herramientas manuales más comunes a utilizar en un ataque directo de un incendio. Los escolares participan limpiando la zona aneja a su cabaña. El motivo es concienciar sobre el peligro e informarles de que están en un área sujeta a repetidos incendios forestales.
- Charla sobre la Red Estatal de Parques Nacionales: en ella se ofrece una visión general de cada uno de los 13 Parques que conforman la Red.
- Charla sobre el Parque Nacional de La Caldera: orientada a dar a conocer de forma más detallada las características que conforman este Parque Nacional. En ella se tratan temas relacionados con la historia del Parque flora, fauna, geología, y distintos aspectos correspondientes a la gestión del Parque. Se incluye como actividad obligatoria en los programas de actividades de los grupos de usuarios del Campamento. Esta charla se modifica, describiendo un sendero cuando el centro escolar solicita realizar una visita guiada.
- Excursión de reconocimiento a la Ermita de la Virgen del Pino: La actividad consiste en hacer una expedición para el reconocimiento de la zona desde el área del Campamento - Aula de naturaleza de El Riachuelo, hasta la Ermita de La virgen del Pino. A lo largo de este camino (unos 4 Km.) se realizan actividades de reconocimiento en grupo: cronometración y medida de distancias y desniveles, orientación y manejo de brújula, observación de morfología de la vegetación, detección de presencia humana, redacción y dibujos del itinerario. Se pretende el fomento de la capacidad de observación a diferentes niveles y su estímulo.
- Juego de las pistas: se realiza sobre el terreno y consiste en ir descubriendo una serie de notas que han sido escondidas previamente, en las cuales se obtienen los datos necesarios para averiguar en que otro lugar se encuentra situada la siguiente para así

llegar al final. Con esta actividad se pretende que los participantes tengan un conocimiento directo del medio y puedan interpretar sobre la marcha.

- Juego del rol: con este juego se intenta conseguir la participación de todo el grupo, invitándoles a que expongan sus ideas u que conozcan las leyes de protección del medio ambiente u de incendios. Al mismo tiempo les permitirá adquirir información sobre la relación entre el hombre y su entorno, en este caso entre los residentes isleños, visitantes u el Parque Nacional. Simulación de juicio con casos reales con pruebas en sobres. El juego consiste en la emulación de un juicio, donde aparece una serie de personajes que los componentes del grupo deberán interpretar ayudados por un guión en donde se facilitan algunos de los pasos a seguir.
- Otros juegos y actividades: el Parque dispone de material para prestar a los usuarios del campamento (reconocimiento de plantas, juego de la graja, diversos juegos del CENEAM, equipos de orientación sobre el terreno, juego de los nudos, manual del excursionista). También se dispone de un cuento, titulado magma, dirigido a explicar la formación de La Caldera a los escolares y población de menor edad.

Objetivos:

La idea original fue diseñar un programa de una semana dirigido a grupos escolares y asociaciones que solicitaban el uso del campamento. Se plantearon 4 líneas básicas para contribuir a la educación de los usuarios y al cambio de comportamientos:

- a) Deportes lúdicos en la naturaleza, fomento de prácticas no dañinas.
- b) Estímulo de la capacidad de observación de especies y procesos en la naturaleza.
- c) La diversidad biológica, el alto índice de endemidad y las alteraciones que sufren en los ecosistemas insulares.
- d) La gestión de los espacios naturales protegidos y la relación con las poblaciones locales.

Destinatarios:

Grupos organizados que realicen solicitud y presenten programa de actividades.

Materiales:

Cuaderno de campo del explorador de la naturaleza

Evaluación del programa:

Los grupos han de realizar memorias y ofrecer sugerencias. Estas se analizan.

11.2.3. PROGRAMAS CON LA POBLACIÓN LOCAL

Se imparten conferencias organizadas por diferentes entidades, habitualmente para difundir el parque y la gestión entre la población local.

Así mismo el Parque participa en diferentes actos organizados por asociaciones con motivo de eventos señalados (Día Mundial del Medio Ambiente, Fiesta autonómica).

La biblioteca es usada por la población local, especialmente por estudiantes para la realización de proyectos.

11.2.4. PROGRAMAS DE EXTENSIÓN DEL PARQUE (campañas, charlas, actividades del parque fuera)

Se lleva a cabo un programa de extensión (no escrito) dando charlas divulgativas a colectivos que lo demanden. En el último año como consecuencia del 50 aniversario de la declaración del Parque se han aumentado el número de estas charlas divulgativas.

Actividades:

Charlas diseñadas e impartidas por los guías sobre la Red de Parques Nacionales, parques nacionales canarios y Parque Nacional de la Caldera de Taburiente.

Objetivos:

Dar a conocer la Red de Parques Nacionales y en concreto la Caldera de Taburiente. Conocer los principales problemas ambientales del Parque Nacional de la Caldera (incendios, especies introducidas).

Destinatarios:

Colectivos que realicen solicitud.

Evaluación del programa:

No se realiza.

11.2.5. DATOS DE PARTICIPACIÓN

AÑO	Charla	Siembra	Repoblación	Aula Naturaleza	Excursiones	CV
2001	1.225	1.204	539	-	-	-
2002	1.521	1.030	845	1106	-	-
2003	1.256	1.029	652	1573	215	.
2004	1.129	668	722	1487	319	730

12. PROGRAMA DE FORMACIÓN

Se sigue el programa de formación del OAPN. Así mismo existe un Programa de Formación del PNCAL. El Director elaboró un guión del contenido mínimo de conocimientos que debe tener el personal de uso público, especialmente los guías. Los guías contratados pasan unas pruebas de selección y se les ha exigido cierta preparación teórica y práctica.

El Parque organiza un curso al año sobre técnicas de interpretación "Técnicas de Comunicación e Interpretación para guías-intérpretes. La interpretación especializada en el Parque Nacional de La Caldera de Taburiente". Financiado por el Fondo Social Europeo, con el objeto doble de aumentar los conocimientos específicos sobre la Caldera a los guías e informadores del propio Parque, como a los guías externos que llevan turistas y por otro lado mejorar las técnicas de comunicación para que lleguen mejor a los visitantes los mensajes que se les desea transmitir. A este curso asiste todo el personal que no ha tenido la oportunidad de asistir en años anteriores.

Se potencia que guías laborales y contratados tengan la oportunidad de asistir a los cursos de interpretación y seguridad. El director organiza anualmente cursos de informática a nivel interno para los guías-intérpretes.

13. PROGRAMA DE PARTICIPACIÓN/ VOLUNTARIADO

13.1. PROGRAMAS DE VOLUNTARIADO EN FUNCIONAMIENTO

Se sigue el programa de voluntariado del OAPN organizado desde servicios centrales. No se trabaja con las asociaciones locales (hay alguna ecologista)

13.2. PROGRAMAS DE PARTICIPACIÓN

No existe programa como tal. Se participa en el Patronato del Parque, en el Patronato de la Reserva de la Biosfera y en el Consejo insular de caza. Hay convenios con la Escuela José María Pérez Pulido y con la Universidad de Salamanca para prácticas (10 personas en 2001)

1.1.2.5. FICHA DESCRIPTIVA DEL ÁREA DE USO PÚBLICO DEL PARQUE NACIONAL DE LAS TABLAS DE DAIMIEL

1. DATOS DE INTERÉS GENERAL

Comunidad Autónoma	Castilla- La Mancha
Provincia	Ciudad Real
Municipios incluidos en el AIS	Daimiel, Villarrubia de los Ojos y Torralba de Calatrava
Municipios en los que se incluye el Parque (%)	Daimiel (82%); Villarrubia de los Ojos (18%)
Superficie Parque	1.928 ha
Superficie de la zona de protección	5.410 ha
Titularidad terrenos	Pública: 97,4% Privada: 2,6%
Habitantes	Municipios: 26.817 Municipios AIS: 26.817
Fecha de declaración	Decreto 1874/73, de 28 de junio Declaración de Parque Nacional y creación de zona de reserva integral de aves acuáticas dentro del mismo. Reclasificación: Ley 25/80, de 3 de mayo
Valores que justifican la declaración	Representa los ecosistemas ligados a las zonas húmedas continentales.
Otras figuras de protección	<ul style="list-style-type: none"> - Reserva de la Biosfera (1981) - Humedal de importancia internacional por el Convenio de Ramsar (1982) - ZEPA (1988)
Entorno socioeconómico	Agricultura, caza y pesca han sido actividades tradicionales en el PN. A mediados del s .XX las actuaciones para desecar la Mancha húmeda y los cultivos de regadío (presentes en la actualidad) iniciaron un proceso de explotación masiva de los recursos hídricos del acuífero, que se traducen en un descenso progresivo del nivel freático, cuya principal consecuencia ha sido la anulación de las descargas naturales de agua que se producían en los Ojos del Guadiana y en Las Tablas de Daimiel.

2. GESTORES

DIRECTOR	Manuel Carrasco Redondo
TÉCNICO UP	Carlos Ruiz (director adjunto)

3. PLANIFICACIÓN

PORN	No
COMISIÓN MIXTA	Creada el 11 de noviembre de 1998
PRUG	En fase de elaboración. Borrador.
PLAN UP	Borrador de 2001
OTROS PLANES O PROGRAMAS DE UP	Plan de señalización (2001) Planes de seguimiento (2001, 2002)

SISTEMAS DE GESTIÓN MEDIOAMBIENTAL	No se está implantando actualmente ningún sistema de gestión medioambiental.
------------------------------------	--

4. PRINCIPALES ESTUDIOS DE USO PÚBLICO

ESTUDIO	Autores	Contenidos
Estudio tipología de visitantes	PNTD	Estudio interno que contiene datos sobre las características de los visitantes al PN

5. VISITANTES

5.1. TIPOLOGÍA

El PND dispone de documentos internos donde se describe el perfil del visitante medio del PN. No se conocen los datos técnicos del estudio. En la siguiente tabla se exponen algunos datos contenidos en el mismo:

VARIABLE	Datos manejados por el PNTD
Sexo	-
Edad	-
Estudios	-
Procedencia	Proceden mayoritariamente de Madrid y Ciudad Real. Los datos para 2003: <ul style="list-style-type: none"> - Castilla La Mancha: 38,41% - Madrid: 16,71% - Andalucía: 13,47% - Comunidad Valenciana: 5,18% - Cataluña: 3,44% - Otras CCAA: 19,24 % - Extranjeros: 2,77% - Desconocido: 0,78%
Ingresos	-
Tipo de agrupación	-
Información previa	El visitante medio se caracterizan por una manifiesta falta de información sobre el Parque Nacional y muy escasos conocimientos sobre el Medio Natural
Época Visita	-
Visita previa	-
Motivo visita	El 87,6 % de los visitantes se acercaron con el propósito concreto de visitar el Parque Los visitantes locales utilizan Las Tablas como parque periurbano donde pasar ratos de ocio. No pasan por el Centro de Interpretación y suelen ser las personas que menos conocen los valores naturales del Parque.
Dinero gastado	-
Duración	La duración media de la visita es de 1-2 horas en el 77,8 % de los casos
Transporte/ Rutas acceso/Salida	El medio de transporte mayormente utilizado es el automóvil. Media para 2003-04 <ul style="list-style-type: none"> - Turismo: 78,22 % - Caravana: 1,55 % - Autocar: 18,35 % - Microbús: 0,93 % - Motos: 0,55 % - Bicis: 0,32 % - A pie: 0,08 %
Otros	-

5.2. ACTIVIDADES PRINCIPALES EN EL PARQUE NACIONAL

Las principales actividades realizadas por los visitantes en el PNOMP son:

- Visita por libre.
- Visitas guiadas.
- Visita en vehículo hasta entrada al PN y equipamiento de up.
- Observación aves
- Rutas de actividades EA
- Filmaciones

5.3. DATOS E INDICADORES

5.3.1. CONTEO DE VISITANTES:

Actualmente el parque registra datos de afluencia de visitantes a través de conteos en el centro de visitantes.

Distribución temporal:

Los máximos de visita se alcanzan en primavera. Para 2004 el 51,56% de los visitantes se reparte en 4 meses:

- Abril: 19,55
- Mayo: 13,98
- Octubre: 9,69
- Agosto: 8,34

Distribución espacial:

La zona de UP es reducida, y concentra a todos los visitantes del PNTD.

5.3.2. CUADROS RESUMEN VISITANTES:

AÑO	Total	Escolares PEA	Guiadas Escolares	Guiadas EA no formal	Guiadas grupos no educativos	Guiadas grupos especiales	Total CV	Interpret itinerant
1996	130.774	-	-	-	-	-	-	-
1997	285.371	-	-	-	-	-	-	-
1998	146.652	-	-	-	-	-	-	-
1999	112.195	-	-	-	-	-	-	-
2000	115.503	-	-	-	-	-	-	-
2001	109.753	-	-	-	-	-	-	-
2002	100.099	820	-	-	-	-	100.099	-
2003	107.437	800	3.361	1.290	2.524	168	-	3.000
2004	128.630	-	-	-	-	-	-	-

AÑO	Total CV	Interpret itinerant	Guiadas Escolares	Guiadas
1999	-	-	20	28.049
2000	-	-	-	-
2001	-	-	9.705	4.550
2002	100.099	-	8.133	3.352
2003	-	5.000	-	7.343
2004	-	-	-	-

Fuentes:

Total: Memorias OAPN; CV: memoria anual de actividades Parque Nacional Tablas de Daimiel 2002
Guiadas e interpretación itinerante (2003): Memoria PND, 2003; Programa EA escolares: memoria anual de actividades 2002

5.3.3. INDICADORES

AÑO	Visitantes /ha	% VPEA / total	% Vguiad / total	% l. Itinerante/ total	%CV/total PN	%CV+PI/tota l PN
1996	67,83	-	-	-	-	-
1997	148,01	-	-	-	-	-
1998	76,06	-	-	-	-	-
1999	58,19	-	-	-	-	-
2000	59,91	-	-	-	-	-
2001	56,93	-	4,15	-	-	-
2002	51,92	0,82	3,35	-	100,00	100,00
2003	55,72	0,74	6,83	2,79%	-	-
2004	66,72	-	-	-	-	-

6. RECURSOS HUMANOS

6.1. DISTRIBUCIÓN DE LOS RECURSOS HUMANOS DEL PARQUE NACIONAL

6.1.1. PERSONAL LABORAL Y FUNCIONARIO

AÑO	Técnicos	Adminis tración	Vigilancia	UP	Manten.	TOTAL	Laboral	Funcionario
1998	3	2	9	3	0	17	8	9
1999	2	2	9	3	0	16	8	8
2000	2	2	9	3	0	16	8	8
2001	3	1	9	3	0	16	8	8
2002	2	2	9	3	0	16	8	8
2003	3	3	9	3	0	18	8	10
2004	3	3	9	3	0	18	8	10

Fuente: Memorias OAPN

6.1.2. PERSONAL CONTRATADO

No se dispone datos sobre personal contratado de todo el PNTD

6.2. EQUIPO DE USO PÚBLICO

Organización del equipo:

El PNTD no dispone de técnico de UP. Las labores de coordinación las ejerce el director adjunto.

No existen unidades diferenciadas dentro del mismo. De lunes a viernes, en horario de 8:00-15:00 hay tres guías-intérpretes laborales y 2 contratadas por TRAGSA (una a jornada completa, 8h, y otra a media jornada, 4 h). De noviembre a febrero puede no estar la persona a media jornada.

Los fines de semana en general hay 3 personas (marzo-octubre) contratadas por TRAGSA a jornada completa en fin de semana. El resto del año dos personas.

Cuadro de distribución de los recursos humanos

2004	Nº	Tipo
Técnicos de Uso Público	0	Las labores las asume el director adjunto.
Guías-intérpretes	3	Laboral. Todo el año.
	3	Contratado (TRAGSA) todo el año
	2	Contratado (TRAGSA)

Fuente: entrevistas personal del Parque y director adjunto

7. RECURSOS ECONÓMICOS

7.1. PARTIDAS PRESUPUESTARIAS

7.1.1. DESGLOSE DEL PRESUPUESTO TOTAL DEL PARQUE. INVERSIONES REALES (NO PERSONAL):

	Conservación	Uso Público	Funcionam. General	Total	€/ha	€/UP/ha	% UP/total	€ UP/visitante
1998	-	-	-	500.871,00	-	-	-	-
1999	-	-	-	465.447,00	-	-	-	-
2000	312.443,10	102.052,28	653.218,41	1.067.713,78	553,79	52,93	9,56	0,70
2001	534.493,77	92.738,27	43.934,69	671.166,73	348,12	48,10	13,82	0,83
2002	1.105.199,55	188.973,54	82.924,73	1.377.097,83	714,26	98,02	13,72	1,64
2003	585.286,54	117.821,79	106.504,15	809.612,48	419,92	61,11	14,55	1,07
2004	712.139,44	12.764,20	394.044,95	1.118.948,59	580,37	6,62	1,14	0,13

Fuente: Memorias anuales OAPN

	Presupuesto Ordinario	Centralizado	Ordinario no anual	TOTAL
2004	1.448.562,00	352.308,92	29.550,00	1.830.420,92

Fuente: Memorias OAPN 2004

7.1.2. PARTIDA PERSONAL:

El programa centralizado de Uso Público y vigilancia en PN concede al PN tablas de Daimiel un total de 317.208,05 € para el periodo 2004-2008.

7.2. AUTORIZACIONES Y CONCESIONES

El PNOMP no otorga actualmente ninguna concesión administrativa.

Si que se otorgan autorizaciones sin canon a Turbycis y Cañada Mendoza para la realización de Visitas guiadas a pie por el PN y en 4x4 y bicis en pistas y alrededores.

7.3. COBRO POR SERVICIOS

El PNTD no cobra actualmente por ninguno de los servicios ofrecidos.

8. PROGRAMA DE ACCESO Y EQUIPAMIENTOS DE ACOGIDA

8.1. MODELO DE CONTROL Y ACCESO

SISTEMA DE ACCESO	1 entrada en vehículo sólo hasta límite PN. 2 carreteras públicas Acceso libre a pie. Capacidad en función de aparcamiento
SISTEMAS DE TP DE ACCESO	No
REGULACIÓN VISITA	Libre a pie por senderos y pasarelas
VÍAS PÚBLICAS INTERIOR	Sólo senderos y pasarelas
CAPACIDAD DE CARGA	No hay límite de visitantes.
MECANISMOS DE CONTROL DEL LÍMITE DE VISITANTES	No (No hay PRUG que lo posibilite, se contempla en su elaboración la posibilidad de limitar en determinadas épocas del año con objeto de mejorar la calidad de la visita)

8.2. EQUIPAMIENTOS ACOGIDA

EQUIPAMIENTO/SERV	NÚMERO Y DESCRIPCIÓN
ACAMPADA/CAMPING	No
ÁREAS RECREATIVAS	1 próxima a la zona del Centro de Visitantes
APARCAMIENTOS	1 (se va ampliar)
AULAS NATURALEZA	No
CENTROS DE VISITANTES	1 en funcionamiento: CV Tablas de Daimiel 1 en construcción: Molino de Molemocho
C. DE DOCUMENTACIÓN	1 en el Centro de los humedales Manchegos (Ayuntamiento de Daimiel) junto a oficinas del PNTD.
MUSEO	No
J. BOTÁNICO/ARBORETO	No
MIRADORES	2
OBSERVATORIOS	11
PUNTOS DE INFORMACIÓN	No <ul style="list-style-type: none"> - Ruta laguna permanente - Ruta Isla del Pan - Ruta Torre del Prado
SENDEROS	3 senderos señalizados
ITINERARIOS AUTOGUIADOS	Mediante paneles.
ITINERARIOS GUIADOS	1 Isla del Pan, desde CV
TIENDAS DE RECUERDOS	No
TIENDA PUBLICACIONES	Venta de publicaciones en CV
CAFETERÍAS	No del PN. Si privadas en camino de acceso.
SERVICIOS PERNOCTA (albergues/refugios)	No
TELEFÉRICO	No

EQUIPAMIENTO/SERV	NÚMERO Y DESCRIPCIÓN
OTROS EQUIPAMIENTOS DEL PARQUE NACIONAL	Laguna de aclimatación
OTROS EQUIPAMIENTOS DEL ENTORNO	Centro de Interpretación de los Humedales Manchegos. Centro de interpretación, oficina del Parque, centro de documentación. Propiedad del ayuntamiento de Daimiel

9. PROGRAMA DE INFORMACIÓN

9.1. SEÑALIZACIÓN

El PNTD considera completada la señalización del parque. En todas las señales de nueva colocación se ha seguido el programa de señalización del OAPN. Permanecen los puntos amarillo, rojo y azul que señalizan los tres itinerarios que discurren por el parque. No se aprecia intrusión señalética en el Parque Nacional.

9.2. INFORMACIÓN PERSONALIZADA

9.2.1. DISTRIBUCIÓN DE LOS PUNTOS DE INFORMACIÓN.

En el PNTD se recibe información personalizada en dos puntos:

- **Centro administrativo:** se puede obtener información vía teléfono, correo electrónico y fax.
- **Centro de visitantes:** Situado al final de la carretera de acceso al Parque. Se ofrece información sobre el Parque Nacional, la visita al centro y a los diferentes recorridos. Punto donde se realizan las reservas y parten las visitas guiadas. Pequeña tienda de libros. Su horario varía según la época del año. En verano de 9:00 a 21:00 y en invierno de 9:00 a 18:30. Durante su época y horario de apertura se encuentra atendido permanentemente (castellano e inglés) por al menos un guía-intérprete (TRAGSA).

Información disponible:

- o Folleto general gratuito
- o Otros folletos gratuitos a petición del visitante
- o Guía del Parque (9 €)

9.3. PUBLICACIONES

9.3.1. CATÁLOGO DE PUBLICACIONES OAPN:

Se sigue el programa de publicaciones del OAPN. A fecha de 2003 presentes en el catálogo de publicaciones del OAPN encontramos:

- Guía de visita del Parque Nacional de Las Tablas de Daimiel.
- Las Tablas de Daimiel, Ecología Acuática y sociedad
- CD Paisaje Sonoro.
- Parque Nacional de Las Tablas de Daimiel-NUTRIA (CARTEL)
- Parque Nacional de Las Tablas de Daimiel (CD ROM)
- Parque Nacional de Las Tablas de Daimiel (DIAPOSITIVAS)

9.3.2. FOLLETOS Y MATERIALES PRESENTES EN LOS CENTROS Y PUNTOS DE INFORMACIÓN:

- a) Se entregan a todo el mundo que acude a los puntos:
 - Folleto general: puede obtenerse en los centros de visitantes y en las oficinas de turismo de los municipios del área de influencia socioeconómica. Editado por el OAPN en castellano, inglés, francés y alemán.
- b) Se entregan bajo petición de mayor información:
 - Parque Nacional de las Tablas de Daimiel. Plano de Itinerarios. (PNTD). Elaborado para cuando faltan folletos generales.
 - Cuadernillo: Conocer la naturaleza. Anillamiento científico en el PNTD (OAPN, PNTD y SEO)
 - Tríptico. Anillamiento científico de aves en el PNTD (OAPN, PNTD y SEO)
 - Guía de las aves del PNTD (SEO y OAPN)
 - Cuadernillo divulgativo del Parque Nacional de Tablas de Daimiel (OAPN)
- c) Posibilidad de compra en el CV:
 - Guía oficial de todos los Parques (9 €)
 - Las Tablas de Daimiel, Ecología Acuática y sociedad. (18 €)
- d) Otros:
 - Cuadernos para escolares: dos adaptados a diferentes niveles (PNTD y OAPN)
 - Mapa en relieve del Parque Nacional: editado por el OAPN en relieve.

La mayor parte de los folletos se editan únicamente en castellano.

9.4. CENTRO DE DOCUMENTACIÓN

Se dispone de centro de documentación en el Centro de los humedales Manchegos, en el mismo edificio donde se encuentran las oficinas del PN. Está gestionado por el ayuntamiento de Daimiel.

9.5. SERVICIO DE TIENDA (posibilidad de adquirir publicaciones)

En el centro de visitantes se puede adquirir la guía de visita y una de las publicaciones del catálogo del PNTD.

9.6. WEB

La web del PNTD se encuentra en la dirección
<http://reddeparquesnacionales.mma.es/parques/daimiel/index.htm>

10. PROGRAMA DE INTERPRETACIÓN DEL PATRIMONIO

10.1. PLANIFICACIÓN DE LA INTERPRETACIÓN

No existe programa de interpretación elaborado y aprobado.

10.2. CENTROS DE VISITANTES

Actualmente hay en funcionamiento un centro de visitantes, el CV Tablas de Daimiel, en el límite del PNTD. En rehabilitación se encuentra el Molino de Molemocho como centro de visitantes, financiado a través del programa Estrella.

10.2.1. CENTRO DE VISITANTES DEL DE LAS TABLAS DE DAIMIEL

A. DATOS DE IDENTIFICACIÓN	
Dirección	Final de carretera de acceso al PNTD desde el pueblo de Daimiel.
Año de inauguración	1998
Nueva construcción/rehabilitación	Se construyó adaptando una edificación de 1980 (Casa de Guardas)
Reformas ejecutadas	No se dispone de esta información.
Presupuesto de construcción	No se dispone de esta información.
Empresa adjudicataria	No se dispone de esta información.
Tipo de gestión	PNTD

B. DATOS FÍSICOS	
Ubicación	Centro de visitantes localizado en el límite del PNTD, al final de la única carretera de acceso.
Señalización de acceso	<ul style="list-style-type: none"> - Dirección en folleto de parque - Cartel es sucesivos en carretera de acceso
Tipo de construcción/arquitectura	El edificio no respeta las pautas de la arquitectura tradicional, aún así, el estilo utilizado no causa gran impacto. El edificio tiene 1 planta, iluminación predominantemente artificial.
Superficie	-
Capacidad física instantánea	<p>Aforo máximo del centro: no indicado</p> <p>Aparcamiento: plazas no delimitadas, 4 reservadas</p> <p>Sala de audiovisuales: 40 personas.</p>
Instalaciones Informativas/Educativas/Interpretativas	<ul style="list-style-type: none"> - Mostrador de información y control: punto de información atendido permanentemente por personal del PN. Situado en la zona inmediatamente posterior a la entrada principal, actúa como punto de control regulando el flujo de visitantes al interior del Centro evitando masificación. - Zona de exposiciones itinerantes: carece de esta instalación - Salas de exposición permanente: 5 salas distribuidas en una única planta. Esencia del edificio alberga el conjunto interpretativo compuesto por paneles, vitrinas, dioramas y maquetas. - Sala de audiovisuales: Sala donde se proyectan el programa audiovisual del PN. Posibilidad de escucha en castellano. Se configura como sala de cursos, conferencias, simposiums estando equipada para ello. - Sala de usos múltiples: el centro carece de esta instalación. - Biblioteca/Centro de Documentación: el centro carece de esta instalación. - Videoteca: el centro carece de esta instalación. - Jardín Botánico: el centro carece de esta instalación. - Sendero interpretativo: los senderos parten del aparcamiento del centro. - Punto de venta de publicaciones: Sí. Se vende la guía del PN y alguna publicación del OAPN.
Instalaciones Recreativas	Área recreativa en zona próxima

Instalaciones de gestión	Aparcamiento: para automóviles y autobuses. Área de Administración Almacén
Instalaciones elementales	- Aseos: mujeres, hombres. Cabinas adaptadas en ambos. - Posibilidad de adquirir bebidas: ausencia de agua potable en grifos. No punto de venta. - Posibilidad de adquirir comida: No - Puntos de descanso: bancos en puerta. Pocos.
Otras instalaciones	-
Accesibilidad	Buena para personas con discapacidad física. Mala para personas con discapacidad visual, ausencia de braille, relieves o termoflóm. Audiovisual no subtitulado.
Seguridad	Extintores, botiquín y luces de emergencia.

C. FUNCIONAMIENTO Y DEMANDA

Época de apertura	Todo el año.
Horario de visita	Su horario varía según la época del año. En verano de 9:00 a 21:00 y en invierno de 9:00 a 18:30.
Destinatarios	Público general, grupos organizados y escolares.
Coste del servicio	Acceso libre y gratuito
Función principal	Información Interpretación
Funciones compartidas	Reserva y partida de rutas guiadas
Publicaciones disponibles	Juego completo de folletos
Presupuesto anual	No se dispone de esta información
Procedimientos de evaluación del CV	-
Sistemas de gestión medioambiental	-

D. RECURSOS HUMANOS

Personal de atención al visitante	Atendido permanentemente por personal del PNTD. El número varía según la época del año (1-3)
Tipo de contrato	Laborales y contratados (TRAGSA)
Funciones	- Información - Control de visitantes - Visitas guiadas al centro para grupos - Proyección del audiovisual - Venta de publicaciones - Reserva rutas guiadas
Idiomas en los que se atiende	Castellano, Inglés
Personal de mantenimiento	No se dispone de esta información

E. EXPOSICIÓN INTERPRETATIVA

E.1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN

- Año de elaboración: 1998
- Empresa: -
- Idiomas: Castellano
- Superficie: Aproximadamente 80% del CV

E.2. DESCRIPCIÓN GENERAL

Exposición en la que los contenidos quedan ordenados en diferentes zonas:

ESPACIO 0: Zona de recepción (b27-b30)

Espacio bien situado de forma inmediatamente posterior al acceso por la puerta principal. Comunica directamente (sin puertas ni cambios de nivel) con la sala de exposiciones. Es el punto donde se establece el primer contacto del visitante con el centro. Atendido por personal del Parque (TRAGSA) de forma permanente encontramos un mostrador de información (también punto de venta de publicaciones), un estante con folletos del parque y un mapa de situación (b29) y directorio (b30) de los contenidos de la exposición.

Las diferentes salas que componen la exposición ocupan la mayor parte de la planta del edificio. Cada una de las salas tiene los siguientes contenidos:

ESPACIO 1: Sala 1 de la exposición

Sala compuesta por paneles donde se presenta la RPN y el PNTD. Dispone de un proyector, que a petición de los visitantes, se pone en funcionamiento en una pantalla que desciende.

Vídeo: 7 minutos de duración. Autores: Trifolium (1998). Castellano.

Contenidos de los paneles:

- La Red de Parques Nacionales
- La Mancha Húmeda
- El Parque Nacional de las Tablas de Daimiel
- El agua en las Tablas
- El Ecosistema de las Tablas
- Orillas y aguas someras
- Islas
- Acuífero

ESPACIO 2: Sala 2 de la exposición

Continuación de la sala 1

Paneles

- Tablazos y aguas profundas
- Bosques galería y sotos fluviales

Acuarios:

- Vegetación acuática
- Invertebrados
- Gambusias, cachuelos

ESPACIO 3: Sala 3 de la exposición.

- Riveras y Prados encharcados

ESPACIO 4: Diorama

ESPACIO 5:

- Paisajes
- Itinerarios
- La Migración de las Aves

E.3. TIPOLOGÍA DE RECURSOS EXPOSITIVOS

E.3.1. PANELES

La exposición la componen principalmente paneles que muestran en conjunto la fauna y flora de cada uno de los ecosistemas del parque.

Tienen unas características bastante uniformes:

- Se encuentran adosados a las diferentes paredes del centro, no suponiendo obstáculo para personas con problemas de movilidad
- El contraste figura-fondo es variable. En algunos malo con blanco sobre amarillo. Los títulos de los bloques se encuentran grabados sobre metal con muy mal contraste.
- Iluminación: halógenos.
- La información se presenta en diferentes niveles diferenciados por el tamaño de letra. En general podemos decir que el tamaño de letra es excesivamente pequeño.
- Fotografía muy buena

E.3.2. BLOQUES MANIPULATIVOS

Encontramos una maqueta localizada en la sala 5. Con ella se pretende mostrar la dinámica del agua en las Tablas mostrando los procesos que tienen lugar en el acuífero. Dispone de dos botones que activan los procesos de riego y lluvia

E.3.3. MAQUETAS

No se dispone de este recurso

E.3.4. VITRINAS

En la sala 2, adosada a la pared hay una vitrina titulada "Cuando los animales no se dejan ver". Contiene plumas, y otros rastros de animales. Los ejemplares situados en la zona superior son difíciles de ver, los textos son pequeños y hay bastantes reflejos.

E.3.5. ATRILES

No se dispone de este recurso

E.3.6. MULTIMEDIA

No se dispone de este recurso

E.3.7. ACUARIOS

En la sala 2 se puede encontrar tres acuarios, dos junto a pared y uno sobre tarima.

- Invertebrados más representativos del Parque. En el momento de la visita no se apreciaba ninguno.
- Vegetación acuática. En el momento de la visita no se distinguía nada.
- Acuarios gambusias, cachuelos.

E.3.8. DIORAMA

Ocupa toda la sala 4. Se trata de una reproducción de las pasarelas de madera exterior que cruzan las tablas.

E.4. MATERIAL DE APOYO

No se dispone de materiales complementarios.

F. AUDIOVISUAL	
Capacidad de la sala	40 personas
Vídeo y duración	"Las Tablas de Daimiel: último marjal manchego" Duración: 10 minutos 14 segundos
Empresa responsable	Autores: "A renglón seguido". Huelva-Sevilla Año de elaboración: 1998
Idiomas	Castellano. Ausencia de subtitulación.
Tema	A través de imágenes y audio se presentan las diferentes especies y ecosistemas que encontramos en el Parque Nacional. En este caso es Don Quijote el que actúa como narrador.
Venta del video oficial	No
Pases	Demanda del público
Comentarios	Estado de conservación: las imágenes se encuentran algo deterioradas (vhs que se ha pasado a DVD).

G. TIENDA

No hay tienda en el centro de visitantes.

En el mostrador de información si que se venden publicaciones del OAPN.

H. JARDÍN BOTÁNICO

No se dispone de este recurso.

10.3. VISITAS GUIADAS

10.3.1. A PIE

Tradicionalmente se realizaban visitas guiadas en días laborables por la mañana. Desde marzo de 2003 se ha ampliado la oferta.

Actualmente se ofertan visitas guiadas que duran aproximadamente 2 horas. Se realiza el itinerario a la Isla del Pan, si existe interés por parte del grupo se enlaza con el de la laguna de aclimatación. Es gratuito y se puede realizar de dos maneras:

- De lunes a viernes previa reserva de grupo, a las 9:00, 11:00 y por la tarde con horario variable según la época del año menos en enero y febrero. Si el grupo no está completo se pueden incorporar a él visitantes.
- Los fines de semana los visitantes que van llegando van formando grupos a las 9:00, 11:00 y por la tarde.

Se intenta que el tamaño no supere las 25-30 personas. Cuando se puede se dividen los autobuses en dos grupos pero esto no siempre es posible.

Visitas guiadas para 2003 a desglosar en:

Educación formal	Educación no formal	Grupos no educativos	Grupos especiales
85 Grupos 3.361 personas	48 Grupos 1.290 personas	133 Grupos 2.524 personas	16 Grupos 168 Personas

Fuente: documentos internos

10.3.2. EN VEHÍCULO MOTORIZADO

Por las características del PNTD no se oferta este servicio.

10.4. VISITAS AUTOGUIADAS

Los itinerarios están dotados de paneles, aunque el conjunto no está pensado como itinerario completo.

10.5. EXPOSICIÓN ITINERANTE

No se dispone de este recurso.

10.6. MEDIOS INTERPRETATIVOS SOBRE EL TERRENO

Se han elaborado recientemente (2002-2003) una serie de paneles interpretativos para determinados puntos en los itinerarios. Los contenidos (texto e ilustraciones) son obra del personal de UP del Parque. En los observatorios hay Paneles para el reconocimiento de aves.

10.7. INTERPRETACIÓN ITINERANTE

Los fines de semana que se dispone de tres guías-intérpretes se oferta el servicio de interpretación itinerante. Mientras uno atiende el CV y otro está conduciendo la visita guiada, el tercero se coloca en las pasarelas con un telescopio y prismáticos e invita a los visitantes a observar por ellos. Permite acceder a los visitantes que no pasan por el CV. Estimaciones del PN establecen que durante 2003 fueron 3.000 las personas que disfrutaron de este servicio.

11. PROGRAMA DE EDUCACIÓN AMBIENTAL

11.1. PLANIFICACIÓN DEL PROGRAMA DE EDUCACIÓN AMBIENTAL

No existe unidad de EA dentro del servicio de UP. Tampoco existe programa de EA redactado y aprobado.

11.2. PROGRAMAS DE EA EN FUNCIONAMIENTO

Actualmente está centrado en la educación ambiental con escolares de los centros de los municipios del área de influencia socioeconómica.

11.2.1. PROGRAMAS CON ESCOLARES

11.2.1.1. Programa con escolares del entorno

Actividades:

Existen actividades diferenciadas para cada uno de los niveles con los que se trabaja:

Sexto de Primaria:

- Actividades en aula en Otoño: Charla divulgativa inicial (finales de septiembre o principios de octubre) impartida por los guías intérpretes del PN.
- Actividades en el PN en Otoño: (finales de octubre y noviembre). La actividad consiste en un itinerario guiado de 1,5-2 horas por los itinerarios de UP del PN con el objeto de conocer los paisajes y valores que el PNTD alberga en invierno. Seguidamente se realiza un taller de masiega (recogida de semillas y siembra) también un taller de pulseras de enea. Cada alumno se lleva una maceta de masiega a casa
- Actividades extraescolares: En Enero, febrero y marzo se proponen actividades voluntarias en horario extraescolar en las aulas. Constan de tres sesiones:
 - o 1ª: reconocimiento de sonidos, reconocimiento de huellas y plumas
 - o 2ª: construcción de un móvil. Diapositivas.
 - o 3ª: Juego del pescador. Juego de preguntas
- Actividades en el Parque en Primavera: Se realiza nuevamente un itinerario por el parque donde se pueden apreciar las diferencias entre las estaciones. La visita se completa con la realización de un taller de Zarcillos con el objeto de que los alumnos conozcan los valores etnográficos del Parque.

1º ESO:

- Actividades en el aula: Charla en el centro de unos 20 minutos explicando lo que se va a hacer

- Actividades en el PN: A lo largo de los meses de marzo y abril se realiza un taller de anillamiento de aves y suelta de patos del centro de cría en cautividad. Para la realización de esta actividad se contrata una empresa colaboradora (SEO)

Paralelamente a estas actividades se celebra el concurso "Dibuja tu Parque". Para los ganadores hay libros y para los mejores de cada colegio además un paseo con su profesor en barca por las Tablas.

Objetivos:

Divulgar los valores naturales y culturales del PNTD entre los habitantes del entorno. Quieren que la gente del entorno aprecie y visite el PNTD.

Temas tratados en el programa: Fauna, flora, etnografía y un poco de la problemática del agua (asunto muy delicado que no se toca demasiado)

Destinatarios:

Sexto de Primaria y Primero de la ESO de los municipios de influencia socioeconómica.

Materiales:

Hay un cuadernillo.

Conexión con el currículo escolar:

-

Evaluación del programa:

No se dispone de programa de evaluación sólo los comentarios y felicitaciones de los colegios.

En el programa con escolares usan el juego.

11.2.2. PROGRAMAS DE EA EN AULAS DE NATURALEZA.

No se dispone de este recurso.

11.2.3. PROGRAMAS CON LA POBLACIÓN LOCAL

Se colabora con el programa de verano del Ayuntamiento de Daimiel (elaboración de cajas nido, repoblación,...). Celebración del día del árbol y día de las aves

Propuestas de futuro:

- Usar el Molino para actividades con alumnos de bachillerato (temas hidráulicas)
- Consolidar actividades de verano
- Diseño programa EA para personas con discapacidad

11.2.4. PROGRAMAS DE EXTENSIÓN DEL PARQUE (campañas, charlas, actividades del parque fuera)

Se colabora activamente en campañas junto con la SEO.

12. PROGRAMA DE FORMACIÓN

12.1. FORMACIÓN INTERNA

Gran parte del personal del equipo de UP se encuentra contratado por TRAGSA. No se dispone de programa de formación establecido por parte de esta empresa para el recién incorporado.

12.2. FORMACIÓN EXTERNA

El PN organiza desde 2003 el curso de "Formación para guías turísticos e informadores en el parque nacional las Tablas de Daimiel y su entorno (rutas de interés ambiental)."

Este curso "surge como respuesta a la necesidad de formación básica en materia ambiental que se viene demandando en todo el área de influencia socioeconómica del Parque Nacional y en especial en colectivos de profesionales relacionados directa o indirectamente con el medio ambiente, empresarios de turismo ecológico y estudiantes universitarios de especialidades ambientales que buscan un trabajo relacionado con la conservación de espacios naturales y que empiezan a ver al Parque Nacional como generador de una importante riqueza potencial en el área".

13. PROGRAMA DE PARTICIPACIÓN/ VOLUNTARIADO

13.1 PROGRAMAS DE VOLUNTARIADO EN FUNCIONAMIENTO

Se sigue el programa de voluntariado del OAPN desde 2002.

- Semana santa: 1 grupo de 8 personas 7 días. Atención al visitante
- Verano: tres grupos (SEO/GAIA) de 8 personas 15 días. Con SEO: Inventario entomológico, taller de anillamiento, mantenimiento infraestructuras. Con GAIA: Inventario forestal, marcando en repoblación, guardería.
- Fines de semana: durante 8 semanas grupos de 6 personas de la SEO. Anillamiento de aves, limpieza, repoblación.

13.2. PROGRAMAS DE PARTICIPACIÓN

No existe un programa de participación redactado como tal. No hay participación con la A21L de Villarrubia. Si se participaba en las reuniones del Patronato turístico de Daimiel pero se dejó de asistir (unilateralmente).

No existe asociación de amigos del parque Nacional.

1.1.2.6. FICHA DESCRIPTIVA DEL ÁREA DE USO PÚBLICO DEL PARQUE NACIONAL DE DOÑANA

1. DATOS DE INTERÉS GENERAL

Comunidad Autónoma	Andalucía
Provincia	Huelva y Sevilla
Municipios incluidos en el AIS	Almonte y Aznalcázar en Huelva e Hinojos y Puebla del Río en Sevilla
Municipios en los que se incluye el Parque (%)	Almonte (56,44), Aznalcázar (21,75), Hinojos (20,96), Puebla del Río (0,85)
Habitantes	Interior: no habitado Municipios AIS (2005): 38.385 hab. Variación respecto a 1996: 13,62%
Superficie Parque	50.720 ha
Superficie de la zona de protección	13.540 ha
Titularidad terrenos	Pública: 83,32 % (16% municipal) Privada: 16,68%
Fecha de declaración	Decreto 2412/69, de 16 de octubre, Reclasificación: Ley 91/1978 de 28 de diciembre; Ampliación: Resolución de 6 de febrero de 2004
Valores que justifican la declaración	Representa en la región mediterránea los sistemas ligados a zonas húmedas con influencia marina.
Otras figuras de protección	<ul style="list-style-type: none"> - Zona de Especial Protección para las Aves (ZEPA) - Reserva de la Biosfera - Patrimonio de la Humanidad - Convenio Ramsar - Diploma del Consejo de Europa a la Conservación - LIC
Entorno socioeconómico	<p>Hasta el s XVIII era un territorio dedicado casi en exclusiva a los recursos cinegéticos. En este siglo comienza una segunda época en la que se consolidan tres usos: la explotación forestal del bosque, el mantenimiento de las dehesas y pastos para la ganadería, y el fomento del coto como cazadero. En el siglo XX los nuevos propietarios de Doñana introducen especies animales, plantan pinos piñoneros y organizan monterías de forma habitual. Pocos años después, en 1940, se constituye la Sociedad Cinegética del Coto del Palacio de Doñana.</p> <p>Desde siempre, la pesca, la caza y la recolección de materias primas han sido actividades cotidianas que han marcado modos de vida muy ligados al aprovechamiento de los recursos de Doñana, pudiéndose distinguir dos tipos de habitantes en el interior del Parque: los temporales, que se asentaban durante períodos de duración variable para actividades concretas; y los permanentes, en su mayoría guardas de la propiedad y sus familias, o arrendatarios de determinados pagos.</p> <p>En la actualidad, el Plan Rector de Uso y Gestión considera como aprovechamientos tradicionales compatibles el carboneo, el coquino, la apicultura, la recogida de piñas y la ganadería extensiva.</p> <p>En la actualidad hay una importante presencia turística y de segundas residencias, destacando El Rocío y Matalascañas.</p>

2. GESTORES

DIRECTOR	Alberto Ruiz Larramendi
TÉCNICO UP	Teresa Agudo

3. PLANIFICACIÓN

PORN	No
COMISIÓN MIXTA	Constituida el 29 marzo 1999
PRUG	Decreto 48/2004, de 10 de Febrero de la Consejería de Medio Ambiente de la Junta de Andalucía que sustituye al RD 1772/1991, de 16 de diciembre
PLAN UP	No. Su redacción está prevista en el PRUG del 2004 (en el plazo de un año)
OTROS PLANES O PROGRAMAS DE UP	No. El PRUG prevé entre otros la elaboración de un plan sectorial para tránsitos rocieros, programa de información, programa de calidad en la atención al visitante.
SISTEMAS DE GESTIÓN MEDIOAMBIENTAL	Previsto en el PRUG. No está implantado en la actualidad.

3.1. ANÁLISIS PRUG

3.1.1. OBJETIVOS PND

1. La conservación de la integridad de la gea, fauna, flora, agua y atmósfera y en definitiva, del conjunto de los ecosistemas del Parque Nacional, garantizando la continuidad de su funcionamiento natural, el mantenimiento de la biodiversidad y la preservación del paisaje.
2. La conservación (o, en su caso, la restauración) del patrimonio cultural del Parque Nacional.
3. La prestación de una oferta de uso público que garantice el conocimiento y disfrute del Parque Nacional, en razón a su interés científico y cultural.
4. La contribución a la existencia de una actitud individual y social favorable a la conservación a través de la educación ambiental.
5. La contribución a la implantación en la comarca de un modelo de desarrollo sostenible.
6. La promoción del conocimiento científico, en particular la investigación para la gestión.

3.1.2. OBJETIVOS PRUG (en materia de UP)

1. Para el uso público y visitas:
 - a) La consolidación del sistema de uso público existente, actuando de manera preferente en una diversificación de la oferta que permita nuevas maneras de conocer el Parque Nacional y en la mejora de la calidad de los servicios ofertados.
 - b) Su integración en otros sistemas de ámbito geográfico superior, mediante el impulso y la participación en el diseño y desarrollo de sistemas de atención al visitante de la Comarca de Doñana.
 - c) La participación de empresas de turismo activo para la prestación de servicios complementarios.
2. En materia de educación ambiental:
 - a) La búsqueda de una actitud favorable hacia la conservación en los visitantes del Parque Nacional, mediante una adecuada orientación educativa del sistema de uso público.

- b) La sensibilización de los colectivos y personas que realizan sus actividades en el Parque Nacional y resto de sectores del área de influencia socioeconómica de Doñana, mediante el desarrollo de programas específicos.
 - c) La sensibilización de la comunidad escolar, mediante el impulso de programas específicos de educación ambiental y la colaboración en los procesos auspiciados por las instituciones o colectivos que favorezcan la inclusión de la educación ambiental en la educación reglada.
3. En materia de relaciones con el entorno:
- a) La intensificación de la participación en el desarrollo socioeconómico de la comarca a través de los cauces existentes, contribuyendo con los modelos de desarrollo sostenible que pudieran implantarse.
 - b) La orientación de los flujos económicos generados por las visitas, de manera que generen el máximo beneficio en la comarca.
 - c) La contribución, desde la perspectiva de los intereses específicos de la comarca de Doñana, al desarrollo de criterios objetivos para la distribución de las ayudas públicas estatales en las áreas de influencia socioeconómica de los Parques Nacionales.
 - d) La generalización de la utilización de la imagen del Parque Nacional de Doñana como símbolo de identidad y promoción de la Comarca.

3.1.3. REGULACIÓN ACTIVIDADES

ACTIVIDAD	REGULACIÓN PRUG
TRANSITO Y TRANSPORTES	
Tránsito a pie	
Paseo a caballo	Limitado por concesión administrativa y excepciones tránsito rociero
Paseo en camello	
Bicicletas de montaña	
Ciclismo	
Vehículos a motor por pista	
Circulación a motor con carácter deportivo	
Tránsito de terceros en vehículos	
Transporte colectivo (terrestre)	
Actividades guiadas (empresas)	
Circulación vehículos no motorizados	
Acceso con vehículos	
AEREAS	
Sobrevuelo aviones / avionetas / veleros / helicópteros	Prohibido a una altura inferior a 6000 pies
Globo	Prohibido
Ultraligeros	Asimilable a similares
Parapente	Prohibido
Ala Delta	Prohibido
Uso de cometas	
Liberación de globos de gas o fuego / lanzamiento elementos pirotécnicos	
Aeromodelismo	Prohibido
Paracaídas	Prohibido
Hélices voladoras	
MARINAS	
Navegar	Prohibido en Brazo de la Torre
Fondear	
Amarrar	Prohibido en las márgenes del río Guadalquivir y playa del Parque Nacional
Abarloamiento a embarcaciones amarradas a una boya	
Acceso a tierra	Prohibido
Buceo escafandra aut.	
Motos náuticas	
Transporte colectivo (marítimo)	
Atraque	Prohibido en las márgenes del río Guadalquivir y playa del Parque Nacional y Brazo de la Torre.
DEPORTES	
Descenso de cañones	
Baño	Permitido en la playa

ACTIVIDAD	REGULACIÓN PRUG
Hidrospeed	
Canoa	
Rafting	
Deportes extremos	
Actividades recreativas organizadas con guía (escalada, espeleología, itinerarios ecuestres, bicicleta)	
Actividades de competición	
Actividades acuáticas	
Uso de embarcaciones o cualquier otro tipo de artilugios flotantes	
IMAGEN Y SONIDO	
Fotografía y grabación de imagen y sonido NO profesional	
Fotografía y grabación de imagen y sonido profesional	
Actividades profesionales comerciales de cinematografía, televisión vídeo y fotografía	Regulado
ACAMPADA	
Acampada	
Vivaqueo / Acampada nocturna	Prohibido (por incompatible) (excepto lo especificado por tránsito rociero)
DEPORTES DE MONTAÑA	
Esquí de montaña	
Esquí de fondo	
Escaladas no invernales	
Otras actividades de montaña (no autorizadas en circunstancias normales)	
Alpinismo	
Escalada	
Esquí de montaña	
Raquetas de nieve	
Snowboard	
Motos de nieve	
Quads de nieve	
Espeleología	
Actuación como guía interpretador, guía turístico o informador en el interior del Parque	
Esquí de travesía	
Esquí alpino	
Esquí nórdico	
Trineos	
CAZA, PESCA Y ARMAS	
Actividades cinegéticas	Prohibido con carácter general
Pesca	Prohibido con carácter general. Permitida con caña en la playa. Sectorizada.
Pesca deportiva	Prohibido con carácter general
Tiro al plato	
Tiro olímpico	
Tiro con arco	
Uso de escopetas de aire comprimido	
Portar armas	
Pesca nocturna	Prohibida
OTRAS	
Observación astral	
Hacer fuego	Prohibido (excepto durante los tránsitos y usos tradicionales autorizados.)
Fumar	
El lanzamiento o precipitación de piedras u otros objetos	
Instalación de parasoles, sillas y mesas de picnic	Prohibido (por incompatible)
Emitir ruidos que pueda perturbar a la fauna del Parque Nacional	Prohibido (por incompatible)
megáfonos, el uso de aparatos de radio u otros instrumentos a alto volumen	
Parasoles, sillas y mesas de picnic	
Coleccionismo (restos arqueológicos y paleontológicos)	
Venta ambulante	
Recogida setas y hongos	
La recolección de ejemplares y materiales naturales vivos o muertos	Prohibido (por incompatible)
La manipulación y extracción de restos arqueológicos	Prohibido
Actividades comerciales	Autorización o concesión

4. PRINCIPALES ESTUDIOS DE USO PÚBLICO

TIPO DE ESTUDIO	Año	Autores	Contenidos
Valoración del uso recreativo del Parque Nacional de Doñana	2004	Judez Asensio, L. coord.	Conjunto de trabajos teóricos y aplicados sobre valoración contingente.
Caracterización de los Visitantes y valoración de sus centros de recepción	2001	CSIC, ETSIA	Resultados de una encuesta realizada entre el 15 de junio y el 31 de julio del año 2000, 394 entrevistados.
Los visitantes de la comarca de Doñana. Monográfico	2002	Fundación Fernando González Bernáldez Europarc-España Edita Fundación Doñana 21	Estudio de frecuentación y perfil de los visitantes de la comarca de Doñana. Estimación a través del método del coste del viaje del valor recreativo de la comarca de Doñana.

5. VISITANTES

5.1. TIPOLOGÍA

Días de visita: Todos los del año.

La Universidad Politécnica de Madrid, el Instituto de Economía y Geografía y el Parque Nacional desarrollaron un trabajo en 2001 sobre "Caracterización de los Visitantes y Valoración de sus Centros de Recepción". Datos técnicos del citado estudio son:

- **Universo:** Visitantes del Parque Nacional de Doñana entre el 15 de Junio y el 31 de Julio de 2000
- **Obtención de información:** encuesta
- **Selección de la muestra:** centros de visitantes
- **Tamaño muestral:** 394 encuestas se distribuyeron entre los Centros del modo siguiente: 122 en "El Acebuche", 83 en "La Rocina", 129 en "José Antonio Valverde" y 60 en "Fábrica de Hielo"
- **Nivel de confianza:** 95% (calculado)
- **Error muestral:** 5% (calculado)

También se realiza esta caracterización en el estudio de la Fundación González Bernáldez - Fundación Doñana 21.

- **Universo:** Visitantes de la Comarca de Doñana durante 2001 (63 días de muestreo a lo largo del año)
- **Obtención de información:** cuestionario sobre comportamientos y actitudes.
- **Selección de la muestra:** aleatoria en puntos de muestreo elegidos (representativos de distintos ambientes).
- **Tamaño muestral:** 984 encuestas
- **Nivel de confianza:** -
- **Error muestral:** < al 5%

En la siguiente tabla se resumen datos del primer estudio:

VARIABLE	Resultado Estudio
Sexo	-
Edad	75 % entre 26 y 50 años - 14-25 años: 13,2 %

VARIABLE	Resultado Estudio
	<ul style="list-style-type: none"> - 26-35 años: 35,0 % - 36-50 años: 39,3 % - 50-65 años: 10,7 % - >65 años: 0,3 %
Estudios	<ul style="list-style-type: none"> - Sin estudios: 0,5 % - Primarios: 8,6 % - Secundarios: 29,7 % - Universitarios: 60,9 % - NS/NC: 0,3 %
Procedencia	88,4 % españoles (51,4 % andaluces) <ul style="list-style-type: none"> - Entorno: 7,9 % - Andalucía: 26,4 % - España: 54,1 % - Extranjero: 11,7 %
Ingresos	-
Idioma	38,1 % habla más de un idioma Primer idioma <ul style="list-style-type: none"> - Español: 91,1 % - Inglés: 6,6 % - Francés: 0,8 % - Portugués: 0,3 % - Alemán: 0,8 % - Otros: 0,5 %
Tipo de agrupación	69,8 % familiar y amigos <ul style="list-style-type: none"> - Solo: 10,9 % - Grupo familiar: 52,5 % - Grupo amigos: 17,3 % - Grupo estudios: 5,8 % - Turístico con agencia: 8,1 % - Tercera edad: 0,3 % - Otros: 4,8 % - NS/NC: 0,3 %
Información previa	35,5 % directa por familiares o amigos 1ª <ul style="list-style-type: none"> - Familiares, amigos: 35,5 % - TV: 12,4 % - Prensa: 4,8 % - Guías turísticas: 15,2 % - Oficina turismo: 7,6 % - Oficina/folleto Parque: 9,1 % - Otros: 14,2 % - NS/NC: 1,0 %
Visita previa	Sí: 68,3 % No: 31,5 % NS/NC: 7,4 %
Motivo visita	43,7 % visita la zona; 10,4 % acude específicamente <ul style="list-style-type: none"> - Pasar unos días en la playa: 28,4 % - Trabajo o estudio: 8,1 % - Recorrido turístico por la zona: 34,5 % - Conocer el Parque exclusivamente: 10,4 % - Visita a "El Rocío": 2,8 % - Varios de los motivos anteriores: 9,1 % - Otros: 6,3 % - NS/NC: 0,3 %
Dinero gastado	53,5 % gasta en Doñana más de 5.000 pta. <ul style="list-style-type: none"> - Menos de 1.000 pta.: 20,1 % - 1000. a 5.000 pta.: 29,7 %

VARIABLE	Resultado Estudio
	<ul style="list-style-type: none"> - 5.000 a 10.000: 17,8 % - Más de 10.000 pta.: 25,1 % - NS/NC: 41,4 %
Duración	-
Transporte/ Rutas acceso/Salida	-
Otros	Visita a otras áreas naturales o histórico-culturales próximas Sí 68,3 No 31,5 NS/NC 3,3

5.2. ACTIVIDADES PRINCIPALES EN EL PARQUE NACIONAL

- Visita en todoterreno con guía
- Visita a los Centros de Visitantes y senderos cortos de las inmediaciones de los mismos.
- Observación de aves
- Ruta fluvial
- Rutas y actividades de EA
- Visitas institucionales y científicas
- Filmaciones
- Romería de El Rocío
- Tránsito de investigadores
- Tránsito de actividades tradicionales autorizadas

5.3. DATOS E INDICADORES

5.3.1. CONTEO DE VISITANTES:

Se realizan conteos de visitas en todos los centros de visitantes. Los concesionarios ofrecen información sobre su número de usuarios. La suma de estos datos se da como cifra global de visitas al parque. No se registran las visitas a pie por la playa. Por las características del mismo parece que es una medida bastante aproximada del volumen total.

En cada centro y concesión además se lleva un estadillo donde se recoge la siguiente información: número total de visitantes, primera visita, frecuencia de visita, origen, edad, tipo de agrupación, nº de grupos, idioma.

5.3.2. CUADROS RESUMEN VISITANTES:

AÑO	Total ¹	Escolares PEA ²	Escolares ³	Itinerario Interior	Itinerario Fluvial	Total Guiadas	Total CV	Total PI
1996	366.289	-	-	44.160	22.907	-	299.222	-
1997	417.254	-	-	52.134	19.733	-	345.387	-
1998	385.393	-	-	40.862	21.502	-	323.029	-
1999	384.276	-	71.174	43.107	26.553	69.660	314.616	-
2000	385.838	-	-	51.758	31.736	-	302.344	-
2001	352.074	4.418	49.448	46.897	30.223	77.120	274.954	-
2002	406.268	5.702	50.000	43.784	33.962	77.748	328.522	-
2003	361.690	4.624	46.765	40.512	32.353	72.865	288.825	-
2004	391.690	5.351	53.194	46.066	33.529	79.595	311.941	-

Fuentes: Memorias PND, Memorias anuales OAPN

Notas:

1: se ofrecen la suma total de CV y guiadas obtenidas de las memorias anuales del PND. Difieren ligeramente de los datos ofrecidos en la web del OAPN.

2: se ofrecen los datos de los escolares que participan en los programas de EA con escolares del PND incluido aula de naturaleza
3: datos facilitados por el OAPN en sus memorias anuales, se refiere al total de escolares que visita el PND.

5.3.3. INDICADORES

AÑO	Visitantes/ha	% PEA	% escolares	% guiadas	% CV	% (cv+guiadas)
1996	7,22	-	-	-	81,69	100
1997	8,23	-	-	-	82,78	100
1998	7,60	-	-	-	83,82	100
1999	7,58	-	18,52	18,13	81,87	100
2000	7,61	-	-	-	78,36	100
2001	6,94	1,25	14,04	21,90	78,10	100
2002	8,01	1,40	12,31	19,14	80,86	100
2003	7,13	1,28	12,93	20,15	79,85	100
2004	7,27	1,36	13,48	20,18	79,82	100

Distribución temporal

Los picos de visita en Doñana se producen en abril-mayo sobre todo por la presencia de grupos organizados. En verano suelen acudir más familias y distribuidas a lo largo de todo el día.

Distribución mensual (promedio 2001-2003)

Mes	% visitantes sobre el total	Mes	% visitantes sobre el total
Enero	2,59	Julio	9,15
Febrero	5,54	Agosto	13,02
Marzo	10,01	Septiembre	9,27
Abril	13,34	Octubre	8,33
Mayo	10,97	Noviembre	6,01
Junio	7,37	Diciembre	4,39

Fuentes: Memorias PND, Memorias anuales OAPN

6. RECURSOS HUMANOS

6.1. DISTRIBUCIÓN DE LOS RECURSOS HUMANOS DEL PARQUE NACIONAL

6.1.1. PERSONAL LABORAL Y FUNCIONARIO

	Técnicos	Administración	Vigilancia	UP	Manten.	TOTAL	Laboral	Funcionario
1998	13	10	65	17	41	146	120	26
1999	6	10	65	17	41	139	117	22
2000	8	10	63	15	40	136	114	22
2001	7	9	65	20	34	135	112	23
2002	8	1	66	18	39	132	110	22
2003	8	0	66	14	46	134	110	24
2004	8	0	63	12	44	127	104	23

Fuente: Memorias OAPN

6.1.2. PERSONAL CONTRATADO

No se dispone de esta información

6.2. EQUIPO DE USO PÚBLICO

El equipo de UP, a fecha de 2004, se encuentra compuesto por un total de 24 personas, existiendo gran diversidad de tipos de vinculación. En muchos casos el tipo de contrato no refleja las funciones reales realizadas por el personal (guías con contratos de guardas).

Organización del equipo

Coordinación

- Un técnico de UP (funcionario) con labores de coordinación
- 4 guías laborales que hacen funciones de técnico (una de ellas destinada al programa educativo)

Atención en centros de visitantes y visitas institucionales

- 8 guías (laborales) para los centros del Acebuche, Acebrón y Rocina.
- 4 guías (contrato TRAGSA) para la Rocina, Centenales y Aznalcázar.
- 5 (varias empresas) para el CV Jose Antonio Valverde (2) y Fábrica de Hielo (3). Posiblemente será adjudicado a Tragsa en los próximos años.

Programa educativo

- Dos guías (laborales)

Además, en los centros hay 2 personas de mantenimiento.

Cuadro de distribución de los recursos humanos

2004	Nº	Tipo
Técnicos de Uso Público	1	Funcionario
Guía oficina (técnicos)	4	Laboral
Guías-intérpretes-informadores	10	Laboral
	4	Contratado, asistencia técnica (TRAGSA)
	2	Contratado, asistencia técnica (CONTROLMAN SL)
	3	Contratado, asistencia técnica

Fuente: Técnico UP, PND

7. RECURSOS ECONÓMICOS

7.1. PARTIDAS PRESUPUESTARIAS

7.1.1. DESGLOSE DEL PRESUPUESTO TOTAL DEL PARQUE. INVERSIONES REALES (NO PERSONAL):

	Conservación	Uso Público	Funcionam. General	Total	€/ha	€/UP/ha	% UP/total	€ UP/visitante
1996	-	-	-	15.686.324,00	-	-	-	-
1997	-	-	-	8.134.768,00	-	-	-	-
1998	6.905.989,82	57.474,05	756.920,20	7.720.384,08	152,22	1,13	0,74	0,15
1999	3.212.281,27	3.419.174,21	951.212,72	7.582.668,19	149,50	67,41	45,09	8,90
2000	2.761.955,74	1.228.557,05	586.877,27	4.577.390,06	90,25	24,22	26,84	3,18
2001	3.928.701,68	254.406,99	385.244,62	4.568.353,29	90,07	5,02	5,57	0,72
2002	3.881.366,08	28.482,49	554.803,61	4.464.652,18	88,03	0,56	0,64	0,07
2003	4.256.888,00	394.648,00	502.241,00	5.153.777	101,61	7,78	7,66	1,09

	Conservación	Uso Público	Funcionam. General	Total	€/ha	€/UP/ha	% UP/total	€ UP/visitante
2004	1.890.979,00	213.219,00	837.288,00	2.941.486,00	54,22	3,93	7,25	0,54

Fuente: Memorias anuales OAPN

	Presupuesto Ordinario	Centralizado	Ordinario no anual	TOTAL
2004	2.749.311,57	1.954.326,08	192.175,00	5.087.987,08

Fuente: Memoria OAPN 2004

En la memoria anual del año 2004 se ofrecen los presupuestos ordinarios, centralizados y ordinario no anual, desglosándose por conceptos el ordinario. Para el resto de los años no se realiza esta división, se ha comprobado como el total del presupuesto desglosado para el PN Doñana en la tabla superior para los años precedentes se asemeja al total de la suma de los tres tipos de presupuestos. Así el dato para 2004 es claramente inferior a los de los años anteriores.

7.1.2. PARTIDA PERSONAL

La propuesta centralizada de UP y vigilancia en PN asigna a el PND una partida de 622.884,58 € para el periodo 2004-2008.

7.2. AUTORIZACIONES Y CONCESIONES

En el PRUG quedan establecidos el modelo de gestión de cada uno de los equipamientos estableciéndose la existencia de diversos servicios gestionados por concesión.

Tabla-resumen de equipamientos y servicios sujetos a concesión administrativa

Equipamiento	Acceso	Servicios sujetos a concesión administrativa
Centro de Visitantes El Acebuche	Libre y gratuito	Cafetería y tienda de recuerdos-librería Talleres artesanía
Aula de la naturaleza	Restringido a usuarios autorizados	Uso de todas las instalaciones como Campos de Voluntariado y programas de educación ambiental
Centro de Visitantes del Acebrón	Libre y gratuito	Puesto de refrescos y tienda de recuerdos
Centro de Visitantes Los Centenales	Libre y gratuito	Tienda de recuerdos-librería
Centro de Visitantes J. Antonio Valverde	Libre y gratuito	Cafetería y tienda de recuerdos-librería
Centro de Visitantes Fábrica de Hielo	Libre y gratuito	Tienda de recuerdos-cafetería
Punto de información de Almonte	Libre y gratuito	A convenir con los respectivos ayuntamientos

Fuente: PRUG 2004

Tabla-resumen de itinerarios sujetos a concesión administrativa

Itinerario	Tipo	Capacidad diaria	Total visitas/día
Acebuche-Plancha-Acebuche	Vehículos T-t	7 veh + 21 plazas mañana + tarde	294

Itinerario	Tipo	Capacidad diaria	Total visitas/día
Sanlúcar-Bda-Salinas-Bonanza-Plancha-Sanlúcar Bda.	Fluvial	94 plazas mañana-tarde	188
Ecuestre- Arroyo de la Rocina	Ecuestre	16 personas	16
El Rocío-Acebrón	Coche de caballos	7 coches + 8 plazas	56
Peatonal Rocina-Acebrón-Cabezudos	Peatonal	16 personas mañana + tarde	32
Rocío-Coto del rey- J.A. Valverde	Vehículo T-t	4 veh + 16 plazas mañana + tarde	128
Ecuestre Matalascañas-Playa	Ecuestre	16 personas mañana + tarde	32

Fuente: PRUG 2004

De cara a garantizar la viabilidad económica de las diferentes concesiones previstas, el PRUG prevé agrupar las siguientes concesiones administrativas mediante su licitación conjunta:

- Cafetería, tienda-librería y talleres de artesanía del CV Acebuche junto con el Itinerario Acebuche - Plancha - Acebuche en Vehículos todo-terreno.
- Aula de la Naturaleza junto al Itinerario Peatonal Rocina-Acebrón - Cabezudos.
- Tienda-librería del CV Fábrica de Hielo junto con el Itinerario Fluvial Sanlúcar de Barrameda -Salinas de Bonanza - La Plancha - Sanlúcar.
- Quiosco y tienda-librería del CV Acebrón junto con el Itinerario en coche de caballo El Rocío - CV Acebrón.

En el caso de concesiones administrativas en vigor en el momento de la publicación del PRUG, se establece el mantenimiento de las condiciones de las mismas hasta su vencimiento, procediéndose después a su licitación según el diseño de concentración de concesiones expuesto. En el PRUG también quedan recogidas algunas condiciones generales de servicio para los concesionarios.

En el año 2004 estaban adjudicadas y en vigor las siguientes concesiones:

CONCESIÓN/ AUTORIZACIÓN	ADJUDICATARIO	CANON
Itinerario Interior Tienda Centro Visitantes Acebuche Cafetería Acebuche	Cooperativa andaluza Marismas del Rocío	2,5% Ingresos al OAPN y 2,5% al ayuntamiento de San Lúcar
Itinerario fluvial Tienda Fábrica Hielo	Cristóbal Anillo, SL	5% ingresos
Tienda y Cafetería Centro de Visitantes José Antonio Valverde	Marismas de Doñana SL	-
Autorización para realizar el Itinerario Norte	Doñana Ecuestre, Discovering Doñana, Doñana Nature, Marismas de Doñana, Lagartur e Incentivos Doñana	-

7.3. COBRO POR SERVICIOS

El Parque no cobra directamente ningún servicio. Si que lo hacen las autorizaciones y concesiones.

Los precios y características técnicas de cada uno de los servicios quedan recogidos en el apartado "visitas guiadas".

8. PROGRAMA DE ACCESO Y EQUIPAMIENTOS DE ACOGIDA

8.1. MODELO DE CONTROL Y ACCESO

SISTEMA DE ACCESO	El interior del Parque se encuentra cerrado al paso libre de visitantes. Hay 2 carreteras y varias pistas llegan a los límites, acceso por Barco sólo hasta límite. Acceso libre hasta los equipamientos. Paso libre por el itinerario dunar.
SISTEMAS DE TP DE ACCESO	Autobuses públicos en el perímetro. Ruta Interior en vehículo todoterreno. Itinerario fluvial
REGULACIÓN VISITA	Pistas (uso regulado), DPMT. Acceso a la Estación Biológica de Doñana.
VÍAS PÚBLICAS INTERIOR	Pistas cerradas al público general
CAPACIDAD DE CARGA	No existe ningún estudio completo. En el Rocío se realizan conteos de gente pero no existe un estudio real de impacto. Si que se realizan estadísticas de basuras pero no de especies y de su movilidad. No existen estudios de impacto de los servicios-equipamientos. En la facultad de Huelva próximamente se va a presentar un estudio realizado por estudiantes (a través de un convenio con la universidad) sobre el impacto de quads en caminos.
LÍMITE DE VISITANTES Y CONTROL	El acceso al interior se limita por la capacidad y frecuencia de las visitas guiadas (PRUG): 1. <u>Itinerario CV Acebuche - Plancha - CV Acebuche</u> en vehículos todo terreno. Realizará el recorrido Acebuche playa - Vetallengua - Cerro del Trigo - Poblado de la Plancha y regreso por la playa (o en sentido inverso, según marea), con los siguientes cupos máximos diarios: 7 vehículos con un máximo de 21 plazas/vehículo por la mañana y otro tanto por la tarde (total: 294 personas/día). Podrán realizarse visitas de día completo, cada una de las cuales absorberá cupo de mañana y tarde. 2. <u>Itinerario Fluvial</u> Sanlúcar de Barrameda - Salinas de Bonanza - La Plancha - Sanlúcar de Barrameda. Realizará el recorrido Sanlúcar - Salinas de Bonanza, con desembarco - La Plancha, con desembarco - Sanlúcar, con el siguiente cupo máximo diario: 2 viajes al día, en los que el máximo número de pasajeros por viaje será de 94 (total: 188 personas/día). Dicho itinerario se realizará mediante un buque dotado de la adecuada tipología e interpretación. 3. <u>Itinerario ecuestre arroyo de La Rocina</u> . Realizará el recorrido Rocío - camino de Moguer - Gato- camino de Moguer - Rocío, con un cupo máximo diario de 16 personas, con un guía por cada ocho caballistas (total:16 personas/día). 4. <u>Itinerario en coche de caballo El Rocío - CV Acebrón</u> . Realizará el recorrido Rocío - margen derecha arroyo Rocina- Acebrón - pista sur de la zona de protección - Rocío, con el siguiente cupo máximo diario: 7 coches de caballos con un máximo de 8 plazas (total: 56 personas/día). Podrán utilizarse coches de mayor capacidad, pero sin aumento de las plazas diarias establecidas. El itinerario de ida se realizará exclusivamente por la pista asfaltada de acceso al Palacio del Acebrón.

	<p>5. <u>Itinerario Peatonal CV Rocina - CV Acebrón Cabezudos</u>. Realizará el recorrido Rocina - Acebrón - Cabezudos por la margen derecha del Arroyo de la Rocina, con el siguiente cupo máximo diario: 16 personas por la mañana y 16 personas por la tarde, en ambos casos acompañadas por un guía especializado (total: 32 personas/día). No se prevé el concurso de vehículos de apoyo a lo largo del sendero, aunque sí en los Centros de Visitantes de la Rocina y el Acebrón y en Cabezudos.</p> <p>6. <u>Itinerario Rocío - Coto del Rey - CV José Antonio Valverde</u> en vehículos todo-terreno. Realizará el recorrido por Rocío - Raya Real - Cañada Mayor - Muro de la Confederación - Centro José Antonio Valverde - zona norte de la marisma - Rocío con los siguientes cupos máximos diarios: 4 vehículos con una capacidad máxima de 16 personas por la mañana y 4 vehículos con una capacidad máxima de 16 personas por la tarde (total: 128 personas/día).</p> <p>7. <u>Itinerario ecuestre Matalascañas - Playa</u>. Realizará el recorrido primer tren de dunas - rancho Carlos - playa - duna del Navío - regreso por la playa, con un cupo máximo diario de 16 personas en turno de mañana y 16 personas en turno de tarde, acompañados por un guía por cada 8 caballistas (total: 32 personas/día).</p> <p>También se establecen diversos cupos para itinerarios de más amplio recorrido de los que participa el Parque Nacional.</p> <p>En los senderos de los Centros de Visitantes no hay limitación. Si que se tiene pensado limitar el futuro itinerario guiado Rocina-Acebrón. En estos centros no existe saturación salvo en el Acebuche en Semana Santa.</p> <p>El PRUG determina diversas limitaciones para los tránsitos rocieros.</p> <p>Tanto la vigilancia del PND como el SEPRONA vigilan el cumplimiento de los cupos.</p>
--	--

8.2. INSTALACIONES E INFRAESTRUCTURA DE UP

EQUIPAMIENTO	NÚMERO Y DESCRIPCIÓN
ACAMPADA/CAMPING	NO. Durante los tránsitos rocieros se establecen puntos.
ÁREAS RECREATIVAS	1 junto a centro de Visitantes el Acebuche.
APARCAMIENTOS	No regulados en todos los centros de visitantes.
AULAS NATURALEZA	1 aula externa
CENTROS DE VISITANTES	<ul style="list-style-type: none"> - El Acebuche - La Rocina - Palacio de El Acebrón - Jose Antonio Valverde - Fábrica de Hielo - Los Centenales
C. DE DOCUMENTACIÓN	En el Centro administrativo hay una pequeña biblioteca de uso interno. Se permite consulta en sala a investigadores. En CV Acebuche y Centenales libros para consulta en mostrador de información.
ECOMUSEOS	No
J. BOTÁNICO/ARBORETO	No
MIRADORES	Uno en el itinerario dunar.

EQUIPAMIENTO	NÚMERO Y DESCRIPCIÓN
OBSERVATORIOS	1 en el poblado de la Plancha 1 en el Lucio de Vetallengua
PUNTOS DE INFORMACIÓN	Punto de información de Aznalcázar
SENDEROS	<ul style="list-style-type: none"> - Sendero Peatonal Dunar - Sendero Charco de la Boca - Sendero Charco del Acebrón - Senderos del Acebuche (2)
ITINERARIOS AUTOGUIADOS	Todos los senderos disponen de folletos que permiten su realización de forma autoguiada.
ITINERARIOS GUIADOS	En CV Acebuche y Jose Antonio Valverde
TIENDAS DE RECUERDOS	En CV Acebuche y Jose Antonio Valverde
TIENDA PUBLICACIONES	En CV Acebuche y Jose Antonio Valverde
CAFETERÍAS	En CV Acebuche y Jose Antonio Valverde
SERVICIOS PERNOCTA (albergues/refugios)	No hay albergues ni refugio. El Aula de Naturaleza se utiliza por grupos organizados cuando no hay actividades programadas.
TELEFÉRICO	No
OTROS EQUIPAMIENTOS DEL PARQUE NACIONAL	Exhibición exterior Poblado Plancha
OTROS EQUIPAMIENTOS DEL ENTORNO	<p>En la comarca existe una gran diversidad de equipamientos, en total más de 20 (Parque Natural, Nacional y otros).</p> <p>En el PRUG queda recogida la necesidad de procurar la conexión de las infraestructuras de uso público del PN, con las situadas en el Parque Natural y los municipios del entorno.</p>

9. PROGRAMA DE INFORMACIÓN

No existe programa de información específico. Su redacción está prevista en el PRUG. Se establece que el programa de información tendrá como objetivos divulgar los recursos, tanto naturales como culturales, y los servicios de la comarca así como la oferta de visita ofrecida por el Parque Nacional, para facilitar la estancia a los visitantes, lograr una mayor comprensión del mismo, e implicar en su conservación a los usuarios y población local.

9.1. SEÑALIZACIÓN

El PND sigue el programa de señalización centralizado del OAPN no teniendo programa propio.

9.2. INFORMACIÓN PERSONALIZADA

En el PRUG se establece que La atención personalizada a los visitantes será la piedra angular del sistema de uso público.

En el PND se recibe información personalizada en los siguientes puntos:

- Centros de visitantes (6)
- Punto de información de Aznalcázar
- Centro administrativo del PN

9.2.1. DISTRIBUCIÓN DE LOS PUNTOS DE INFORMACIÓN.

Los puntos dónde se puede recibir información personalizada se encuentran repartidos por el perímetro del parque. La Rocina y el Acebrón se encuentran en un desvío próximo al Rocío. En la misma carretera Rocío-Matalascañas se encuentra el Acebuche. El centro de visitantes de Centenales (en Hinojos) y el punto de información de Aználcazar cubren la zona norte del Parque. En el margen opuesto del Guadalquivir la información se ofrece en la Fábrica de Hielo.

Se tiene previsto colocar otro punto de información de Villamanrique de la Condesa.

9.2.2. INFORMACIÓN SUMINISTRADA

Se ofrece información sobre los recursos y servicios de todo el PN así como de otros equipamientos de la comarca.

9.3. PUBLICACIONES

9.3.1. CATÁLOGO DE PUBLICACIONES OAPN:

Se sigue el programa de publicaciones del OAPN. A fecha de 2003 presentes en el catálogo de publicaciones del OAPN encontramos:

- Guía de visita del Parque Nacional de Doñana.
- Bases para la elaboración de un modelo de terreno de la Marisma del Parque Nacional de Doñana.
- Geomorfología del Parque Nacional de Doñana y su entorno.
- La legislación sobre Doñana
- CD Paisaje Sonoro.
- Parque Nacional de Doñana- MELONCILLO (CARTEL)
- Parque Nacional de Doñana (CD ROM)
- Parque Nacional de Doñana (DIPOSITIVAS)
- Peces de Doñana y su entorno
- Vernáculos y acordanzas de Doñana

9.3.2. FOLLETOS Y MATERIALES PRESENTES EN LOS CENTROS Y PUNTOS DE INFORMACIÓN:

a) Se entregan a todo el mundo que acude a los puntos:

- Folleto general: puede obtenerse en todos los centros de visitantes y punto de información. Editado por el OAPN en castellano, inglés, francés y alemán.
- Folleto itinerarios interpretativos (2004): tríptico interpretativo de cada ruta ofertada: Senderos del acebuche, Sendero Charco del Acebrón, Sendero dunar y Boca del Acebrón. Normativa y mapa. Disponible en todos los CV y punto de información. En castellano (próxima traducción a inglés).
- Información en Braille y mapas termoflom: de consulta en el centro. Elaborado por la fundación ONCE de Sevilla.
 - o Información en Braille sobre el CV: 43 juegos
 - o Información en Braille sobre otros CV: 3 juegos
 - o Información general en Braille sobre Doñana: 18
 - o Información general+ centro en Braille: 2
 - o 2 planos blancos en relieve
 - o 2 planos colores contrastados relieve
 - o 8 planos relieve sobre los senderos del PND

b) Se entregan bajo petición de mayor información:

- Folleto Centro de Visitantes Palacio del Acebrón "El sentido de Doñana": Tríptico informativo que ofrece información sobre la localización, horario y servicios del centro de visitantes así como una descripción de las diferentes salas que lo componen. Editado por el PND en castellano. Disponible en todos los puntos de información.

- Folleto Centro de Visitantes Los Centenales: Tríptico informativo que ofrece información sobre la localización, horario y servicios del centro de visitantes así como una descripción de las diferentes salas que lo componen. Editado por el PND en castellano, portugués, francés, inglés y alemán. Disponible en todos los puntos de información.
- Folleto Centro de Visitantes El Acebuche: Cuadernillo en castellano y tríptico informativo en inglés que ofrece información sobre la localización, horario y servicios del centro de visitantes así como una descripción de los contenidos diferentes salas que lo componen. Disponible en todos los puntos de información.
- Centro de Visitantes Jose Antonio Valverde, situación y accesos: fotocopia a blanco y negro por las dos caras en las que se ofrece información sobre la localización (cómo llegar al centro), horario y servicios del centro de visitantes. Editado por el PND en castellano e inglés. Disponible en todos los puntos de información.
- Centro de Visitantes Fábrica de hielo: Tríptico informativo que ofrece información sobre la localización, horario y servicios del centro de visitantes así como una descripción de las diferentes salas que lo componen. Información sobre la posibilidad de realizar reservas para el itinerario fluvial. Disponible en todos los puntos de información.
- Folleto rutas guiadas concesionarios: tanto del 4 x4 como de la visita en barco
- Folleto rutas guiadas autorizaciones: de 3 de las empresas que prestan los servicios

c) Posibilidad de compra:

- Guía del PN Doñana
- Diversas publicaciones de naturaleza (en tiendas de CV)

d) Otros:

- Parque Nacional de Doñana. Cuadernillos divulgativos: Editado en el 2000 por el OAPN. Disponible residualmente en algún centro de visitantes.
- Folleto de información general del Parque Nacional de Doñana: Editado en 2000 por el OAPN en castellano, alemán e inglés. Disponible residualmente en algún centro de visitantes.
- Visitas al Parque Nacional de Doñana. Itinerario Fluvial: tríptico a color en inglés y castellano (en el mismo) que describe el itinerario a realizar, dirección, servicios y punto de reserva de los billetes. Distribuido por Cristóbal Anillo SL.
- Doñana, visitas al Parque Nacional. Ruta del Interior. Folleto que describe los diferentes itinerarios de Doñana, que incluye una guía de identificación y publicidad del Hotel Toruño y de los puntos de reserva y venta de billetes. Distribuido por la Cooperativa Marismas del Rocío.
- Folletos varios editados por la Junta de Andalucía. Se encuentran disponibles en algunos centros de visitantes.

9.4. CENTRO DE DOCUMENTACIÓN

El Centro administrativo dispone de una completa biblioteca de consulta pública en la sala previa petición (investigadores, estudiantes, ...). En los centros de visitantes de Centenales y Acebuche se dispone de libros expuestos en el punto de recepción para libre consulta.

9.5. SERVICIO DE TIENDA (posibilidad de adquirir publicaciones)

Se pueden adquirir publicaciones en los centros de visitantes El Acebuche y Jose Antonio Valverde.

9.6. WEB

La web del PND se encuentra en la dirección

<http://reddeparquesnacionales.mma.es/parques/donana/index.htm>

10. PROGRAMA DE INTERPRETACIÓN DEL PATRIMONIO

10.1. PLANIFICACIÓN DE LA INTERPRETACIÓN

No existe programa de interpretación específico. En el PRUG se establece que la interpretación de los centros de visitantes se extenderá al conjunto de los valores de la Comarca de Doñana. Directrices en materia de interpretación marcadas por el PRUG:

a) Cada equipamiento ofrecerá una interpretación global de los ecosistemas del Parque Nacional, de la Red de Parques Nacionales y de la Red de Espacios Naturales Protegidos de Andalucía.

b) Además cada equipamiento ofrecerá una interpretación particularizada, buscando la diversificación y complementariedad de los contenidos, según el siguiente esquema:

- Centro de visitantes del Acebuche: El Medio Natural en Doñana.
- Centro de visitantes del Acebrón: El sentir de Doñana.
- Centro de visitantes de la Rocina: Arroyo de la Rocina.
- Centro de visitantes de los Centenales: El Mundo de Doñana
- Centro de visitantes de José Antonio Valverde: La Marisma.
- Centro de visitantes de la Fábrica de Hielo: Doñana en la Historia y El río Guadalquivir.

c) La interpretación será preferentemente personalizada y particularizada para los distintos colectivos de visitantes.

d) Estará coordinado con los sistemas y medios interpretativos de los centros del Parque Natural.

10.2. CENTROS DE VISITANTES

Actualmente hay en funcionamiento 6 centros de visitantes:

10.2.1. CENTRO DE VISITANTES DE LA ROCINA

A. DATOS DE IDENTIFICACIÓN	
Dirección	Crta. de El Rocío a Matalascañas, Km 2; 21750 El Rocío, Almonte, Huelva Tfno: 959.44.23.40
Año de inauguración	En 1969 como punto de información.
Nueva construcción/ rehabilitación	Localizado en un antiguo cortijo
Reformas ejecutadas	Diferentes reformas. La exposición es de 1998.

A. DATOS DE IDENTIFICACIÓN

Presupuesto de construcción	Próxima reforma para la dotación interpretativa previsto un millón de euros.
Empresa adjudicataria	Para la próxima reforma SEEDA
Inversión mantenimiento	-
Tipo de gestión	PND

B. DATOS FÍSICOS

Ubicación	Centro de visitantes localizado fuera de los límites del Parque. A la salida de la Aldea del Rocío dirección Matalascañas
Señalización de acceso	- Dirección en folleto de parque - Señalización en carretera
Tipo de construcción/ arquitectura	Edificio bien integrado en el medio, construcción tradicional. El Centro es un edificio de pequeñas dimensiones. Una planta y una única puerta de acceso. Interior amplio y con grandes espacios libres.
Superficie	-
Capacidad física instantánea	Aforo máximo del centro: Aparcamiento: 13 plazas delimitadas y techadas. Aproximadamente 20 no delimitadas. Ninguna reservada. Sala de audiovisuales:
Instalaciones Informativas/ Educativas/ Interpretativas	- Mostrador de información y control: punto de información atendido permanentemente por personal del PN. Situado en la zona inmediatamente posterior a la entrada principal. - Zona de exposiciones itinerantes: carece de esta instalación - Sala de exposición fija: Sí. De pequeñas dimensiones. - Sala de audiovisuales: Sí. Sala a la que se accede la zona de recepción. - Sala de usos múltiples: el centro carece de esta instalación. - Biblioteca/Centro de documentación: el centro carece de esta instalación. - Videoteca: el centro carece de esta instalación. - Jardín botánico: el centro carece de esta instalación. - Sendero interpretativo: Sendero Charco de Boca - Punto de venta de publicaciones: No
Instalaciones Recreativas	No dispone de este tipo de instalaciones.
Instalaciones de gestión	- Aparcamiento: para automóviles. Zona techada y de aparcamiento libre. - Área de Administración: carece de ella.
Instalaciones elementales	- Aseos: mujeres, hombres. Ausencia de aseo adaptado. - Posibilidad de adquirir bebidas: No. Se encuentra próximo al pueblo. - Posibilidad de adquirir comida: No - Teléfono público: sí - Puntos de descanso: sí
Otras instalaciones	Recreación de Chozas tradicionales en las inmediaciones
Accesibilidad	Regular para personas con discapacidad física. Buena para personas con discapacidad visual, mapas en braille, relieves o termoflom. Audiovisual no subtitulado.
Seguridad	-

C. FUNCIONAMIENTO Y DEMANDA

Época de apertura	Todo el año.
Horario de visita	9.00-21.00 (verano) y 9.00-19.00 horas (invierno)
Destinatarios	Público general y grupos organizados.
Coste del servicio	Acceso libre y gratuito

C. FUNCIONAMIENTO Y DEMANDA	
Función principal	Informar y orientar sobre las actividades que se pueden realizar en el parque teniendo en cuenta las posibilidades individuales.
Funciones compartidas:	-
Publicaciones disponibles	<ul style="list-style-type: none"> - Folletos escritos gratuitos: folleto general OAPN y folletos senderos autoguiados. - Folletos ONCE: <ul style="list-style-type: none"> Información en Braille sobre el CV: 43 juegos Información en Braille sobre otros CV: 3 juegos Información general en Braille sobre Doñana: 18 Información general+ centro en Braille: 2 2 planos blancos en relieve 2 planos colores contrastados relieve 8 planos relieve sobre los senderos del PND
Presupuesto anual	-
Procedimientos de evaluación del CV	-
Sistemas de gestión medioambiental	No

D. RECURSOS HUMANOS	
Personal de atención al visitante	Atendido permanentemente por 1 guía pertenecientes a la Unidad de UP del Parque Nacional.
Tipo de contrato	1 TRAGSA (por obra, anuales) y 3 laborales (OAPN)
Funciones	<ul style="list-style-type: none"> - Información - Control de visitantes - Control de la proyección del audiovisual
Idiomas en los que se atiende	Castellano, Inglés
Personal de mantenimiento	2 compartidos con el resto de los centros

E. EXPOSICIÓN INTERPRETATIVA

E.1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN

Año de elaboración	1998
Empresa	-
Idiomas	Castellano
Superficie	10% del centro (estimado)

E.2. DESCRIPCIÓN GENERAL

Exposición con paneles informativos sobre el programa Doñana 2005 en las que se exponen las diferentes fases y desarrollo del proyecto.

Se acaba de aprobar un proyecto de remodelación del centro a ejecutar el año próximo. Se va a modificar el edificio, la exposición y el audiovisual.

E.3. TIPOLOGÍA DE RECURSOS EXPOSITIVOS

Por próxima remodelación no se hace análisis de los recursos presentes.

E.4. MATERIAL DE APOYO

No existe material de apoyo para público general. Ausencia de libros de libre consulta. Sí materiales en braille y mapas termoflom.

F. AUDIOVISUAL	
Capacidad de la sala	-
Video y duración	Proyección del video titulado "Bosques de la Rocina".
Empresa responsable	-
Idiomas	Castellano
Tema	La zona de la Rocina (entorno del CV)
Venta del video oficial	No
Pases	-
Comentarios	Durante el momento de la visita el audiovisual no estaba en funcionamiento por problemas técnicos.

10.2.2. CENTRO DE VISITANTES DE EL ACEBUCHÉ

A. DATOS DE IDENTIFICACIÓN	
Dirección	Crta. de El Rocío a Matalascañas, Km 12 21760 Matalascañas, Almonte, Huelva
Año de inauguración	1983
Nueva construcción/ rehabilitación	Rehabilitación
Reformas ejecutadas	Reforma en 1991 y remodelación en noviembre de 2004
Presupuesto de construcción	2638305,51 € % (500 millones de pesetas) remodelación + interpretación).
Empresa adjudicataria	El concurso lo ganó Vías y Constructores que contrataron a MITO, que subcontrató a la General de Producciones.
Inversión mantenimiento	-
Tipo de gestión	PND

B. DATOS FÍSICOS	
Ubicación	Centro de visitantes localizado fuera de los límites del Parque.
Señalización de acceso	En carretera.
Tipo de construcción/ arquitectura	El Centro presenta la arquitectura de un cortijo tradicional de la zona. Desde la puerta se accede directamente al espacio de recepción-información que abre en el patio del cortijo. Éste actúa como distribuidor, con diferentes puertas a los diferentes espacios que componen el centro así como al inicio de las rutas a pie. Los diferentes espacios que componen el centro serían: <ul style="list-style-type: none"> - Punto de información-recepción - Salas de la Exposición (dos plantas) - Tienda y punto de reservas - Cafetería
Superficie	-
Capacidad física instantánea	Centro de visitantes: 25 personas primera sala que determina el acceso al resto. Aparcamiento: 104 plazas para automóviles delimitadas, techadas y libres y 16 para autobuses. 4 Plazas reservadas.

Instalaciones Informativas/ Educativas/ Interpretativas	<ul style="list-style-type: none"> - Mostrador de información y control: punto de información atendido permanentemente por personal del PN. Situado en la zona inmediatamente posterior a la entrada principal. Dispone de libro de visita, folletos y bibliografía para consulta - Zona de exposiciones itinerantes: carece de esta instalación - Sala de exposición fija: Sí. - Sala de audiovisuales: Sí. - Sala de usos múltiples: el centro carece de esta instalación. - Biblioteca/Centro de documentación: el centro carece de esta instalación. La del centro administrativo está cerca. - Videoteca: el centro carece de esta instalación. - Jardín botánico: el centro carece de esta instalación. - Sendero interpretativo: Senderos del Acebuche (2) - Punto de venta de publicaciones: Sí, en tienda
Instalaciones Recreativas	Área recreativa en las inmediaciones
Instalaciones de gestión	<ul style="list-style-type: none"> - Aparcamiento: para automóviles. Zona techada y de aparcamiento libre. - Área de Administración: carece de ella. Centro administrativo en edificio próximo - Punto reserva y venta del itinerario del interior
Instalaciones elementales	<ul style="list-style-type: none"> - Aseos: mujeres, hombres y cabina adaptada - Posibilidad de adquirir bebidas: Sí. Máquina y cafetería. - Posibilidad de adquirir comida: Sí. En cafetería. - Teléfono público: sí - Puntos de descanso: sí
Otras instalaciones	Cafetería Tienda
Accesibilidad	Buena para personas con discapacidad física Mala para personas con discapacidad visual.
Seguridad	Cámaras de seguridad, botiquín, coches de apoyo.

C. FUNCIONAMIENTO Y DEMANDA

Época de apertura	Todo el año
Horario de visita	Horario: 8.00-21.00 (verano) y 8.00-19.00 horas (invierno)
Destinatarios	Público general y grupos organizados.
Coste del servicio	Acceso libre y gratuito
Función principal	Núcleo de atención al visitante, donde se organiza y coordina el funcionamiento de los demás Centros.
Funciones compartidas:	<ul style="list-style-type: none"> - Punto de reserva, venta, inicio y fin del itinerario del Interior. - Interpretación - Información - Cafetería
Publicaciones disponibles	<ul style="list-style-type: none"> - Folletos escritos gratuitos: folleto general OAPN y folletos senderos autoguiados. Gran surtido de publicaciones a la venta en la tienda. - Existen folletos elaborados por la ONCE (es posible que los del centro sean antiguos): <ul style="list-style-type: none"> - Información en Braille sobre el CV: 37 juegos - Información en Braille sobre otros CV: 3 juegos - Información general en Braille sobre Doñana: 5 - Información general+ centro en Braille: 2 - 2 planos blancos en relieve - 2 planos colores contrastados relieve - 8 planos relieve sobre los senderos del PND
Presupuesto anual	-
Procedimientos de evaluación del CV	-
Sistemas de gestión medioambiental	Separación de residuos y tratamiento de aguas residuales.

D. RECURSOS HUMANOS

Personal de atención al visitante	Atendido permanentemente por 2 guías pertenecientes a la Unidad de UP del Parque Nacional.
Tipo de contrato	Personal laboral (OAPN)
Funciones	<ul style="list-style-type: none">- Información- Control de visitantes- Control de la proyección del audiovisual
Idiomas en los que se atiende	Castellano, Inglés
Personal de mantenimiento	2 compartidos con el resto de los centros

E. EXPOSICIÓN INTERPRETATIVA

E.1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN

Año de elaboración	2004
Empresa	El concurso lo ganó Vías y Constructores que contrataron a MITO, que subcontrató a la General de Producciones.
Idiomas	Castellano
Superficie	10% del centro (estimado)

E.2. DESCRIPCIÓN GENERAL

Exposición en la que los contenidos quedan ordenados espacialmente por áreas temáticas que vienen a desarrollar diferentes tópicos en cada sala principalmente mediante el uso de audiovisuales.

Espacio 0: Zona de recepción

Espacio situado tras la entrada principal. Mostrador con folletos y diversas publicaciones para consulta. Atendido permanentemente por personal del centro. Zona donde se realiza el control de las cámaras de seguridad.

SALA 1: Características de la sala:

Acceso directo desde el patio central. Un luminoso indica el inicio del siguiente pase. Tres grandes pantallas gigantes que ocupan toda una pared donde se proyecta un audiovisual en castellano sobre las migraciones de las aves en Doñana. No subtulado. Frente a ellas apoyos isquiáticos. Capacidad para 25 personas. No existe espacio reservado para personas con movilidad reducida. Si que hay espacio suficiente en la zona de la entrada.

SALA 2: Las estaciones

A través de diferentes sistemas audiovisuales se presentan los diferentes paisajes y riquezas que presenta Doñana en cada una de las estaciones.

SALA 3: La pajarera. Sensaciones de Doñana.

A través de un conjunto de pantallas y audiovisuales que ocupan toda una pared de la sala, y recreación de un ecosistema con un alcornoque se presenta la actividad de los diferentes animales a lo largo del día y la noche. Capacidad para 25 personas. Se proyectan dos videos.

SALA 4: Ecosistemas de Doñana

Sala en la que se explica los diferentes ecosistemas del parque, incluyendo al hombre y su influencia a través de puestos multimedia y videos

- Multimedia "Ecosistemas de Doñana"
- Cotos y lagunas:

- Dunas-Playa:
- Marisma y ciclos del agua
- Doñana humano:

SALA 5: Doñana a vista de pájaro

Sala en la que se simula un viaje en globo cruzando Doñana. Un viaje virtual que permite observar los diferentes ecosistemas a vista de pájaro. A través de una balconada (muros transparentes) que permiten observar en el hueco interior 3 pantallas gigantes colocadas sobre el suelo. Colgado del techo hay un globo que simula el inicio del viaje al principio de la proyección.

SALA 6: Un resumen de Doñana

Descenso desde la sala 5 hacia la puerta de salida al patio donde hay imágenes de animales con sensores de paso que activan los sonidos de los mismos.

E.3. TIPOLOGÍA DE RECURSOS EXPOSITIVOS

E.3.1. PANELES

No se presenta este recurso

E.3.2. BLOQUES MANIPULATIVOS

No se presenta este recurso

E.3.3. MAQUETAS

No se presenta este recurso

E.3.4. VITRINAS

No se presenta este recurso

E.3.5. ATRILES

En cada sala. Presentan el contenido y duración de cada uno de los audiovisuales. No desarrollan contenidos

E.3.6. MULTIMEDIA

Videos:

No subtitulados

- **Sala 1**
 - o Video Migraciones de las aves en Doñana: (8 minutos 54 segundos). Imágenes y narración.
- **Sala 2:**
 - o Audio visual otoño en Doñana: 3 minutos. Imágenes y música.
 - o Fotografías otoño en Doñana: 7 minutos 10 segundos. Sucesión de imágenes sin sonido.
 - o Fotografías invierno en Doñana: 7 minutos 10 segundos. Sucesión de imágenes sin sonido.
 - o Audiovisual invierno en Doñana: 2 minutos. Imágenes y música.
 - o Audiovisual primavera en Doñana: 3 minutos. Imágenes, música y voz.
 - o Video verano en Doñana: 2 minutos 50 segundos. Sucesión de imágenes sin sonido.
- **Sala 3**
 - o Un día en Doñana: 5 minutos 50 segundos. Imágenes y narración.
 - o La pajarera: 4 minutos y 50 segundos. Imágenes y narración.
- **Sala 4**
 - o Cotos y lagunas: Imágenes Doñana 3-D. 3 minutos. Prismáticos a diferentes alturas para su visión.

- Dunas-Playa: Imagen. 1 minuto 32 segundos. Dos pantallas
 - Marisma: Imágenes de la Marisma y los ciclos del agua: 1 minuto y 56 segundos. Dos pantallas
 - Doñana humano: 12 pantallas de televisión en pared con imágenes simultáneas sobre las actividades humanas en el Parque y su entorno. Duración: 3 minutos
- Sala 4
- Video Doñana a vista de pájaro: 6 minutos y 20 segundos. Imágenes y narración.

Multimedia Ecosistemas de Doñana (sala 4): 5 puestos multimedia de pantalla táctil con los que descubrir los diferentes ecosistemas de Doñana: Vuelo por Doñana, Ecología del Parque (Flora, ecosistemas, Fauna) y Doñana Humano (Centros de Visitantes y Asentamientos). Imágenes.

E.3.7. OTROS

Sonidos de animales (sala 5): sensores que al paso de los visitantes hacen que se oigan sonidos de animales

E.4. MATERIAL DE APOYO

No existe material de apoyo para público general. Ausencia de libros de libre consulta. Sí materiales en braille y mapas termoflom.

F. TIENDA-PUNTO DE RESERVA ITINERARIOS

Zona gestionada por la cooperativa andaluza de marismas del Rocío. Espacio amplio con zona de descanso. Punto de reserva del itinerario (personal y telefónica).

A la venta hay un gran surtido de publicaciones de naturaleza (guías, libros,...), y diversos recuerdos.

G. CAFETERÍA

Amplia cafetería construida en la última remodelación. Posibilidad de comer.

1.10.2.3. CENTRO DE VISITANTES PALACIO DEL ACEBRÓN

A. DATOS DE IDENTIFICACIÓN

Dirección	21750 El Rocío, Huelva. En el final de la carretera Rocina-Palacio del Acebrón que parte en el Km. 2 de la carretera A-483. Tfno: 959.50.61.62
Año de inauguración	Abierto en 1982
Nueva construcción/rehabilitación	Rehabilitación de antiguo palacio adquirido por el OAPN en la década de los ochenta.
Reformas ejecutadas	Remodelación en 2002
Presupuesto de construcción	Última reforma: dotación aproximada de 360.607 €, 60 millones de pesetas.
Empresa adjudicataria	Última reforma SEEDA
Inversión mantenimiento	-
Tipo de gestión	PND

B. DATOS FÍSICOS	
Ubicación	Centro de visitantes localizado fuera de los límites del Parque. Situado a 6 Km del centro de visitantes "La Rocina" al final de la carretera que comunica ambos centros.
Señalización de acceso	Desde la carretera Rocío-Matalascañas.
Tipo de construcción/ arquitectura	El Centro es un palacio edificado en los inicios de la década de los 60 por el entonces propietario de estas tierras D. Luis Espinosa Fontdevila. Dispone de dos plantas y una azotea comunicadas mediante escaleras interiores y un ascensor en la parte trasera incorporado en la remodelación de 2002. Interior amplio, dividido en diferentes espacios comunicados por puertas dobles permanentemente abiertas y sin cambios de nivel.
Superficie	-
Capacidad física instantánea	Centro de visitantes: No hay aforo expreso, pero no permiten más de 300 visitantes a la vez Aparcamiento: 16 plazas techadas, 40 libres (estimadas). Ninguna reservada. Sala de audiovisual: 25 plazas
Instalaciones Informativas/ Educativas/ Interpretativas	<ul style="list-style-type: none"> - Mostrador de información y control: punto de información atendido permanentemente por personal del PN. Situado en una sala situada a la derecha de la entrada principal. Dispone de libro de visita y folletos. Punto desde el que se controla el sistema de cámaras de seguridad - Zona de exposiciones itinerantes: carece de esta instalación - Sala de exposición fija: Sí. - Sala de audiovisuales: Sí. Exterior, en la antigua capilla del Palacio. - Sala de usos múltiples: el centro carece de esta instalación. - Biblioteca/Centro de documentación: el centro carece de esta instalación. - Videoteca: el centro carece de esta instalación. - Jardín botánico: el centro carece de esta instalación. - Sendero interpretativo: Sendero Charco del Acebrón - Punto de venta de publicaciones: No
Instalaciones Recreativas	Jardines en las inmediaciones
Instalaciones de gestión	<ul style="list-style-type: none"> - Aparcamiento: para automóviles y autobuses. Zona techada y de aparcamiento libre. - Área de Administración: carece de ella.
Instalaciones elementales	<ul style="list-style-type: none"> - Aseos: mujeres, hombres y cabina adaptada - Posibilidad de adquirir bebidas: Sí. Máquina. - Posibilidad de adquirir comida: No. - Teléfono público: sí - Puntos de descanso: sí
Otras instalaciones	-
Accesibilidad	Buena para personas con discapacidad física. Regular para personas con discapacidad visual
Seguridad	Cámaras de seguridad, botiquín.

C. FUNCIONAMIENTO Y DEMANDA	
Época de apertura	Todo el año.
Horario de visita	Horario: 9:00-19:00 en invierno y 9:00-21:00 en verano
Destinatarios	Público general y grupos organizados.
Coste del servicio	Acceso libre y gratuito
Función principal	Interpretación relación Doñana y el Hombre
Funciones compartidas:	<ul style="list-style-type: none"> - Información - Itinerarios

Publicaciones disponibles	<ul style="list-style-type: none"> - Folletos escritos gratuitos: folleto general OAPN y folletos senderos autoguiados. Folletos del Parque Natural - Folletos elaborados por la ONCE: (es posible que los del centro sean antiguos) <ul style="list-style-type: none"> - Información en Braille sobre el CV: 52 juegos - Información en Braille sobre otros CV: 3 juegos - Información general en Braille sobre Doñana: 18 - Información general+ centro en Braille: 2 - 2 planos blancos en relieve - 2 planos colores contrastados relieve - 8 planos relieve sobre los senderos del PND
Presupuesto anual	-
Procedimientos de evaluación del CV	-
Sistemas de gestión medioambiental	No

D. RECURSOS HUMANOS

Personal de atención al visitante	Atendido permanentemente por 1 guía perteneciente a la Unidad de UP del Parque Nacional.
Tipo de contrato	Personal laboral (OAPN)
Funciones	<ul style="list-style-type: none"> - Información - Control de visitantes - Control de la proyección del audiovisual
Idiomas en los que se atiende	Castellano, Inglés
Personal de mantenimiento	2 compartidos con el resto de los centros

E. EXPOSICIÓN INTERPRETATIVA

E.1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN

Año de elaboración	2002
Empresa	SEEDA
Idiomas	Castellano e inglés
Superficie	90% del centro (estimado)

E.2. DESCRIPCIÓN GENERAL

Exposición en la que los contenidos quedan ordenados espacialmente por áreas temáticas que vienen a desarrollar diferentes tópicos. Iluminación predominantemente natural. Paneles y vitrinas de tamaño bastante homogéneo.

ESPACIO 0: Bienvenida, directorio y sentido de la visita

ESPACIO 1: La Rocina

En la planta baja, la exposición presenta el entorno natural e histórico en que se enmarca el palacio del Acebrón, el arroyo de La Rocina.

- Un paraíso de frescor y vida
 - o Panel
 - o Vitrinas con reproducciones de animales: galápago leproso y focha.
- Panel: Un siglo en la historia de Doñana

Señal en el techo de que la exposición continúa hacia arriba.

ESPACIO 2: El Hombre de Doñana

Primera planta. Dedicada a mostrar cómo ha sido la vida de aquellos que han habitado en estas tierras durante los últimos 100 años.

Panel introductorio a la exposición.

Primer bloque (violeta): vivienda y familia

1. La choza, refugio y vida

- Panel
- Maqueta representando un poblado tradicional
- Maqueta representando una choza
- Vitrina con materiales constructivos.

2. La organización de la familia

- Panel
- Vitrina circular con estampas y fotografías
- Fin de panel donde se coloca la cita
- Expositor circular de útiles tradicionales para hacer la colada

Panel introductorio segundo bloque (rojo): Una lucha constante con la Naturaleza

3. La Caza

- Panel
- Exhibición en pared de escopetas
- Expositor cuadrado con útiles tradicionales de caza

4. La Pesca y marisqueo

- Panel
- Exhibición en pared de instrumento
- Vitrina con gambas
- Expositor circular con útiles tradicionales de pesca y marisqueo

5. La recolección de plantas y animales

- Panel
- Vitrina con diversas especies de aromáticas
- Expositor circular con objetos elaborados con plantas

6. El carboneo

- Panel
- Expositor circular con útiles de carboneo

7. El descorche

- Panel
- Expositor circular con corcho en bruto y objetos fabricados
- Vitrina con cuchillos corcheros

8. Las Salinas

- Panel
- Expositor semicircular con saco de sal y útiles tradicionales para la extracción de la misma.

9. Aprovechamiento forestal

- Panel
- Vitrina vacía
- Expositor circular que presenta diferentes tipos de madera

10. La recolección de piñas

- Panel
- Vitrina con piñas y piñones
- Peso utilizado tradicionalmente

11. La agricultura

- Panel

- Exhibición semicircular de útiles agrícolas

12. La ganadería

- Panel
- Exhibición en pared de silla de montar y bocados.

13. La apicultura

- Panel
- Exhibición circular con colmenas (nuevas y antiguas) y útiles apícolas
- Vitrina con miel

14. Las nuevas profesiones: panel

15. La fiesta entrañable y familiar: panel

ESPACIO 3: La Azotea

Azotea-mirador desde donde se puede disfrutar del paisaje acompañado de esculturas que representan algunos de los personajes característicos que habitan Doñana.

Dos paneles de interpretación de algunas de las especies que se observan en el paisaje.

ESPACIO 4: El Guarda, el Propietario, el Visitante

De vuelta a la planta baja hay un espacio dedicado a tres figuras importantes en la historia de Doñana.

1. El guarda

Paneles:

- Una profesión por herencia
- La dureza de un oficio
- La conservación de Doñana como vocación

Vitrinas: 2 vitrinas cuadradas acristaladas con útiles de la guardería

Exposición: trajes utilizados por la guardería en diferentes épocas.

2. El propietario

Paneles:

- La renta de la tierra
- Palacios en el corazón de Doñana
- El Palacio del Acebrón. Un sueño de D. Luis Espinosa Fontdevila

Sala que se conserva del antiguo palacio

3. El visitante

Paneles:

- Caravanas de veraneantes que cruzaban las dunas
- Nuevos turistas que buscan naturaleza y cultura

2 expositores cuadrados acristalados con objetos de los visitantes: aves, juegos Doñana, turismo.

Maqueta del Palacio y los alrededores

4. La conservación de Doñana

Paneles

- Un futuro para Doñana y sus habitantes

E.3. TIPOLOGÍA DE RECURSOS EXPOSITIVOS

E.3.1. PANELES

Paneles colocados sobre soportes. Presentan un diseño y una estructuración de la información semejantes. Paneles rectangulares, compuestos por una fotografía en primer plano que se va difuminando conforme avanza el panel quedando como fondo del mismo. Están tratadas para que queden en una gama bicolor (marrón-blanco, morado-blanco, verde-blanco según panel). Tras la fotografía en primer plano se comienza con un texto breve no más de 5-9 líneas de 10 palabras. La zona media la ocupan fotografías y planos. En algunas ocasiones se finaliza el panel con citas. Los paneles están colocados siguiendo bien el sentido de la visita. No información en Braille.

E.3.2. BLOQUES MANIPULATIVOS

No se presenta este recurso

E.3.3. MAQUETAS

Maqueta del Palacio del Acebrón En el espacio 5, el visitante.

E.3.4. VITRINAS Y EXPOSITORES

Tipo 1: Vitrina pequeña. Contienen reproducciones o ejemplares acompañando a panel. Ejemplares de fauna en espacio 1 y acompañando a paneles en espacio 2.

Tipo 2: Expositor cuadrado cubierto. en el espacio 4 y formando parte de la división central del espacio 2 (objetos guardas, vivienda tradicional,...).

Tipo 3: Expositores. En espacio 2 (objetos tradicionales). Carteles: letra pequeña, bien contrastada (blanco sobre negro)

E.3.5. ATRILES

No dispone de este recurso.

E.3.6. MULTIMEDIA

No dispone de este recurso.

E.3.7. OTROS

Exhibición Trajes de Guardas

E.4. MATERIAL DE APOYO

No hay material de apoyo.

F. SALA AUDIOVISUALES

La sala de audiovisuales, ubicada en la antigua capilla del Palacio ofrece dos proyecciones "Personajes de la historia de Doñana" (9 minutos) y "Mitos y leyendas de Doñana" (10 minutos). Las proyecciones son en castellano o en inglés (dependiendo del grupo). Se proyecta a las horas en punto por la mañana y a las 16:30 por la tarde, 25 personas máximo.

10.2.4. CENTRO DE VISITANTES JOSE ANTONIO VALVERDE

A. DATOS DE IDENTIFICACIÓN

Dirección	Centro de Visitantes "Jose Antonio Valverde". 41849 Aznalcázar, Sevilla
Año de inauguración	Abierto en 1994

Nueva construcción/rehabilitación	Nueva construcción.
Reformas ejecutadas	-
Presupuesto de construcción	-
Empresa adjudicataria	Diseños y producciones SL.
Inversión mantenimiento	-
Tipo de gestión	PND excepto Cafetería y tienda.

B. DATOS FÍSICOS

Ubicación	Centro de visitantes localizado en el límite del Parque Nacional, a 30 km de Villamanrique de la Condesa, a 60 km de Puebla del Río y a 30 km de Isla Mayor. Acceso a través de pistas desde poblaciones cercanas.
Señalización de acceso	Muy mala señalización. Mapa de la ruta a seguir disponible en todos los centros de visitantes.
Tipo de construcción/arquitectura	Este Centro se ubica en plena marisma y presenta una tipología arquitectónica similar a las tradicionales chozas marismeñas, asomándose a un lucio rehabilitado en el que se concentra una variada fauna acuática.
Superficie	-
Capacidad física instantánea	Centro de visitantes: No hay aforo expreso Aparcamiento: 50 automóviles y 10 autobuses Sala de audiovisual:
Instalaciones Informativas/Educativas/Interpretativas	<ul style="list-style-type: none"> - Mostrador de información y control: punto de información atendido permanentemente por personal del PN. Situado a la derecha de la entrada principal. Dispone de libro de visita y folletos. - Zona de exposiciones itinerantes: Sí - Sala de exposición fija: Sí. - Sala de audiovisuales: Sí. - Sala de usos múltiples: el centro carece de esta instalación. - Biblioteca/Centro de documentación: el centro carece de esta instalación. - Videoteca: el centro carece de esta instalación. - Jardín botánico: el centro carece de esta instalación. - Sendero interpretativo: no - Punto de venta de publicaciones: si en tienda - Mirador observatorio interior - Mirador observatorio exterior
Instalaciones Recreativas	<ul style="list-style-type: none"> - Tienda de recuerdos - Cafetería
Instalaciones de gestión	<ul style="list-style-type: none"> - Aparcamiento: para automóviles y autobuses. - Área de Administración: carece de ella.
Instalaciones elementales	<ul style="list-style-type: none"> - Aseos: mujeres, hombres y cabina adaptada - Posibilidad de adquirir bebidas: Sí. - Posibilidad de adquirir comida: Sí. Cafetería - Teléfono público: no - Puntos de descanso: sí
Otras instalaciones	-
Accesibilidad	Buena para personas con discapacidad física. Regular para personas con discapacidad visual
Seguridad	Botiquín.

C. FUNCIONAMIENTO Y DEMANDA

Época de apertura	Todo el año.
Horario de visita	Horario: 10.30-19.00 (verano) y 10.30-18.00 horas (invierno)

Destinatarios	Público general y grupos organizados.
Coste del servicio	Acceso libre y gratuito
Función principal	Interpretación relación
Funciones compartidas:	- Información - Itinerarios
Publicaciones disponibles	- Folletos escritos gratuitos: folleto general OAPN y folletos senderos autoguiados. Folletos del Parque Natural - Folletos elaborados por la ONCE: (es posible que los del centro sean antiguos) - Folletos gratuitos: sobre el parque - Existen folletos ONCE: - Información en Braille sobre el CV: 37 juegos - Información en Braille sobre otros CV: 3 juegos - Información general en Braille sobre Doñana: 4 - Información general+ centro en Braille: 2 - 2 planos blancos en relieve - 0 planos colores contrastados relieve - 2 planos relieve sobre los senderos del PND
Presupuesto anual	-
Procedimientos de evaluación del CV	-
Sistemas de gestión medioambiental	No

D. RECURSOS HUMANOS

Personal de atención al visitante	Atendido permanentemente por 1 guía perteneciente a la Unidad de UP del Parque Nacional.
Tipo de contrato	Controlman SL
Funciones	- Información - Control de visitantes - Control de la proyección del audiovisual
Idiomas en los que se atiende	Castellano, Inglés
Personal de mantenimiento	2 compartidos con el resto de los centros

E. EXPOSICIÓN INTERPRETATIVA

E.1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN

Año de elaboración	1994
Empresa	Diseño y producciones SL
Idiomas	Castellano e inglés
Superficie	-

E.2. DESCRIPCIÓN GENERAL

Exposición “Los Caminos del Agua” en la que se presenta el ecosistema marismeno, aspectos naturales y naturales, dinámica y estacionalidad, además de un breve recorrido por otros ambientes del Parque Nacional.

Toda la exposición se encuentra en una misma sala, dividida en dos espacios por un mural central (con panorámicas del parque):

- Los caminos del agua: en la que una gota de agua nos invita a descubrir su recorrido por Doñana.

- b) ¿Sabe quien modifica el medio?: nos muestra una breve historia de la relación hombre-medio en Doñana.

Contenidos:

a) Los caminos del agua:

1. ¿Me acompañas?
2. Acceso a la exposición
3. Antes de empezar.
 - a. Cuentan las leyendas...
 - b. Agua para la vida
 - c. Maqueta 1: La Rocina
4. Pero sigamos con la Rocina
 - a. Un río verde
 - b. La madre
 - c. Surge la vida
 - d. La Vera
 - e. Entre arena y arcilla
 - f. Maqueta 2: La Vera
 - g. Un paisaje simple pero variado
 - h. La llama interminable
 - i. Un mar interior
 - j. Tierra de espejismos
 - k. Migraciones
 - l. Especies singulares
 - m. ¿Qué has visto?
 - n. El ritmo de las estaciones
 - o. ¿Hacia dónde van las arenas?
 - p. Una marisma salobre
 - q. De vuelta al mar
 - r. Final del viaje
 - s. Maqueta 3: La marisma

b) El hombre: ¿Sabe quién modifica el medio?

1. Los primeros pobladores
 - a. Maqueta objetos prehistóricos.
2. Vía de conquista
3. El río que hace historia
4. Los grandes señores
5. Reyes cazadores
6. Viejos oficios
7. Tierra de ganado
8. Pateros y lanceros
9. El río roto
10. La marea verde
11. Una nueva vocación, la conservación
12. Una gestión integral
13. La vigilancia del orden
14. Hacia el futuro
15. El hallazgo
16. Labor de todos.

c) Zona panorámica central

E.3. TIPOLOGÍA DE RECURSOS EXPOSITIVOS

E.3.1. PANELES

Paneles colocados sobre soportes en la pared. Presentan un diseño y una estructuración de la información semejantes. Grandes fotografías acompañadas de textos muy cortos. Información presentada con gran sencillez y siguiendo hilos conductores (el viaje de una gota de agua en la primera parte y la historia de una familia en la segunda). Información e soporte escrito en castellano e inglés.

E.3.2. BLOQUES MANIPULATIVOS

No se presenta este recurso

E.3.3. MAQUETAS

a) En las zonas centrales de los espacios formados por los paneles, complementando la información proporcionada por estos.

b) Maqueta grande-central: en las zonas centrales frente a sala de audiovisuales. Pretendía mostrar la dinámica de la marisma. Fuera de servicio.

E.3.4. VITRINAS Y EXPOSITORES

Dos vitrinas empotradas a las paredes de la zona de la gran maqueta no suponiendo obstáculo para la circulación. Una con aves, otras con escenas de la vida prehistórica.

E.3.5. ATRILES

No dispone de este recurso.

E.3.6. MULTIMEDIA

No dispone de este recurso.

F. SALA AUDIOVISUALES

Dos proyecciones:

"Sonidos de la Marisma" (2 minutos): Diapositivas con sonido ambiente.

"La Marisma" (12 minutos): Narración dramática que muestra la relación de la marisma con el Río y con los hombres. Diapositivas

Elaboración: Objetivo 4

Año: 1994

Horarios: 11:00, 13:00, 14:00, 15:00, 16:00 y 18:00. También bajo petición de grupos.

No subtítulos, no guía del video. En castellano, disponibles auriculares en recepción para escuchar en inglés.

G. MIRADOR CENTRAL

Gran cristalera a través de la cual se puede observar el lucio.

10.2.5. CENTRO DE VISITANTES FÁBRICA DE HIELO

A. DATOS DE IDENTIFICACIÓN

Dirección	Bajo de Guía, s/n 11540 Sanlúcar de Barrameda, Cádiz
Año de inauguración	Año de apertura: 17 Marzo 1997
Nueva construcción/rehabilitación	El centro se ha edificado aprovechando una antigua fábrica de hielo de la que únicamente se ha conservado la fachada, remodelándose completamente el interior del mismo.
Reformas ejecutadas	-

Presupuesto de construcción	Contenidos: 95.420.200 pts.
Empresa adjudicataria	Elaboración: Producciones y Diseño SL
Inversión mantenimiento	-
Tipo de gestión	Centro: PND Cristóbal Anillo S. L.(Concesionario del Itinerario Fluvial Sanlúcar-Guadalquivir-Doñana

B. DATOS FÍSICOS	
Ubicación	Centro de visitantes localizado fuera de los límites del Parque. En casco urbano de San Lúcar de Barrameda. En el barrio portuario de Bajo de Guía frente al puerto del que parte el itinerario fluvial
Señalización de acceso	-
Tipo de construcción/ arquitectura	El Centro está en el barrio mariner de Bajo de Guía, en la ciudad de Sanlúcar de Barrameda. Se trata de una antigua cofradía de pescadores y fábrica de hielo, hoy rehabilitada como Centro de Visitantes.
Superficie	1369,47 m ² totales: 627,92 en planta baja, 619,30 en segunda planta y 122,25 en audiovisual
Capacidad física instantánea	Centro de visitantes: No hay aforo expreso Aparcamiento: 60 automóviles y no autobuses. Dos reservadas. Sala de audiovisual: 50 máximo (no butacas)
Instalaciones Informativas/ Educativas/ Interpretativas	<ul style="list-style-type: none"> - Mostrador de información y control: punto de información atendido permanentemente por personal del PN. Situado frente a la entrada principal. Dispone de libro de visita y folletos. - Zona de exposiciones itinerantes: No - Sala de exposición fija: Sí. - Sala de audiovisuales: Sí. - Sala de usos múltiples: el centro carece de esta instalación. - Biblioteca/Centro de documentación: el centro carece de esta instalación. - Videoteca: el centro carece de esta instalación. - Jardín botánico: el centro carece de esta instalación. - Sendero interpretativo: inicio itinerario fluvial - Punto de venta de publicaciones: si en tienda - Azotea
Instalaciones Recreativas	- Tienda de recuerdos
Instalaciones de gestión	<ul style="list-style-type: none"> - Aparcamiento: del ayuntamiento. Para automóviles. - Área de Administración: sí - Punto de reservas del itinerario fluvial
Instalaciones elementales	<ul style="list-style-type: none"> - Aseos: mujeres, hombres y cabina adaptada - Posibilidad de adquirir bebidas: No. Casco urbano. - Posibilidad de adquirir comida: No. Casco urbano. - Teléfono público: no - Puntos de descanso: no
Otras instalaciones	-
Accesibilidad	Buena para personas con discapacidad física. Regular para personas con discapacidad visual
Seguridad	Botiquín.

C. FUNCIONAMIENTO Y DEMANDA	
Época de apertura	Todo el año.
Horario de visita	Horario: 9.00-14.00 y 16.00-21.00 (verano) y 9.00-14.00 y 16.00-19.00 (invierno)

Destinatarios	Público general y grupos organizados.
Coste del servicio	Acceso libre y gratuito
Función principal	Interpretación
Funciones compartidas:	- Información - Reserva y salida Itinerarios
Publicaciones disponibles	- Folletos escritos gratuitos: folleto general OAPN y folletos senderos autoguiados. Folletos del Parque Natural
Presupuesto anual	-
Procedimientos de evaluación del CV	-
Sistemas de gestión medioambiental	Separación residuos y tratamiento de aguas residuales

D. RECURSOS HUMANOS

Personal de atención al visitante	Atendido permanentemente por 1-2 guías perteneciente a la Unidad de UP del Parque Nacional.
Tipo de contrato	Contrata
Funciones	- Información - Control de visitantes - Control de la proyección del audiovisual
Idiomas en los que se atiende	Castellano, Inglés
Personal de mantenimiento	2 compartidos con el resto de los centros

E. EXPOSICIÓN INTERPRETATIVA

E.1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN

Año de elaboración	1997
Empresa	Producciones y diseño SL
Idiomas	Castellano e inglés. No Braille.
Superficie	90% del total del centro.

E.2. DESCRIPCIÓN GENERAL

Exposición dividida en dos espacios diferentes sala 1 (en la planta baja) y sala 2 (en la segunda planta). Cada una de las salas presenta características diferentes en cuanto a diseño e iluminación.

SALA 1: Contenidos

- Panel vertical inicial. Parque Nacional de Doñana
- Mesas-exposición vertical acristalada: en forma de paneles continuos información sobre:
 - o Panel: La Marisma
 - o Panel: Las Vetas
 - o Panel: La marisma alta
 - Pantalla con imágenes
 - o Panel: La marisma baja
 - o Panel: Los caños
 - o Panel: La Vera
 - o Panel: los cotos
 - Monte negro
 - Monte blanco
 - o Panel: Las dunas vivas y corrales
 - Los corrales: video

- Campos de duna
- Playas
- Los fondos oceánicos: pequeña sala (113 x 162 cm) en la que se pretende recrear el ambiente de los fondos oceánicos. Paneles tras maya con información sobre especies marinas y sonido ambiente. Audiovisual (no funcionaba durante la visita).
- Expositores: contienen ejemplares para que los visitantes puedan tocar.
 - o Esqueleto de delfín (único protegido)
 - o Cornamenta de ciervo
 - o Cornamenta de gamo
 - o Arena de las dunas
 - o Picos de diferentes especies.
- Exposición: Parque Natural de Doñana
 - o Panel Parques Nacionales
 - o Amortiguador
 - o Entremuros
 - o Pueblos de Hinojos y Cotos del Rey
 - o Las dunas fósiles del asperillo
 - o Las marismas
 - o Esencias de Doñana

SALA 2: Contenidos

- Paneles retroiluminados en la pared:
 - o Cronología del Parque Nacional de Doñana
 - o El Rocío
- Zona de exhibición (sobre plataforma de madera)
 - o Vitrinas con diferentes restos y elementos etnológicos.
 - Reproducción diosa de la algaida
 - Reproducción del bronce calizo
 - Reproducción del bronce de bonanza S.I
 - Reproducción de la diadema del tesoro de Ébora
 - Ánfora prehistórica
- Expositor con diferentes vitrinas
- Gran Vidriera: su interpretación se muestra en una mesa interpretativa
- Reproducción a menor escala de un barco
- Mesas interpretativas:
 - o Cultura, comercio e invasiones
 - o Por el río se cambia, se comercia, se defiende, se coloniza y se invade.
 - o Nao Victoria

E.3. TIPOLOGÍA DE RECURSOS EXPOSITIVOS

E.3.1. PANELES

Panel inicial (sala 1): frente a la rampa de acceso. Buena información gráfica. Buen contraste

Mesas-Paneles continuos acristalados (sala 1): Paneles colocados sobre soportes inclinados. Presentan un diseño y una estructuración de la información semejantes: rectangulares, compuestos por fotografías y breves textos, no más de 5-9 líneas de 4 palabras. En vertical sobre la pared se representan las texturas del suelo de los diversos ecosistemas y hay pequeños cuadros con información sobre diversas especies (función principalmente decorativa). También hay monitores de televisión. Todo el conjunto se encuentra protegido por cristal.

Paneles retroiluminados (sala 2): buen contraste pero elevada cantidad de información.

Mesas corridas (sala 2).

E.3.2. BLOQUES MANIPULATIVOS

No se dispone de este recurso

E.3.3. MAQUETAS

No se dispone de este recurso

E.3.4. VITRINAS Y EXPOSITORES

- Tipo 1 (sala 1): Contienen ejemplares naturales semiprotegidos por cristal para que los visitantes los puedan tocar. Se acompañan por textos que informan de su contenido.
- Tipo (sala 2). mesa que contiene diferentes vitrinas acristaladas con elementos. Se acompañan por textos que informan de su contenido.

E.3.5. ATRILES

No se dispone de este recurso

E.3.6. MULTIMEDIA

No se dispone de este recurso

E.3.7. OTROS

Los fondos oceánicos: pequeña sala (113 x 162 cm) en la que se pretende recrear el ambiente de los fondos oceánicos.

10.2.6. CENTRO DE VISITANTES LOS CENTENALES

A. DATOS DE IDENTIFICACIÓN	
Dirección	Localización: Parque de los Centenales. Hinojos Teléfono: 959459241
Año de inauguración	Noviembre 2004
Nueva construcción/rehabilitación	Nueva construcción Situado en el pueblo de Hinojos se ha asumido como centro de visitantes cuando inicialmente iba a ser la Casa de la Cultura del pueblo, solicitada al OAPN a través del programa de subvenciones. Antes de que estuviera edificada por completo crearon su propia Casa de Cultura y el OAPN decidió utilizar el edificio como centro de visitantes. Para Hinojos se tenía pensado la colocación de un punto de información sobre el Parque.
Reformas ejecutadas	-
Presupuesto de construcción	450.759 € (75 millones pts.) en contenidos interpretativos
Empresa adjudicataria	Contenidos interpretativos: SEEDA
Inversión mantenimiento	-
Tipo de gestión	PND

B. DATOS FÍSICOS	
Ubicación	En parque urbano en la localidad de Hinojos
Señalización de acceso	No señalizado.

Tipo de construcción/ arquitectura	El centro es un edificio de una planta, de nueva construcción dividido en diferentes espacios comunicados sin cambios de nivel. Gran cantidad de luz natural.
Superficie	-
Capacidad física instantánea	Centro de visitantes: No hay aforo expreso Aparcamiento: del ayuntamiento Sala de audiovisual:
Instalaciones Informativas/ Educativas/ Interpretativas	<ul style="list-style-type: none"> - Mostrador de información y control: punto de información atendido permanentemente por personal del PN. Situado frente a la entrada principal. - Zona de exposiciones itinerantes: No - Sala de exposición fija: Sí. - Sala de audiovisuales: Sí. - Sala de usos múltiples: el centro carece de esta instalación. - Biblioteca/Centro de documentación: el centro carece de esta instalación. - Videoteca: el centro carece de esta instalación. - Jardín botánico: el centro carece de esta instalación. - Sendero interpretativo: pequeño sendero botánico alrededor - Punto de venta de publicaciones: no
Instalaciones Recreativas	- Parque urbano
Instalaciones de gestión	<ul style="list-style-type: none"> - Aparcamiento: del ayuntamiento. Para automóviles. - Área de Administración: no
Instalaciones elementales	<ul style="list-style-type: none"> - Aseos: mujeres, hombres y cabina adaptada - Posibilidad de adquirir bebidas: No. Casco urbano. - Posibilidad de adquirir comida: No. Casco urbano. - Teléfono público: no - Puntos de descanso: si
Otras instalaciones	-
Accesibilidad	Buena para personas con discapacidad física. Mala para personas con discapacidad visual
Seguridad	Botiquín.

C. FUNCIONAMIENTO Y DEMANDA

Época de apertura	Todo el año.
Horario de visita	10:00-14:00 y 16:00-19:00)
Destinatarios	Público general y grupos organizados.
Coste del servicio	Acceso libre y gratuito
Función principal	Información Interpretación
Funciones compartidas:	-
Publicaciones disponibles	- Folletos escritos gratuitos: folleto general OAPN y folletos senderos autoguiados. Folletos del Parque Natural
Presupuesto anual	-
Procedimientos de evaluación del CV	-
Sistemas de gestión medioambiental	Separación residuos y tratamiento de aguas residuales

D. RECURSOS HUMANOS

Personal de atención al visitante	Atendido permanentemente por 1 perteneciente a la Unidad de UP del Parque Nacional.
Tipo de contrato	TRAGSA

Funciones	<ul style="list-style-type: none"> - Información - Control de visitantes - Control de la proyección del audiovisual
Idiomas en los que se atiende	Castellano, Inglés
Personal de mantenimiento	2 compartidos con el resto de los centros

E. EXPOSICIÓN INTERPRETATIVA

E.1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN

Año de elaboración	2004
Empresa	SEEDA
Idiomas	Castellano e inglés
Superficie	75% estimado

E.2. DESCRIPCIÓN GENERAL

Los contenidos se encuentran presentados en diferentes niveles de complejidad, así la exposición puede visitarse de diferentes formas, atendiendo a todo o a paneles, mesas y vitrinas independientemente (en orden de complejidad). También existen en los paneles llamadas de atención para solicitar mayor información. Ésta se encuentra en fichas, inicialmente en una caja en la zona central de la exposición. Debido al mal uso que se estaba haciendo de ellas están en el mostrador de información, de forma oculta.

En zona de transición a exposición:

Presentación:

1. Panel Red de Parques Nacionales
2. Mapa Doñana (situación/equipamientos)
3. Directorio

Parte destinada al pueblo de Hinojos:

1. Un mosaico cambiante
2. Un pueblo en el corazón de Doñana
3. Un rico patrimonio cultural

Pasarela multimedia: El Pinar

Audiovisual que muestra a diferentes personajes atravesando el pinar. Sonidos del pinar.

Sala de la Exposición:

1. Mesa: introducción a la exposición
2. Vitrina: grano de arena, simiente, gota de agua
3. Panel: La marisma, un mar que cambia al ritmo de las estaciones
 - a. +I3 y +I4
 - b. Profundización: El lanceo del jabalí
4. Panel: La Vera, una frontera entre dos mundos
 - a. +I2
 - b. Profundización: Bosques del pasado
5. Mesa: resumen de los ciclos de la marisma
 - a. Vitrinas con ejemplares de la marisma
6. Mesa: resumen de la vera

7. Mesa: las dehesas y los cotos son los territorios preferidos por el lince
 - a. Vitrina con huellas de lince
8. Panel 3: El pinar alberga una cantidad infinita de vida
 - a. Profundización: Un pinar con historia, del Lomo del Grullo al Lomo del Rey (+I1)
9. Mesa: lo que el pinar ofrece
 - a. Vitrina palmito/cesto, piñas/piñones
 - b. +I 5
10. Mesa: agricultura de rozas en los pinares
11. Representación de boliche
12. 2 Mesas: la vida en las alturas, un mundo de luz
 - a. Vitrina de fauna (rabilargo, salamanquesa)
13. Mesa: la vida junto al suelo, el refugio de la sombra
 - a. Vitrinas fauna
14. 2 mesas: la conservación de Doñana
 - a. Vitrina con manuscrito

Sala La Noche

Pequeño espacio donde se pretende recrear el ambiente nocturno del pinar mediante iluminación tenue y sonidos nocturnos al paso del visitante a la misma

10.2.7. INDICADORES FUNCIONAMIENTO Y DEMANDA

Evolución anual visitantes al CV

AÑO	Acebuche	Rocina	Acebrón	Valverde	Fab. Hielo	Cente nales	TOTAL CV	% CV
1996	142.047	44.917	95.127	17.131	-	-	299.222	81,69
1997	144.374	40.724	75.760	15.593	68.936	-	345.387	82,78
1998	111.730	42.637	67.005	19.881	81.776	-	323.029	83,82
1999	119.518	40.317	46.132	19.630	89.019	-	314.616	81,87
2000	131.369	41.013	reforma	29.496	100.466	-	302.344	78,36
2001	113.189	33.868	42.327*	33.394	94.503	-	274.954	78,10
2002	94.973	37.664	52.726	37.136	106.023	-	328.522	80,86
2003	74.928	29.782	55.344	32.591	96.180	-	288.825	79,85
2004	88.707	32.583	58.894	38.678	91.006	2.073	311.941	79,08

El total es la suma de las visitas a los dos concesionarios más las de los centros de visitantes

Fuente: Memorias PN Doñana

10.2.8. OTROS

La Universidad Politécnica de Madrid, el Instituto de Economía y Geografía y el Parque Nacional desarrollaron un trabajo en 2001 sobre "Caracterización de los Visitantes y Valoración de sus Centros de Recepción".

En cuanto a la valoración de los Centros de Visitantes del Parque, se obtuvieron los siguientes resultados (rango entre 0 y 5):

CENTRO	Informac	Sendero	Tienda	Bar	Audiov	Exposic	GLOBAL
Acebuche	4,41	4,34	3,95	3,74	3,53	2,86	3,96
Rocina	4,61	4,44	---	---	3,86	4,07	4,28

Acebrón	---	3,96	---	---	---	---	---
J.A.Valver	4,53	3,48	3,72	3,76	3,65	3,81	4,12
F. Hielo	4,49	---	3,71	---	4,26	4,16	4,37
MEDIA	4,51	4,06	3,79	3,75	3,82	3,72	4,18

10.3. VISITAS GUIADAS

10.3.1. A PIE

No se dispone del servicio para público general. Si que se realizan visitas guiadas en el programa de escolares.

10.3.2. EN VEHÍCULO MOTORIZADO

Existen dos visitas guiadas adjudicadas por concesión:

10.3.2.1. ITINERARIO DEL INTERIOR

Servicio prestado por la Cooperativa Marismas de Andalucía en régimen de concesión. El recorrido se inicia y acaba en el Centro de Visitantes el Acebuche. Es la única manera en la que los visitantes pueden adentrarse en el Parque Nacional.

Características generales:

- Gestión: concesión desde 1980 del Parque Nacional a la cooperativa Marismas del Rocío.
- Precio: 21 € plaza, no existen descuentos
- Modalidad: Ida/Vuelta
- Financiación: privada
- Información previa disponible: web, centros de visitantes.

Itinerario

- Punto de Partida/Llegada: Aparcamiento del CV Acebuche
- Longitud: 85 km
- Duración: 4 horas
- Puntos de Interés:
 - o Ecosistemas: playa, marisma, cotos, dunas
 - o Paradas en: el poblado de la Plancha y En las dunas

Vehículo

- Descripción general: Mercedes Unimog
- Embarque /desembarque: ausencia de mecanismos facilitadores. Se introducen en volandas a las personas que los necesitan. Nos comentan que se ha consultado la posibilidad de utilizar plataformas pero que no es técnicamente posible.
- Interior del vehículo: 21 plazas.

Personal

- Nº:1
- Funciones: guía- conductor
- Formación: muy variable (camioneros, ...)

10.3.2.2. ITINERARIO FLUVIAL

Servicio prestado por concesión del PN a Cristóbal Anillo SL. Consiste en la navegación por el río Guadalquivir, una distancia aproximada de 13 km río arriba, en cuyo recorrido se oyen explicaciones sobre el río Guadalquivir, el Parque Nacional y el Parque Natural de Doñana. Desembarco en el "Poblado de La Plancha " dentro del Parque Nacional de Doñana con una estancia aproximada de 1 hora donde se realiza un recorrido peatonal. Segunda parada en el

paraje marismeño denominado “Las salinas” dentro del Parque Natural de Doñana. Breve recorrido peatonal e interpretación de la zona con una duración de 30 minutos. De regreso al buque, durante la travesía de vuelta a Bajo de Guía se proyecta un documental en la sala de audiovisuales sobre el Parque Nacional de Doñana.

Características generales:

- Gestión: concesión del Parque Nacional a Cristóbal Anillo SL
- Precio:
 - o Adulto: 15,04
 - o Estudiantes, >65 y pensionistas: 10,49
 - o < 5 años: gratis
 - o Niños 5-12: 7,52
 - o Tarifa familiar: dos adultos y una mini, menos 1,25
- Modalidad: Ida/Vuelta
- Financiación: privada. Barco propiedad del PND.
- Información previa disponible: web, centros de visitantes.

Itinerario

- Punto de Partida/Llegada: Muelle frente al Centro de Visitantes Fábrica de Hielo.
- Longitud: 26 km
- Duración: 3,5-4 horas
- Puntos de Interés:
 - o Poblado de la Plancha
 - o Salinas

Vehículo

- Descripción general: Buque Real Fernando
- Embarque /desembarque: ausencia de mecanismos facilitadores. Se introducen en volandas a las personas que los necesitan.
- Interior del vehículo: 90 plazas.

Personal

- Nº: 2 guías, 2 tripulantes, 1 capitán.
- Funciones: las guías realizan interpretación en marcha a través de un sistema de megafonía. En las paradas dirigen al grupo.
- Formación: Variada

Desarrollo de la visita guiada:

Tópicos desarrollados durante el trayecto:

- El fuerte de Sanlúcar de Barrameda
- Contraste entre la playa del PN y la zona urbana de Sanlúcar
- La playa fluvial como ecosistema
- El muelle de Bonanza (usos e historia)
- Aviso de localización de un ciervo en la playa del PN
- Río Guadalquivir: Hidrografía, desembocadura y fauna de la desembocadura (peces, moluscos, crustáceos...)
- Aviso de localización de una garza real
- Pinar del Faro: fauna y flora, alusiones al lince y al águila imperial como joyas de la conservación.
- Poblado de la Plancha: configuración y uso familiar

Parada en el poblado de la Plancha y sendero guiado:

- Organización de los grupos de visita (uno en español y otro en inglés)
- Explicación de las normas de conducta en el Parque Nacional
- Presentación de la guía
- Presentación general del PN y ubicación del poblado
- Observación de fauna en la vera (observatorio)
- Explicación del funcionamiento y distribución de las chozas (el grupo entra en el interior de una, aunque no se realiza ninguna explicación en su interior)

- Usos tradicionales: la miel y la carbonería ("boliches"). Anécdota sobre el último carbonero y su familia
- Parada en observatorio con el fin de detectar fauna en zona inundable de la vera (se observan jabalíes)
- Pequeña explicación interpretativa sobre el enebro y el eucalipto
- Ubicación del camino de la procesión de El Rocío que parte de Sanlúcar de Barrameda.
- Despedida de la guía en dirección al barco. Introduce la próxima visita: Salinas de Bonanza.

Trayecto hacia las salinas

- Los diques en la playa del Guadalquivir y su función
- Declaración del PN de Doñana y reconocimiento internacional
- La marisma: importancia internacional para las aves migratorias
- Funcionamiento de dunas y corrales
- El Parque Natural: grado de protección y usos permitidos

Parada en las Salinas de Bonanza:

- Datos básicos del Parque Natural y ubicación territorial
- Funcionamiento de las salinas
- Usos permitidos en el Parque Natural: pesca, ganadería, etc.
- El flamenco: algunos datos sobre su biología y conservación. Anécdota sobre el color de sus plumas: consumo de Artemia salina en condiciones naturales y de zanahoria machacada en los zoológicos para conservar el color. Alusiones a la laguna de Fuentedepiedra (Málaga)
- Detección de limícolas y otras aves acuáticas

El recorrido de vuelta se realiza en el interior del barco con la proyección de un audiovisual sobre Doñana (diseñado por el equipo Al-Andalus). El audiovisual presenta un diseño muy descriptivo y puede resultar largo, aunque la variedad de contenidos y las alusiones al UP, las expectativas de visita, la problemática de conservación y la representatividad de las áreas y entornos descritos resulta muy interesante. Es preferible realizar algún tipo de actividad interactiva con las guías en cubierta o en la propia sala.

Tópicos tratados en el audiovisual:

- Origen de la marisma
- Fauna y flora
- La recogida de la coquina
- Las torres vigías de la playa del PN
- Dinámica de las dunas móviles
- Los corrales
- Las dunas fijas (El Asperillo)
- Los cotos
- Las lagunas interiores (Sta. Olalla)
- La vera / las pajareras
- La marisma: origen del nombre, dinámica y fauna
- Los ánsares
- Transportes en la marisma: El caballo marismeño y el cajón marismeño
- Los "ojos"
- Chozas de la Plancha
- Usos tradicionales (carboneo, miel)
- El pinar (origen y usos)
- La transformación de la marisma
- J.A. Valverde y el comienzo de la conservación. El Parque Nacional y el Parque Natural
- Gestión del UP: los centros de visitantes y la ruta 4x4 de la Cooperativa
- El CV "Fábrica de Hielo": organización de la exposición y visita en el barco
- Mensaje sobre la ordenación del UP y su utilidad
- Las actividades de conservación: anillamiento, investigaciones y la EBD
- Visitar Doñana según las distintas estaciones

- Avisos sobre las expectativas de visita (calor, marisma seca, etc.)
- Fiestas de Doñana: El Rocío, la saca de yeguas y las carreras de caballos de la playa de Sanlúcar
- Problemática de conservación actual

10.3.2.3. DATOS

AÑO	Itinerario Interior	Itinerario Fluvial	TOTAL
1996	44.160	22.907	366.289
1997	52.134	19.733	417.254
1998	40.862	21.502	385.393
1999	43.107	26.553	384.276
2000	51.758	31.736	385.838
2001	46.897	30.223	394.401
2002	43.784	33.962	406.268
2003	40.512	32.353	361.690
2004	46.066	33.529	391.536

Nota: El total es la suma de las visitas a CV más las de los dos concesionarios

10.3.2.4. OTROS

La Universidad Politécnica de Madrid, el Instituto de Economía y Geografía y el Parque Nacional desarrollaron un trabajo en 2001 sobre “Caracterización de los Visitantes y Valoración de sus Centros de Recepción”. Los resultados para la valoración de los Itinerarios Oficiales por concesionario fueron (sobre 5):

ITINERARIO	Atención	Explicac	Comodidad	Precio	Interés	GLOBAL
4x4	4,23	4,32	3,58	3,48	4,28	3,98
Fluvial	4,33	4,31	3,82	3,73	3,70	3,99

- Los resultados globales son idénticos para los dos concesionarios y se sitúan por debajo de los obtenidos en los Centros de Visitantes (serían similares si se eliminara el factor precio)
- El Itinerario Interior presenta máximos en Explicaciones e Interés, mientras que el Fluvial los tiene en Atención y Explicaciones

10.4. VISITAS AUTOGUIADAS

Todos los senderos disponen de un folleto para su realización de forma autoguiada.

10.4.1. SENDERO CHARCO DE BOCA (CV La Rocina)

Sendero que comienza en el patio delantero del centro de visitantes la Rocina y discurre por el último tramo del arrollo de la Rocina, allí donde se convierte en el Caño Madre de las Marismas del Rocío. Durante su recorrido atraviesa diferentes ecosistemas. Dispone de 4 observatorios y una Choza Rociera con una exposición en su interior. Durante la fecha de la visita parte del recorrido se encontraba cerrado al público por remodelación de la pasarela.

Recorrido: se desarrolla en varios trazados contiguos circulares que permiten organizar el recorrido en función de los intereses del visitante.

Longitud: 3,5 km (total)

Tiempo estimado: variable en función del recorrido

Dificultad: baja

Mantenimiento: se cambian tablas deterioradas periódicamente pero hace 10 años que no se realizaba una remodelación completa. Algunos tramos del sendero están altamente deteriorados.

Información y Señalización

Información previa disponible:

- Guía en Centro de Visitantes
- Folleto Itinerario
- Folleto en Braille

Información durante el recorrido:

- Folleto Itinerario
- Cartel de Bienvenida entrada con mapa y normas de comportamiento.
- Señales indicativas y de toponimia
- Mesas interpretativas
 - o Características generales:
 - Idiomas: español/inglés
 - No braille en panel
 - Tópicos:
 - Arroyo de la Rocina
 - Pinares de la Rocina
 - Rastros en el Paisaje
 - Matorrales con Aromáticas
 - Algaida del Carrizal

Anotaciones al recorrido:

- El itinerario comienza con la visita a la choza marismeña, con interpretación sobre la peregrinación de El Rocío y la reproducción del interior de la vivienda. La exposición se encuentra un poco obsoleta y mal iluminada, aunque la recreación de la vivienda y el material histórico (fotos, carteles, etc.) están bien.
- Una vez en el pinar, se pueden realizar observaciones de aves desde el observatorio - pantalla (zona de descanso) y los observatorios de la espátula y el paraguas. Ambos disponen de pantallas vegetales muy espesas formando un pasillo que evita ser visto por las aves.
- Algaida del carrizal: muy atractiva por la lámina de agua que atraviesa (más despejada que en otras algaidas) y por la vista general del arroyo de La Rocina. Puede observarse un denso bosque de galería con vegetación palustre.
- Paseo por el pinar: desde este tramo puede contemplarse a un lado el pinar y a otro la vegetación de ribera de la algaida del meloncillo.
- Algaida del meloncillo: paso sobre nivel muy protegido por el bosque de galería.
- Salida al monte blanco (jaguarzo): se trata del tramo más descubierto del itinerario, hasta los observatorios "pato cuchara" y "cerceta carretona". Es un buen ejemplo del monte blanco descubierto, donde pueden observarse distintas spp. vegetales propias de esta ud. Ambiental, así como rastros de fauna en la arena, rapaces, cigüeñas, bandadas de aves, etc.
- Observatorios "pato cuchara" y "cerceta carretona": se aprecia la transición del arroyo de La Rocina, abriéndose a la marisma de El Rocío.
- Bifurcación de la Algaida del meloncillo: desde aquí, el sendero sigue por un extenso pinar con algunos claros.
- Algaida del carrizal: tramo mucho más abierto que el del sentido de ida, con zarzales, carrizales y saucerales a ambos lados.
- Vuelta al pinar y al CV.

10.4.2. ITINERARIO DE LA LAGUNA DEL ACEBUCHE

Sendero que comienza en el patio del centro de visitantes, es el primero al que se accede. Trazado paralelo a la laguna del Acebuche, formación palustre permanente, que tras sufrir un proceso de desecación en los años 50 del pasado siglo fue recuperada y reacondicionada para representar diversos ambientes acuáticos y terrestres.

Recorrido: se desarrolla un trazado lineal, con acceso a 7 observatorios.

Longitud: 1,5 km (total)

Tiempo estimado: variable (presencia de observatorios)

Dificultad: baja

Mantenimiento: se cambian tablas deterioradas periódicamente.

Información y Señalización

Información previa disponible:

- Guía en Centro de Visitantes
- Folleto Itinerario
- Folleto en Braille

Información durante el recorrido:

- Folleto Itinerario
- Cartel de Bienvenida entrada con mapa y normas de comportamiento.
- Señales indicativas y de toponimia
- Mesas interpretativas
 - o Características generales:
 - Idiomas: español/inglés
 - No braille en panel
 - Tópicos:
 - Especies de aves
 - Perfil de la laguna-vegetación
 - Laguna del Acebuche
- Paneles senda botánica:
 - o Contenido: información sobre una especie determinada. Dibujo de la misma y breve texto sobre la misma.
 - Idiomas: español/inglés
 - No braille en panel
 - Tópicos:
 - Jaguarzo
 - Acebuche
 - Pino piñonero
 - Sabina
 - Cantueso

Anotaciones al recorrido:

- El itinerario parte del CV, saliendo a una explanada con spp. Cultivadas (acebuches, alcornos), con algunos paneles descriptivos de arbustos. A lo largo de todo el itinerario existen estatuas (similares a las de la azotea del Palacio del Acebrón) representando distintas actividades en el PN: un paseante, un niño sentado, un carbonero, un piñero subido a un pino, un colmenero...
- Mientras que el resto de observatorios se encuentran en zonas abiertas, el observatorio del Somormujo se encuentra dentro de un pinar de pino piñonero.
- En el observatorio X (ver mapa cuadernillo), existe un sendero 2º que une la salida del observatorio con el sendero que va hacia el observatorio del Porrón.

- En la laguna del Acebuche pueden observarse numerosos ejemplares de tortuga de Florida, lo que explicaría la presencia de carteles que prohíben la suelta de spp. En el medio.

10.4.3. ITINERARIO DE LAS LAGUNAS DE LAS PAJAS Y DE LOS PÁJAROS (Acebuche)

Sendero que comienza junto al último observatorio (Porrón) por la izquierda del sendero de la laguna del Acebuche.

Recorrido: trazado que se organiza en circuitos consecutivos que sortean los canales a través de pasarelas. Varios ramales lineales llevan hasta observatorios de fauna.

Longitud: 3 km (total)

Tiempo estimado: variable (presencia de observatorios)

Dificultad: baja

Mantenimiento: se cambian tablas deterioradas periódicamente.

Información y Señalización

Información previa disponible:

- Guía en Centro de Visitantes
- Folleto Itinerario
- Folleto en Braille

Información durante el recorrido:

- Folleto Itinerario
- Cartel de Bienvenida entrada con mapa y normas de comportamiento.
- Señales indicativas y de toponimia
- Mesas interpretativas
 - o Características generales:
 - Idiomas: español/inglés
 - No braille en panel
 - Tópicos:
 - Mamíferos

Anotaciones al recorrido:

- Los dos observatorios de mamíferos dan a una explanada donde es probable la observación de ejemplares de ciervo y jabalí. Ambos observatorios se encuentran bastante deteriorados y están abiertos por detrás, lo que recorta mucho la silueta del observador.
- La ruta sigue entre el pinar (más laxo que en La Rocina o el Acebrón), alternándose con regatos de la laguna y zonas encharcables.
- Finalmente llegamos a los alrededores de dos lagunas estacionales con pasarelas para evitar el tránsito por láminas de agua y barro. Los pinos pasan a segundos planos y fondos escénicos, resaltando la vegetación palustre, los juncas y las castañuelas. Encontramos un cartel señalando la labor reforestada de los niños de Doñana.
- Los observatorios de la Focha y la Cigüeña no disponen de asientos, por lo que la observación se hace bastante incómoda. Tampoco disponen de paneles con spp. observables, aunque sí de dos alturas de observación para niños y discapacitados, si bien no existe espacio de aproximación para estos últimos.
- Los grafitis y pintadas en los dos observatorios reflejan descontento, al no cumplirse las expectativas de ver fauna.
- Existe una zona atravesada por un tendido de alta tensión que impacta visualmente el recorrido, aunque el nido de cigüeñas de una de las torretas posee cierto atractivo.

10.4.4. ITINERARIO DEL CHARCO DEL ACEBRÓN

Sendero que comienza tras la sala de audiovisuales y discurre por la Zona de Protección del arroyo de la Rocina. El itinerario atraviesa durante su recorrido diversos ecosistemas

Recorrido: se desarrolla un trazado circular que pasa por el aparcamiento.

Longitud: 1,5 km (total)

Tiempo estimado: variable

Dificultad: baja

Mantenimiento: se cambian tablas deterioradas periódicamente.

Información y Señalización

Información previa disponible:

- Guía en Centro de Visitantes
- Folleto Itinerario
- Folleto en Braille

Información durante el recorrido:

- Folleto Itinerario
- Cartel de Bienvenida entrada con mapa y normas de comportamiento.
- Señales indicativas y de toponimia
- Mesas interpretativas
 - o Características generales:
 - Idiomas: español/inglés
 - No braille en panel
 - Tópicos:
 - Bosque de ribera
 - Antiguos eucaliptales
 - Alcornocales del Arroyo
 - Turberas
 - Los Jardines del Palacio

Descripción del recorrido:

- Al salir de la Capilla (sala de audiovisuales), pasamos del jardín del palacio al bosque de galería del arroyo del Acebrón: la entrada invita a la curiosidad.
- Zona de pasarelas: bosque de galería tupido, con ramas y zarzales que invaden el camino.
- Balcón del charco: el paisaje de galería se abre por momentos hacia el charco del Acebrón.
- Vuelta al bosque de galería y salida a un pasillo más o menos abierto con pinos y alcornocales alrededor en sustrato arenoso.
- A lo largo de este tramo de itinerario se alternan alcornocales y pinos a un lado con formaciones de ribera al otro. La distancia de visión es de 5 - 10 m, salvo en una zona donde se ve el palacio al fondo (ver foto). Encontramos una carbonera, así como restos de descorches y antiguas repoblaciones de eucaliptos.
- Vuelta a la pasarela con bosque de galería: pasarela en mal estado, con numerosos baches y peraltes.
- Salida a zona de bosque cerrado de pino, alcornoque y bosque de ribera. Se cruzan varias algaidas y turberas con pequeños puentes. Distancia de visión: 5 - 6 m.
- Fin de sendero: aparcamiento.

10.4.5. ITINERARIO DUNAR

Sendero que comienza en el aparcamiento que se encuentra frente al Hotel "El Coto" en el extremo de la circunvalación de Matalascañas, limitando con el Parque Nacional.

Recorrido: Circular

Longitud: -

Tiempo estimado: variable

Dificultad: baja

Mantenimiento: -

Información y Señalización

Información previa disponible:

- Guía en cualquiera de los Centros de Visitantes
- Folleto Itinerario

Información durante el recorrido:

- Folleto Itinerario
- Cartel de Bienvenida entrada con mapa y normas de comportamiento.
- Señales indicativas
- Mesa interpretativa en mirador del corral:
 - o Características generales:
 - Idiomas: español/inglés
 - No braille en panel

Anotaciones al recorrido:

- No hay ninguna indicación ni señal que muestre cómo llegar al itinerario, salvo si se accede a pie a la cancela del Parque junto a la playa.
- El itinerario parte a la derecha de la caseta de control de accesos, con un cartel y recomendaciones de uso.
- El primer tramo atraviesa un tren de dunas incipiente, colonizado por *Ammophila arenaria*. Está marcado con tableros que son poco a poco cubiertos por la arena. Algunos bancos y papeleras han sido parcial o totalmente sepultados por el tren, que en algunos casos ha conseguido desmontarlos.
- Existen algunos accesos señalizados hacia la playa.
- Se rodea una sabina y un taray para comenzar a atravesar el 1º tren de dunas propiamente dicho (subida).
- Antes de comenzar la subida, el itinerario es atravesado por la pista de entrada de la ruta 4x4 de la Cooperativa, por lo que este tramo se encuentra desprovisto de pasarelas de madera.
- Al alcanzar la cumbre del 1º tren de dunas se observa un corral representativo, con más pinares al fondo y el arco de la playa con Torre Carbonero. El mirador se encuentra parcialmente sepultado y el panel sin información (comido por el sol, abrasión de la arena, vandalismo).
- La bajada del tren de dunas se realiza frente al último hotel de Matalascañas, volviendo de nuevo a la bifurcación de la pista de los buses 4x4.

10.5. EXPOSICIÓN ITINERANTE

No se dispone de esta información.

10.6. MEDIOS INTERPRETATIVOS SOBRE EL TERRENO

- Poblado de la plancha: utilizado en los dos itinerarios.
- Observatorio

10.7. INTERPRETACIÓN ITINERANTE

En la actualidad no se ofrece este servicio.

11. PROGRAMA DE EDUCACIÓN AMBIENTAL

11.1. PLANIFICACIÓN DE LA EDUCACIÓN AMBIENTAL

No existe un programa de EA como documento sectorial aprobado. Existe un grupo de coordinación educativa en la comarca, en el que participa una persona del equipo de UP del PND y un conjunto de programas que se viene desarrollando.

En el PRUG quedan recogidos como criterios de gestión para los programas de EA:

- a) Los programas de educación ambiental deberán ser participativos, tratando de alcanzar una implicación activa de sus destinatarios.
- b) El diseño de programas buscará el fomento de actitudes respetuosas hacia el medio que puedan ser extrapoladas a otras circunstancias.
- c) Se procurará la coordinación con las instituciones educativas y medioambientales, particularmente con el Parque Natural de Doñana.
- d) Las actividades de educación ambiental contemplarán no solo los valores naturales, sino también los valores culturales y socioeconómicos.

Así mismo en el PRUG se recogen que en materia de educación ambiental:

- a) Se apoyarán las actuaciones del Grupo Doñana - Entorno, o foros de naturaleza similar, asegurando su financiación para las actividades desarrolladas por grupos educativos de los municipios sobre los que se ubica el Parque Nacional.
- b) El Aula de la Naturaleza estará destinada al desarrollo de actividades de educación ambiental y campos de voluntariado.
- c) Podrá facilitarse una pequeña instalación en las inmediaciones del Centro de Visitantes José Antonio Valverde para el desarrollo de actividades de educación ambiental en el municipio de Aznalcázar.
- d) Se fomentará la inclusión de temas relativos a Doñana en los proyectos curriculares de los centros educativos de la comarca, así como la formación del profesorado en materia de medio ambiente.
- e) Se elaborarán materiales de educación ambiental específicos para el apoyo a la atención de grupos educativos.
- f) Se desarrollarán campañas específicas de sensibilización hacia los rocieros y beneficiarios de aprovechamientos tradicionales.
- g) Se desarrollarán visitas divulgativas gratuitas para colectivos o sectores de población de los términos municipales sobre los que se sitúa el Parque Nacional. Asimismo se mantendrá el programa de visitas auspiciado por el Patronato.

Colectivos a los que se llega.

A escolares y población de los municipios en los que se encuentra el parque y área socio económica. En el programa Doñana Entorno se ha incluido los municipios del Parque Natural. No se realizan actuaciones específicas con turistas de Matalascañas.

11.2. PROGRAMAS DE EA EN FUNCIONAMIENTO

GRUPO DOÑANA ENTORNO

Grupo de relaciones con el entorno que realiza un conjunto de actuaciones dirigidas a que los ciudadanos en general y a los escolares de enseñanza obligatoria en particular, conozcan el parque nacional. El objetivo fundamental de estas actuaciones persigue fomentar en la población del entorno inmediato de Doñana una serie de actitudes y comportamientos responsables con la conservación, a la vez que crear una conciencia de participación responsable en las decisiones que afectan al medio ambiente. (Memoria PND, 2003).

El conjunto de actividades que recoge este programa (ligeramente variable según años) es:

- Programa de Visitas divulgativas: dirigido a la población adulta
- Itinerario fluvial: dirigido a escolares de 5º de primaria
- Visita de escolares al PN: 6º de primaria
- Aula Entorno 2003: 1º ESO
- Itinerario Norte "El Proyecto Doñana 2005": 3º de ESO
- Taller de aves 2003: 4º de ESO
- Repoblación forestal
- Encuentro Escolares

11.2.1. PROGRAMAS CON ESCOLARES

A. Programa "Itinerario Fluvial Sanlúcar-Guadalquivir-Doñana"

Actividades:

Este programa incluye diversas actividades que se realizan en una visita de un día de duración:

1. Recorrido fluvial por el río Guadalquivir a bordo del Buque Real Fernando
2. Almuerzo
3. Recorrido por el centro de visitantes Fábrica de Hielo
4. Itinerario por el casco histórico de San Lúcar de Barrameda
5. Despedida y vuelta a los municipios de procedencia

Lo realizan conjuntamente en cada turno grupos de dos municipios diferentes.

Objetivos:

- Adquirir conocimientos referidos a Doñana y a su entorno inmediato
- Valorar la biodiversidad presente en el área
- Conocer los municipios que conforman el entorno de Doñana, y la vinculación de éstos con los ENP del territorio, especialmente San Lúcar de Barrameda
- Conocer y convivir con escolares de distintas localidades
- Adquirir actitudes favorables hacia la conservación del medio ambiente.

Destinatarios:

- Escolares de 5º de Educación primaria
- De cada municipio se convoca a 45 alumnos y 2 profesores (doble para Almonte y San Lúcar)

Materiales:

Para el desarrollo de este programa se contratan los servicios de Cristóbal Anillo SL. que pone a disposición:

- prismáticos
- guías de fauna/flora

Elaborados específicamente: cuaderno de campo y camisetas divulgativas.

Documentación bibliográfica para los centros participantes

Evaluación del programa:

En 2003 mediante un cuestionario entregado al profesorado participante (15 en total).

B. Programa de visitas escolares del entorno al Parque Nacional de Doñana

Actividades:

Se desarrolla a lo largo de todo el curso escolar, consta de varias fases:

- **Convocatoria a los profesores participantes:** actividad que pretende que el profesorado tenga un primer contacto con el terreno y con el programa con el objeto de que puedan preparar la actividad con los alumnos. Durante esta jornada el profesorado realiza el recorrido por la zona sur del Parque Nacional y se le entrega documentación.
- **Fase en centros educativos:** uno de los monitores del programa se desplaza a los centros y mantiene con los alumnos una charla introductoria sobre las jornadas de campo que posteriormente se realizarán. En esta jornada se recaban las ideas previas que sobre Doñana tienen los escolares.
- **Fase de campo:** Se desarrolla durante dos días consecutivos en horario lectivo (en el caso de San Lúcar sólo se realiza el primer día):
 - o Primer día: Itinerario Sur del Parque
 - o Segundo día: recorrido por los centros de visitantes de la Rocina, Acebrón y Acebuche, así como por el centro de recuperación de la fauna silvestre.
- **Fase posterior a la visita:** concurso de redacciones y de dibujos para escolares participantes.

Objetivos:

Se pretende que los escolares tomen contacto con Doñana, y que adquieran conocimientos referidos tanto a su biodiversidad como otros aspectos relacionados con los modos de vida, la historia y la cultura de este territorio.

Destinatarios:

Escolares de 6º de primaria de los municipios que conforman el entorno próximo del Parque Nacional

Materiales:

Para el desarrollo de este programa se entrega a los alumnos:

- Lápices del Grupo Doñana-Entorno
- Guía de las aves de Doñana editada por SEO/Bird life
- Documentación bibliográfica para los centros participantes: resumen de la actividades del grupo Doñana Entorno y características del programa de visitas de escolares, colección de material divulgativo de Doñana, libro "Doñana en Cuentos"
- Guía de las aves de Doñana SEO/Bird Life

Evaluación:

En 2003 mediante un cuestionario entregado al profesorado participante (19 en total).

C. Programa "Itinerario Norte: la marisma de Doñana"

En 2003 financiado a través del MMA a través del programa Doñana 2005

Actividades:

Desarrolladas en el mes de marzo

- **En el centro educativo:** junto a un monitor se trabajan diversos aspectos de la realidad natural, social y cultural de Doñana y de las actuaciones realizadas en la marisma en particular.
- **Itinerario Norte:** se acerca la Marisma y sus transformaciones a los escolares. Se muestra el proyecto de regeneración hídrica.

Objetivos:

- Adquirir nuevos conocimientos sobre la realidad natural, social y cultural de Doñana.
- Conocer aspectos relacionados con la marisma, sus transformaciones y los nuevos proyectos que en la misma se están acometiendo.
- Adquirir actitudes y valores de responsabilidad y conservación sobre el patrimonio natural y cultural
- Favorecer la creación de actitudes y posturas críticas hacia las acciones que se llevan a cabo en el patrimonio.

Destinatarios:

Alumnos de 3º de la ESO de los municipios que conforman el grupo Doñana-entorno.

Materiales:

En los centros: amplia documentación sobre el proyecto 2005. Diapositivas, transparencias y mapas.

Escolares: cuaderno de campo, prismáticos y catalejos, guías de campo, mapas y fotografías aéreas antiguas y actuales

Evaluación:

Cuestionarios dirigidos a profesores y alumnos.

D. Programa "Taller de Aves"

Programa puesto en marcha durante el curso 2002-2003.

Para el desarrollo del mismo se contrataron los servicios de SEO/Bird Life que puso a disposición del mismo un monitor anillador, así como o el material necesario.

Actividades:

Dos bloques temáticos

- **Jornada técnica en el aula:** con un monitor se desarrollan contenidos teóricos encaminados a incrementar los conocimientos de los escolares sobre las aves de Doñana, los diferentes ecosistemas que habitan y las relaciones de las personas con el medio. Se realiza una exposición relacionado con un diaporama proyectado simultáneamente. Se realizan diversos juegos participativos y actividades de identificación de especies por el canto. Duración aproximada de una hora y media.
- **Jornada de campo:** en diversas zonas de protección del Parque Nacional o en Parque Natural. Se trabajan diversos conceptos relacionados con el mundo de las aves de Doñana. Se trabajan conceptos relacionados con el anillamiento científico.

Objetivos:

- Promover actitudes acordes con la conservación de la naturaleza entre los escolares de los municipios del entrono de Doñana
- Complementar la labor curricular del profesorado a través de actividades de sensibilización ambiental
- Divulgar los valores de Doñana y fomentar la implicación de los escolares en su conservación
- Concienciar a los escolares de la importancia internacional de Doñana como humedal
- Acercar a los escolares las labores de anillamiento científico, el conocimiento de las aves y su conservación.

Destinatarios:

Todos los alumnos de 4º de ESO de los municipios presentes en el grupo Doñana-entorno

Materiales:

Jornada técnica: mapas de Doñana, diaporama con 50 diapositivas sobre Doñana y las aves, proyector de diapositivas, discos compactos con cantos de aves y reproductor, material de anillamiento.

Jornada de campo: telescopios, prismáticos, guías de campo, cuadernos de campo, miniguía de aves, redes de captura, material de anillamiento.

Material didáctico: cuaderno de campo editado para el programa y la publicación de "las 100 aves más comunes de Doñana" (SEO/Bird life).

Evaluación:

Cuestionario al profesorado.

Cuadro resumen de participantes en el programa Doñana Entorno

ACTIVIDAD	2001			2002			2003			2004		
	A	P	O	A	P	O	A	P	O	A	P	O
Visitas divulgativas	-	-	300	-	-	448	-	-	336			448
Itinerario fluvial	405	18	-	405	18	-	405	18	-	405	18	
Visita de escolares al PN	1200	90	-	1120	86	-	1.120	86	-	1.120	86	
Aula Entorno	-	-	-	480	32	-	480	32	-	480	32	
Itinerario Norte	400	16	-	400	16	-	400	16	-	400	16	
Taller de aves	-	-	-	390	26	-	700	60	-	400	40	
Repoblación forestal	800	32	-	800	32	50	-	-	-	800	32	
Encuentro Escolares	450	18	-	400	16	-	-	-	-	400	16	
TOTAL	3.255	174	300	3.995	226	498	3.105	212	336	4005	240	448

Fuente: Memorias PN Doñana

11.2.2. PROGRAMAS DE EA EN AULAS DE NATURALEZA.

A. Programa Aula-Entorno

Programa organizado por la Fundación Doñana 21, Parque Nacional de Doñana y Parque Natural de Doñana. La financiación corre a cargo de la Fundación Doñana 21 y como alojamiento se utilizan las instalaciones del aula de la naturaleza del Parque Nacional. Para la convocatoria 2003 se contratan los servicios de la empresa de EA Doñana Educa SL

Actividades:

- **Jornada de profesores:** se reúnen a los profesores participantes con la intención de dar a conocer los principales aspectos del programa.
 - o Objetivos y contenidos y su relación con los establecidos para ese ciclo de la ESO
 - o Actividades y escenarios
 - o Intercambio de experiencias entre profesores participantes
- **Trabajo en el centro educativo previo con los alumnos:** charla dirigida por los monitores en la que se recogen las ideas previas de los alumnos
- **Trabajo en el aula de la Naturaleza:** De 5 días de duración. Lo realizan conjuntamente grupos de dos municipios diferentes.

	Mañanas	Tardes	Noches
Lunes	Recepción de los grupos Presentación	Recorrido por las dunas del Asperillo	Juegos de desinhibición
Martes	Recorrido Norte hasta el CV JA Valverde	Visita al parque Dunar	"Tu pueblo mi pueblo"
Miércoles	Recorrido por CV Rocina y Acebrón	Recorrido y Gymkhana en el Poblado de Cabezudos	Taller de los sentidos
Jueves	Recorrido por el sur del PN	Juego de simulación "Desarrollo Sostenible"	Fiesta de despedida
Viernes	Evaluación y despedida de grupos		

- **Trabajo en el centro educativo posterior con los alumnos:** Reunión con los responsables de la empresa en la que se comentan los principales aspectos que se han tratado a lo largo de todo el programa y se elaboran conclusiones.

Objetivos:

- Involucrar a la comunidad escolar y educativa de la Comarca de Doñana en un proceso de investigación conjunta, para la consecución de una conciencia común como comarca.
- Transmitir los conocimientos necesarios sobre la realidad natural, social y cultural de la Comarca de Doñana para la construcción de actitudes y valores de responsabilidad y conservación sobre nuestro patrimonio.
- Favorecer la creación de posturas críticas hacia las acciones que se llevan a cabo en nuestro patrimonio.
- Provocar la interacción entre los distintos colectivos sociales de la comarca de Doñana, para el análisis conjunto del entorno y el afianzamiento del concepto de comarca en la realidad social de cada uno de ellos.

Contenidos

Tres ejes fundamentales:

- COMARCALIDAD
- BIODIVERSIDAD
- DESARROLLO SOSTENIBLE

Actitudes de respeto y conservación del medio, comunicación y relaciones interpersonales.

Destinatarios:

Institutos de Enseñanza Secundaria de la comarca de Doñana. Los municipios que conforman el Entorno de Doñana son convocados a través del grupo Doñana-Entorno y el resto a través de la fundación y del Parque Natural de Doñana.

- Alumnos de 1º de la ESO de los 14 municipios del entorno.

Materiales:

Evaluación:

A través de cuestionarios al profesorado y al alumnado.

B. Otros programas

El aula de la Naturaleza ha servido como base de operaciones tanto para programas impulsados directamente por el Parque Nacional como para otros auspiciados por otras Administraciones y por particulares, en régimen de préstamo gratuito.

Cuadro resumen ocupación centro de actividades en la naturaleza

AULA NATURALEZA			
AÑO	Personas	Días	Grupos
1996	1215	154	17
1997	1040	112	16
1998	849	112	10
1999	1002	120	18
2000	1314	172	19
2001	1163	244	26
2002	1707	235	28
2003	1519	238	21
2004	1.346	244	22

Fuente: Memorias anuales PND

11.2.3. PROGRAMAS CON LA POBLACIÓN LOCAL

A. Dentro del grupo de Doñana-Entorno: programa “Visitas Divulgativas”

Programa que destinado a la población adulta de los municipios que configuran el grupo Doñana-Entorno. Consiste en un recorrido en vehículo todo terreno (Acebuche-La plancha-Acebuche) en el que los participantes tienen la posibilidad de visitar los diferentes ecosistemas del parque.

B. Almonte, Hinojos y Aznalcázar conoce Doñana

Programa de divulgación, dirigido al área de influencia socioeconómica del Parque Nacional, pretende que la población adulta de los municipios implicados conozca los valores naturales y culturales de Doñana y las actuaciones de conservación que se efectúan en el mismo.

En cooperación con la Cooperativa Andaluza Marismas del Rocío se posibilitó el realizar un recorrido en profundidad por el Parque Nacional, contratando para ello los servicios de la empresa concesionario del recorrido “Acebuche- Plancha-Acebuche”.

El programa se inició con Almonte, y posteriormente se incorporaron los municipios de Hinojos y Aznalcázar.

11.2.4. PROGRAMAS DE EXTENSIÓN DEL PARQUE (campañas, charlas, actividades del parque fuera)

A. Campañas de comunicación social relacionadas con los Tránsitos rocieros

Iniciadas en el año 2001. En colaboración con el Parque Natural de Doñana, ese mismo año se desarrolló una intensa Campaña de Educación Ambiental destinada a la mejora de la limpieza de los caminos. Se basó en cuatro líneas de trabajo: manifiesto rubricado por las Hermandades; campaña de comunicación social edición de materiales; y programa de sensibilización.

En el año 2002 En colaboración con el Parque Natural de Doñana, y con el apoyo de la Hermandad Matriz de Almonte, se desarrolló por segundo año consecutivo, una intensa Campaña de Comunicación Social con el objetivo de minimizar las cantidades de basura arrojadas al medio durante la Romería del Rocío y otros eventos relacionados con actividades rocieras. Consistió básicamente en la invitación directa a las Hermandades para su participación, señalización a lo largo de los caminos, y distribución y difusión pública de diversos materiales divulgativos, incluyendo la edición de un nuevo folleto “Un paseo por el paraíso”.

En 2003 se continuó con las actividades de años interiores. Además se presentó un Manifiesto ante la Asamblea General de Hermandades, aprobado por aclamación, y que implica por igual a Administraciones y Hermandades en la conservación de los caminos.

Dentro de estas campañas se realizan:

- Cuenta cuentos en el Rocío;
- Actividades y charlas anuales con Rocieros durante las semanas previas a la romería (contrato a SEEDA SL) y durante la misma Junto a la Junta de Andalucía y con la colaboración de voluntarios de la SEO;

B. Otros

Celebración del día mundial de las aves: (con SEO). Se ofrece información más específica en los centros de visitantes y la SEO trae grupos.

12. PROGRAMA DE FORMACIÓN

Se sigue el programa de formación del OAPN.

12.1. FORMACIÓN INTERNA

En Doñana se proponen cursos anualmente y se facilita el que los guías asistan a cursos aunque no se obliga. Los guías se contratan con Bachillerato superior y un idioma extranjero.

12.2. FORMACIÓN EXTERNA

AÑO	Curso	Horas	Org. que lo oferta
2002	Conservación y Manejo de Especies amenazadas coordinado por Celia Sánchez Sánchez	22 al 26 de abril.	Programas de formación del MMA
	Ornitología en Parques Nacionales, coordinado por Carlos Urdiales Alonso	25 al 28 de noviembre.	Programas de formación del MMA
	Estrategias de Comunicación y Atención al Visitante, coordinado por Amelia Castaño Corral	18 al 22 de noviembre.	Programas de formación del OAPN
	Gestión para la Conservación del Parque Nacional de Doñana, coordinado por Alberto Ruiz de Larramendi	del 21 al 25 de octubre.	Programas de formación del MMA - OAPN - CENEAM - Fundación Biodiversidad y FSE
	IV Curso de Formación de Guías de Doñana, coordinado por Amelia Castaño Corral	4 al 8 de noviembre.	Programas de formación del MMA - OAPN - CENEAM - Fundación Biodiversidad y FSE
2003	Técnicas de Atención al Visitante, coordinado por Amelia Castaño Corral (Técnico del Área de Uso Público)	11 al 14 de noviembre.	Programas de formación del OAPN
	V Curso de Formación de Guías de Doñana, coordinado por Amelia Castaño Corral (Técnico del Área de Uso Público),	24 al 28 de noviembre.	Programas de formación del MMA - OAPN - CENEAM:
	Centro Administrativo El Acebuche albergó en el mes de noviembre la celebración de las "Jornadas Formativas dirigidas a Técnicos de Cultura y Turismo, Gestores de Yacimientos Arqueológicos, Conjuntos Civiles y Parques y Paisajes Culturales catalogados como Patrimonio de la Humanidad".		Secretaría General de Turismo

13. PROGRAMA DE PARTICIPACIÓN/ VOLUNTARIADO

13.1 PROGRAMAS DE VOLUNTARIADO EN FUNCIONAMIENTO

Se sigue el programa de voluntariado del OAPN. . Se tiene permanentemente a la SEO con actividades de 10 días. También a Gaia y a la Asociación de cetáceos de Andalucía. Principalmente en actividades de conservación. Anteriormente se realizaban campos de voluntariado ofertados por la Junta de Andalucía.

Participantes en programas de voluntariado

AÑO	VOLUNTARIOS	Grupos	Actividades
2001	50	Campo de Voluntariado Ambiental	<ul style="list-style-type: none"> - Manejo del medio natural - Formativas - Lúdicas
	222	SEO/Birdlife (Convenio)	<ul style="list-style-type: none"> - Lectura de anillas de Gaviota de Audouin - Erradicación de especies vegetales exóticas - Colaboración en anillamiento - Vigilancia de nidos de Águila Imperial - Campañas de salvamento de aves
2003	200	SEO cinco meses de duración	<ul style="list-style-type: none"> - Lectura de anillas de Gaviota de Audouin - Anillamiento científico de Paseriformes, Fochas, y Anátidas. - Salvamento de aves - Alimentación suplementaria y radio seguimiento - Anillamiento científico de zampullín cuellinegro - Apoyo al seguimiento del águila imperial ibérica - Eliminación de especies alóctonas - Control y seguimiento de aves orilladas - Anillamiento científico de pollos en colonia de cría. - Seguimiento de la cría del Águila Imperial Ibérica - Seguimiento de cajas-nido
2003	12	15 días. Sociedad Andaluza para el Estudio de los Cetáceos, ESPARTE	Localizar y extraer del esqueleto de un Rorcual, y dar a conocer los valores patrimoniales del Parque Nacional de Doñana

Fuente: Memorias PND

En 2003 En prácticas, se acogió a un total de 15 alumnos, procedentes de Centros Educativos o Instituciones con las que se tienen abiertas líneas de colaboración para la formación de sus alumnos. En concreto, 9 alumnos de *la Escuela de Ingenieros Técnicos Forestales de la Universidad de Huelva*, 2 estudiantes de L'Ecole Supérieure d'Agriculture d'Angers (Francia), y 4 alumnos del IES Doñana de Almonte. Se firmó un Convenio de prácticas entre el Organismo Autónomo Parques Nacionales y el *Centro Andaluz de Formación ambiental para el Desarrollo Sostenible (FORMADES)*, esperando poder establecer un programa de prácticas ya para el año 2004.

13.2. PROGRAMAS DE PARTICIPACIÓN

No existe programa de participación. El PND se encuentra integrado en el programa Doñana Entorno y realiza actividades dentro de la Comarca. Es la fundación Doñana 21 la que participa en A21L pero no se participa cotidianamente con ellos. Sí que existen asociaciones de amigos de Doñana.

El PRUG establece diversos criterios para la organización administrativa y la participación ciudadana:

- a) Se buscará el máximo rendimiento y transparencia en la gestión, basado en el esfuerzo compartido entre las diferentes Administraciones con competencias o vinculación al espacio.
- b) Se fomentará la formación de los profesionales del Parque Nacional en sus campos respectivos.
- c) Se adecuarán los medios de trabajo a los avances tecnológicos disponibles.
- d) Se promoverá la participación en foros de debate de los sectores vinculados al Parque Nacional.

1.1.2.7. FICHA DESCRIPTIVA DEL ÁREA DE USO PÚBLICO DEL PARQUE NACIONAL DE GARAJONAY

1. DATOS DE INTERÉS GENERAL

Comunidad Autónoma	Islas Canarias
Provincia	Santa Cruz de Tenerife
Municipios incluidos en el AIS	San Sebastián, Vallehermoso, Hermigua, Valle Gran Rey, Agulo, Alajeró.
Municipios en los que se incluye el Parque (%)	Vallehermosos (32,7%), Hermigua (25,7%), Agulo (19,3%), Valle Gran Rey (8,8%), San Sebastián (7,2%), Alajeró (6,3%)
Superficie Parque	3.986 ha En PRUG(1986): 3.894 - Reserva: 2035 ha - Uso Restringido: 858 ha - Uso Moderado: 891 ha - Uso Especial: 110 ha
Superficie de la zona de protección	4.160 ha
Titularidad terrenos	Pública: 100 % Privada: 0 %
Habitantes	Interior: no habitado. Municipios interior: 18.285 AIS: 18.285
Fecha de declaración	Creación: Ley 3/81, de 25 de marzo
Valores que justifican la declaración	Representa en la región macaronésica los sistemas ligados a la laurisilva
Otras figuras de protección	- Zona de especial protección para las aves (ZEPA) - Patrimonio de la humanidad - Monumento Natural - Año 2001: LIC
Entorno socioeconómico	Crisis del mundo rural (abandono de la actividad agraria, emigración y despoblamiento, inexistencia de recambio generacional suficiente, envejecimientos y abandono del suelo) y cambio a una actividad más orientada al turismo, existiendo en la actualidad dos tipos definidos: turismo de día (desde Tenerife) y turismo de estancia en la Gomera. Éste último tiene un carácter claramente diferenciado respecto a otras islas (no la Palma), teniendo como actividad principal el senderismo. La perspectiva es de aumento del número de camas turísticas en la isla. Debido a la estrecha relación entre Parque e isla se deduce que el desarrollo turístico de la isla va a llevar aparejado un notable incremento de la presión de las visitas sobre el parque en los próximos años.

2. GESTORES

DIRECTOR	Ángel B. Fernández López
TÉCNICO UP	Concepción Fagundo. Coordinadora área de uso público

3. PLANIFICACIÓN

PORN	No
COMISIÓN MIXTA	Constituida el 11 de Noviembre de 1998
PRUG	Sí. Real Decreto 1531/1986, de 30 de mayo
PLAN UP	No existe un Plan de Uso Público, si que existe un borrador. El parque ha efectuado diversos estudios y está ejecutando varios programas que servirán para redactarlo en un futuro.
OTROS PLANES O PROGRAMAS DE UP	Se dispone de un programa de interpretación en 1982 elaborado por un equipo mixto entre norteamericanos y españoles. Este documento fue elaborado antes de la construcción del centro de visitantes de Juego de Bolas. Programa de Educación Ambiental constituido por diversos documentos
SISTEMAS DE GESTIÓN MEDIOAMBIENTAL	Se pretende iniciar un proceso de certificación EMAS o Q de calidad. También se va a empezar el proceso de obtención de la CETs

3.1. ANÁLISIS

3.1.1. UP en objetivos del PN

Dentro de los objetivos del PN en el PRUG 1986 encontramos:

- Objetivo II: Promover la educación ambiental y el conocimiento público de los valores ecológicos y culturales del Parque, y su significado.
- Objetivo VII: Facilitar el disfrute público basado en los valores del Parque.
- Objetivo VIII: Integrar la gestión del Parque Nacional en el contexto general de la isla.
- Objetivo IX: Promover el desarrollo socio-económico de las comunidades asentadas en la periferia del Parque.

3.1.2. Objetivos UP del PN

Dentro de los objetivos de UP en el PRUG 1986 encontramos que con el fin de facilitar el uso público basado en los valores del Parque, haciendo compatible con su conservación (objetivo VII). El ICONA elaborará, al menos, un plan de visitas del Parque, inspirado en los objetivos y principios siguientes:

- a) Ofrecer una experiencia más o menos profunda del Parque, con la estrategia siguiente:
 1. Para el visitante libre, a través de su contacto íntimo con la naturaleza.
 2. Para el visitante de grupo, a través de las técnicas interpretativas de masas.
- b) Establecer normas de funcionamiento en los principales núcleos de reunión de los visitantes.
- c) Garantizar la seguridad de los visitantes en todo momento. Caso de que las medidas de seguridad afecten a la zona, se cerrará ésta al visitante.
- d) Integrar mutuamente la gestión del Parque con el mundo del turismo de la isla.

En un documento más reciente, Memoria PNG 2003 se describen como objetivos fundamentales del PNG en materia de UP la sensibilización, formación, información, participación y educación ambiental, con la propia población como protagonista, destinado básicamente a mejorar las actitudes y la implicación social con el Parque Nacional, para ello es necesario:

- Dar a conocer el medio natural, así como aquellos aspectos que guardan relación con su conservación.
- Favorecer entre los habitantes de la isla y los visitantes el desarrollo de actitudes y valores acordes con la conservación del Parque Nacional.
- Llegar a todos los sectores sociales, con especial atención a las áreas rurales más ligadas al Parque. Las relaciones con el entorno constituyen uno de los puntos clave en la gestión de un Parque, y más un Parque como Garajonay, situado en una isla pequeña, y por tanto frágil, rodeado por asentamientos humanos a lo largo de su periferia y con una historia de imbricación plena entre el espacio y el hombre.

3.1.3. Planes y programas

Se prevé la elaboración de:

- Plan de Visitas/ Uso Público
- Plan de interpretación

4. PRINCIPALES ESTUDIOS DE USO PÚBLICO

ESTUDIO	Autores	Contenidos
Estudio de ordenación del UP en el PN Garajonay (Iniciado en 2000)	PNG	-

5. VISITANTES

5.1. TIPOLOGÍA

No existe un estudio de tipología de visitantes. Si que se conocen algunas características de los visitantes al CV Juego de Bolas y otros puntos con presencia de personal.

Algunos datos que se manejan en documentos internos se resumen en la siguiente tabla:

VARIABLE	Datos disponibles			
Sexo	-			
Edad	Visitantes que no caminan		Visitantes que si caminan	
			>20 años	6,5
	>20 años	12,4%	20-30 años	16,3%
	20-30 años	23,8%	31-40 años	37%
	31-40 años	27,6%	41-50 años	20,6%
	41-50 años	14,7%	51-60 años	13%
	51-60 años	10,4%	>60 años	6,5
	>60 años	10,9%		
Estudios	-			
Procedencia	En CV para grupos organizados:			
	- Español: 41,67			
	- Británico: 14,83			
	- Alemán: 21,81			
	- Francés: 7,38			
	- Italiano : 0,66			
	- Holandés: 3,18			
	- Otros:10,46			
	Para el conjunto del PN:			
	Visitantes que no caminan		Visitantes que si caminan	
			Alemanes	54%
	Españoles	73%	Españoles	31%
	Alemanes	12,6%	Británicos	5%
	Británicos	6,8%	Suizos	3,8%
	Belgas	2,2 %	Holandeses	2%
	Franceses	1,8 %	Americanos	2%
	Noruegos	1,3 %		
Ingresos	-			
Tipo de	Excursiones organizadas desde núcleos turísticos de Tenerife: 60%			

agrupación			
Información	-		
previa			
Visita previa	-		
Motivo visita	-		
Dinero gastado			
Duración	Tiempo de estancia en la isla		
	Visitantes que no caminan		Visitantes que si caminan
	Ida y vuelta	27%	Ida y vuelta -
	2-6 días	35,2%	2-6 días 18
	1 semana	19,7%	1 semana 17 %
	8-15 días	11,5%	8-15 días 63 %
	>15 días	6,5%	> 15 días 2 %
Transporte/ Rutas	-		
acceso/salida			
Otros	-		

5.2. ACTIVIDADES PRINCIPALES EN EL PARQUE NACIONAL

Las principales actividades realizadas por los visitantes en el PNG son:

- Visita en autobús con guía parando en miradores y equipamientos de UP.
- Visita en vehículo particular por carretera parando en miradores y equipamientos de UP
- Senderismo por libre y guiado (cada vez más excursiones guiadas por guías de Tenerife)
- Esparcimiento pasivo en áreas recreativas
- Interpretación en senderos
- Visitas científicas
- Bicicleta de montaña sólo en carretera
- Filmaciones

5.3. DATOS E INDICADORES

5.3.1. CONTEO DE VISITANTES:

Actualmente el parque registra datos de afluencia de visitantes a través de diferentes métodos:

- Durante todo el año conteo directo en el centro de visitantes y punto de información de Laguna Grande.
- En los meses de verano (julio-agosto) también en puntos estratégicos (áreas recreativas y miradores).
- Aforadores en la puerta principal del centro de visitantes y en carretera.

Se dan como cifra de visitantes los obtenidos a través de aforadores automáticos en carretera.

Distribución temporal/espacial

El mes de máxima afluencia es agosto, seguido muy de cerca por marzo. En diciembre se produce el mínimo de afluencia.

Se produce una elevada concentración de visitas en grupos organizados en una estrecha franja horaria que va desde las 11:30 hasta las 14.00 horas, lo que supone en ocasiones excesiva aglomeración en puntos focales como el área recreativa de la Laguna Grande y el CV, así como problemas de tráfico rodado en el tramo de carretera que enlaza los puntos anteriores. (Memoria PNG, 2001)

La distribución media mensual para el periodo 2003-04 se muestra a continuación:

Mes	% visitantes sobre el total
Enero	6,77
Febrero	7,81
Marzo	8,58
Abril	8,80
Mayo	8,51
Junio	7,91

Mes	% visitantes sobre el total
Julio	9,46
Agosto	11,53
Septiembre	9,06
Octubre	8,22
Noviembre	8,02
Diciembre	5,33

5.3.2. CUADROS RESUMEN VISITANTES:

AÑO	Total Gomera	Total Garajonay	Total CV	Visitas Guiadas PG	Visitas Guiadas Col ²	Auto Guiadas ³	Escolares PEA	Escolares CV	PI
1996	555.906	450.000	133.090	-	-	-	-	-	-
1997	566.002	550.000	128.606	-	-	-	-	-	-
1998	623.997	525.000	126.419	-	-	-	-	-	-
1999	665.595	569.000	131.120	-	-	-	-	-	-
2000	685.037	615.000	125.780	-	-	-	-	-	-
2001	674.350	520.000	149.737	866	810	1.930	-	2.634	68.860
2002	639.709	525.500	163.313	939	-	1.050	-	2.707	-
2003	664.405	641.754 ¹	193.981	503	308	420	3.724	2.641	-
2004	-	859.860	195.601	711	-	-	3.724	2.591	115.445

Fuentes: Total Gomera: suma de entradas a la isla por barco y avión (a partir de 1999). Instituto Canario de estadística y Autoridad Portuaria de San Sebastián de la Gomera; Total Garajonay: Memorias OAPN ; Escolares, guiadas, CV: Memorias PN Garajonay

Notas

1: El dato ofrecido en la Memoria PN Garajonay 2003 es de 531.000 visitantes

2: Se incluyen las visitas guiadas a colectivos organizados porque son un número considerable respecto al total de guiadas

3: número de folletos vendidos

5.3.3. INDICADORES

AÑO	% Vis Gara/total Gomera	Vis/ha	% Vesc / total	% PEA / total	%VGPG/ total	% VAutg/ total	VGPG+Autg/ Total PN	%CV/total PN	%CV+PI/total PN
1996	80,95	112,95	-	-	-	-	-	29,58	-
1997	97,17	138,05	-	-	-	-	-	23,38	-
1998	84,14	131,78	-	-	-	-	-	24,08	-
1999	85,49	142,82	-	-	-	-	-	23,04	-
2000	89,78	154,37	-	-	-	-	-	20,45	-
2001	77,11	130,46	0,51	-	0,17	0,37	0,54	28,80	42,04
2002	82,15	131,71	0,52	-	0,18	0,20	0,38	31,11	-
2003	9,66	161,00	0,41	0,58	0,08	0,07	0,15	30,23	-
2004	-	215,83	0,30	0,43	0,08	-	-	22,75	36,17

6. RECURSOS HUMANOS

6.1. DISTRIBUCIÓN DE LOS RECURSOS HUMANOS DEL PARQUE NACIONAL

6.1.1. PERSONAL LABORAL Y FUNCIONARIO

AÑO	Técnicos	Administración	Vigilancia	UP	Manten.	TOTAL	Laboral	Funcionario
1998	2	0	5	3	2	12	6	6
1999	2	0	5	2	3	12	6	6
2000	2	0	5	2	3	12	6	6
2001	2	2	5	2	3	14	6	8
2002	2	1	5	1	3	12	5	7
2003	3	1	5	1	3	13	5	8
2004	-	-	-	-	-	-	-	-

Fuente: Memorias OAPN

6.1.2. PERSONAL CONTRATADO

AÑO	Vigilancia	Restauración	Adm.	Info./interp.	Limp./Mant.	Incendios	Limp. Instal.	TOTAL
2003	0	32-8 (media mensual 24)	2	4-5	8	55 (Jl-Oct)	3	64(media)

Fuente: Memorias PNG

6.2. EQUIPO DE USO PÚBLICO

Organización del equipo:

El área de UP del PNT carece de técnico, sí dispone de un coordinador contratado desde 1994. Existen dos unidades diferenciadas:

- Información
 - o Atención al público en el mostrador del CV Juego de Bolas, solicitudes de información por distintos medios.
 - o Venta de publicaciones: publicaciones oficiales en el mostrador del CV Juego de Bolas.
- Interpretación y EA
 - o Educación ambiental: diseño, ejecución y evaluación de las actividades incluidas en un Programa de educación ambiental.
 - o Interpretación: diseño de rutas autoguiadas y edición de folletos, rutas guiadas, evaluación. Visitas institucionales.
 - o Comunicación: notas de prensa en medios de comunicación, programa de radio en las 6 emisoras municipales de La Gomera.
 - o Formación: los guías han participado en los cursos de formación explicando sus materiales y actividades.
 - o Evaluación: intervienen en reuniones con el técnico de uso público en la evaluación de las actividades a través de reuniones. Participan en la elaboración de la memoria del PN.

La mayor parte del equipo de uso público es personal contratado (un laboral, ningún funcionario). En los últimos años varias empresas concursaron para prestar este servicio y actualmente los guías contratados pertenecen a TRAGSA.

Temporalidad: Los contratos son anuales, aunque el expediente de contratación es de 4 años. Sin embargo es un equipo muy estable, con una antigüedad media de 10 años.

Todos los guías-intérpretes hacen de todo, no hay asignaciones, se ha primado la polivalencia. Los informadores se incorporan únicamente de forma puntual a las actividades de EA

Formación variada, hay Bachillerato, COU y Universitarios. En general los intérpretes hablan dos idiomas más castellano, los informadores hablan un idioma más español.

Cuadro de distribución de los recursos humanos

2004	Nº	Tipo
Técnicos de Uso Público	0	
Coordinador UP	1	Contratado, asistencia técnica desde 1994 (TRAGSA)
Guías-intérpretes	5	1 laboral 4 contratados, asistencia técnica (TRAGSA)
Guías-informadores	2	Contratados, asistencia técnica (TRAGSA)
Vigilantes	2	Contratado, asistencia técnica (TRAGSA) están adscritos a UP pero trabajan en conservación.

Fuente: Entrevista técnico UP

7. RECURSOS ECONÓMICOS

7.1. PARTIDAS PRESUPUESTARIAS

7.1.1. DESGLOSE DEL PRESUPUESTO TOTAL DEL PARQUE. INVERSIONES REALES (NO PERSONAL)

	Conservación	Uso Público	Funcionam. General	Total	€/ha	€/UP/ha	% UP/total	€ UP/visitante
1998	800.411,29	107.881,67	313.041,77	1.221.334,73	306,56	27,08	8,83	0,21
1999	931.636,90	203.353,79	125.222,22	1.260.212,91	316,32	51,04	16,14	0,36
2000	899.352,96	52.265,67	106.025,37	1.057.644,00	265,47	13,12	4,94	0,08
2001	928.931,42	180.910,91	11.798,70	1.121.641,03	281,54	45,41	16,13	0,35
2002	973.996,02	395.522,80	42.704,13	1.412.222,95	354,47	99,28	28,01	0,75
2003	796.700,00	188.769,00	11.606,00	997.075	250,27	47,38	18,93	0,29
2004	848.780,00	142.320,00	162.220,00	1.153.320,00	289,49	35,72	12,34	0,17

Fuente: Memorias anuales OAPN

	Presupuesto Ordinario	Centralizado	Ordinario no anual	TOTAL
2004	1.037.830,49	587.416,53	121.501,19	1.746.748,21

Fuente: Memorias OAPN 2004

En la memoria anual del año 2004 se ofrecen los presupuestos ordinarios, centralizados y ordinario no anual, desglosándose por conceptos el ordinario. Para el resto de los años no se realiza esta división, se ha comprobado como el total del presupuesto desglosado para el PN Garajonay en la tabla superior para los años precedentes se asemeja al total de la suma de los tres tipos de presupuestos.

La suma del ordinario desglosado en la memoria no coincide con el presupuesto ordinario ofrecido en la tabla resumen.

7.1.2. PARTIDA PERSONAL

Para guías contratados la suma total en el año 2003 ascendió a: 121.190,55 euros (Memoria PNG, 2003).

La propuesta centralizada de UP y vigilancia en PN asigna al PNG una partida de 778.775,11 € para el periodo 2004-2008.

7.2. AUTORIZACIONES Y CONCESIONES

Dentro del PNG podemos encontrar en la actualidad:

CONCESIÓN/ AUTORIZACIÓN	ADJUDICATARIO	CANON
Cesión de locales en el CV	Cooperativa de artesanos local	No
Autorización Bar Laguna Grande	Ayuntamiento de Vallehermoso	No (heredado)

7.3. COBRO POR SERVICIOS

7.3.1. SERVICIOS PRESTADOS POR EL PARQUE NACIONAL

Actualmente el PNG no cobra directamente por ninguno de los servicios prestados. Únicamente se cobra en la tienda de publicaciones del CV.

7.3.2. SERVICIOS PRESTADOS POR TERCEROS

El PN no dispone de concesionarios.

En el CV mediante acuerdo se ceden espacios a cooperativas de artesanos locales. En la zona de Laguna Grande hay un bar (no es concesión del PNG sino del Ayuntamiento de Vallehermoso).

8. PROGRAMA DE ACCESO Y EQUIPAMIENTOS DE ACOGIDA

8.1. MODELO DE CONTROL Y ACCESO

SISTEMA DE ACCESO	Carácter abierto: multitud de entradas (9 entradas por carreteras y pistas asfaltadas y varias entradas a pie conectando senderos del entorno) Conexión directa con carreteras a todos los puntos de la isla. La orografía de la Isla hace que el parque se convierte en paso obligado de modo que todo el tráfico rodado y el turismo confluyen en el parque.
SISTEMAS DE TP DE ACCESO	No
REGULACIÓN VISITA	Visita a pie libre Visita en vehículo privado libre por carreteras Pistas reguladas
VÍAS PÚBLICAS INTERIOR	3 carreteras Algunas pistas asfaltadas Red de senderos
CAPACIDAD DE CARGA	Estudio en algunos senderos realizado por alumno en prácticas con encuesta de opinión complementaria.
LÍMITES Y MECANISMOS DE CONTROL	No

8.2. INSTALACIONES E INFRAESTRUCTURA DE UP

EQUIPAMIENTO/SERV	NÚMERO Y DESCRIPCIÓN
ACAMPADA/CAMPING	No
ÁREAS RECREATIVAS	4
APARCAMIENTOS	Varios, en áreas recreativas, centro de visitantes e inicios de senderos.
AULAS NATURALEZA	Un centro de recursos para la Educación Ambiental (CREA)
CENTROS DE VISITANTES	CV Juego de Bolas
C. DE DOCUMENTACIÓN	En el Centro de Visitantes Juego de Bolas
MUSEO	Museo etnográfico en el Centro de Visitantes Juego de Bolas
J. BOTÁNICO/ARBORETO	Alrededor de Centro de Visitantes Juego de Bolas
MIRADORES	Red de miradores (11 en total)
OBSERVATORIOS	No
PUNTOS DE INFORMACIÓN	PI Área recreativa Laguna Grande.
SENDEROS	Red de senderos (9)
ITINERARIOS AUTOGUIADOS	Tres rutas autoguiadas mediante folleto
ITINERARIOS GUIADOS	11 rutas guiadas a pie
TIENDAS DE RECUERDOS	Plaza de artesanos en Centro de Visitantes Juego de Bolas
TIENDA PUBLICACIONES	En centro de visitantes Juego de Bolas
CAFETERÍAS	Bar-Restaurante en Laguna Grande
SERVICIOS PERNOCTA (albergues/refugios)	No
TELEFÉRICO	No
OTROS EQUIPAMIENTOS DEL PARQUE NACIONAL	-
OTROS EQUIPAMIENTOS DEL ENTORNO	Red de senderos de la Gomera.

9. PROGRAMA DE INFORMACIÓN

9.1. SEÑALIZACIÓN

Se sigue el programa de señalización de la RPN. El PN la considera completa al 80%.

9.2. INFORMACIÓN PERSONALIZADA

El parque Nacional de Garajonay dispone dentro de su organigrama de UP de un servicio de información encargado de la atención en el centro de visitantes y el Punto de Información de Laguna Grande (donde hay una pequeña exposición).

Muchos de los visitantes que acuden al Parque (60%) lo hacen con sus propios guías y son éstos los que les ofrecen toda la información personalizada.

9.2.1. DISTRIBUCIÓN DE LOS PUNTOS DE INFORMACIÓN.

- Centro de Visitantes Juego de Bolas: Se encuentra en la carretera La Palmita-Agulo, próximo a casco urbano, fuera de los límites del parque en vía de acceso al mismo. Está abierto todo el año con un horario de 9.30 a 16:30 h.

- Punto de información Laguna Grande: Se encuentra en la carretera Orotava-Granadilla km 32), próximo al acceso norte al Parque, dentro de los límites del mismo. Está abierto todo el año con un horario de 9.00 a 16:30 h.
- Oficina del Parque Nacional de Garajonay : en San Sebastián de la Gomera, fuera de los límites del PN

9.2.2. INFORMACIÓN SUMINISTRADA

En los puntos de información se suministra información general sobre equipamientos y servicios, también sobre otros recursos de la zona. En el centro administrativo se dispone de mostrador de información y atención telefónica.

9.3. PUBLICACIONES

9.3.1. CATÁLOGO DE PUBLICACIONES OAPN

- Guía de visita del Parque Nacional de Garajonay. (en inglés y castellano)
- CD Paisaje Sonoro. 84-8014-454-8
- Parque Nacional de Garajonay (CD ROM)
- Parque Nacional de Garajonay (DIAPOSITIVAS)
- Parque Nacional de Garajonay. Patrimonio Mundial.

9.3.2. FOLLETOS Y MATERIALES PRESENTES EN LOS CENTROS Y PUNTOS DE INFORMACIÓN

a) Se entrega a todo el mundo que acude a los puntos:

- Folleto general: puede obtenerse en el centro de visitantes y punto de información. Editado por el OAPN en castellano, inglés, francés y alemán.

b) Se entrega bajo petición de mayor información:

- Senderos autoguiados por el Parque Nacional de Garajonay: cuadernillo de bajo coste (fotocopias en blanco y negro) de 36 páginas elaborado por el equipo de UP del PN. Presenta e interpreta 3 senderos con diferentes paradas (marcadas por tocones de madera). En el momento de la visita únicamente disponible en el centro de visitantes. Se encuentran en castellano, inglés y alemán. Se está considerando la posibilidad de reeditarlos en color con posibilidad de cobrar por el mismo.

c) Posibilidad de compra:

- Guía del Parque Nacional de Garajonay
- Varias publicaciones OAPN

d) Otros:

- Mapa senderos de la gomera
- Mapa en relieve del Parque Nacional en relieve
- Diversas publicaciones del Gobierno Canario.

El general se distribuyen en todos los equipamientos del PN, en la oficina de San Sebastián y en las oficinas de turismo del Cabildo. La guía y el de senderos autoguiados pueden adquirirse en el CV.

9.4. CENTRO DE DOCUMENTACIÓN

El centro administrativo, localizado en el centro de visitantes Juego de bolas, dispone de un centro de documentación abierto a aquellas personas que en el punto de información muestren interés. Además, en el mismo mostrador de información hay una muestra de las publicaciones a la vista, disponibles para su consulta.

9.5. SERVICIO DE TIENDA (posibilidad de adquirir publicaciones)

En el centro de visitantes se ofrece la posibilidad de adquirir la guía de visita y diversos materiales del catálogo de publicaciones del OAPN.

9.6. WEB

La web del PNOMP se encuentra en la dirección

<http://reddeparquesnacionales.mma.es/parques/garajonay/index.htm>

9.7. OTROS

Participación en un programa de radio para las emisoras municipales insulares de forma mensual bajo el título de programa "Garajonay está en tu onda". Se ofrece en Radio Insultar, Radio Ipalán, Onda Mulagua, Radio Agulo, Radio Vellehermoso y Radio Gran Rey.

Artículos en diversos boletines (CEPs y el Centinela de la Asociación de Guías de turismo de Tenerife).

10. PROGRAMA DE INTERPRETACIÓN DEL PATRIMONIO

10.1. PLANIFICACIÓN DE LA INTERPRETACIÓN

Existe un documento de 1982 que en la actualidad está superado no aplicándose. Se dispone de directrices y las actividades de interpretación se planifican, pero no existe un programa de interpretación aprobado.

10.2. CENTROS DE VISITANTES

Actualmente hay en funcionamiento un centro de visitantes. El PRUG 1086 preveía la construcción de otro, el Centro de interpretación de Cumbre de Tajaqué en el límite del Parque, sin embargo este proyecto no se ha llevado a cabo.

10.2.1. CENTRO DE VISITANTES JUEGO DE BOLAS

A. DATOS DE IDENTIFICACIÓN

Dirección	Se encuentra en la carretera La Palmita-Agulo, próximo a casco urbano, fuera de los límites del parque en vía de acceso al mismo.
Año de inauguración	Inaugurado en 1987

Nueva construcción/rehabilitación	Nueva construcción.
Reformas ejecutadas	Amplia remodelación en 2002-03 cuando se incluyó los textos en inglés y multimedias y se modificaron las salas 1 y 2. A la 3 se le añadió el techo. También se incluyeron las rampas.
Presupuesto de construcción	No se dispone de esta información
Empresa adjudicataria	Entorno
Inversión mantenimiento	No se dispone de esta información
Tipo de gestión	PNG excepto la exposición y venta de artesanía. Locales cedidos a una cooperativa de artesanos locales.

B. DATOS FÍSICOS	
Ubicación	Centro de visitantes localizado fuera del PNG, junto a vía principal y próximo a casco urbano.
Señalización de acceso	<ul style="list-style-type: none"> - Dirección en folleto de parque - Señalización en carretera (no hay horarios)
Tipo de construcción/arquitectura	El Centro es un edificio de dos plantas con patio central que actúa tanto como centro de visitantes (planta inferior) como de oficina técnica del PN (superior). No respeta las pautas de la arquitectura de la zona pero no ocasiona impacto visual.
Superficie	-
Capacidad física instantánea	<p>Aforo máximo del centro: no está marcado</p> <p>Aparcamiento: Plazas no delimitadas. Ninguna plaza reservada.</p> <p>Sala de audiovisuales: 114 plazas</p>
Instalaciones Informativas/Educativas/Interpretativas	<ul style="list-style-type: none"> - Mostrador de información y control: punto de información atendido permanentemente por personal del PN. Situado en la zona inmediatamente posterior a la entrada principal. - Zona de exposiciones itinerantes: carece de esta instalación - Salas de exposición permanente: 3 salas distribuidas en 1 planta. - Sala de audiovisuales: Sala donde se proyectan el programa audiovisual del PN. Posibilidad de escucha en 4 idiomas simultáneamente mediante cascos. Puede ser utilizada como sala de conferencias - Sala de usos múltiples: en la planta superior para reuniones. - Biblioteca / Centro de Documentación: en la planta superior - Videoteca: el centro carece de esta instalación. - Jardín Botánico: en los alrededores del mismo - Sendero interpretativo: No - Punto de venta de publicaciones: Sí. Se vende la guía del PN y publicaciones del catálogo del OAPN en el mostrador de información - Otros: mirador y museo etnográfico.
Instalaciones Recreativas	No dispone de área recreativa.
Instalaciones de gestión	<p>Aparcamiento: para automóviles y autobuses.</p> <p>Área de Administración: oficina del PN en planta superior</p> <p>Punto de reserva de rutas guiadas.</p>
Instalaciones elementales	<ul style="list-style-type: none"> - Aseos: mujeres, hombres y cabina adaptada. - Posibilidad de adquirir bebidas: agua potable en grifos. No punto de venta. - Posibilidad de adquirir comida: No - Puntos de descanso: bancos en el exterior e interior.
Otras instalaciones	- Plaza de artesanos (exposición y venta de artesanía local),

Accesibilidad	Buena para personas con discapacidad física. Mala para personas con discapacidad visual, ausencia de braille, relieves o termoflora.
Seguridad	Audiovisual no subtitulado. Extintores, botiquín y luces de emergencia.

C. FUNCIONAMIENTO Y DEMANDA

Época de apertura	Abierto todo el año
Horario de visita	Horario de 9.30 a 16:30 h.
Destinatarios	Público general, grupos organizados y escolares.
Coste del servicio	Acceso libre y gratuito
Función principal	Información Interpretación
Funciones compartidas:	Acogida Reservas de servicios Oficina del PN Uso por población local (fotos bodas, reuniones, fiesta local)
Publicaciones disponibles	- Todos los folletos - Varias publicaciones a la venta
Presupuesto anual	No se dispone de esa información
Procedimientos de evaluación del CV	No
Sistemas de gestión medioambiental	Ahorro de energía, separación de residuos y arquitectura apropiada.

D. RECURSOS HUMANOS

Personal de atención al visitante	Atendido permanentemente por 1-2 guías pertenecientes al servicio de información del PNG
Tipo de contrato	TRAGSA (por obra)
Funciones	- Información - Control de visitantes - Proyección del audiovisual - Venta de publicaciones
Idiomas en los que se atiende	Castellano, Inglés
Personal de mantenimiento	No se dispone de esta información

E. EXPOSICIÓN INTERPRETATIVA

E.1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN

- Año de elaboración: 1987
- Empresa: Entorno
- Idiomas: castellano e inglés
- Superficie: 55 % estimado

E.2. DESCRIPCIÓN GENERAL

Exposición en la que los contenidos quedan divididos en única sala dividida en diferentes espacios (sin puertas):

ESPACIO 0: Zona de información-Recepción

Zona central, actúa de distribuidor a las otras salas, en ella se encuentra el punto de información

Contenidos

- Maqueta-multimedia: Parque Nacional de Garajonay.

- El Centro de visitantes
 - Equipamientos del PN
- Panel: ¿y tú que haces?

ESPACIO 1: Información General sobre la Gomera

Espacio localizado en la zona derecha de la sala. Consta de paneles verticales acompañados de atriles en las paredes y una gran maqueta en la zona central. Dispone de una zona de descanso.

Contenidos

Se muestra la riqueza y variedad de elementos naturales y humanos que conforman la Gomera.

- Panel-Maqueta: descubrir la Gomera, naturaleza y gentes
- Zona de descanso
- Prismáticos: Gomera, riqueza y diversidad de vida
- Maqueta central
- Zona de descanso
- Exposición vertical:
 - Un relieve atormentado/Nacidas del fuego, esculpidas por las aguas.
 - Atril: El modelado del paisaje
 - Panel: las Islas Canarias, laboratorio de la evolución.
 - Atril: Los PN de Canarias
 - Garajonay, el Agua de la Isla/Garajonay Patrimonio Mundial
 - Atril: La magia en los bosques de Laurisilva
 - Los ENP de la Gomera
 - Atril: Los ENP de la Gomera

ESPACIO 2: La Gomera y Garajonay

Espacio compuesto por paneles y expositores situados en las paredes de una sala, dejando un espacio interior de 4,5x7 m.

Contenidos

Isla, habitantes, factores físicos, fauna y flora específica y actividad humana y su relación con el paisaje.

- Paneles:
 - Las Islas Canarias, desde lo más profundo del océano
 - Una obra de millones de años
 - Las claves del relieve gomero
- Expositor: rocas volcánicas, desde las entrañas de la Tierra
- Expositor: ¿qué se esconde bajo nuestros pies?
- Panel: capturando el alisio
- Panel: islas subtropicales a las puertas del desierto.
- Panel: un edificio con distintas alturas e inquilinos
- Panel: una selva rodeada de aridez
- Panel: La gomera y sus gentes, un delicado equilibrio

ESPACIO 3: Laurisilva

Espacio diáfano de 4,5 x 7 m. Los elementos se encuentran en las paredes. Barandilla de separación ante ellos.

Contenidos

Sala monográfica sobre la laurisilva; origen, importancia y distribución.

- Multimedia: Parque Nacional de Garajonay
- Expositor:
 - Interactivo
 - Paneles:

- ¿Madera muerta?
 - Usos tradicionales del monte
- Paneles-mural:
 - o Conocer, proteger y recuperar el monte verde
 - Un espacio cuidado con mimo.
 - o La Laurisilva en el mundo
 - Las glaciaciones del cuaternario
 - Los bosques laurifolios hace 5 millones de años.
 - o El agua y la laurisilva
 - o La laurisilva, un sistema forestal complejo y único en el mundo
 - o Factores de la laurisilva
- Panel: la leyenda de Gara y Jonay
- Interactivo: prismáticos.

E.3. TIPOLOGÍA DE RECURSOS EXPOSITIVOS

E.3.1. PANELES

Panel-maqueta: Descubrir la Gomera (sala 1)

Descripción general: bloque vertical, con información escrita en zonas laterales y recreación de un pueblo Gomero, cubierto de cristal, en la zona central. Información en castellano e inglés. Ausencia de Braille. Contraste bueno. Iluminación: la de la sala y el propio bloque. Buena.

Bloques verticales (Sala 1)

Descripción general: bloques triangulares repartidos por los laterales de la sala 1. En dos de los laterales se presenta a tratar en el bloque. Les acompaña un atril donde se coloca la mayor parte de la información escrita en un cuaderno fijado. No suponen obstáculo para la circulación. En general muy mal contraste por estar sobre imágenes de fondo.

Panel: Las islas canarias laboratorio de la evolución

Colocados en la pared de un lateral sala 1. Le acompaña el Atril "los PN Canarios". Ausencia de Braille. Información en dos idiomas, castellano e inglés, este último en cursiva. Información gráfica muy buena. Buen contraste.

Paneles (sala 2)

Descripción: paneles verticales, de diversos formatos, acompañados por mesas inclinadas (en zona de geología). Buena información gráfica. Iluminación superior mediante halógenos y, retroiluminación. Textos bien contrastados.

El panel "Un edificio con distintas alturas e inquilinos", presenta un formato de paneles verticales y fotografías relacionados mediante flechas de colores colocados en estructura de madera.

Paneles-mural (sala 3)

Colocados en una sala con iluminación tenue, para crear la sensación de estar en el bosque. Paneles retroiluminados. Gran cantidad de reflejos, letra pequeña en ocasiones. Algunos mal contrastados.

E.3.2. BLOQUES MANIPULATIVOS

Prismáticos: Gomera, riqueza y diversidad de vida

Localizados en lateral de sala 1. A través de ellos se ven imágenes de lugares de la isla.

Expositor-Bloque interactivo Ecosistemas

Localizado en lateral de la sala 3. Botonera sobre expositor, al presionar cada botón se ilumina un panel en la pared el ecosistema correspondiente. Sobre el expositor hay troncos de

madera y una maqueta de la isla, no protegidos por cristal. Poco contraste en los carteles y paneles.

Prismáticos: Laurisilva

Localizados en fondo de sala 3. A través de ellos se ven imágenes de lugares de la isla.

E.3.3. MAQUETAS

Maqueta central: la Gomera.

Gran maqueta de la isla situada en la zona central de la sala 1. Rodeada por una barandilla y que posee diversos paneles en los laterales de la base. No cubierta por cristal.

E.3.4. VITRINAS

Expositor: rocas volcánicas, desde las entrañas de la Tierra

Diversas rocas, en lateral de la sala 2, no cubiertas por cristal situadas sobre mueble en pared acompañadas por textos relacionados con ellas. Textos bien contrastados.

Expositor: ¿qué se esconde bajo nuestros pies?

Dos columnas, en paredes de la sala 2, que simulan los diferentes horizontes edáficos de dos tipos de suelo distintos acompañados de dos paneles verticales. Algunos reflejos. Textos bien contrastados.

E.3.5. ATRILES

En sala 1. Gran cantidad de información gráfica, una frase cada texto, una idea. 4 tópicos por libro. Dos formatos: (a) 4 líneas x 10 palabras y la foto horizontal ocupando $\frac{3}{4}$ o (b) 9 líneas por 4 palabras y foto vertical $\frac{3}{4}$

E.3.6. MULTIMEDIA

Maqueta-Multimedia: PN Garajonay

Pantalla táctil insertada en el mismo bloque que una maqueta situada a la derecha de la zona de entrada. Información sobre: el Centro de Visitantes y los equipamientos del PN. Buen contraste. La maqueta no está cubierta por cristal. Información escrita y sonora en cuatro idiomas: castellano, inglés, alemán y francés.

Multimedia: Laurisilva

Pantalla táctil insertada en un bloque en sala 3. Información escrita en cuatro idiomas: castellano, inglés, alemán y francés.

E.4. MATERIAL DE APOYO

No hay.

F. AUDIOVISUAL	
Capacidad de la sala	114 butacas fijas abatibles
Video y duración	Garajonay 20 minutos.
Empresa responsable	Primen SL
Idiomas	Las proyecciones son en castellano, inglés, alemán y francés. Se pone el idioma mayoritario en la sala y al resto se le dan auriculares. No hay subtítulos.
Tema	Presenta el PN Garajonay y la Gomera.
Venta del video oficial	No
Pases	Dos pases cada hora (a en punto y a y media)

G. TIENDA

No hay tienda en el centro de visitantes.

En el mostrador de información si que se venden publicaciones del OAPN.

H. JARDÍN BOTÁNICO

Jardín botánico localizado en las inmediaciones del centro de visitantes. Recoge una muestra representativa de las especies vegetales del PNG.

- Piso basal
- Piso termófilo
- Piso montano

Recorrido: se desarrolla en varios trazados que permiten organizar el recorrido en función de los intereses del visitante. Existe un pequeño desnivel entre la zona de la entrada y la de la fachada.

Comunica el aparcamiento con el centro de visitantes, el ecomuseo, la plaza de los artesanos, el museo y el mirador.

Información y Señalización

Información durante el recorrido:

- Cartel de situación en la entrada con mapa.
- Paneles especies
- Mesas interpretativas
- Carteles indicativos de aseos.

Acceso al itinerario

Al itinerario se accede desde el aparcamiento

Pavimento

- Material: hormigón rojo.
- No desliza ni refleja en seco.
- Delimitaciones: bordillos de piedra laterales
- Ausencia de vegetación invasora
- Estado de conservación: bueno
- Anchura: 3-2,5 m

Pendientes/escaleras

El recorrido carece de pendiente.

Tiene dos niveles (escalón) que se comunican por rampas construidas a posteriori.

I. MUSEO ETNOGRÁFICO

Edificio independiente al que se accede desde el jardín botánico.

Dispone de una pequeña exposición que muestra la cultura y tradiciones del hombre gomero, su forma de vida y casa tradicional.

En dos idiomas, castellano e inglés

Elementos de la exposición.

Sala 1:

- La Gomera y los viajes colombinos (Vitrinas: Pinta, Niña)
- El legado aborigen (Paneles)
- Audiovisual
- Edificios colombinos (Vitrina)
- De la Viña a la cuba (Exhibición)
- Labranza y Ganadería (Exhibición)

Sala 2:

- Ajuar doméstico
 - o Exhibición

Recursos:**a) Vitrinas**

- Cubiertas cristal
- Reflejan
- Paneles bajo vitrinas (cuando los hay):
 - o Información en Braille: no
 - o Información en soporte sonoro: no
 - o Información en soporte escrito: sí. En dos idiomas, castellano e inglés.
 - o Información gráfica: dibujos y esquemas
 - o Textos bien contrastados (negros sobre blanco)

b) Paneles

Descripción: paneles verticales en pared en blanco y negro. Grandes fotos acompañadas por textos breves.

- Características generales información:
 - o Información en Braille: no
 - o Información en soporte sonoro: no
 - o Información en soporte escrito: sí. En dos idiomas, castellano e inglés.
 - o Información gráfica: fotografías, buenas.
 - o Iluminación: la de la sala
 - o Textos bien contrastados.

c) Audiovisual

Imágenes y música canarias

J. PLAZA DE LOS ARTESANOS Y MIRADOR

Plaza que se encuentra en el jardín donde se dispone de locales cedidos a una cooperativa de artesanos locales para que vendan sus productos.

De la misma plaza parte un camino que asciende a un mirador.

10.2.2. INDICADORES FUNCIONAMIENTO Y DEMANDA**A. Visitas**

AÑO	Total PNG	Total CV	Total grupos guiados ¹	Total independientes ²	Escolares	Especiales ³
2001	520.000	149.737	103305	43658	2.634	140
2002	525.500	163.313	-	-	-	-
2003	641.754	193.981	106.192	85.119	2.641	29
2004	-	195.601	115.405	77.408	2.591	197

AÑO	% CV / total PNG	% Escolares /total CV	% grupo organizado /total CV
1999	23,04	-	-
2000	20,45	-	-
2001	28,80	1,76	68,99
2002	31,11	0,00	0,00
2003	30,23	1,36	54,74
2004	-	-	-

Fuente: Memorias anuales PNG

Nota:

1: Visitantes guiados son grupos organizados por agencias de viajes y touroperadores que no se alojan en la isla si no que vienen en el primer barco y regresan ese día a Tenerife. .

- 2: Visitantes independientes son los alojados en la isla.
3: Visitantes especiales son periodistas, instituciones, entidades

B. Procedencia visitantes al CV

B.1. Visitas al CV por procedencia

El PN registra la procedencia de los grupos organizados.

En 2004:

Español	41,67
Británico	14,83
Alemán	21,81
Francés	7,38
Italiano	0,66
Holandés	3,18
Otros	10,46

B.2. Comparación procedencia visitantes al Parque y Procedencia visitantes al CV

No se puede calcular el indicador al no disponer de estudio de tipología de visitante al PN

10.3. VISITAS GUIADAS

10.3.1. A PIE

El PNG ofrece un servicio de rutas guiadas a pie gratuitas para público general previa reserva en el centro de visitantes todos los sábados. En verano (julio, agosto, septiembre) se amplía el servicio realizándose también los miércoles. Se admite un máximo de 20 personas por guía y un mínimo de 5.

Las rutas prioritarias son por el interior del parque, aunque también se pueden realizar por la periferia del mismo. En total se ofrecen 16 rutas.

El sendero a caminar se decide con todo el grupo presente. Las rutas ofertadas parten del área recreativa de laguna grande y son de diferentes longitudes y durezas puesto que varían según las características del grupo. Pueden ser de tipo circular o lineal.

Los guías pertenecen al área de interpretación y educación (contratados por el Parque). No apoyan los informadores. No se utilizan materiales auxiliares durante las mismas.

No hay se realizan evaluaciones de los servicios de interpretación, sólo los resultados cuantitativos del número de rutas.

También se ofrecen rutas interpretativas para visitas institucionales y colectivos especiales (científicos, universitarios,...), previa petición de fax, especificando quienes son, objetivos y actividades solicitadas.

Las rutas han sido planificadas por el equipo de UP pero no existe un guión. Cada guía planifica su ruta previamente y se adapta a los niveles del grupo.

El potencial máximo del servicio se sitúa en torno a 1.300 personas/año, en la actualidad el PNG se encuentra en el 38,5% de su capacidad.

10.3.1.1. DATOS E INDICADORES

AÑO	Rutas público general	Visitas institucionales	Colectivos	Total
2001	866	141	810	3747
2002	-	-	-	-
2003	503	23	308	1254
2004	711	-	-	-

Fuentes: Memorias PNG

10.3.2. EN VEHÍCULO MOTORIZADO

No se dispone de este servicio por las características del PNG

10.4. VISITAS AUTOGUIADAS

Existen senderos autoguiados a pie desde mediados de la década de los ochenta. El ICONA publicó guías de estos senderos (experto, profesor y alumnos). Estos materiales están agotados y no son accesibles al público.

Actualmente hay un cuadernillo de formato de bajo coste (fotocopias) distribuido gratuitamente a los visitantes que lo solicitan. Están disponibles en tres idiomas (castellano, alemán e inglés.) Este servicio, al ser cada vez más conocido, conoce cada año un incremento notable (memoria 2001)

El cuadernillo contiene el desarrollo de tres senderos donde la interpretación está articulada en varias paradas (señalizadas por tocones de madera en el camino):

- **Contadero-El Cedro:** Recorrido lineal de dificultad media que parte de la zona denominada Contadero y que discurre por la zona noreste del parque. Presenta una longitud total de 3 Km. con una duración de 3 horas y un desnivel de 470 m. Temas desarrollados: la vegetación, la sucesión vegetal, introducción de especies, usos humanos del bosque (campamentos, carboneras, agua), formaciones degradadas, el ciclo de la materia.
- **Los Barranquillos:** Recorrido circular de dificultad baja que parte de la carretera y que discurre por la zona suroeste del parque. El recorrido total tiene una longitud de 780 m, con una duración de 30 minutos y un desnivel de 30 m. Temas desarrollados: Usos del bosque, el agua y los incendios, el fayal-brejal.
- **Las Creces:** Recorrido circular de dificultad baja que parte del área recreativa las creces y discurre por la vertiente sur del parque. El recorrido total tiene una longitud de 3,1 km, con una duración de 1 hora 30 minutos y un desnivel de 70 m. Temas desarrollados: especies de la laurisilva, ecología de la laurisilva, usos del bosque, la recuperación natural

No hay rutas autoguiadas en vehículo por el parque, no hay pistas abiertas al público. El parque es cruzado por diversas carreteras, estas rutas no están marcadas como tales pero disponen de un conjunto de miradores en los principales lugares de interés. Los paneles ayudan a interpretar el paisaje. Estos recorridos son los usados por las excursiones organizadas por las empresas que vienen en transporte marítimo de Tenerife.

Año	Español	Inglés	Alemán	Total
2001	1.130	385	425	1.930
2002	630	220	200	1.050
2003	200	125	95	420

Fuente: Memoria PNG, 2003

10.5. EXPOSICIÓN ITINERANTE

No se dispone de este recurso

10.6. MEDIOS INTERPRETATIVOS SOBRE EL TERRENO

Paneles en la red de miradores.

10.7. INTERPRETACIÓN ITINERANTE

No se ofrece este servicio.

11. PROGRAMA DE EDUCACIÓN AMBIENTAL

11.1. PLANIFICACIÓN DEL PROGRAMA DE EDUCACIÓN AMBIENTAL

A lo largo de los últimos años el Parque Nacional ha venido desarrollando un programa de educación ambiental dirigido a diversos colectivos:

- A los escolares de la isla, con un significado eminentemente práctico que les permite conocer la problemática real y actuar en consecuencia, haciendo a la vez que sus padres participen con ellos y modifiquen pautas de conductas establecidas. El objetivo final es la concienciación, en esta etapa tan importante del desarrollo humano, en la conservación de la naturaleza y en particular en el conocimiento y conservación del entorno más cercano, el Parque Nacional de Garajonay.
- A los adultos por ser estos quienes deciden y desarrollan actuaciones en el momento presente, con especial atención a la población rural ligada al Parque, con el fin de fomentar una adecuada comprensión de los objetivos del Parque y el conocimiento de sus valores, que propicien a su vez el imprescindible respaldo social del Parque, sin el cual no es posible su conservación.

Se trata de un programa que evoluciona. Cada año se modifica y diversifica la oferta de actividades interpretativas, mejorado su calidad.

11.2. PROGRAMAS DE EA EN FUNCIONAMIENTO

Actualmente se llevan a cabo los siguientes programas:

- Educación ambiental para estudiantes de la isla.
- Educación Ambiental para las asociaciones de padres y madres de alumnos de la isla.
- Educación Ambiental para profesores que imparten clase en la isla.

Cada año se modifica entrega un proyecto nuevo

11.2.1. PROGRAMA CON ESCOLARES DEL ENTORNO

Actividades:

La secuencia y metodología de las actividades para los participantes del programa es la siguiente:

Fase previa:

- Divulgación en el proyecto en las Hojas del CEPs, boletín del centro de profesores y que llega a cada colegio e instituto mensualmente. Así mismo la coordinadora del área de UP informa personalmente en cada uno de los centros del programa. Los profesores han de realizar una solicitud

Luego en función de la solicitud y objetivos del profesor se acuerda la realización de diversas actividades desde octubre-noviembre hasta junio. Se formalizan mediante un calendario que será elaborado según sean recibidas las demandas, hasta completarlo.

El programa contempla un conjunto de propuestas específicas para cada nivel, algunas para desarrollar en el centro docente y otras en el PNG, zona periférica y taller ambiental. Cada grupo puede decidir que actividades realizarán sus alumnos.

Actividades en el aula, actividad principal y complementaria que significara una acción (2000-2001)

1. Teatro guiñol (infantil, primaria)
2. Charlas/audiodisuales sobre temas concretos o previa a la salida al parque (45 minutos - 1 hora). Impartida por un guía del PN
3. Taller para el día del libro
4. Juego de rol y búsqueda de soluciones, seleccionando temas del currículo del alumno que conectan con la problemática ambiental
5. Premios educación ambiental PNG, con los trabajos realizados en la actividad anterior

Actividades en el parque: se centra en salidas caminando, con grupos lo más reducidos posibles, por la red de senderos del parque y la periferia, y en talleres de experimentación

1. Taller ambiental en El Cedro: se pasa toda la mañana en él incluido almuerzo.
 - a. Arregla tu mundo: para conocer, analizar y buscar soluciones a diferentes problemas ambientales de nuestro tiempo
 - b. Tres erres: para aprender a reutilizar, reciclar y reducir basuras, conociendo fórmulas de nuestros antepasados y propuestas actuales
 - c. Vivero: qué es, para qué sirve y cómo se trabaja en un vivero. El tema de las repoblaciones y recuperación de zonas degradadas es fundamental.
 - d. Otros: parcelas, sentidos, etnografía,...
2. Rutas: en la red de senderos, adaptada a edad y condición física. La oferta pretende que se trabajen principalmente los temas de botánica, zoología, ecología, historia, conservación concienciación, pasado, presente y futuro de la naturaleza. Grupos reducidos, explicaciones sencillas y material de campo y juegos. Presencia de muñecos guiñoles en algunas de ellas. Son los profesores los que eligen los contenidos a tratar antes de la realización de la actividad, la salida ha de girar en torno a temas concretos.

Objetivos:

1. Incentivar la práctica de la EA entre los alumnos
2. Conocer mejor y más cerca nuestro contexto ambiental insular
3. Reforzar los contenidos ambientalistas-naturalistas de los libros de texto
4. Incrementar las cuestiones del Medio Ambiente en los criterios de evaluación que aplican los profesores
5. Hacer un pequeño esfuerzo para conectar lo teórico con la praxis
6. Participar en la resolución de algunos de los problemas ambientales que nos rodean
7. Pasar una jornada divertida y alegre, para recordar.

Destinatarios:

Todos los estudiantes de la isla. Infantil 10 alumnos por guía, resto 20.

Infantil: Teatro de títeres, salidas al PNG

Primaria: Teatro de títeres, salidas al PNG, taller ambiental.

Secundaria: charlas, juego de rol, salidas al PNG, taller ambiental.

Bachillerato y módulos formativos.

Materiales:

Para las charlas: diapositivas, transparencias, láminas, mapas, ...

Taller ambiental: equipado para la realización de muy diversas actividades
Rutas: espejos, lupas, vendas, aparatos de medición

Conexión con el currículo escolar:

Se entrega proyecto escrito y encuadernado. Estructurado por niveles, con objetivos generales y específicos de etapa y con propuestas para el aula y para realizar en el parque. Los contenidos de las actividades se relacionan con las programaciones de áreas, en consecuencia, metodológicamente se pueden coordinar con el temario del profesor integrándolo completamente en el currículo escolar. La propuesta de actividades se realiza antes de que éstos queden cerrados.

Evaluación del programa:

En todas las actividades se desarrollan evaluaciones orales y cualitativas que buscan la automejora. Los profesores han de evaluar la actividad. Se han ido incluyendo a lo largo de los años las consideraciones de los profesores.

Financiación:

Cada centro ha de sufragar los gastos de transporte.

11.2.2. PROGRAMA DE ACTIVIDADES PARA LA EA CON PROFESORES

Se pretende que los profesores vayan incluyendo en sus currículos, de aula y de centro, temas de educación ambiental.

Actividades:

Se realizan a través del centro de profesores (CEP) y mediante reuniones se definen colaboraciones.

1. Cursos para profesores
2. Artículos para en las "Hojas del CEP". En cada publicación se incluye un artículo sobre EA, poniendo a disposición de los profesores recursos metodológicos.
3. Programa de rutas "Ponte las botas" (en Otoño 3 salidas)
4. Propuestas de tertulias
5. Comunicación continua (acciones transversales)

Objetivos:

Generales:

- Dar a conocer la EA entre los docentes
- Intentar que comprendan la importancia de impartirla al alumnado
- Buscar su implicación, para que se incrementen las oportunidades de hacer EA en la escuela

Específicos:

- Que a través de actividades de contacto con el medio natural, perciban lo importante que es responsabilizarnos de su protección para el futuro
- Que paseando detenidamente, permitiendo un contacto directo y continuado en el tiempo con la Naturaleza y escuchando las explicaciones, sepan qué significa conservar y para qué se hace
- Que se experimente una vivencia tal, que favorezca la necesidad de difundir y de participar en una nueva manera de relacionarnos con el territorio
- Que el intercambio de experiencias, nos haga pensar en la oportunidad que tienen los alumnos para percibir el espacio con otras claves

Así mismo se definen un conjunto de objetivos cognitivos y procedimentales.

Destinatarios:

Profesores de la Isla. El PNG mantiene contactos con las CEP, consejería de educación, federación de APAs de la Isla.

Materiales:

-

Conexión con el currículo escolar:

-

Evaluación del programa:

Encuesta

Financiación:

El transporte corre a cargo de los participantes.

11.2.3. PROGRAMAS DE EA EN AULAS DE NATURALEZA.

Existe un Taller ambiental. Se utiliza dentro del programa de escolares, profesores y de AMPAs

11.2.4. PROGRAMAS CON LA POBLACIÓN LOCAL

Programa para las asociaciones de padres y madres de alumnos

Actividades:

1. Taller ambiental en El Cedro:
 - a. Arregla tu mundo: para conocer, analizar y buscar soluciones a diferentes problemas ambientales de nuestro tiempo
 - b. Tres erres: para aprender a reutilizar, reciclar y reducir basuras, conociendo fórmulas de nuestros antepasados y propuestas actuales
 - c. Vivero: qué es, para qué sirve y cómo se trabaja en un vivero. El tema de las repoblaciones y recuperación de zonas degradadas es fundamental.
 - d. Otros: parcelas, sentidos, etnografía,...
2. Rutas: en la red de senderos, adaptada a edad y condición física. La oferta pretende que se trabajen principalmente los temas de botánica, zoología, ecología, historia, conservación concienciación, pasado, presente y futuro de la naturaleza. Grupos reducidos, explicaciones sencillas y material de campo y juegos. Los días son preferentemente los sábados (no domingos).
3. Formación para padres y madres
Formación para la ecuación en salud, para el consumo, educación ambiental a través de charlas y talleres. Ej actividad "qué lleva tu hijo en la mochila".

11.2.5. PROGRAMAS DE EXTENSIÓN DEL PARQUE (campañas, charlas, actividades del parque fuera)

Gran colaboración con ayuntamientos para la realización de actividades de educación ambiental: programas de senderismo, A21L, visitas guiadas, rutas y talleres, charlas,...

11.2.6. INDICADORES PROGRAMA EA

Participantes

Curso	Acciones	Alumnos
2003-2004	104	3724

Fuente: Memorias PNG(2003)

12. PROGRAMA DE FORMACIÓN

12.1. FORMACIÓN INTERNA

La mayor parte del personal del equipo de UP se encuentra contratado por TRAGSA. No se dispone de programa de formación establecido por parte de esta empresa para el recién incorporado.

Si que se hace anualmente un programa de charlas para el personal que trabaja en el Parque con el objeto de que conozcan y estén informados de todos los trabajos y actividades que se realizan en el Parque Nacional.

12.2. FORMACIÓN EXTERNA

Se intenta dar información a los guías externos a través de:

- Excursiones
- Artículos en el boletín "El Centinela" de la Asociación Profesional de Guías de Turismo Tenerife, de tirada bimensual
- Cursos de guías ofertados anualmente por el PN. Se imparten también en el sur de Tenerife por ser el lugar dónde residen la mayor parte de los guías.

Otros:

- Organización y realización de cursos formativos, cuyo destinatario es, principalmente, la población local.
- Participación en actividades de formación organizadas por diferentes promotores insulares, en las que se participó.

13. PROGRAMA DE PARTICIPACIÓN/ VOLUNTARIADO

13.1 PROGRAMAS DE VOLUNTARIADO EN FUNCIONAMIENTO

Se sigue el programa de voluntariado del OAPN desde 2002.

13.2. PROGRAMAS DE PARTICIPACIÓN

Existe un gran número de convenios y colaboraciones:

- Con el mundo de la educación: con centros de educación del gobierno Canario principalmente con profesores, con la dirección general de centros docentes y APAs. Colaboración directa.
- Con el mundo del desarrollo: programas LEADER 2 y LEADER +. El patronato del Parque es socio de la ADL insular.
- Con asociaciones insulares: culturales, escolares, 3ª edad, vecinos
- Con ayuntamientos de la isla
- Con Universidades: alumnos en prácticas de institutos y de la Carlos III
- La SEO y Europarc mandan gente constantemente.

1.1.2.8. FICHA DESCRIPTIVA DEL ÁREA DE USO PÚBLICO DEL PARQUE NACIONAL ISLAS ATLÁNTICAS DE GALICIA

1. DATOS DE INTERÉS GENERAL

Comunidad Autónoma	Galicia
Provincia	A Coruña y Pontevedra
Municipios incluidos en el AIS	Bueu, Ribeira, Vigo y Vilagarcía de Arousa
Municipios en los que se incluye el Parque (%)	Archipiélago de las Islas Cíes: Vigo (3.091 ha) Archipiélago de Ons: Bueu (2.641 ha). Archipiélago de Sálvora: Ribeira (2.557 ha). Islas Cortegada, Malveiras y próximas: Villagarcía de Arousa (43,8 ha).
Superficie Parque	Archipiélago de las Islas Cíes: 2.658 ha marítimas y 433 ha terrestres. Archipiélago de Ons: 2.171 ha marítimas, 470 ha terrestres. Archipiélago de Sálvora: 2.309 ha marítimas, 248 ha terrestres. Islas Cortegada, Malveiras y próximas: 43,8 ha terrestres.
Superficie de la zona de protección	No tiene
Titularidad terrenos	Pública: 73% Privada: 27%
Habitantes	Población interior: 15 personas de forma permanente en Ons en invierno. Hasta 90 en verano. Población AIS: 344.317
Fecha de declaración	Ley 15/2002 de 1 de julio. BOE nº 157 de 2/07/02
Valores que justifican la declaración	Representa sistemas naturales ligados a zonas costeras y plataforma continental de la Región Eurosiberiana.
Otras figuras de protección	ZEPA LIC
Entorno socioeconómico	Actividades pesqueras y marisqueras: solo se permite la explotación de los recursos naturales marinos, de la pesca y el marisqueo artesanal tradicional de carácter profesional. Cualquier otro tipo de pesca está prohibido. Actividades turísticas y recreativas

2. GESTORES

DIRECTOR	Emilio Esteban Rodríguez Merino
TÉCNICO UP	Jorge Bonache López

3. PLANIFICACIÓN

PORN	Decreto 274/1999 , de 21 de octubre por el que se aprueba el Plan de Ordenación de los Recursos Naturales de las Islas Atlánticas.
COMISIÓN MIXTA	Constituida el 3 de Octubre de 2002
PRUG	No
PLAN UP	No
OTROS PLANES O PROGRAMAS DE UP	No

SISTEMAS DE GESTIÓN MEDIOAMBIENTAL	No
------------------------------------	----

4. PRINCIPALES ESTUDIOS DE USO PÚBLICO

ESTUDIO	Autores	Contenidos
Estudio de adaptación del Uso Público en las Islas Atlánticas de Galicia a la condición de Parque Nacional (Diciembre 2003)	Equipo de UP del PNIAG	Afluencia de visitantes a través de Transporte Público y medios privados. Estudio del perfil de visitante.
Estudio de adaptación de infraestructuras para personas con discapacidad	-	Estado de accesibilidad del PNIAG

5. VISITANTES

5.1. TIPOLOGÍA

El Equipo de UP del PNIAG realizó durante el año 2003 un estudio de adaptación del UP del PNIAG a la nueva condición de Parque Nacional dentro del cuál se incluyó un estudio de perfil de visitantes. Datos técnicos del citado estudio son:

- **Universo:** Visitantes del Parque Nacional de IAG durante el periodo comprendido entre el momento de mayor afluencia al Parque (puente del 15 de agosto) hasta el último fin de semana abierto (13-14)
- **Obtención de información:** Equipo de 4 personas durante todo el día. Por la mañana campistas que abandona la isla, mediodía en playas y establecimientos hosteleros y tarde (la mayoría) en la cola de vuelta en ferry.
- **Selección de la muestra:** heterogénea, todos los grupos de edad (excepto niños), distintos lugares y días de la semana.
- **Tamaño muestral:** 2.145 encuestados (1.105 en Archipiélago Cíes y 1.040 en Ons)
- **Nivel de confianza:** 95% (calculado)
- **Error muestral:** >2,2 (calculado)

Algunos resultados del citado estudio se resumen en la siguiente tabla:

VARIABLE	Resultado Estudio
Sexo	Hombre: 51,6% Mujer: 48,4%
Edad	Joven: 27,7% Adulto: 65,5% >65 años: 6,8%
Estudios	-
Procedencia	Datos CV: <ul style="list-style-type: none"> - Galicia: 33% - Resto España: 60% (de este porcentaje Madrid: 18%; Barcelona: 6%) - Extranjero: 7% (de este porcentaje: Portugal: 27%; Francia 20%; Reino Unido: 8%) Datos encuesta: <ul style="list-style-type: none"> - Galicia: 48,1% - Resto España: 46% (de este porcentaje 28% Madrid; 24% Barcelona)

VARIABLE	Resultado Estudio
	- Extranjero: 5,9% (de este porcentaje Portugal 56%; Francia 11%)
Ingresos	-
Tipo de agrupación	Sólo: 3,5% Familia: 28,0% Amigos: 21,9% Pareja: 28,9% Grupo organizado: 4,9% Familia y amigos: 4,5% Familia y pareja: 5,9% Amigos y pareja: 1,8% Amigos, familia y pareja: 0,5%
Información previa	Sin información previa: 70,1 % Con información previa: 29,9 % (el 34% por proximidad geográfica y 33% por otras personas). Únicamente 1,1% por internet.
Visita previa	Primera visita: 65%
Motivo visita	Actividad: Senderismo: 36,4% Descanso y playa: 33% Ambas: 20%
Dinero gastado	-
Duración	Medio día: 27,8% 1 día: 47,7% 2 días-3 días: 10,9 % 4-5 días: 6,2% 6 días: 2,1 % 7-15 días: 2,6% más de 15 días: 1,5%
Transporte/ Rutas acceso/Salida	Privado: 4,5% Público: 95,5%
Otros	88,2% sabe que está en un ENP. El 37% que está en un Parque Nacional. El 24,5% alega haber visitado el CV El 49,5% alega no haber recibido atención personal

Tras el estudio el perfil establecido para el visitante tipo del PNIAG (2003) es el de una persona adulta, que acude al PNIA por primera vez acompañado por su familia o pareja, accede a través de medios públicos y su estancia no durará más de un día; tuvo conocimiento de las islas por proximidad geográfica o a través de otras personas; no ha recibido información previa, aunque sabe que es ENP y generalmente que ha sido declarado PN, aunque no comprende muy bien lo que ello significa; no ha estado en esta temporada en otro archipiélago perteneciente al PNIA y considera como valor más importante del mismo el conjunto natural que conforman las islas; no recibe información en el parque, su actividad principal es el senderismo, no utiliza los servicios hoteleros y lo que más le impresiona es la belleza de las playas, la tranquilidad y el paisaje.

En cuanto a su opinión sobre el grado de afectación del PNIA tras el vertido del Prestige, opina que se encuentra, en general poco afectado. Sus quejas, sugerencias y observaciones giran en torno a una mejora de la calidad de los servicios de atención al visitante, aunque sus expectativas respecto a la visita se ven cumplidas de forma mayoritaria.

5.2. ACTIVIDADES PRINCIPALES EN EL PARQUE NACIONAL

Las principales actividades realizadas por los visitantes en el PIAG son:

- Visita en barco público

- Visita en barco privado
- Baño y esparcimiento en playas
- Visita a los equipamientos de UP
- Rutas guiadas
- Observación aves
- Senderismo
- Filmaciones

5.3. DATOS E INDICADORES

5.3.1. CONTEO DE VISITANTES:

Actualmente los datos de visitas totales que ofrece el PNIAG son los datos suministrados por las Navieras para las islas Ons y Cíes. A estos habría que sumarle los visitantes que acceden al parque mediante transporte privado, sin embargo no hay datos fiables para conocer el número de visitantes por este medio por ello no se incluyen hasta 2004. En la actualidad se realizan conteos a determinadas horas del día del número de embarcaciones y se multiplican por 3,5 personas/barco (cifra obtenida a partir de un estudio).

El estudio realizado por el equipo de UP en 2003, pág. 6, muestra como los datos suministrados por estas navieras debían de ser interpretados con cierta prudencia, sobre todo a los períodos de cierta afluencia (agosto). Conteos control realizados por el personal del Parque mostraban una afluencia total un 18% mayor respecto a los datos suministrados por las Navieras. Desde 2004 se realizan controles puntuales del número de personas transportadas, llamando la atención a las navieras si procede.

Distribución temporal

El parque nunca está cerrado al público, ya que si se dispone de embarcación propia puede visitarse durante todo el año. La temporada en la que determinadas empresas navieras están autorizadas para llevar a cabo servicios regulares de transporte de pasajeros es Semana Santa, fines de semana de mayo y periodo de Junio a Septiembre. En los últimos tres años, la mayoría de las navieras han realizado viajes en casi todos los días de estos periodos.

Máximos de afluencia durante el mes de agosto, aglutinando más de la mitad de los visitantes anuales del Parque. Durante los primeros días del verano la carga de visitas es baja, para incrementarse en el mes de agosto, donde se roza el cupo máximo todos los días. Pico el 26 de Junio para Cíes todos los años correspondiendo a una visita organizada de asociaciones de mujeres de toda Galicia.

Distribución mensual (promedio 2002-2004)

Mes	% visitantes sobre el total	Mes	% visitantes sobre el total
Enero	0,00	Julio	28,07
Febrero	0,00	Agosto	48,03
Marzo	0,00	Septiembre	12,82
Abril	2,33	Octubre	0,00
Mayo	1,81	Noviembre	0,00
Junio	6,94	Diciembre	0,00

Fuentes: Memorias PNIAG, Memorias anuales OAPN

Distribución espacial

Dentro del archipiélago las Islas Cíes reciben mayor número de visitantes que Ons.

En Cíes, la mayor parte de los visitantes se concentran en la zona delimitada por el camino principal de acceso a las islas, e instalaciones de acogida de visitantes (restaurante rodas,

camping, y bar serafín) y las playas de Rodas y Nuestra Señora. Gran parte de los visitantes permanecen en la zona de la playa de Rodas o en el entorno del faro y el camino de acceso a dicho faro. En Ons la mayor parte de los visitantes se concentran en las zonas de playa.

5.3.2. CUADROS RESUMEN VISITANTES:

AÑO	Total ¹	Cíes	Ons	Guiadas ²	Escolares ³	Total CV ⁴	Buceadores	Total PI	Total CV+PI	Camping Cíes ⁵	Zona acampada Ons ⁵
2002	192.579	128.359	64.220	-	5.129	29.557		-	-	25.457	16.619
2003	171.999	118.112	53.887	-	3.423	14.049		-	-	25.612	16.083
2004	182.394	127.085	55.309	4.496	5.223	15.871	1.022	-	-	20.233	13.418

Fuente: Memorias anuales PNOMP, Informe UP PNIAG (2004)

Notas:

1: Se ofrecen datos de visitas en medios públicos, a estas habría que sumarles los que entran en transporte privado.

2: Se ofrecen los datos de la suma las visitas guiadas a público general en los dos archipiélagos. Se iniciaron en el 2004.

3: Visitas de grupos de escolares de abril a junio. No constituían parte de un PEA pero si que eran atendidos por el personal de UP del PN. De 2000 a 2002 datos únicamente de Cíes.

4: Abierto durante la temporada de visitas regulares al PNIAG Semana Santa, Fines de semana de Mayo y período de junio a septiembre.

5: Abiertos durante el periodo de transporte regular de la naviera

Los datos de permiso de fondeo solicitados reflejan 8.987 solicitudes. No todas las personas que fondean informan de ello ni todos los que solicitan permiso fondean. Los conteos realizados in situ durante la época estival reflejan datos diferentes.

5.3.3. INDICADORES

AÑO	Visitantes /ha	% Visitas escolares	% Visitas guiadas	%visitas al CV	%CV+VG	% Camping
2002	23,11	2,66	-	15,35	-	21,85
2003	20,28	1,99	-	8,17	-	24,24
2004	21,89	2,86	2,46	8,70	11,17	18,45

Nota: los porcentajes son respecto al total de visitantes al PNIAG. El % camping se refiere al total que acampa en los dos archipiélagos.

OTROS INDICADORES 2003:

- Solicitudes totales buceo (2003): 35
- N° inmersiones: 174

6. RECURSOS HUMANOS

6.1. DISTRIBUCIÓN DE LOS RECURSOS HUMANOS DEL PARQUE NACIONAL

6.1.1. PERSONAL LABORAL Y FUNCIONARIO

AÑO	Técnicos	Administ.	Vigilancia	UP	Manten.	TOTAL	Laboral	Funcionario
2002	1	1	0	0	0	2	0	2
2003	4	4	5	6	6	25	14	11
2004	3	2	5	6	8	24	14	10

Fuente: Memorias anuales OAPN

6.1.2. PERSONAL CONTRATADO

No se dispone de información al respecto

6.2. EQUIPO DE USO PÚBLICO

Organización del equipo:

El área de UP del PNT dispone de un técnico dedicado en exclusiva al área. Se pueden establecer unidades diferenciadas de UP coincidiendo con la división de funciones entre el personal laboral y el contratado.

- **Personal laboral:** durante el verano (junio-septiembre) en turnos semanales permanecen en las islas de forma permanente 2 guías en Cíes y 1 en Ons. Se encargan de informar a los visitantes en la caseta de información y de realizar las rutas guiadas. En invierno se encargan de realizar labores de planificación, elaboración de materiales y trabajo de oficina.
- **Informadores:** Contratados por TRAGSA (4 o 6 meses) en época estival. En total hay 12 personas (6 en Cíes y 6 en Ons). No permanecen permanentemente en las Islas por no disponer de alojamiento, volviendo a la península a diario hasta el acondicionamiento de instalaciones. Realizan labores de información en el centro de visitantes y puntos de información.

Cuadro de distribución de los recursos humanos

2004	Nº	Tipo
Técnicos de Uso Público	1	Funcionario
Guías-intérpretes	6	Laboral
Guías-informadores	12	Contrato 4-6 meses asistencia TRAGSA

7. RECURSOS ECONÓMICOS

7.1. PARTIDAS PRESUPUESTARIAS

7.1.1. DESGLOSE DEL PRESUPUESTO TOTAL DEL PARQUE. INVERSIONES REALES (NO PERSONAL):

	Conservación	Uso Público	Funcionam. General	Total	€/ha	€/UP/ha	% UP/total	€ UP/visitante
2002	-	-	-	-	-	-	-	-
2003	5.440.965,00	0,00	0,00	5.440.965,00	641,62	0,00	0,00	0,00
2004	399.630,00	0,00	287.050,00	686.680,00	80,98	0,00	0,00	0,00

Fuente: Memorias anuales OAPN

	Presupuesto Ordinario	Centralizado	Ordinario no anual	TOTAL
2004	686.680,00	266.307,47	0,00	952.990,16

Fuente: Memorias OAPN 2004

Hasta 2004 no hay asignación concreta para Uso Público ya que las primeras inversiones grandes que ha hecho el PN desde su creación han estado relacionadas con otras materias, en los años 2002 y 2003 sobre todo con el suceso Prestige.

7.1.2. PARTIDA PERSONAL

La propuesta centralizada de UP y vigilancia en PN asigna a el PNIAG una partida de 2.166.624,53 € para el periodo 2004-2008.

7.2. AUTORIZACIONES Y CONCESIONES

El PNOMP no otorga actualmente ninguna concesión administrativa. Sin embargo si que se encuentran en funcionamiento bajo concesiones de la Xunta o autorizaciones anteriores a la declaración del PNIAG los siguientes servicios:

- **Transporte de viajeros:** Semana Santa, fines de semana de mayo y período estival. El transporte de viajeros a las islas Cíes, partiendo desde cualquier punto de la Ría de Vigo, está adjudicado por concesión administrativa de la Xunta de Galicia a la empresa Naviera Mar de Ons, S.L. De acuerdo a la reglamentación en vigor (número establecido por el antiguo Parque Natural), el número máximo de visitantes diarios para este archipiélago está establecido en 2.200 personas, cupo que debe ser respetado por la empresa concesionaria. La compañía Mar de Ons opera desde los puertos de Vigo, Cangas y Baiona.

En cuanto al transporte al archipiélago de Ons, realizan viajes diarios cuatro navieras desde diversos puntos de la Ría de Pontevedra:

- o Naviera Illa de Ons: salidas desde el puerto de Bueu
 - o Cruceros Isla de Ons: salidas desde el puerto de Bueu
 - o Cruceros Rías Baixas: salidas desde los puertos de Sanxenxo y Portonovo.
 - o Naviera Mar de Ons: salidas desde los puertos de Marín, Sanxenxo, Portonovo.
- **Camping Illas Cíes:** Zona de acampada, Bar- Restaurante, Supermercado
 - **Bares y restaurantes:** tanto en Cíes como en Ons existen diversos negocios privados de restauración.

7.3. COBRO POR SERVICIOS

Actualmente el PNIAG no cobra por ninguno de los servicios ofrecidos. Si que lo hacen empresas que prestan los siguientes servicios:

7.3.1. Camping Islas Cíes

- **Capacidad:** Capacidad máxima de 800 plazas diarias y cada visitante puede alojarse un máximo de 15 días. La reserva puede realizarse por teléfono, y en la oficina del camping de la estación náutica de Vigo se formaliza la tarjeta de campista, sin la cual la naviera solo puede vender billetes de ida y vuelta en el mismo día. Sólo está abierto en Semana Santa y temporada de verano.
- **Ubicación:** Isla de Monte Faro, en la orilla Oeste de Lagoa dos Nenos bajo una masa forestal de Pinus Pinaster. Zona de baja pendiente de 40.000 m2. La zona dedicada a la instalación de tiendas comprende dos parcelas, una de ellas cedida por la Xunta y otra de titularidad privada, esta última vallada y su pendiente corregida mediante aterrazamientos formando pequeñas parcelas de superficie variable.
- **Época de apertura:** semana santa y de junio a septiembre.
- **Precios:** sin IVA (7%) por día
 - o Adulto 5,90 €; Niño (3-12 años) 4,50 €
 - o Tienda individual 5,90 €; Tienda familiar 7,50 €

- **Información:** la empresa dispone de un folleto informativo sobre los servicios disponibles.
- **Infraestructuras y servicios ofrecidos:**
 - Acceso con roderas de cemento
 - Dos parcelas de acampada
 - Una oficina de recepción de campistas
 - Bar restaurante y tienda
 - Dos construcciones para baños y duchas
 - Fregaderos
 - Cabinas telefónicas
 - Un generador eléctrico

7.3.2. Zona de acampada controlada de Ons:

- **Capacidad:** Tiene un aforo de 200 usuarios diarios (hasta 2006 eran 400), y cada uno de ellos puede pernoctar un máximo de 5 días consecutivos. El billete específico para campistas se solicita en las taquillas de las navieras que ofrecen servicios de transporte. Cada una de ellas tiene un número máximo de billetes de campistas que puede vender diariamente, se lleva un control mediante un código de colores para cada naviera. En el punto de información de la isla de Ons debe entregarse el billete para formalizar el permiso de acampada.
- **Época de apertura:** Hasta 2006 podía utilizarse en julio, agosto y septiembre. En el citado año se amplía a Semana Santa.
- **Precio:** gratuito
- **Infraestructuras y servicios ofrecidos:**
 - o Espacio libre de acampada
 - o Caseta de vigilancia e información
 - o Zona de merendero con mesas y bancos de piedra y asadores
 - o Fuente de agua no potable
 - o Aseos con WC y duchas sin agua caliente
 - o Merenderao, fregaderos y servicios higiénicos

7.3.3. Navieras

a) **Transporte a Cíes:** Hasta 2006 hay una única compañía que tiene el monopolio de transporte de viajeros en la Ría de Vigo. La administración del parque le permite un cupo máximo de 2200 viajeros.

Información técnica:

- **Itinerario:** Embarques en Vigo, Baiona, Cangas de Morrazo hacia Cíes.
 - o Longitud: 15 km
 - o Duración: de 45 minutos a 1 hora
- **Medio de transporte:** Ferry (capacidad 400-800 viajeros)
- **Precio:** precios ida y vuelta:
 - o Adultos: 15 €
 - o Niños (3-10 años): 5 €
- **Gestión:** Naviera Mar de Ons SL (concesión de la Xunta de Galicia)
- **Frecuencia:** Semana Santa, fines de semana de mayo, período estival

- **Información:** Folletos informativos de la propia empresa. Junto con la entrada se entregan folletos y bolsas de la campaña "Islas sin Papeleras". Así mismo se entrega el folleto de información general del Parque Nacional. Ausencia de información durante el recorrido.
- **Mecanismos de evaluación:** ninguno

a) Transporte a Ons: diversas compañías operan desde diversos puntos de la Ría.

Información técnica:

- **Itinerario:**
 - o Longitud: variable según puerto de salida.
 - o Duración: dependiendo del vehículo de 15 minutos (yate) a 45 (catamarán)
- **Medio de transporte:** Ferry (capacidad 400-800 viajeros)
- **Precio:** precios ida y vuelta:
 - o Adultos: 10 €
 - o Niños (3-10 años): 5 €
- **Gestión:** diversas empresas (concesión de la Xunta de Galicia)
- **Frecuencia:** Semana Santa, fines de semana de mayo, período estival
- **Información:** no se entrega información del parque en soporte escrito, tampoco se ofrece información durante el recorrido.
- **Mecanismos de evaluación:** ninguno

7.3.4. Restaurantes

Los precios de los restaurantes, especialmente el de Rodas son considerados muy elevados por los visitantes (Estudio de adaptación del UP, 2003)

8. PROGRAMA DE ACCESO Y EQUIPAMIENTOS DE ACOGIDA

8.1. MODELO DE CONTROL Y ACCESO

SISTEMA DE ACCESO	Por mar en barco privado con información previa o en ferry público. No todos los barcos privados que acceden informaban al PN. Se ha puesto en marcha un sistema de autorizaciones.
SISTEMAS DE TP DE ACCESO	Transbordador desde continente a la isla.
REGULACIÓN VISITA	<p>Visita libre a pie por senderos. Uso por locales</p> <p>Fondeo: En espera de la aprobación del PRUG, se ha desarrollado un procedimiento a efectos de información y gestión, de forma que el interesado informa al Parque y éste le remite un escrito de conformidad. El procedimiento se desarrolla de esta manera con el objetivo de que las actividades en el mar estén controladas y registradas y de que el Parque disponga de información para construir en el futuro trenes de fondeo. Es importante señalar que no todas las personas que fondean informan de ello, por lo que los datos de solicitudes de fondeo, sobre todo durante los fines de semana, no son fiables. Los conteos in situ realizados en la época estival reflejan otros datos distintos, en algunos días mayores (ya que hay gente que no solicita el fondeo) y en otros menores (debido a que muchas personas</p>

	<p>solicitan fondear por un período largo y después no acuden todos esos días.</p> <p>Buceo: Para practicar el submarinismo en las aguas del Parque Nacional es necesario disponer de la autorización pertinente, para lo cual debe rellenarse el formulario de buceo y mandarlo a la oficina del Parque, que podrá remitirlo firmado por fax o por correo. También puede obtenerse la autorización directamente en las islas Cíes y Ons antes de bucear, ya que el formulario puede rellenarse y ser firmado allí, aunque se recomienda avisar a las Islas por teléfono con un mínimo de 24 horas de antelación.</p> <p>Camping: existen billetes específicos para campistas que les permiten permanecer en la isla.</p>
VIAS PUBLICAS INTERIOR	<p>Pistas</p> <p>Senderos</p> <p>Libre en DPMT</p>
CAPACIDAD DE CARGA	<p>Límite De visitantes fijado por el antiguo parque natural de islas Cíes, para las navieras en un máximo de 2.200 personas/día en este archipiélago. No limitado en Ons.</p> <p>No establecido límite para fondeo privado.</p>
MECANISMOS DE CONTROL DEL LÍMITE DE VISITANTES	<p>Las navieras tienen establecidos cupos. Por conteos realizados a pie de barco por el personal del área de UP del PN se ve cómo en determinadas fechas de agosto se superan los mismos.</p> <p>Hasta el momento no se ha tenido control de las embarcaciones que fondean sin permiso.</p>

8.2. INSTALACIONES E INFRAESTRUCTURA DE UP

EQUIPAMIENTO/SERV	NÚMERO Y DESCRIPCIÓN
ACAMPADA/CAMPING	<p>Un Camping privado en Islas Cíes</p> <p>Una zona de acampada en Islas Ons</p>
ÁREAS RECREATIVAS	Diversas mesas repartidas a lo largo de los senderos.
APARCAMIENTOS	No. Dos puertos en Cíes y uno en Ons
AULAS NATURALEZA	No
CENTROS DE VISITANTES	<p>Centro de interpretación de la naturaleza de Santo Estevo (Islas Cíes). Construido para el antiguo Parque Natural de Islas Cíes y cerrado en la actualidad.</p> <p>Nuevo centro de visitantes proyectado para Vigo.</p>
C. DE DOCUMENTACIÓN	No
MUSEO	No
J. BOTÁNICO/ARBORETO	No
MIRADORES	Sin equipamiento
OBSERVATORIOS	2 en Cíes
PUNTOS DE INFORMACIÓN	<p>Caseta de Información Islas Cíes</p> <p>Punto de Información de la Isla de Ons</p>
SENDEROS	<p>4 en Cíes:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Monte Faro - Faro da Porta - Alto do Príncipe - Monteagudo <p>Ons:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ruta sur - Ruta norte - Ruta del faro - Ruta castelo

ITINERARIOS AUTOGUIADOS	No mediante mesas interpretativas o folletos.
ITINERARIOS GUIADOS	En Cíes: - Monte Faro - Monte Agudo - Pedra da Campá - Intermareal En Ons: - Faro - Ruta castelo
TIENDAS DE RECUERDOS	No
TIENDA PUBLICACIONES	No. En el camping se vende alguna guía
CAFETERÍAS	Bares y restaurantes en ambas islas Camping Islas Cíes
SERVICIOS PERNOCTA (albergues/refugios)	Casas particulares de alquiler en Ons. Camping en Cíes y zona de acampada controlada en Ons.
TELEFÉRICO	No
OTROS EQUIPAMIENTOS DEL PARQUE NACIONAL	No
OTROS EQUIPAMIENTOS DEL ENTORNO	Viviendas particulares Caseta Cruz roja

9. PROGRAMA DE INFORMACIÓN

No se dispone en la actualidad de programa de información. Algunos resultados del estudio de adaptación del Uso Público (2003) elaborado por el personal del área de UP muestran como:

- El 70% de los visitantes no recibieron ninguna información previa sobre el PNIA, la gente accede al parque sin conocer sus principales valores y características, así como sus posibilidades, normativa u otros aspectos relacionados con el UP en el mismo.
- El 88,2% de los visitantes conoce que se trata de un ENP pero sólo un 37% sabe que es un Parque Nacional.
- Un 33,7% de los visitantes opina que la señalización de las rutas y puntos de interés es insuficiente
- Un 46,3% no recibió ningún tipo de información escrita.
- Un 49,5% no recibió atención personal.
- 16 de 20 trabajadores entrevistados consideran que los visitantes llegan despistados o no informados
- 13/20 trabajadores consideran que la señalización es defectuosa
- 12/20 trabajadores remarcan la necesidad de información previa.

9.1. SEÑALIZACIÓN

El PNIA heredó la señalización del Parque Natural de Islas Cíes gestionado por la Xunta. En la actualidad se han reemplazado muchas de las señales anteriores y se ha avanzado la señalización en Ons siguiendo el manual del OAPN:

9.2. INFORMACIÓN PERSONALIZADA

9.2.1. DISTRIBUCIÓN DE LOS PUNTOS DE INFORMACIÓN.

En la actualidad todos los puntos de información personalizada se encuentran en el interior del PN. No se recibe información ni en los puertos ni en los trayectos en Ferry:

- **Centro de interpretación:** Centro localizado en la Isla de Faro colindando con las instalaciones del Camping. Cuenta con un punto de recepción-información atendido permanentemente por uno o dos informadores. Hasta 2006 abierto en Semana santa, fines de semana de mayo y de Junio a Agosto. En época no estival abierto para grupos organizados especialmente escolares. Horario: de lunes-Viernes: 10:30-14:30; 16:30-19:30 y los sábados-domingos y julio y agosto: 10:30-19:30.
- **Caseta de información Islas Cíes:** Situada en la Isla de Monte Agudo, al final del paseo de Rodas a 150 m del muelle. Dispone de un mostrador para material informativo escrito y porche que hace las veces de pequeño recibidor para los visitantes. Atendida en época de apertura del parque por 1 o 2 Informadores. Hasta 2004 se trataba de estudiantes en prácticas o becarios. A partir de la temporada 2004 atendida por personal de TRAGSA. Actúa como punto de reserva e inicio de las rutas guiadas.
- **Caseta de información Ons:** Situada en el puerto de Ons. De características similares a las de Cíes pero dotado con un sistema informático.

9.2.2. INFORMACIÓN SUMINISTRADA

En los diversos centros se dispone de los folletos del Parque Nacional escritos. En ambas casetas se informa y reserva plazas para los itinerarios guiados. La información sobre los mismos se puede encontrar en paneles en laterales de la caseta en Cíes. Posibilidad de atender en Castellano, Gallego y algo de Inglés.

9.3. PUBLICACIONES

9.3.1. CATÁLOGO DE PUBLICACIONES OAPN:

-

9.3.2. FOLLETOS Y MATERIALES PRESENTES EN LOS CENTROS Y PUNTOS DE INFORMACIÓN:

Hasta abril de 2004 no se disponía de información escrita editada por el Parque Nacional de forma que en el centro y caseta de información se repartían únicamente los folletos divulgativos editados por la naviera. En ese momento se editó un folleto de información general provisional para cada archipiélago. En 2005 se dispuso del folleto de información general.

Folletos disponibles:

a) Se entregan a todo el mundo que acude a los puntos:

- Folleto general: puede obtenerse en todos los puntos de información del PN y en el puerto de Vigo. Editado por el OAPN en castellano, inglés, gallego. En prensa francés y portugués.
- Folletos del Parque Nacional Marítimo Terrestre de las Islas Atlánticas de Galicia. Cíes y Ons: Folletos provisionales elaborado por el equipo de UP y puesto en funcionamiento en abril de 2004 a la espera de la edición del oficial del OAPN. Tamaño din-A4 plegado. Color. Idiomas disponibles: Gallego, Inglés, Castellano. Una de las caras presenta un mapa del archipiélago con los itinerarios, equipamientos y lugares de interés. También dibujos de las especies más representativas del Parque. La otra cara presenta información sobre el Parque Nacional, ecosistemas, geomorfología y normativa del parque. Disponible en las casetas de información del Parque.

b) Otros:

- Itinerarios autoguiados Parque Natural Illas Cíes (Retirado). Tríptico tamaño din-A4. Negro, blanco y azul. Textos en castellano. Folleto para itinerario autoguiado que

desarrollaba puntos señalizados por balizas situadas en el recorrido (no retiradas y actualmente en mal estado de conservación). Contiene un mapa del recorrido, textos interpretativos de los diferentes puntos, extracto de la normativa del Parque Natural de las Islas Cíes y otros datos de interés.

- Folleto Naviera Mar de Ons. Islas Cíes (2002). Elaborado por la Naviera y corregido por los guías del Parque. Idiomas: Castellano. Color. En forma de libreto se presenta información sobre las Islas Cíes: flora y fauna terrestre, fondos submarinos, historia y cultura, geología, geomorfología y clima así como un plano de las Islas Cíes, servicios y situación. La parte posterior se destina a ofrecer información sobre horarios y reservas de la Naviera Mar de Ons y normativa del Parque Nacional. Disponible en xxx

9.4. CENTRO DE DOCUMENTACIÓN

No dispone de servicio de documentación abierto al público general.

9.5. SERVICIO DE TIENDA (posibilidad de adquirir publicaciones)

El PNIAG no dispone de servicio de tienda.

9.6. WEB

La web del PNIAG se encuentra en la dirección
<http://reddeparquesnacionales.mma.es/parques/cies/index.htm>

10. PROGRAMA DE INTERPRETACIÓN DEL PATRIMONIO

10.1. PLANIFICACIÓN DE LA INTERPRETACIÓN

No existe programa de interpretación redactado y aprobado.

10.2. CENTROS DE VISITANTES

Actualmente hay en funcionamiento un centro de visitantes

10.2.1. CENTRO DE VISITANTES DEL ISLAS CÍES.

A. DATOS DE IDENTIFICACIÓN	
Dirección	Situado en la Isla de Monte Faro. Colindando con las instalaciones del Camping a 1.100 m de la caseta de información Tfno: 986687502
Año de inauguración	En 1997 como Centro de Información y de Interpretación de la Naturaleza del Parque Natural de Islas Cíes. En el 2002 pasó a ser el Centro de Visitantes del Parque Nacional sin que se realizara una remodelación de las instalaciones o de los contenidos.
Nueva construcción/rehabilitación	Edificio construido sobre una edificación preexistente. Fue acondicionado el almacén de los carabineros del s. XVIII, que se encontraba en estado de abandono (el cual fue construido sobre las ruinas del monasterio de Santo Estevo del s. XI). La fachada se conservó durante la reconstrucción y el interior fue compartimentado en tres plantas de aproximadamente 70 m ² y un desván. No dispone de aseos.

Reformas ejecutadas	Ninguna
Presupuesto de construcción	-
Empresa adjudicataria	-
Inversión mantenimiento	-
Tipo de gestión	Gestión directa del Parque Nacional de Islas Atlánticas de Galicia.

B. DATOS FÍSICOS	
Ubicación	Localizado en la Isla de Faro colindando con las instalaciones del Camping, a 1100 m de la Caseta de Información.
Señalización de acceso	<ul style="list-style-type: none"> - En folleto de parque - Carteles en Caseta de Información - Paneles en entrada
Tipo de construcción/ arquitectura	<p>Edificio semienterrado y bien integrado en el paisaje. Interior diáfano y con grandes espacios. Iluminación natural con patios interiores acristalados.</p> <p>Usos: Cada una de las plantas cumple una función</p> <ul style="list-style-type: none"> - Planta baja: Recepción y exposición - Primera planta: sala de audiovisual - Segunda planta: sala de exposición
Superficie	Total: 210 m ²
Capacidad física instantánea	<p>Aforo máximo del centro: no indicado</p> <p>Sala de audiovisuales: 45 plazas</p>
Instalaciones Informativas/ Educativas/ Interpretativas	<ul style="list-style-type: none"> - Mostrador de información y control: punto de información atendido permanentemente por personal del PN. Situado en la zona inmediatamente posterior a la entrada principal, actúa como punto de control regulando el flujo de visitantes al interior del Centro evitando masificación. - Zona de exposiciones itinerantes: carece de esta instalación - Salas de exposición permanente: 2 salas distribuidas en diferentes plantas. - Sala de audiovisuales: Sala donde se proyectan el programa audiovisual del PN. 45 plazas. - Sala de usos múltiples: el centro carece de esta instalación. - Biblioteca/Centro de Documentación: el centro carece de esta instalación. - Videoteca: el centro carece de esta instalación. - Jardín Botánico: el centro carece de esta instalación. - Sendero interpretativo: No. En camino de sendero hacia el Faro. - Punto de venta de publicaciones: No
Instalaciones Recreativas	No dispone de área recreativa.
Instalaciones de gestión	<p>Aparcamiento: no</p> <p>Área de Administración: carece de ella. Los guías disponen de un ordenador en la zona del mostrador.</p>
Instalaciones elementales	<ul style="list-style-type: none"> - Aseos: No - Posibilidad de adquirir bebidas: No - Posibilidad de adquirir comida: No - Puntos de descanso: No
Otras instalaciones	-
Accesibilidad	<p>Inaccesible para personas con discapacidad física: No dispone de aparatos elevadores.</p> <p>Baja para personas con movilidad reducida.</p> <p>Mala para personas con discapacidad visual</p>
Seguridad	Extintores en todas las plantas y salidas de emergencia en la planta baja.

C. FUNCIONAMIENTO Y DEMANDA

Época de apertura	Semana santa, fines de semana de mayo y de Junio a Agosto. En época no estival abierto para grupos organizados especialmente escolares.
Horario de visita	Lunes-Viernes: 10:30-14:30; 16:30-19:30 Sábados-Domingos y julio y agosto: 10:30-19:30
Destinatarios	Acceso general. Apertura para grupos organizados fuera de su temporada habitual de funcionamiento previa petición.
Coste del servicio	Acceso libre y gratuito.
Función principal	Recepción en información sobre el parque. No visitas guiadas
Funciones compartidas:	-
Publicaciones disponibles	Folleto y guías y libros para consulta
Presupuesto anual	-
Procedimientos de evaluación del CV	Buzón de sugerencias
Sistemas de gestión medioambiental	No

D. RECURSOS HUMANOS

Personal de atención al visitante	Una o dos personas permanentemente. Del total de 6 personas destinadas a la Información en las Islas Cíes el centro cuenta permanentemente con uno o dos informadores. Apoyan los guías.
Tipo de contrato	Personal contratado por TRAGSA para la época de apertura del Centro. Dos tipos de contrato por 4 o 6 meses.
Funciones	Recepción en Información. Puesta en marcha del audiovisual No realizan visitas guiadas (son los guías los que las hacen con escolares)
Idiomas en los que se atiende	Castellano, Gallego, Inglés
Personal de mantenimiento	Del total de 6 personas destinadas a la Información en las Islas Cíes el centro cuenta permanentemente con uno o dos informadores.

E. EXPOSICIÓN INTERPRETATIVA

E.1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN

- Año de elaboración:
- Empresa:
- Idiomas: Gallego
- Superficie: Aproximadamente 2/3 del centro de visitantes

E.2. DESCRIPCIÓN GENERAL

Se encuentra dividida en dos espacios ocupando el bajo y la tercera planta del centro de visitantes.

PRIMERA PLANTA: Recepción y primera sala de la exposición

Espacio inmediatamente posterior al acceso por la puerta principal. Punto donde se establece el primer contacto del visitante con el centro. Consta de mostrador de atención, atendido permanentemente por uno o dos informadores (sobre el cual se dispone de material escrito), dos maquetas acompañadas por dos paneles que describen los tipos de costa existente en el archipiélago y su biodiversidad además de una parte de la excavación de una necrópolis medieval situada en el interior del antiguo convento, una pequeña biblioteca y un buzón de sugerencias.

Vitrinas de cristal: a ambos lados de la puerta. Contienen folletos y libros en castellano y gallego sobre el parque. Las vitrinas están abiertas y se pueden consultar los contenidos de los mismos.

Mapa del Parque: Panel que contiene un mapa con información sobre el anterior Parque Natural: administración y gestión del mismo, datos de superficie, declaración y propiedad.

Maquetas y paneles: Dos maquetas en el fondo de la sala sobre dos de los ecosistemas de costa: el acantilado y los fondos marinos. Disponen de pulsadores para la iluminación.

A cada maqueta le acompaña junto a la pared un panel donde se muestran dibujos con las diferentes especies de fauna y flora que se pueden encontrar en los ecosistemas descritos (Acantilados y Fondos Marinos). Bajo ellos se han colocado restos arqueológicos del antiguo convento. Junto al dibujo de cada ejemplar se muestra su nombre científico. Demasiada información y letra pequeña.

Sarcófago antropomorfo: durante la construcción del centro se encontró una parte de la excavación de una necrópolis medieval situada en el interior del antiguo convento. Se ha dejado abierto al exterior uno de los sarcófagos antropomorfos como elemento interpretativo.

TERCERA PLANTA:

Exposición formada por 7 paneles interpretativos de los valores naturales y patrimoniales de Cíes, distribuidos por tres de las paredes de esta planta. La zona central la ocupa una maqueta interactiva, aunque averiada del archipiélago de Cíes.

El idioma utilizado en los paneles es el gallego. El personal del centro ha elaborado traducciones al castellano que colgado junto a los paneles.
Los contenidos de la sala:

A) Paneles interpretativos

Todos los paneles interpretativos que componen la exposición siguen una misma estructura general. Cada uno de ellos desarrolla un tópico:

- Panel: Origen y características ambientales de las islas Cíes
- Panel: Playas y dunas
- Panel: Los acantilados
- Panel: Los fondos submarinos
- Panel: Los ecosistemas forestales o de matorral
- Panel: Historia, cultura y asentamientos humanos
- Panel: El uso público
- Maqueta interactiva: mapa en relieve de las islas

E.3. TIPOLOGÍA DE RECURSOS EXPOSITIVOS

E.3.1. PANELES

a) Paneles Planta inferior:

b) Paneles Planta superior: Siguen una misma estructura general. Cada uno de ellos desarrolla un tópico. La información se presenta en diferentes niveles diferenciados por el tamaño de letra. En general podemos decir que, los textos que acompañan a las fotografías presentan un tamaño de letra es excesivamente pequeño.

Organización de la información:

- Tras el título se sigue una estructura de título, subtítulo y entradilla. Se aporta gran cantidad de información mediante fotografías comentadas.
- Demasiada información para una exposición

E.3.2. BLOQUES MANIPULATIVOS

El centro carece de este tipo de recurso.

E.3.3. MAQUETAS

Maqueta interactiva localizada en la parte central de la sala de la tercera planta. Colocada sobre un pedestal presenta un mapa en relieve de las islas. Mediante el uso de pulsadores que iluminan determinados puntos de la maqueta se pueden localizar lugares en la misma. No funcionaban todas las luces.

E.3.4. VITRINAS

El centro carece de este tipo de recurso.

E.3.5. ATRILES

El centro carece de este tipo de recurso.

E.3.6. MULTIMEDIA

El centro carece de este tipo de recurso.

E.4. MATERIAL DE APOYO

Algunos libros de consulta tras el mostrador de información. Hay que solicitarlos.

F. AUDIOVISUAL	
Capacidad de la sala	45 personas
Video y duración	Parque Natural de Islas Cíes, 11 minutos
Empresa responsable	-
Idiomas	Castellano y Gallego. No simultáneamente
Tema	Parque Natural de Islas Cíes
Venta del video oficial	No
Pases	A petición de los grupos

10.2.2. INDICADORES FUNCIONAMIENTO Y DEMANDA

En el estudio de adaptación al UP elaborado por el personal del área de UP (2003) se muestra como El centro de Interpretación de la Naturaleza del Parque fue visitado por el 24,5% de los encuestados, el 44,3% lo encontró interesante y los recursos más valorados fueron las maquetas

A. Visitas

AÑO	% CV / total PNIAG
2002	15,35
2003	8,17
2004	8,70

Fuente: Documentos internos PNIAG

B. Procedencia visitantes al CV

B.1. Visitas al CV por procedencia

No se dispone de esta información

B.2. Comparación procedencia visitantes al Parque y Procedencia visitantes al CV

No se puede calcular el indicador

10.3. VISITAS GUIADAS

10.3.1. A PIE

Desde la temporada 2004 se ofertan en ambos archipiélagos itinerarios guiados gratuitos para grupos. Los más importantes son los siguientes:

Archipiélago	Ruta	Duración	Horario
Cíes	Pedra da Campá	1h 30 min	Mañana
	Intermareal	30 minutos.	Depende del horario de la marea.
	Alto del Príncipe	1 h 30 min.	Tarde
Ons	Ruta del Faro	1 h 30 min.	Variable
	Ruta Castelo	1 h 30 min.	Variable

La caseta de información actúa como punto de inicio y reservas de los mismos. El cupo de visitantes está marcado en 15 personas, 10 para la intermareal. No se sobrepasan los cupos (si que se alcanzan).

Se evalúan mediante cuestionarios entregados a los participantes que luego pueden ser entregados en los puntos de información.

10.3.2. EN VEHÍCULO MOTORIZADO

El servicio de transporte al interior del PN por no disponer de contenidos interpretativos no se considera visita guiada.

10.4. VISITAS AUTOGUIADAS

Se disponía de un itinerario guiado mediante folleto y postes. Ya no se edita el folleto y los postes están muy deteriorados, la mayor parte de ellos retirados.

10.5. EXPOSICIÓN ITINERANTE

Se dispone de una exposición itinerante desde 2005 que se expone en los municipios de la zona. Dispone de carteles que la anuncian.

10.6. MEDIOS INTERPRETATIVOS SOBRE EL TERRENO

No se dispone de este recurso.

10.7. INTERPRETACIÓN ITINERANTE

No se presta este servicio.

11. PROGRAMA DE EDUCACIÓN AMBIENTAL

11.1. PLANIFICACIÓN DEL PROGRAMA DE EDUCACIÓN AMBIENTAL

No existe unidad de EA dentro del Servicio de UP. Tampoco existe plan de EA. Las actividades de Educación ambiental hasta el año 2005 quedaban restringidas al trabajo con grupos de escolares los meses de abril a junio con los que se realiza una visita guiada al

Centro de Visitantes y un itinerario guiado. Las actividades las ejecutaban los guías laborales del Parque Nacional aunque era la Naviera la que realizaba las reservas.

Así durante el mes de mayo se autorizaban diversas visitas de grupos de escolares a las Cíes y Ons, y además se realizaron varias visitas de escolares en junio, cuando ya había servicios regulares de transporte.

Anteriormente a disponer de guías-intérpretes por esas fechas las visitas eran atendidas por los guías de las navieras. En 2003 y en los meses de mayo y junio hubo un total de 3423 escolares, 2936 en Cíes (86 %) y 487 (14%). La mayoría eran de colegios e institutos gallegos, pero también acudieron de otras provincias. Se detectó que el número de escolares era en ocasiones demasiado elevado para asegurar una adecuada calidad de la visita. (Memoria PNIAG, 2003)

11.2. PROGRAMAS DE EA EN FUNCIONAMIENTO

11.2.1. PROGRAMAS CON ESCOLARES

El PN ha trabajado durante el año 2004 en el diseño de un programa de EA centrado sobre todo en escolares. En 2005 se realiza un programa piloto con 10 colegios, número que se espera aumentar en años posteriores.

También cuando los guías estén disponibles se seguirán atendiendo las visitas que organicen las navieras con las condiciones que les ponga el PNIAG.

11.2.1.1. Programa piloto con escolares del entorno

Actividades:

- Actividad en el aula previa a la visita
- Visita al Parque (5 colegios a Cíes y 5 a Ons)
- Actividad en el aula posterior a la visita

Objetivos:

-

Destinatarios:

-

Materiales:

-

Evaluación del programa:

-

11.2.2. PROGRAMAS DE EA EN AULAS DE NATURALEZA.

No se dispone de infraestructura.

11.2.3. PROGRAMAS CON LA POBLACIÓN LOCAL

Hasta el momento no se realizan actividades de EA directamente con la población local.

11.2.4. PROGRAMAS DE EXTENSIÓN DEL PARQUE (campañas, charlas, actividades del parque fuera)

Este año se ha puesto en marcha una campaña de concienciación sobre las basuras. Se retiraban las papeleras y se instaba a los visitantes a que se llevaran las basuras generadas durante la visita.

12. PROGRAMA DE FORMACIÓN

12.1. FORMACIÓN INTERNA

Participación del personal del Parque en el Programa de Formación Ambiental del OAPN.

Los informadores se encuentran contratados por TRAGSA. No se dispone de programa de formación establecido por parte de esta empresa para el recién incorporado.

12.2. FORMACIÓN EXTERNA

Organización del curso "Diseño de itinerarios y su interpretación ambiental en los fondos marinos del Parque Nacional Marítimo-Terrestre de las Islas Atlánticas de Galicia".

Durante 2006 se ha realizado un curso de formación de guías de terceros.

13. PROGRAMA DE PARTICIPACIÓN/ VOLUNTARIADO

13.1 PROGRAMAS DE VOLUNTARIADO EN FUNCIONAMIENTO

Tradicionalmente campos de trabajo coordinados por la Xunta. En el año 2003 se realizaron en colaboración con la Dirección General de Voluntariado de la Xunta y se impartieron talleres de voluntariado pero se incluyeron actividades náuticas (motos acuáticas, etc...) incompatibles con la normativa del parque. Una de las actividades consistió en realizar un análisis crítico de del centro de interpretación. Durante el 2004 de nuevo fueron coordinadas por la Dirección General de Juventud.

13.2. PROGRAMAS DE PARTICIPACIÓN

No existe un programa de participación redactado como tal. En los últimos años se están dedicando esfuerzos para mejorar las relaciones con la población local.

1.1.2.9. FICHA DESCRIPTIVA DEL ÁREA DE USO PÚBLICO DEL PARQUE NACIONAL DE ORDESA Y MONTE PERDIDO

1. DATOS DE INTERÉS GENERAL

Comunidad Autónoma	Aragón
Provincia	Huesca
Municipios incluidos en el AIS	Bielsa, Broto, Fanlo, Puértolas, Tella-Sin y Torla
Municipios en los que se incluye el Parque (%)	Fanlo (52,95 %); Puértolas (15,84%); Torla (14,83%), Bielsa (11,68%) y Tella-Sin (4,68%).
Superficie Parque	15.608 hectáreas
Superficie de la zona de protección	19.679 hectáreas
Titularidad terrenos	Pública: 93,7% Privada: 6,3%
Habitantes	Interior: no habitado Municipios en los que se incluye el PN: 1.490 vecinos Municipios AIS: 2.108 habitantes
Fecha de declaración	Creación: Real Decreto-Ley, de 16 de agosto de 1918, de declaración del Parque Nacional "Valle de Ordesa". Reclasificación: Ley 52/ 1982 de 13 de julio (Jefatura de Estado), de reclasificación y ampliación del Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido.
Valores que justifican la declaración	Representa a los sistemas ligados a formaciones de erosión y rocas de origen sedimentario.
Otras figuras de protección	<ul style="list-style-type: none"> - Reserva de la Biosfera - ZEPA - Diploma del Consejo de Europa a la Conservación (1993, 1998, 2003) - Patrimonio de la Humanidad de la UNESCO
Entorno socioeconómico	La ganadería ha venido siendo desde tiempos remotos la ocupación principal del hombre en esta zona. Las actividades pastoriles se fundamentan en el aprovechamiento de las estivas o puertos durante el verano por rebaños, en algunos casos importantes, de ovejas y vacas. En las últimas décadas, el turismo en este espacio ha ido cobrando cada vez mayor importancia y supone una importante fuente de ingresos en la economía local.

2. GESTORES

DIRECTOR	Alberto Fernández-Arias
TÉCNICO UP	Luis Marquina Murlanch

3. PLANIFICACIÓN

PORN	No tiene
COMISIÓN MIXTA	Creada el 17 de noviembre de 1999

PRUG	Real Decreto 409/1995 de 17 de marzo. Se tiene muy avanzado el proceso de elaboración del segundo PRUG, durante 2005 se ejecutó la fase de participación pública. Con la STC el proceso se ralentizó, a la espera de reformarlo adaptándolo a las nuevas circunstancias. Se pretende que el nuevo PRUG sea participado y de consenso. Se estima que no será aprobado por lo menos hasta finales de 2006.
PLAN UP	Existe un borrador de PUP, cuya redacción se inició en 1999, que ha servido para la redacción del borrador de PRUG. Se puede considerar un documento más o menos consolidado aunque no se ha llegado nunca a aprobar.
OTROS PLANES O PROGRAMAS DE UP	No existen programas sectoriales con documentos escritos y consolidados. Se realizan actividades de EA desde 2003 con escolares del entorno.
SISTEMAS DE GESTIÓN MEDIOAMBIENTAL	En proceso de certificación EMAS Actividades para implantar el Sistema de Calidad Turística en Espacios Naturales Protegidos
Comentarios:	Primeros contactos con el Parque Nacional de Sierra Nevada para estudiar la posibilidad de implantar una CETS

4. PRINCIPALES ESTUDIOS DE USO PÚBLICO

ESTUDIO	Autores	Contenidos
Estudio de la frecuentación de los visitantes del PNOMP (2002)	PNOMP	Informe con el objetivo de cuantificar el volumen de visitantes en 2002 identificando la distribución de los mismos en el tiempo y espacio a través de aforadores y datos de utilización del servicio de lanzadera.
Análisis de la incidencia de las actividades de uso público en el PNOMP (2002)	TRAGSATEC, y especialistas de la UPM, de la ETSI Montes, de la Consultoría Quota Unión, del Instituto Pirenaico de Ecología de Jaca y de la UAM	Estudio realizado durante 3 años en el que se localizan las zonas degradadas por las visitas teniendo en cuenta su evolución, se estudian las áreas ecológicamente más vulnerables, la capacidad de acogida del Parque y la incidencia de las modalidades deportivas permitidas en la actualidad. A través de parámetros e índices se establece la <u>capacidad de acogida</u> de los distintos lugares y se contrapone a los datos de actividades desarrolladas en la zona para hallar una solución a cada caso. Contiene propuestas a incluir en el nuevo PRUG.

5. VISITANTES

5.1. TIPOLOGÍA

La empresa Quota Unión llevó a cabo durante el año 2000 un Estudio de Frecuentación de los Visitantes del Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido dentro del estudio general "Análisis de la incidencia de las actividades de uso público en el PNOMP" (2002). Los datos técnicos del estudio proporcionados por Quota Research (2000) son los siguientes:

- **Universo:** Visitantes del Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido durante periodo mayo-noviembre 2000
- **Obtención de información:** Estudio cuantitativo basado en cuestionarios autocumplimentados (disponible traducción al inglés)
- **Selección de la muestra:** Huéspedes de los principales establecimientos hoteleros de la zona
- **Tamaño muestral:** 155 entrevistas. Muestreo por cuotas (sexo, edad, zona geográfica, educación, ingresos)
- **Nivel de confianza:** 95,5%

- Error muestral: $\pm 8,03\%$

Algunos resultados del citado estudio se resumen en la siguiente tabla:

VARIABLE	Resultado Estudio
Sexo	53,3% de los respondientes son hombres y el 46,7% mujeres.
Edad	Entre 18 y 25 años: 19,7% Entre 26 y 35: 23,0% Entre 36 y 45: 28,9% Entre 46-65: 25,0% > 65 años: 3,3%
Estudios	Estudios universitarios: 60,1% BUP, Bachiller Superior y FP2: 25,7% EGB, Bachiller Elemental y FP1: 10,8% Sin estudios o estudios primarios: 3,4%.
Procedencia	España: (84,7%) <ul style="list-style-type: none"> ▪ Barcelona: 15,4% ▪ Madrid: 25,4% ▪ Zaragoza: 10,8% ▪ País Vasco (las tres capitales): 5,4%. ▪ Resto: 27,7% Extranjeros: (15,3%) <ul style="list-style-type: none"> ▪ Francia: 4,6% ▪ Reino Unido: 3,8% ▪ Resto: 6,9%
Ingresos	<125.000 pts.: 4,2% Alrededor de 125.000: 40,4% 125.000< pts. < 250.000: 34,8% > 250.000 pts.: 20,6%
Idioma	-
Tipo de agrupación	Familiar: 50% Amigos: 25,0% Familia y amigos: 13,8% Individual: 10,5% Organizada: 2,6%
Información previa	Ya conocían el parque: 57,9% Guías de naturaleza: 19,7 % Amigos y conocidos: 17,8% Agencias de viaje y mapas: 1,3%
Época Visita	Los máximos de visita se dan, por este orden, en Agosto, Julio, Abril y Septiembre (Verano y Semana Santa).
Visita previa	Se trata del Parque de la Red con mayor repetición de visita.
Motivo visita	Contemplar la visita: 90% Realizar fotografías: 75% Idea de observar fauna: 50% Paseos de más de 3 horas: 75% Paseos 30 minutos- 3 horas: 30% Paseos < 3º minutos: 8% Paseos por las inmediaciones del Parque: 14%
Dinero gastado	-
Duración	Desde que se sale de la residencia habitual hasta que se regresa: de 1 a 5 días: 40% de 6 a 15 días: 49% más de 15 días: 11% Estancia dentro del parque:

VARIABLE	Resultado Estudio
	1-2 días: 22% 3-10 días: 75% >10 días: 7% Seguramente los períodos más largos, en cuanto a duración del viaje se refiere, se ajusten a períodos estivales largos como el verano, siendo los más bajos los que más se correspondan con fines de semana y puentes.
Transporte/ Rutas acceso/Salida	Vehículo particular: 89,5% Transporte público: 2,6% Autobús o viaje organizado: 4,6% Moto o bicicleta: 2,6% Andando: 0,7%
Otros	La información obtenida en este estudio desvela que durante el fin de semana (viernes, sábado y domingo) se reciben más del 40% de las visitas.

5.2. ACTIVIDADES PRINCIPALES EN EL PARQUE NACIONAL

Las principales actividades realizadas por los visitantes en el PNOMP son:

- Contemplación
- Senderismo por libre.
- Fotografía y filmaciones

5.3. DATOS E INDICADORES

5.3.1. CONTEO DE VISITANTES:

Actualmente el parque registra datos de afluencia de visitantes a través de diferentes métodos:

- Conteo directo: en Centros de Visitantes y Puntos de información, donde además del número de personas por grupo se apunta la procedencia y el tema de consulta.
- Aforadores automáticos de vehículos: en carreteras de acceso (Ordesa, Añisclo, Revilla, Escuaín y Pineta) que tras el pertinente tratamiento permiten ofrecer información de afluencia por sector. En el sector de Ordesa además se incorporan los
- Datos de utilización de lanzadera

Desde 2004 se disponen de aforadores en los principales senderos.

5.3.2. CUADROS RESUMEN VISITANTES:

AÑO	Total	Escolares ¹	Guiadas	Guiadas CV ²	Lanzadera	Total CV	Total PI	Total CV+PI
1996	624.503	-	0	-	-	*	*	*
1997	601.500	-	0	-	-	*	*	*
1998	603.004	-	0	-	-	*	*	*
1999	624.263	-	0	-	125.792	71.925	48.092	120.017
2000	635.876	-	0	-	133.626	65.496	70.029	135.525
2001	657.045	-	0	-	122.461	*	*	*
2002	622.014	1.699	0	2.616	119.799	69.607	114.712	184.319
2003	619.700	1.339	0	7.528	125.918	62.407	108.389	170.796
2004	582.800	1.748 (156)	0	6.094	113.017	68.965	109.895	178.860

AÑO	Ordesa	Añisclo	Escuaín	Pineta
1996	-	-	-	-
1997	-	-	-	-
1998	-	-	-	-
1999	-	-	-	-
2000	217.070	162.343	40.943	198.571
2001	231.190	156.425	42.991	226.439
2002	225.725	140.511	47.886	207.892
2003	217.500	157.750	44.150	200.300
2004	203.000	150.200	43.250	186.350

Fuente: Memorias anuales PNOMP

Notas:

1: Escolares: se ofrecen los datos de las visitas al CV Parador. Para 2004 se ofrecen datos de los participantes del programa de EA entre paréntesis.

2: Guiadas: se ofrecen los datos de las visitas guiadas a grupos organizados al centro de visitantes el Parador. El PNOMP no ofrece rutas guiadas al público general.

AÑO	Ordesa			Añisclo		Escuaín		Pineta	
	Oficina Torla	PI Pradera	CV el parador	Of. escalona	PI escalona	CV Tella	PI Escuaín	O Bielsa	PI Pineta
1999	-	16.866	42.643	-	8.607	29.282	-	22.619	-
2000	-	22.061	37.300	-	10.501	28.196	6.634	30.833	-
2001	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2002	4.430	32.823	41.060	11.279	-	28.547	8.956	33.516	23.708
2003	8.884	28.283	38.453	-	8.439	23.954	8.959	29.715	24.109
2004	4.939	38.736	41.523	-	8.519	27.442	9.952	28.280	19.469

Fuente: Memorias anuales PNOMP

Notas:

Nótese que un mismo visitante puede haber visitado dos centros. Se habla por tanto de visitas.

No se dispone de datos para 2001

Época de apertura:

- 1999: CV Tella, CV El Parador, PI Bielsa y PI Escalona: 29 de marzo al 31 de octubre; Pradera de Ordesa: del 1 de julio al 30 de septiembre.
- 2000: CV Tella, CV El Parador, PI Bielsa y PI de Escalona: del 1 de abril al 15 de noviembre; Pradera de Ordesa: del 1 de julio al 15 de noviembre, PI Escuaín: del 1 de Julio al 31 de septiembre
- 2003: CV Tella, CV El Parador, PI Bielsa, Pradera de Ordesa, O. Torla: del 14 abril al 2 noviembre; PI Escuaín, PI Pineta: del 16 de junio al 15 de octubre.
- 2004: Oficina de Escalona: Del 2 de marzo al 31 de diciembre; PI Escalona: Del 1 de enero al 2 de marzo / 5 de abril al 30 de septiembre, PI Escuaín, PI Pineta: Del 16 de junio al 15 de octubre; Oficina de Bielsa y Torla: abierta todo el año; Pradera de Ordesa, CV el Parador, CV Tella: Del 5 de abril al 4 de noviembre.

Distribución temporal

La distribución media mensual (porcentajes respecto al total anual) para la serie 2000-04 se muestra a continuación:

Mes	% visitantes sobre el total
Enero	1,07
Febrero	1,87
Marzo	5,44
Abril	10,72
Mayo	7,46
Junio	11,19

Mes	% visitantes sobre el total
Julio	14,62
Agosto	24,90
Septiembre	9,99
Octubre	7,65
Noviembre	3,11
Diciembre	1,98

5.3.3. INDICADORES

AÑO	Visitantes/ha	% Vesc / total	% Vguiad / total	% VG CV / total	%CV / total PN	% CV Parador/ sector Ordesa	% PI / total PN	%CV+PI/total PN
1996	40,01	-	0	-	-	-	-	-
1997	38,54	-	0	-	-	-	-	-
1998	38,63	-	0	-	-	-	-	-
1999	40,00	-	0	-	11,52	-	7,70	19,23
2000	40,74	-	0	-	10,30	17,18	11,01	21,31
2001	42,10	-	0	-	-	-	-	-
2002	39,85	0,27	0	0,42	11,19	18,19	18,44	29,63
2003	39,70	0,22	0	1,21	10,07	17,68	17,49	27,56
2004	37,34	0,30	0	1,05	11,83	20,45	18,86	30,69

AÑO	% lanzadera total	% lanzadera / Ordesa	% Ordesa	% Añisclo	% Escuaín	% Pineta
2000	34,14	61,56	34,14	25,53	6,44	31,23
2001	35,19	52,97	35,19	23,81	6,54	34,46
2002	36,29	53,07	36,29	22,59	7,70	33,42
2003	35,10	57,89	35,10	25,46	7,12	32,32
2004	34,83	55,67	34,83	25,77	7,42	31,97

6. RECURSOS HUMANOS

6.1. DISTRIBUCIÓN DE LOS RECURSOS HUMANOS DEL PARQUE NACIONAL

6.1.1. PERSONAL LABORAL Y FUNCIONARIO

AÑO	Técnicos	Administración	Vigilancia	UP	Manten.	TOTAL	Laboral	Funcionario
1998	3	2	12	1	2	20	11	9
1999	3	3	11	1	2	20	10	10
2000	2	3	13	5	13	36	27	9
2001	3	3	12	5	13	36	26	10
2002	3	4	13	4	13	37	26	11
2003	3	4	12	5	13	37	26	11
2004	3	4	11	5	12	35	25	10

Laboral 2002/2003: 12 de ellos fijos discontinuos y 2 vacantes (PNOMP)

Fuente: Memorias OAPN

6.1.2. PERSONAL CONTRATADO

AÑO	Técnico	Celadores vigilancia	Guías informadores	Mantenimiento	Incendios	Limpieza	TOTAL
2002	0	19	21	3	38	6	97
2003	0	20	25	3	50	6	114
2004	0	32	23	4	48	6	113

Limpieza: EULEN; Resto: TRAGSA

Fuente: Memorias PNOMP

6.2. EQUIPO DE USO PÚBLICO

Organización del equipo:

El área de UP del PNT dispone de un técnico dedicado en exclusiva al área. No existen unidades diferenciadas dentro del mismo. Se dispone de personal laboral y apoyo técnico durante 7 meses a través de una contrata de TRAGSA (guías).

Durante el verano y semana santa todos los guías se dedican al servicio de información personalizada en puntos de información. El personal fijo también realiza labores de apoyo al programa de Educación Ambiental. Uno de los guías laborales está en la oficina de Huesca.

Cuadro de distribución de los recursos humanos

2004	Nº	Tipo
Técnicos de Uso Público	1	Funcionario
Guías-informadores	5	Laboral. Todo el año.
Guías-informadores	23	Contratado, asistencia técnica (TRAGSA) 7 meses.

Fuente: Memorias PNOMP, entrevista

7. RECURSOS ECONÓMICOS

7.1. PARTIDAS PRESUPUESTARIAS

7.1.1. DESGLOSE DEL PRESUPUESTO TOTAL DEL PARQUE. INVERSIONES REALES (NO PERSONAL):

	Conservación	Uso Público	Funcionam. General	Total	€/ha	€/UP/ha	% UP/total	€ UP/visitante
1998	462.868,76	402.173,54	391.081,17	1.256.123,47	80,48	25,77	32,02	0,67
1999	501.255,45	642.365,55	146.045,94	1.289.666,94	82,63	41,16	49,81	1,03
2000	868.235,16	279.261,36	408.673,19	1.556.169,71	99,70	17,89	17,95	0,44
2001	775.575,93	388.075,99	245.784,95	1.409.436,87	90,30	24,86	27,53	0,59
2002	514.602,41	272.037,43	439.322,36	1.225.962,20	78,55	17,43	22,19	0,44
2003	516.036,00	341.318,00	275.949,00	1.133.303,00	72,61	21,87	30,12	0,55
2004	67.210,00	29.410,00	391.730,00	488.350,00	31,29	1,88	6,02	0,05

Fuente: Memorias anuales OAPN

	Presupuesto Ordinario	Centralizado	Ordinario no anual	TOTAL
2004	488.350,00	523.068,45	0,00	1.011.418,94

Fuente: Memorias anuales OAPN

7.1.2. PARTIDA PERSONAL:

La propuesta centralizada de UP y vigilancia en PN asigna al PNOMP una partida de 3.116.172,86 € para el periodo 2004-2008.

7.1.3. OTROS:

Partidas extraordinarias programa Estrella OAPN para la construcción del CV Tella

7.2. AUTORIZACIONES Y CONCESIONES

El PNOMP no otorga actualmente ninguna concesión administrativa. Sin embargo si que existen dos concesiones en el interior y una relacionada con el mismo:

- El bar-restaurante de la Pradera de Ordesa: concesión del Ayuntamiento de Torla.
- El refugio de Goritz: la Federación de Montaña lo saca a concurso. El PN únicamente interviene en las cuestiones ambientales.
- El servicio de 4x4 ofrecido en las inmediaciones del parque: no es concesión, opera por una pista que se encuentra fuera de los límites del mismo, gestionada por el ayuntamiento. El PN controla el número de personas. Es considerado por el parque como un servicio con valor educativo. Se ha dado formación a los guías sobre nociones básicas del parque.

Se conceden autorizaciones para filmación y otras actividades.

7.3. COBRO POR SERVICIOS

7.3.1. SERVICIOS PRESTADOS POR EL PARQUE NACIONAL

Actualmente el PNOMP únicamente cobra por el servicio de aparcamiento-lanzadera en el sector de Torla. Los precios están ajustados para alcanzar el coste cero del servicio.

Información técnica:

- **Itinerario:** Torla- Pradera de Ordesa. Hasta 2002 se realizaba una única parada en el CV el Parador. A partir de 2003 se establecen paradas intermedias a lo largo del recorrido con el fin de facilitar el acceso a las personas alojadas en campings y hoteles situados a lo largo del mismo. En total son 18 km de recorrido con 300 metros de desnivel. El punto de partida es el aparcamiento vigilado (24 horas) de TORLA.
- **Medio de transporte:** Autobús 50 plazas.
- **Precio:** Los precios, tanto del aparcamiento como del servicio, se ajustan en función de las experiencias de años previos para cubrir costos. Durante el primer año de funcionamiento se produjeron pérdidas pero al año siguiente 99 se acopla. Algunos años hay pequeños ingresos que se devuelven a la caja de Hacienda.
- **Gestión:** El servicio se gestiona mediante encargo de prestación a la empresa pública TRAGSA con objeto de mantener un estricto control del complejo sistema, principalmente en aquellas franjas horarias en que se produce una concentración de visitantes que desean acceder al Parque.
- **Frecuencia:** Variable. Cada 15 minutos parte un autobús o dos según el número de visitantes. El PNOMP puede intervenir controlando el número de autobuses necesarios en cada momento. Durante algunos días del mes de agosto se interrumpe el servicio al alcanzarse el umbral de capacidad de acogida.
- **Información:** Durante el recorrido hay un audio en castellano que ofrece información logística sobre la posibilidad de bajarse en el centro de visitantes. No se ofrece servicio de interpretación.
- **Mecanismos de evaluación:** el PNOMP ha pulsado la opinión de los usuarios y de los vecinos de Torla mediante buzón de sugerencias y encuestas en lo referente al servicio de autobuses y del aparcamiento. Os resultados muestran opiniones muy satisfactorias.

- **Otros:** hasta el año 2000 el Ayuntamiento de Torla mantenía al acceso al casco urbano libre con problemas de circulación y colapso en el mismo debido a las personas que no quieren pagar el aparcamiento. Se ha adquirido una parcela de terreno para ampliar el aparcamiento y se ha cortado el acceso a Torla.

Año	Precio Aparcamiento	Precios billete	Periodo funcionamiento	Personas	Ocupación aparcamiento
1999	Turismos: 6 -22 h: 75 pts/h; 22-6 horas:25 pts/h Autobuses: 6 a 22 horas: 200 pts/h; 22 a 6 horas: 50 pts/h A partir de las 24 horas de estacionamiento se descuento del 20% del precio total.	I/V: 350 pts. V: 200 pts.	Semana Santa (29 marzo-5 abril)	Subida: 9223 Bajada:9652	Turismos: 1927
			Julio, Agosto y Septiembre	I/V: 116.080 Alosa: 6308 V:60	Turismos: 22079 Autobuses: 581
2000	Mismos precios Gratis: 20,00h-8,00h.		Semana Santa	8.475	Turismo: 23.824 Autobuses: 306
			Julio, Agosto, Septiembre y hasta 15 de Octubre.	125.151	
2001	Gratis: 20:00-9:00	I/V: 400 pts I o V: 275 pts	11-15 abril	8.251	Turismo:24.569 Autobuses: 364
			30 junio-14 octubre	114.210	
2002	-	I/V: 2,70€ I o V: 1,80	Semana Santa (27-31 marzo)	7.012	-
			30 junio-13 octubre	I/V 112.787 + algunas sólo de vuelta	-
2003	0,5 €/hora Gratis: 20:00-9:00	I/V: 3€ I o V: 2€	16-20 abril	I/V: 6621 V: 29 I: 146	Turismo: 1483 Bus: 12
			28 junio-12 octubre	I/V: 108.144 V:839 I:4240	Turismo: 22286 Bus: 321
2004	0,6 €/hora Gratis: 20:00-9:00	I/V: 3,10 € I o V: 2,10	7-11 abril	I: 6969 V:7130	-
			1 julio-12 octubre	I: 103.445 V:107.109	-

8. PROGRAMA DE ACCESO Y EQUIPAMIENTOS DE ACOGIDA

8.1. MODELO DE CONTROL Y ACCESO

SISTEMA DE ACCESO	Hay 4 entradas en vehículo hasta los límites del Parque, una hacia el interior. El acceso a pie es libre.
SISTEMAS DE TP DE ACCESO	Desde 1998 opera un sistema de aparcamiento y lanzadera que pretende evitar las grandes congestiones que se organizaban en el acceso al sector de Ordesa y en el aparcamiento de la pradera durante los meses de verano y Semana Santa.

REGULACIÓN VISITA	Visita libre a pie. Existe una pista periférica regulada.
VIAS PUBLICAS INTERIOR	Sólo senderos
CAPACIDAD DE CARGA	Existe un estudio de capacidad de acogida. Contiene propuestas a incluir en el nuevo PRUG.
LÍMITE DE VISITANTES Y MECANISMOS DE CONTROL	<p>En el PRUG 95 se recogía un número máximo de visitantes por sectores:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Sector Ordesa: 1.500. - Sector Añisclo: 500. - Sector Escuaín: 325. - Sector Pineta: 650. <p>Actualmente se sigue una estrategia de desconcentración de la zona de Ordesa hacia otros sectores del parque. Para ello se están adoptando medidas de promoción como el pasaporte del PNOMP.</p> <p>Control de acceso al valle de Ordesa: La lanzadera, prevista en el PRUG del 95 y en el Diploma Europeo de 1988 actúa regulando el acceso al valle de Ordesa. Se pone en funcionamiento en 1998. Existe una cuota de frecuentación determinada por el Patronato del Parque y recogida en el PRUG (1995) que se controla a través de un sistema de emisoras por el que se conoce en todo momento el número de personas o de visitantes que se encuentran en el valle. Cuando se alcanza la cantidad máxima permitida el personal del parque ordena la paralización del servicio.</p> <p>Control de Acceso a Añisclo: en épocas de gran afluencia de visitantes (Semana santa, julio-octubre y puente de noviembre), debido a las características geométricas de la vía HU-631, dependiente de la Diputación General de Aragón se, que discurre por el Cañón de Añisclo dentro del Parque Nacional se generan graves problemas circulatorios. Con objeto de minimizar estos problemas, desde hace varios años se establece una regulación en el tránsito rodado por este tramo de carretera consistente en que la circulación sólo se puede efectuar en un sentido, Escalona- San Úrbez con regreso por Buerba y Puyarruego.</p>

8.2. INSTALACIONES E INFRAESTRUCTURA DE UP

EQUIPAMIENTO/SERV	NÚMERO Y DESCRIPCIÓN
ACAMPADA/CAMPING	No. Vivac permitido.
ÁREAS RECREATIVAS	No
APARCAMIENTOS	4 (Añisclo, Pradera, Torla, Pineta)
AULAS NATURALEZA	No (posibilidad de que el Parador se convierta en un CREA)
CENTROS DE VISITANTES	<p>En funcionamiento:</p> <ul style="list-style-type: none"> - El Parador (Sector Ordesa) Próximo cierre. - Centro sensorial de Casa Oliván. Sector Ordesa. Abierto exclusivamente para grupos de personas con discapacidad. - Casa de la Bruja (Tella). <p>En construcción:</p> <ul style="list-style-type: none"> - CV de Torla. Sustituirá al CV el Parador. <p>En proyecto:</p> <ul style="list-style-type: none"> - CV Escalona. Sustituirá al punto de información.
C. DE DOCUMENTACIÓN	No
MUSEO	Museo etnográfico Casa de la Maestra (Tella).
J. BOTÁNICO/ARBORETO	No
MIRADORES	No
OBSERVATORIOS	No

EQUIPAMIENTO/SERV	NÚMERO Y DESCRIPCIÓN
PUNTOS DE INFORMACIÓN	6 puntos de información: <ul style="list-style-type: none"> - Escalona (que será sustituido por el nuevo centro) - Bielsa - Escuaín (3 meses) - Pineta (3 meses) - Pradera (3 meses) - Oficina de Torla
SENDEROS	Red de senderos: 22 que en total suman 220 km.
ITINERARIOS AUTOGUIADOS	Itinerarios autoguiados autointerpretados a través de mesas interpretativas: <ul style="list-style-type: none"> - Sector Pineta: Por las huellas del glaciar. Senda de la pista de La Larri. - Escuaín: Una mirada desde lo alto. Senda de la Proa de Socastiello. - Sector Añisclo: La Ruta del Agua. Por el cañón de Añisclo y el molino de Aso. - Sector Ordesa: <ul style="list-style-type: none"> - Por el corazón del valle de Ordesa. Senda del camino de Soaso. - Un sendero para descubrir. Senda del centro de visitantes "El Parador"
ITINERARIOS GUIADOS	No
TIENDAS DE RECUERDOS	Ninguna del Parque. En la Pradera por concesión del Ayuntamiento Torla.
TIENDA PUBLICACIONES	En CV parador: guía y publicaciones OAPN.
CAFETERÍAS	Ninguna del Parque. En la Pradera por concesión del Ayuntamiento Torla.
SERVICIOS PERNOCTA (albergues/refugios)	Refugio de Goritz (Concesión de la Federación de Montaña)
TELEFÉRICO	No
OTROS EQUIPAMIENTOS DEL PARQUE NACIONAL	Exposición itinerante: elaborada conjuntamente con el parque francés.
OTROS EQUIPAMIENTOS DEL ENTORNO	Ecomuseo de la fundación Quebrantahuesos en Ainsa. En Fanlo una oficina de información del gobierno de Aragón.

9. PROGRAMA DE INFORMACIÓN

9.1. SEÑALIZACIÓN

Se sigue el programa centralizado del OAPN. EL PNOMP hace incidencia en la señalización de seguridad. Para ello ha instalado e en las diversas entradas al Parque e inicios de itinerarios carteles de seguridad en alta montaña.

Realizados en lengua castellana y francesa, en ellos se advierte mediante pictogramas ilustrativos de los riesgos existentes, bajo los cuales se puede leer:

¡Peligro!, el tránsito por el Parque Nacional implica alto riesgo de accidentes.

Recuerde que es muy peligroso:

- Caminar fuera de las sendas y caminos del Parque Nacional.
- Atravesar glaciares, neveros y otras zonas con hielo o nieve dura.
- Internarse en cuevas, simas, neveros u otras oquedades.
- Introducirse en el cauce de los ríos, arroyos y barrancos, así como practicar el vivac. en las proximidades de estos cauces.
- Transitar cerca de la base de paredes naturales o cortados.
- Caminar cerca de precipicios y mirar con prismáticos o filmar con vídeo o fotografiar desde el borde de los mismos.
- Realizar travesías o ascensiones de montaña sin el equipo adecuado para cada época o itinerario.
- Transitar por el Parque Nacional sin luz solar.
- Transitar por el Parque Nacional en el periodo comprendido entre los meses

- de noviembre a junio cuando hay riesgo de aludes.
- Su seguridad es nuestra preocupación, pero es su responsabilidad.

No hay señalización de la zonificación del parque.

9.2. INFORMACIÓN PERSONALIZADA

En el PNOMP todo el servicio de UP se encuentra centrado en el servicio de información personalizada. No se realizan visitas guiadas al destinarse todo el personal a los 8 puntos de información personalizada existentes:

- Oficina Bielsa (todo el año)
- Oficina Torla (todo el año)
- PI Escalona (todo el año)
- PI Escuaín (de junio a octubre)
- PI Pineta (de junio a octubre)
- PI Pradera (abril-noviembre)
- CV Parador (abril-noviembre)
- CV Tella (abril-noviembre)

9.2.1. DISTRIBUCIÓN DE LOS PUNTOS DE INFORMACIÓN.

Los puntos de información se encuentran localizados en las entradas a los valles. Hay puntos de información fijos en las entradas que funcionan continuamente durante 7 meses (abril-noviembre). Torla, Escalona y Bielsa funcionan de abril a noviembre de forma continuada. De noviembre a marzo únicamente están abiertos al público de lunes a viernes por motivos de personal.

El horario de apertura de los Centros y Puntos de es el siguiente:

- Verano: De 9 a 14 y de 16.30 a 19 horas.
- Invierno: De 9 a 14 y de 15.30 a 18 horas.

9.2.2. INFORMACIÓN SUMINISTRADA

Se ofrece información no sólo del parque sino también sobre la comarca. Disponen de todos los folletos del parque, itinerarios por los valles y folletos de seguridad. Debido a la elevada proporción de senderistas disponen de un material específico dónde se puede, sobre el fondo de un mapa, marcar la ruta a seguir.

Desde el año 2005 se lleva a cabo una campaña para fomentar la visita a todos los sectores del Parque (la mayor parte de los visitantes se concentra en Ordesa) a través del pasaporte del PNOMP. Se ha de sellar en puntos de información de todos los valles. El que así lo hace entra en el sorteo de un lote de libros.

9.3. PUBLICACIONES

9.3.1. CATÁLOGO DE PUBLICACIONES OAPN:

- Guía de visita del Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido
- Guía de los Sitios Naturales de Interés Nacional: Parque Nacional del valle de Ordesa
- Apuntes sobre recursos naturales y utilización del territorio del Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido.
- Mapa geomorfológico del Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido
- Memoria del mapa de vegetación actual del Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido. Escala 1:25.000
- CD Paisaje Sonoro.
- Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido- MARTA (CARTEL)

- Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido (CD ROM)
- Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido (DIAPPOSITIVAS)
- Valoración de los beneficios derivados de la protección de espacios naturales: el caso del Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido.

9.3.2. FOLLETOS Y MATERIALES PRESENTES EN LOS CENTROS Y PUNTOS DE INFORMACIÓN:

- a) Se entregan a todo el mundo que acude a los puntos:
- Folleto general: puede obtenerse en el centros de visitantes y puntos de información. Editado por el OAPN en castellano, inglés, francés y alemán.
 - Pasaporte del PN
- b) Se entregan bajo petición de mayor información:
- Senderos por sectores: folletos a color elaborados por el PN que recogen por cada sector el conjunto de senderos más importantes. Toda la parte trasera se destina a proporcionar direcciones, consejos, normativa y seguridad.
 - Senderos autoguiados autointerpretados: trípticos a color elaborados por Entorno y editados por el OAPN. Hay uno para cada uno de los senderos. Contienen las características del itinerario, una breve descripción del mismo y prohibiciones y recomendaciones.
 - Folleto seguridad alta montaña. Libre disposición.
 - Folleto normativa. Libre disposición.
 - Casa Oliván: Folleto informativo sobre el centro sensorial de Casa Oliván. Castellano.
 - Panfletos informativos sobre el servicio de autobuses de acceso al Valle de Ordesa
- b) Posibilidad de compra:
- Guía del Parque Nacional de Ordesa y Monte PERDIDO.
 - Varias (pocas) publicaciones OAPN
- c) Otros:
- Mapa en relieve del Parque Nacional: editado por el OAPN en relieve.
 - Folletos del parc National des Pyrénées
 - Centro de visitantes el Parador: folleto elaborado conjuntamente con el centro que describe los diferentes espacios del mismo. Agotado.
 - Folletos

La mayor parte de los folletos se editan únicamente en castellano. Se reparten exclusivamente en los CV y PI del PNOMP.

9.4. CENTRO DE DOCUMENTACIÓN

No dispone de servicio de documentación abierto al público general.

9.5. SERVICIO DE TIENDA (posibilidad de adquirir publicaciones)

En los centros de visitantes se puede adquirir la guía de visita y alguna de las publicaciones del catálogo del OAPN.

La tienda de recuerdos situada en la Pradera de Ordesa no dispone de la guía oficial del PNOMP.

9.6. WEB

La web del PNOMP se encuentra en la dirección
<http://reddeparquesnacionales.mma.es/parques/ordesa/index.htm>

10. PROGRAMA DE INTERPRETACIÓN DEL PATRIMONIO

10.1. PLANIFICACIÓN DE LA INTERPRETACIÓN

No existe programa de interpretación. Se ha optado por concentrar todos los esfuerzos interpretativos en los centros de visitantes e itinerarios autoguiados autointerpretados.

10.2. CENTROS DE VISITANTES

Actualmente hay en funcionamiento tres equipamientos considerados por el PNOMP centros de visitantes y un museo etnológico:

- El Parador (Sector Ordesa). Construido en 1995 en el edificio del antiguo Parador de Turismo donado al Ministerio. Para una mayor sensibilización y mejor conocimiento del medio, la atención a grupos escolares y estudiantes en el centro de visitantes el Parador se realiza a través de visitas guiadas (MPNOMP, 2004). Cuando se inaugure el nuevo centro de visitantes en Torla, dejará de funcionar como centro de visitantes.
- Centro sensorial de Casa Oliván (Sector Ordesa) Abierto exclusivamente para grupos de personas con discapacidad. Las cifras nos muestran como en el año 2001 fue visitado por
- Casa de la Bruja (Tella). Desde 1993. Instalado en un espacio cedido por el ayuntamiento de Tella. Actualmente se comparten las instalaciones con la empresa local de turismo activo que lleva la cueva del Oso.
- Casa de la Maestra (Tella). Recuperación de la antigua casa de la maestra del pueblo. No se encuentra abierta permanentemente.

En construcción se encuentra el CV de Torla. Está actualmente en edificación junto al aparcamiento de Torla. Sustituirá al CV el Parador. Financiado por el programa Estrella, el presupuesto de construcción asciende a 3.622.761,04 €, más la dotación interpretativa que se estima en un coste de aproximadamente el 50% de la cifra anterior. Prevista su inauguración para 2007.

Existe otro proyecto de CV en Escalona también dentro del programa Estrella. Se pretende que sea funcional y que sus contenidos se refieran al mundo subterráneo. Sustituirá al punto de información situado en la localidad. En el punto de información de Fanlo (propiedad del Gobierno de Aragón) está proyectada la elaboración de una pequeña exposición sobre pastores.

10.2.1. CENTRO DE VISITANTES DEL PARADOR DE ORDESA

A. DATOS DE IDENTIFICACIÓN	
Dirección	Situado a medio camino entre Torla y la Pradera de Ordesa, en el kilómetro 5.
Año de inauguración	1995
Nueva construcción/rehabilitación	Construido en el antiguo parador de turismo de Ordesa. El edificio fue cedido por Paradores Nacionales al antiguo ICONA.
Reformas ejecutadas	-

Presupuesto de construcción	Presupuesto de rehabilitación aproximado: 120.200 € (20.000.000 pts) Presupuesto de dotación interpretativa aproximado: 66.000 € (11.000.000 pts)
Empresa adjudicataria	Dotación interpretativa: Expographic.
Inversión mantenimiento	Aproximado en 12.000.000 euros.
Tipo de gestión	PNOMP

B. DATOS FÍSICOS

Ubicación	Centro de visitantes localizado dentro del PNOMP, en un desvío de la carretera que comunica Torla con la Pradera. En época de funcionamiento del servicio de Lanzadera, éste hace una parada y recogida posterior en el centro.
Señalización de acceso	<ul style="list-style-type: none"> - Dirección en folleto de parque - Cartel en carretera (se retira cuando no está abierto)
Tipo de construcción/arquitectura	El edificio no respeta las pautas de la arquitectura tradicional, aún así, el estilo utilizado no causa gran impacto. El edificio tiene 3 plantas, la última de ellas utilizada como almacén. Iluminación artificial.
Superficie	Aproximadamente 1.000 m ²
Capacidad física instantánea	Aforo máximo del centro: no indicado
Instalaciones Informativas/Educativas/Interpretativas	<ul style="list-style-type: none"> - Mostrador de información y control: punto de información atendido permanentemente por personal del PN. Situado en la zona inmediatamente posterior a la entrada principal, actúa como punto de control regulando el flujo de visitantes al interior del Centro evitando masificación. - Zona de exposiciones itinerantes: carece de esta instalación - Salas de exposición permanente: 8 salas distribuidas en 2 plantas. Esencia del edificio alberga el conjunto interpretativo compuesto por paneles retroiluminados y vitrinas. - Sala de audiovisuales: Sala donde se proyectan el programa audiovisual del PN. 70 plazas. Posibilidad de escucha en 3 idiomas (no simultáneamente). Se configura como sala de cursos, conferencias, simposiums estando equipada para ello. - Sala de usos múltiples: el centro carece de esta instalación. - Biblioteca/Centro de Documentación: el centro carece de esta instalación. - Videoteca: el centro carece de esta instalación. - Jardín Botánico: el centro carece de esta instalación. - Sendero interpretativo: Sí, autoguiado autointerpretado "Un sendero para descubrir. Senda del centro de visitantes El Parador" - Punto de venta de publicaciones: Sí. Se vende la guía del PN y algunas (pocas) publicaciones del catálogo del OAPN. - Otros: dispone de una sala de juegos ecológicos interactivos.
Instalaciones Recreativas	No dispone de área recreativa.
Instalaciones de gestión	Aparcamiento: sí Almacén
Instalaciones elementales	<ul style="list-style-type: none"> - Aseos: mujeres, hombres. - Posibilidad de adquirir bebidas: agua potable en grifos. No punto de venta. - Posibilidad de adquirir comida: No - Puntos de descanso: no
Otras instalaciones	-
Accesibilidad	Regular para personas con discapacidad física. Mala para personas con discapacidad visual, ausencia de braille, relieves o termoflom. Audiovisual no subtitulado.

Seguridad	-
-----------	---

C. FUNCIONAMIENTO Y DEMANDA

Época de apertura	Época estival, 7 meses a partir de Semana Santa.
Horario de visita	-
Destinatarios	Público general, grupos organizados y escolares.
Coste del servicio	Acceso libre y gratuito
Función principal	<ul style="list-style-type: none"> - Objetivos: No se dispone de esa información. - Ofrecer una visión global de la ecología del Parque. - Acoger al visitante e introducirlo en el nuevo entorno que se le presenta. - Informar y orientar sobre las actividades que se pueden realizar en el parque teniendo en cuenta las posibilidades individuales. - Visitas guiadas a grupos organizados
Funciones compartidas:	-
Publicaciones disponibles	Folletos
Presupuesto anual	-
Procedimientos de evaluación del CV	-
Sistemas de gestión medioambiental	En proceso de certificación EMAS

D. RECURSOS HUMANOS

Personal de atención al visitante	Atendido permanentemente durante los 7 meses de funcionamiento por 2 guías pertenecientes al servicio de UP del PNOMP
Tipo de contrato	TRAGSA (por obra)
Funciones	<ul style="list-style-type: none"> - Información - Control de visitantes - Visitas guiadas al centro para grupos - Proyección del audiovisual - Venta de publicaciones
Idiomas en los que se atiende	Castellano, Inglés o francés.
Personal de mantenimiento	EULEN

10.2.2. INDICADORES FUNCIONAMIENTO Y DEMANDA

A. Visitas

AÑO	Total PNOMP	Sector Ordesa	Total CV Parador	Total guiadas	Nº grupos	Escolares
2002	622.014	225.725	41.060	2616	71	1699
2003	619.700	217.500	38.453	7528	195	1339
2004	582.800	203.000	41.523	6094	157	1748

AÑO	% CV / total PNOMP	% CV / sector ordesa	% Escolares /total CV	% guiadas o grupo /total CV
2002	6,60	18,19	4,14	6,37
2003	6,21	17,68	3,48	19,58
2004	7,12	20,45	4,21	14,68

Fuente: Memorias anuales PNOMP

Notas:

Guiadas: se ofrecen visitas guiadas a los grupos organizados previa concertación de la visita.

Época de apertura:

- 1999: 29 de marzo al 31 de octubre
- 2000: del 1 de abril al 15 de noviembre
- 2003: del 14 abril al 2 noviembre
- 2004: Del 5 de abril al 4 de noviembre.

B. Procedencia visitantes al CV

B.1. Visitas al CV por procedencia

No se dispone de esta información

B.2. Comparación procedencia visitantes al Parque y Procedencia visitantes al CV

No se puede calcular el indicador

10.3. VISITAS GUIADAS

10.3.1. A PIE

El PNOMP no ofrece servicio de rutas guiadas a pie. El personal del PNOMP únicamente realiza visitas guiadas al centro de visitantes el Parador con grupos organizados y escolares que, previamente, habían concertado la visita. Los datos se muestran en el apartado anterior.

La pretensión ha sido que estas actividades debían estar enfocadas, de manera seria pero divertida y amena, hacia la consecución de los siguientes puntos (Memoria PNOMP; 2003):

- Fomentar en la población el conocimiento y la valoración de los recursos naturales de que dispone el espacio protegido.
- Contribuir a la idea de percepción del Parque como un elemento positivo de presente y futuro para el desarrollo socioeconómico de la comarca.
- Despertar una participación activa en el conocimiento y salvaguarda del patrimonio natural y cultural de la zona.

10.3.2. EN VEHÍCULO MOTORIZADO

El servicio de lanzadera por carecer de contenidos interpretativos no se considera visita guiada.

10.4. VISITAS AUTOGUIADAS

El PNOMP dispone de 5 Itinerarios autoguiados autointerpretados a través de mesas interpretativas:

Itinerarios autoguiados autointerpretados a través de mesas interpretativas, repartidos por todos los sectores.

- Sector Pineta: Por las huellas del glaciar. Senda de la pista de La Larri.
- Escuaín: Una mirada desde lo alto. Senda de la Proa de Socastiello.
- Sector Añisclo: La Ruta del Agua. Por el cañón de Añisclo y el molino de Aso.
- Sector Ordesa:
 - o Por el corazón del valle de Ordesa. Senda del camino de Soaso.
 - o Un sendero para descubrir. Senda del centro de visitantes "El Parador"

Fueron construidos en 2003 en base a un estudio previo del año 2000 de "Diseño y redacción de textos interpretativos de la red principal de senderos del Parque Nacional", en los senderos más transitados por los visitantes.

En cada uno de los itinerarios se ha instalado un cartel inicial vertical, descriptivo del itinerario y de mesas interpretativas, inclinadas, en una base de mampostería. La información gráfica consta de un soporte de vinilo sobre chapa metálica. Las mesas y carteles se han realizado dando prioridad a las imágenes fotográficas de gran calidad y a la utilización de materiales nobles como la piedra para uso de mampostería, simulando la piedra seca, y la madera. Cuentan con mapas de localización, así como con dibujos-acuarelas y pictogramas indicativos de servicios y localizaciones (MPNT, 2003).

Así mismo hay folletos explicativos de los mismos que se pueden adquirir en los CV y puntos de información.

10.5. EXPOSICIÓN ITINERANTE

Se dispone de una exposición itinerante elaborada en conjunto con el PN de los Pirineos Franceses.

10.6. MEDIOS INTERPRETATIVOS SOBRE EL TERRENO

Las mesas interpretativas se encuentran en los senderos.

10.7. INTERPRETACIÓN ITINERANTE

En 2003 se implantó un servicio de guías interpretadores itinerantes compuesto por dos personas licenciadas en geografía, durante los tres meses centrales del verano: uno para el sector Ordesa, y otro para los sectores orientales del Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido. La labor de estas personas era diferente a la del resto de guías informadores que permanecen en los centros de visitantes y puntos de información para dar desde allí indicaciones de las rutas, consejos y demás. Su tarea consistía en un programa semanal de itinerarios que van realizando aleatoriamente en función de la dificultad y del tiempo, y donde el visitante del Parque Nacional, con la ayuda de estos guías itinerantes, tiene la posibilidad de tener un encuentro más real y directo con la naturaleza del Parque Nacional mediante la observación de fauna, explicaciones de flora, consejos y advertencias sobre el mismo terreno, indicaciones del terreno y rutas excursionistas, etc. No se ha continuado en el 2005.

11. PROGRAMA DE EDUCACIÓN AMBIENTAL

11.1. PLANIFICACIÓN DEL PROGRAMA DE EDUCACIÓN AMBIENTAL

No existe unidad de EA dentro del servicio de UP. Tampoco existe plan de EA. Si que se vienen realizando actividades guiadas a grupos organizadas en el CV el Parador desde hace años. Desde 2003 se ha comenzado un programa de Educación Ambiental con el entorno en colaboración con la SEO.

11.2. PROGRAMAS DE EA EN FUNCIONAMIENTO

El trabajo de EA del PNOMP se centra en escolares de las poblaciones locales hasta los 14 años. Justo antes de que pasen de la escuela al instituto.

11.2.1. PROGRAMAS CON ESCOLARES

En el año 2000 la Sociedad Española de Ornitología (SEO/BirdLife), con el patrocinio del propio Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido a través de una propuesta el año anterior al programa de subvenciones, puso en marcha durante los meses de otoño un programa de educación ambiental con el objetivo de permitir un acercamiento de la población escolar del Sobrarbe al PNOMP. Se trabajó con casi 400 chavales desde 1º de primaria hasta 2º curso de la ESO, de los Colegios Rurales Agrupados de los valles del Ara, el alto Cinca y el Cinqueta. En la actividad participó activamente el Parque nacional a través de la Asistencia Técnica de Uso Público.

Con el objetivo de que no fuera una actividad puntual, durante los siguientes años se continuó trabajando en colaboración con la SEO en la elaboración de un programa de EA permanente. En 2004 se llevó a cabo el programa piloto. Para ello se seleccionó una franja de edad concreta, 3er ciclo de primaria.

En el entorno más próximo al Parque Nacional existen 4 centros educativos, de los cuales 1 es el instituto de educación secundaria de la zona y otros 2 son CRA (Colegio Rural Asociado), uno de ellos con 7 centros diferentes y el otro con 4, así que podría considerarse que en total existen 13 escuelas, 244 escolares.

11.2.1.1. Programa con escolares del entorno

Actividades:

La secuencia y metodología de las actividades para los participantes del programa es la siguiente:

- Contacto con las escuelas y presentación de material didáctico: se entró en contacto con todas estas escuelas del entorno y se presentó el material didáctico a los profesores, quienes, tras un tiempo, decidieron adherirse al Programa. La intención del Programa era que los propios profesores fuesen quienes trabajasen el material didáctico en horas lectivas, cuando ellos considerasen interesante hacerlo.
- Presentación del parque a los alumnos en el aula: A lo largo de una mañana o una tarde en horas de clase, se les hablaba sobre los Parques Nacionales en general mientras se iban trabajando los primeros ejercicios del material didáctico. Después se realizaba una proyección de diapositivas de la naturaleza del Parque Nacional, y se explicaban la formación del paisaje de Ordesa, adaptaciones de plantas y animales, etc.
- Excursión interpretativa alrededor del aula: tras la charla se salía al exterior para realizar una excursión interpretativa del paisaje que rodeaba la escuela relacionando lo que se veía con la naturaleza del Parque e intentando que se sintiesen una parte más del paisaje protegido. Al finalizar la excursión se realizaba un juego de acción para repasar los conceptos explicados durante el día. De hacer mal tiempo se dispone de un juego para interior.

Objetivos:

Implicar en mayor medida a la población local en la conservación del Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido.

- Fomentar en la población escolar del entorno del Parque Nacional el conocimiento y la valoración de los recursos naturales de que dispone el espacio protegido.
- Contribuir a la idea de percepción del Parque como un elemento positivo de presente y futuro para el desarrollo socioeconómico de la comarca.
- Respetar una participación activa en el conocimiento y salvaguarda del patrimonio natural y cultural de la zona.

Los objetivos específicos de los materiales preparados con los que se trabaja:

- Tratar de acercarse activamente y con curiosidad al significado de Parque Nacional, tratando de integrarlo en la realidad escolar.
- Dar a conocer los valores que integran este espacio.
- Valorar la importancia del Parque nacional en la conservación del medio en el que se asienta comprendiendo cómo el ser humano puede influir en él y su entorno.

Destinatarios:

En la fase piloto se seleccionó una franja de edad concreta, 3er ciclo de primaria. Se pretende trabajar con todos los escolares de la zona hasta que pasan a los institutos (13 centros contando las escuelas de los CRA).

Materiales:

Para el programa de EA el Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido ha participado con SEO/BirdLife-Aragón y centros escolares en la elaboración, diseño y contenidos de dos cuadernos educativos. Están ideados para poder trabajar en el aula, de manera didáctica y divertida. Se han elaborado dos: uno va destinado al profesorado y otro al alumnado del tercer ciclo de educación primaria. Su edición, subvencionada por el OAPN, se realizó en 2004.

Se pretende con la elaboración de los cuadernos para el profesorado, la comprensión y el establecimiento de relaciones entre hechos y fenómenos del entorno natural y social así como contribuir activamente a la defensa, conservación y mejora del medio ambiente.

Conexión con el currículo escolar:

Se ha intentado que las actividades propuestas en los materiales estén conectadas con el currículo, incidiendo en diversas áreas del currículo escolar: lengua castellana y literatura, matemáticas, conocimiento del medio, educación artística. A finales del curso 2002-2003, el propio Parque Nacional envió a los colegios de la zona una muestra del material didáctico, para que el profesorado tuviera un primer contacto, y se dejó abierta la recepción de opiniones de éstos.

Evaluación del programa:

Evaluaciones oral y por escrito de los centros

Personal

El programa es llevado a cabo por personal de la SEO con apoyo del personal del PNOMP

Financiación

El PNOMP financia los materiales y el personal. No se requiere transporte.

Indicadores

En el año 2004 en total han participado unos 156 escolares (sin contar si el IES participa), de los cuales 145, trabajarán el material didáctico en clase a lo largo del curso.

11.2.2. Programa Jóvenes Guardaparques

En las memorias del PNOMP se encontró la previsión de implantación como programa piloto a lo largo del 2004 el programa "jóvenes guardaparques".

Se trata de un programa importado de Estados Unidos, y diseñado para despertar la imaginación de los niños y educarlos en el disfrute y la protección de los valores naturales de los Parques Nacionales. Está orientado a los jóvenes entre 7 y 12 años que día a día visitan el Parque Nacional por su cuenta, acompañados de sus padres, amigos y familiares.

El programa gira en torno a un periódico gratuito con pruebas y preguntas en tono divertido, adecuadas a la edad del niño, así como en la realización de un recorrido. Un sarrio es el hilo

conductor de este juego de pistas donde hay que descubrir y fijarse en los ciclos de la naturaleza.

Una vez finalizado dos recorridos (Circo de Soaso y circuito de Aso-San Úrbez) y resuelto el cuaderno, al aspirante a Guardaparques, se le hace entrega de un emblema y se realiza el nombramiento de "Guardaparque" con el que se compromete a ser defensor y divulgador de los recursos naturales de los Parques Nacionales.

Ni durante 2005 ni 2006 se encontró ningún rastro de su aplicación en el PN.

11.2.3. PROGRAMAS DE EA EN AULAS DE NATURALEZA.

No se dispone de infraestructura. En un futuro parador es posible que el actual CV el Parador pueda convertirse en un aula taller o centro de recursos para la EA.

11.2.4. PROGRAMAS CON LA POBLACIÓN LOCAL

Únicamente el programa de escolares del entorno y las visitas guiadas a colectivos organizados al centro de visitantes el Parador.

11.2.5. PROGRAMAS DE EXTENSIÓN DEL PARQUE (campañas, charlas, actividades del parque fuera)

Desde 2001 se celebra de forma anual un Ciclo de Conferencias del PNOMP en Zaragoza que trata de acercar al gran público, de forma rigurosa pero sencilla, los valores naturales y ecológicos del Parque, así como de su entorno. Son impartidas por diferentes expertos y cada año se incide en un tema diferente.

12. PROGRAMA DE FORMACIÓN

12.1. FORMACIÓN INTERNA

Gran parte del personal del equipo de UP se encuentra contratado por TRAGSA. No se dispone de programa de formación establecido por parte de esta empresa para el recién incorporado.

El PNOMP realiza anualmente jornadas formativas para guías, informadores, guardas y celadores del PN que consisten en salidas por diversas zonas del PNOMP.

Se facilita que los miembros del equipo acudan a los cursos del programa de formación del OAPN.

12.2. FORMACIÓN EXTERNA

El PNOMP realiza desde el año 2000 cursos de "Formación de Informadores Externos del Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido" con el objetivo de formar a trabajadores del sector turístico del entorno del Parque Nacional en el conocimiento y apreciación de los valores del mismo. Está dirigido a personas vinculadas al sector de servicios turísticos en el entorno del Parque Nacional. Hay 22 plazas para cada curso:

El Programa del curso se puede resumir con el siguiente listado de Conferencias:

- La red de Parques Nacionales. El Plan Director.
- El Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido. Historia, gestión y Normativa.
- Fauna del Parque Nacional.
- La Flora del Parque Nacional.
- Geología. Geografía física del macizo de Monte perdido.
- Pastoralismo y ecosistema.
- Senderos y montañas. Equipamientos de Uso Público.

- El futuro del turismo en el entorno del PNOMP
- Historia y arquitectura en Sobrarbe.
- La información ambiental.
- El turismo ecológico es rentable: conocer sin degradar.

13. PROGRAMA DE PARTICIPACIÓN/ VOLUNTARIADO

13.1 PROGRAMAS DE VOLUNTARIADO EN FUNCIONAMIENTO

Se sigue el programa de voluntariado del OAPN desde 2002.

Prácticas universitarias en el PNOMP

En 2004 por primera vez se han realizado prácticas universitarias en el Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido. El "ESTUDIO DEL ESTADO ACTUAL Y LA EVOLUCIÓN DE LAS MASAS FORESTALES DEL VALLE DE ORDESA ENTRE CAMINO DE SOPELIANA Y EL CAMINO DE CARRIATA", fue elaborado por dos universitarios (Isabel Mendaña Sanjurjo y Carlos Herrarte Marrón) durante el mes de octubre, vía Convenio de cooperación educativa entre la Universidad Politécnica de Madrid y el Organismo Autónomo Parques Nacionales.

13.2. PROGRAMAS DE PARTICIPACIÓN

No existe un programa de participación redactado como tal. No existe asociación de amigos del parque Nacional. Si que se colabora activamente con diversas actividades, ejemplo de ello:

- **Plan de dinamización turística de la comarca de Sobrarbe:** Los Centros de Visitantes y Puntos de Información del Parque Nacional de Ordesa con material expositivo (El Parador, Casa Oliván, Escuaín y El Molino-Casa de la Maestra de Tella) han formado parte del Programa del Plan de Dinamización Turística de Sobrarbe llamado "Ruta de las tradiciones y la naturaleza Sobrarbe-Pirineos, museo a museo", compuesto por 19 espacios museísticos, pretendiendo crear cauces de información sobre la existencia de estos lugares, y esperando que los visitantes que acceden a uno de estos museos tengan conocimiento de la presencia del resto como una oferta conjunta.
- **Participación en la elaboración y adhesión a la Estrategia de Educación Ambiental:** El Parque Nacional de Ordesa y Monte Perdido participó en la IIª Jornadas de Educación ambiental celebradas en Jaca en noviembre de 2001, de donde nacieron ocho grupos de trabajo sectoriales para la elaboración de una Estrategia de Educación Ambiental de la Comunidad Autónoma de Aragón (EÁREA). Ordesa y Monte Perdido es una de las entidades comprometida con la EÁREA al adherirse y comprometerse para la acción del documento final elaborado.

1.1.2.10. FICHA DESCRIPTIVA DEL ÁREA DE USO PÚBLICO DEL PARQUE NACIONAL DE PICOS DE EUROPA

1. DATOS DE INTERÉS GENERAL

Comunidad Autónoma	Castilla León, Asturias y Cantabria.
Provincia	León, Asturias y Cantabria
Municipios incluidos en el AIS	León: Oseja de Sajambre y Posada de Valdeón. Asturias: Amieva, Cabrales, Cangas de Onís, Onís, Peñamellera Baja. Cantabria: Camaleño, Tresviso y Cillorigo de Liébana.
Municipios en los que se incluye el Parque (%)	Posada de Valdeón (25,62), Cabrales (16,70), Camaleño (15,68), Oseja de Sajambre (12,61), Cangas de Onís (11,01), Amieva (6,19), Cillorigo de Liébana (5,60); Onís (3,78); Tresviso (2,50); Peñamellera Baja (0,30).
Superficie Parque	64.660 ha.
Superficie de la zona de protección	No tiene
Titularidad terrenos	Pública: 95% Privada: 5%
Habitantes	interior: 21 núcleos habitados que suman 1.367 habitantes. Población AIS: 14.094
Fecha de declaración	El 22 de Julio de 1918 se declara Parque Nacional de la Montaña de Covadonga del macizo de Peña Santa. Ley 16/95 de 30 de mayo de declaración del Parque Nacional de los Picos de Europa
Valores que justifican la declaración	Representa en la región eurosiberiana los sistemas ligados al bosque atlántico.
Otras figuras de protección	ZEPA Reserva de la Biosfera (2003) LIC Parque Regional de Picos de Europa Reserva Nacional de Caza de los Picos de Europa Reserva Nacional de Caza de Riaño Reserva Nacional de Caza de Saja
Entorno socioeconómico	PNPE con poblaciones en su interior. Tradicionalmente dedicados a la ganadería. La economía tradicional está en crisis y el turismo surge como alternativa.

2. GESTORES

DIRECTOR	Director en funciones: D. Rodrigo Suárez Robledano
TÉCNICO UP	Agustín Santori Arantza Pérez Isturiz

3. PLANIFICACIÓN

PORN	Sí (Real Decreto 640/94 de 8 de abril)
COMISIÓN MIXTA	Constituida el 6 de noviembre de 1998

PRUG	RD 384/2002 de 26 de abril. Anulado en mayo de 2005 por sentencia del Tribunal Supremo (impugnado por un Ayuntamiento al no establecerse los planes de compensaciones económicas).
PLAN UP	En elaboración (previsto para 2006). Contratada asistencia técnica para ello.
OTROS PLANES O PROGRAMAS DE UP	Plan de seguimiento (2004-2005) Programa de EA (2005).
SISTEMAS DE GESTIÓN MEDIOAMBIENTAL	A fecha de 2005 no se está en proceso de obtener ninguna certificación ambiental.

3.1. ANÁLISIS PRUG

ACTIVIDAD	REGULACIÓN
TRANSITO Y TRANSPORTES	
Tránsito a pie	Libre en todo el parque excepto en Zona de reserva y limitado a caminos existentes en Zona de uso restringido
Paseo a caballo	
Paseo en camello	
Bicicletas de montaña	Libre pero circunscrita a las pistas para vehículos de cuatro ruedas.
Ciclismo	
Vehículos a motor por pista	No permitida
Circulación a motor con carácter deportivo	Prohibida por cualquier tipo de vía
Tránsito de terceros en vehículos	Regulada por el PRUG
Transporte colectivo (terrestre)	Autorización o concesión
Actividades guiadas (empresas)	
Circulación vehículos no motorizados	
Acceso con vehículos	
AEREAS	
Sobrevuelo aviones / avionetas / veleros / helicópteros	No permitido a una altura menor de 1.000 m sobre la vertical de la cota máxima del parque
Globo	No permitido a una altura menor de 1.000 m sobre la vertical de la cota máxima del parque
Ultraligeros	No permitido a una altura menor de 1.000 m sobre la vertical de la cota máxima del parque
Parapente	No permitido a una altura menor de 1.000 m sobre la vertical de la cota máxima del parque
Ala Delta	No permitido a una altura menor de 1.000 m sobre la vertical de la cota máxima del parque
Uso de cometas	Prohibido
Liberación de globos de gas o fuego / lanzamiento elementos pirotécnicos	Prohibido
Aeromodelismo	Prohibido
Paracaídas	
Hélices voladoras	
MARINAS	
Navegar	
Fondear	
Amarrar	
Abarloamiento a embarcaciones amarradas a una boya	
Acceso a tierra	
Buceo escafandra aut.	
Motos náuticas	
Transporte colectivo (marítimo)	
Atrake	
DEPORTES	
Descenso de cañones	Prohibido
Baño	Prohibido
Hidrospeed	Prohibido
Canoa	Prohibido
Rafting	Prohibido
Deportes extremos	Prohibido
Actividades recreativas organizadas con guía (escalada, espeleología, itinerarios ecuestres, bicicleta)	Autorización condicionada
Actividades de competición	Autorización
Actividades acuáticas	
Uso de embarcaciones o cualquier otro tipo de artilugios	

ACTIVIDAD	REGULACIÓN
flotantes	
IMAGEN Y SONIDO	
Fotografía y grabación de imagen y sonido NO profesional	Libre
Fotografía y grabación de imagen y sonido profesional	Regulada por CMG
Actividades profesionales comerciales de cinematografía, televisión vídeo y fotografía	Autorización
ACAMPADA	
Acampada	Prohibida
Vivaqueo / Acampada nocturna	Montando y desmontando la tienda entre una hora antes y una hora después de la puesta y la salida del sol, respectivamente, a altitudes superiores a los 1.600 m. En las inmediaciones de refugios, sin superar el 10% de las plazas del refugio.
DEPORTES DE MONTAÑA	
Esquí de montaña	
Esquí de fondo	
Escaladas no invernales	
Otras actividades de montaña (no autorizadas en circunstancias normales)	
Alpinismo	
Escalada	
Esquí de montaña	
Raquetas de nieve	
Snowboard	
Motos de nieve	
Quads de nieve	
Espeleología	
Actuación como guía interpretador, guía turístico o informador en el interior del Parque	Autorización o concesión
Esquí de travesía	
Esquí alpino	
Esquí nórdico	
Trineos	
CAZA, PESCA Y ARMAS	
Actividades cinegéticas	
Pesca	
Pesca deportiva	
Tiro al plato	
Tiro olímpico	
Tiro con arco	
Uso de escopetas de aire comprimido	
Portar armas	
Pesca nocturna	
OTRAS	
Observación astral	
Hacer fuego	Prohibido
Fumar	
El lanzamiento o precipitación de piedras u otros objetos	

4. PRINCIPALES ESTUDIOS DE USO PÚBLICO

ESTUDIO	Autores	Contenidos
<i>Programa de Seguimiento y Control del Uso Público en el P.N. Picos de Europa. Componentes del UP en el PNPE (2005)</i>	PNPE	Programa de seguimiento de UP se analiza el grado de cumplimiento de cada una de las especificaciones del PRUG en materia de UP.
Aproximación a la tipología de visitantes (2002)	PNPE	Documento interno que intenta aproximar la tipología de visitante.

5. VISITANTES

5.1. TIPOLOGÍA

Los datos sobre la tipología de visitantes que actualmente maneja el PNPE están basados en el estudio realizado en los parques nacionales españoles por Múgica y Lucio (1992), así como en observaciones realizadas por el personal de uso público del parque nacional.

En la actualidad, y contando con el apoyo del voluntariado en el PN se está realizando un estudio en más profundidad que será incluido en el Plan de UP.

Por otra parte, en el verano de 2002, unos estudiantes en prácticas realizaron encuestas de caracterización de visitantes dentro del parque nacional.

- **Universo:** Visitantes del Parque Nacional de Picos de Europa durante periodo estival (22 julio-11 agosto) en las cuatro zonas del parque nacional: Poncebos, Lagos de Covadonga, Fuente Dé y Posada de Valdeón.
- **Obtención de información:** cuestionario realizado por estudiantes en prácticas.
- **Selección de la muestra:** -
- **Tamaño muestral:** 660 encuestas (sobre un total de 1.603.318 visitantes durante el periodo)
- **Nivel de confianza:** 95% (calculado)
- **Error muestral:** 4%

Algunos de los resultados se resumen en la siguiente tabla:

VARIABLE	Resultado Estudio
Sexo	-
Edad	>25: 19% 25-35: 37% 35-45: 26% >45 (no jubilados): 13% Jubilados: 3% NS/NC: 2%
Estudios	-
Procedencia	Datos puntos de información: <ul style="list-style-type: none">- Nacionales (principalmente Madrid, Cataluña y País Vasco): 87%- Extranjero (principalmente Británicos y portugueses): 13% La población local no suele computar en las encuestas de procedencia, puesto que no acude a los puntos donde se realizan las mismas (puntos de información) aunque con toda seguridad suponen un importante porcentaje de las visitas en las épocas de baja afluencia de visitas. Datos encuesta: <ul style="list-style-type: none">- Asturias, Castilla León y Cantabria: 11%- Resto de España: 81%- Europeo: 8%
Ingresos	-
Tipo de agrupación	-
Información previa	¿conoce la existencia de rutas guiadas gratuitas? Sí: 46% No: 51% NS/NC: 3%
Época Visita	Verano y semana santa
Visita previa	1ª vez: 52% 2ª vez: 23% 3ª vez: 6%

VARIABLE	Resultado Estudio
	4ª o más: 16% NS/NC: 3%
Motivo visita	-
Dinero gastado	-
Duración	Pernoctan en la zona: 70% No pernoctan en la zona: 3% NS/NC: 27%
Transporte/ Rutas acceso/Salida	Pie: 1,38% Autocaravana: 1,68% Autobús: 7,80% Bicicleta: 0,31% Coche: 88,53% Moto: 0,31%
Otros	-

5.2. ACTIVIDADES PRINCIPALES EN EL PARQUE NACIONAL

El Plan de Seguimiento y Control del UP en el PNPE (2005) clasifica a los visitantes en función de las actividades demandadas en tres grupos:

Visitante generalista:

- Entre el 75 y el 80 % de las visitas, en función de la época del año, principalmente verano.
- Gran impacto en el medio, aunque de forma muy localizada.
- Actividades: pueden ser meramente recreativas, de descanso o contemplación, o tener un cierto carácter cultural o gastronómico. Pueden demandar la práctica de deportes de aventura (no necesariamente de riesgo), que en este caso realizarán en la periferia.
- Los escolares se incluyen por ser un colectivo que responde en cierta medida a las pautas de comportamiento de este tipo de visitas.
- Normalmente el PN es sólo un recurso más dentro de un viaje
- El nivel de penetración en el parque es muy bajo (tiempo y separación del medio de transporte). Generalmente la visita al interior del parque es siempre inferior a media jornada.
- Su sensibilización o motivación para conservar la naturaleza es escasa, aunque normalmente aprueba medidas de protección.
- Su preparación física o el equipamiento que dispone para caminar por la montaña suelen estar muy lejos del óptimo, por lo que nunca realizan rutas de senderismo superiores a una o dos horas.
- Normalmente no demandan servicios del Parque Nacional (centros de visitantes, señalización, información), aunque cuando se le ofrecen suele aceptarlos y apreciarlos favorablemente.

Visitante especialista - naturalista:

- Entre el 15 y el 20 % de las visitas. Pueden venir fuera de temporada.
- En general impactan poco en medio.
- Actividades preferidas: práctica del senderismo, fotografía, observación de fauna, contemplación del paisaje. En este caso el Parque Nacional es el destino principal, al menos en la jornada de visita al mismo. Las actividades que realizan en la periferia son complementarias.
- El nivel de penetración en el parque es medio o alto. Realizan excursiones a pie de varias horas o una jornada completa, perdiendo de vista las áreas de mayor afluencia.
- Su nivel de sensibilización o motivación es alto, y son críticos con las medidas de protección. La preparación física y el equipo que llevan son suficientes para las rutas que realizan. Normalmente llevan ropa adecuada para el frío o el agua, botas de

montaña y comida y bebida suficientes para pasar una jornada completa sin depender de los restaurantes.

- Pueden demandar o no servicios del Parque Nacional, más de tipo informativo como paneles o señalización, aunque suelen rechazar servicios de acompañamiento.

Visitante especialista de alta montaña:

- Entre el 3 y el 5 % de las visitas.
- Producen impactos muy localizados (escaladores y espeleólogos), aunque por lo general se trata de gente que respeta el medio.
- Se incluyen en este grupo personas cuyos objetivos de visita son rutas de alta montaña o travesías a pie, escalada, espeleología, esquí de travesía, raquetas de nieve.
- Para ellos el parque es el escenario para la práctica de un deporte, y es la propia actividad deportiva la que pasa a ocupar u primer plano, por encima de otros valores o centros de interés. Las poblaciones de la periferia, las carreteras de acceso o los aparcamientos son meras etapas previas a su destino.
- El nivel de penetración en el parque es muy alto. Permanecen una jornada completa o más en el interior, pernoctando en los refugios o haciendo vivac en alta montaña. Se alejan varias horas de los accesos principales, aunque comparten con los niveles anteriores las vías de acceso (carreteras, pistas, sendas)
- Su sensibilización o motivación para conservar la naturaleza normalmente es alta, aunque hay excepciones. La preparación física es muy alta y el equipamiento para moverse por la montaña suele ser profesional.
- No demandan ningún servicio que no tenga que ver con el desarrollo de su actividad deportiva, incluso a veces no ve con buenos ojos el despliegue de medios que se realizan desde el parque.

En general puede decirse que las actividades preferidas en el PNPE son:

- Visita en vehículo particular por carretera y equipamientos de UP
- Subida en teleférico
- Senderismo por libre
- Filmaciones

5.3. DATOS E INDICADORES

5.3.1. CONTEO DE VISITANTES:

Actualmente el parque registra datos de afluencia de visitantes a través de diferentes métodos:

- Centros de visitantes: número de personas, grupos (escolares/no escolares)
- Puntos de información: procedencia y número de visitantes.
- Participantes en las rutas guiadas.
- Cuento directo de vehículos por informadores de tráfico
- Sistema de aforadores: Teja oscura, Covadonga, Fuente de. En un futuro se está considerando colocarlos en rutas de peatones.

A la suma total de visitas se le aplica un factor de corrección.

Distribución temporal:

- Entre Semana Santa (marzo) y los meses de julio, agosto y septiembre (verano) se recibe el 67 % del total de las visitas anuales.
- Entre abril, mayo, junio (primavera) y octubre (principio del otoño) se recibe el 22 % del total de las visitas anuales.
- Entre enero, febrero, noviembre y diciembre (resto del otoño e invierno) tan el 11% de las visitas.

Mes	% visitantes sobre el total	Mes	% visitantes sobre el total
Enero	1,28	Julio	15,54
Febrero	1,88	Agosto	28,53
Marzo	5,23	Septiembre	14,05
Abril	7,00	Octubre	6,35
Mayo	6,29	Noviembre	3,37
Junio	7,04	Diciembre	3,46

Distribución espacial:

La zonas de los Lagos de Covadonga y Fuente De acogen el 78% del total del Parque Nacional, mientras que Cabrales absorbe el 12,5% y Valdeón el 9,5%.

Los accesos a otras zonas del parque no son contabilizados debido a la complejidad que supone su estimación y el escaso peso que tienen en el total de las visitas (Plan de seguimiento, 2005)

5.3.2. CUADROS RESUMEN VISITAS:

AÑO	Total	Total CV	Total PI	Total CV+PI	Escolares ¹	Guiadas ²
1996	1.676.392	-	-	-	-	-
1997	1.535.376	-	-	-	-	-
1998	1.451.697	-	-	-	-	-
1999	1.619.588	38.011	-	-	-	-
2000	1.869.063	81.502	-	-	-	-
2001	1.669.973	85.339	-	-	-	-
2002	1.596.825	66.029	118.827	184.856	9.903	4.071
2003	1.990.255	62.211	130.952	193.163	8.126	3.544
2004	2.221.761	70.491	205.994	276.485	8.832	3.285

Fuente: Memorias anuales OAPN, Total CV Plan de Seguimiento (2005); Escolares documentos internos SUP PNPE.

Notas:

1: grupos en el CV programa de EA llevado a cabo hasta 2004.

2: rutas guiadas verano con público general

AÑO	Sector Lagos	Sector Valdeón	Sector Fuente De	Sector Cabrales	Total
2002	708.151	152.958	540.549	201.480	1.603.138
2003	1.044.392	120.576	591.783	233.504	1.990.255
2004	1.112.552	137.777	684.560	286.872	2.221.761

Fuente: documentos internos facilitados por el PNPE

Nota: El total para 2002 no suma el total presente en las memorias OAPN para ese mismo año.

5.3.3. INDICADORES

AÑO	V / ha	% Vis CV	% Vis PI	% Vis (CV + PI)	% VG	% CV+PI+VG	% VE
1996	25,93	-	-	-	-	-	-
1997	23,75	-	-	-	-	-	-

AÑO	V / ha	% Vis CV	% Vis PI	% Vis (CV + PI)	% VG	% CV+PI+VG	% VE
1998	22,45	-	-	-	-	-	-
1999	25,05	2,35	-	-	-	-	-
2000	28,91	4,36	-	-	-	-	-
2001	25,83	5,11	-	-	-	-	-
2002	24,70	4,13	7,44	11,58	0,25	11,83	0,62
2003	30,78	3,13	6,58	9,71	0,18	9,88	0,41
2004	34,36	3,17	9,27	12,44	0,15	12,59	0,40

Notas: los porcentajes son respecto al total de visitas del PN; nótese que un mismo visitante puede haber visitado más de un equipamiento/servicio.

AÑO	% Sector Lagos	% Sector Valdeón	% Sector Fuente De	% Sector Cabrales
2002	44,17	9,54	33,72	12,57
2003	52,48	6,06	29,73	11,73
2004	50,08	6,20	30,81	12,91

Notas: los porcentajes son respecto al total de visitas del PN.

6. RECURSOS HUMANOS

6.1. DISTRIBUCIÓN DE LOS RECURSOS HUMANOS DEL PARQUE NACIONAL

PERSONAL LABORAL Y FUNCIONARIO

AÑO	Técnicos	Administración	Vigilancia	UP	Manten.	TOTAL	Laboral	Funcionario
1998	4	3	45	10	24	86	44	8
1999	4	2	29	10	27	72	61	11
2000	4	2	28	9	25	68	57	11
2001	5	9	30	9	19	72	57	15
2002	6	10	30	10	18	74	57	17
2003	6	5	30	9	24	74	56	18
2004	7	4	29	9	23	72	54	18

Fuente: Memorias OAPN

Nota: al número ofrecido de vigilantes hay que sumarles 16 más dependientes de las Comunidades de Cantabria, Asturias y Castilla León.

PERSONAL CONTRATADO

No se dispone de datos para el conjunto del PNPE.

6.2. EQUIPO DE USO PÚBLICO

Organización del equipo:

El equipo del área de uso público del parque cuenta con un técnico funcionario responsable del área y un técnico contratado para la redacción del Programa de EA, Plan de seguimiento y PUP. Así mismo cuenta con un equipo de guías distribuido en las tres provincias que aportan territorio al parque nacional; los guías del Centro de Visitantes Pedro Pidal; y en las épocas de mayor afluencia de visitantes, con dos guías más de apoyo para la zona de Cabrales, un equipo de reguladores de tráfico, otro de informadores y un último equipo de limpieza.

Existe una clara división de tareas dentro de los miembros del equipo:

- Personal técnico
- Guías interpretes: se encargan del PEA y PI
- Guías informadores: se contratan en los meses de mayor afluencia para atender las casetas de información (verano, semana santa y puentes)
- Guías de Centro de Visitantes
- Reguladores de tráfico: personal encargado de realizar las labores de regulación de tráfico en los Lagos de Covadonga, Poncebos y Fuente.

Cuadro de distribución de los recursos humanos

2004	Nº	Tipo
Técnicos de Uso Público	1	Funcionario
	1	Contratado, asistencia técnica (TRAGSA)
Guías-interpretes (rutas guiadas y colegios)	9	Laborales (8 en Asturias, 1 en León)
	4	Contrato 9 meses (TRAGSA)
	1	Contrato 5 meses (TRAGSA)
	4	Contrato 3 meses verano (TRAGSA)
Guías CV Pedro Pidal	6	Contrato 10 meses (S. Santa-verano) (TRAGSA)
	3	Contrato 3 meses verano (TRAGSA)
Guías CV Sotama	6	Contrato anual (TRAGSA)
	3	Contrato 10 meses (S. Santa-verano) (TRAGSA)
	3	Contrato 3 meses verano (TRAGSA)
Guías-informadores (PI)	13	Contrato 3 meses verano (TRAGSA)
Regulación tráfico	18	Contrato 3 meses verano (TRAGSA)

Fuente: Informe seguimiento (2005); entrevista TUP

Por sectores (sin contar los de los CV)

- Asturias: 8 laborales fijos
- León: 1 guía fijo y 4 contratados (2 nueve meses, 1 por 3 meses, 1 por 4 meses)
- Cantabria: 4 contratados (2 nueve meses, 1 por 3 meses, 1 por 4 meses). En los meses de verano y para el servicio de rutas guiadas en el municipio de Cabrales, se contratan dos guías más de apoyo.

7. RECURSOS ECONÓMICOS

7.1. PARTIDAS PRESUPUESTARIAS

7.1.1. DESGLOSE DEL PRESUPUESTO TOTAL DEL PARQUE. INVERSIONES REALES (NO PERSONAL):

AÑO	Conservación	Uso Público	Funcion. General	Total	€/ha	€UP/ha	% UP/total	€ UP/visitante
1998	456.526,72	228.769,03	920.825,04	1.606.120,79	24,84	3,54	14,24	0,16
1999	418.667,49	2.142.858,49	328.678,48	2.890.204,45	44,70	33,14	74,14	1,32
2000	559.339,15	351.700,07	331.065,61	1.242.104,83	19,21	5,44	28,31	0,19
2001	1.199.331,51	345.866,18	99.931,32	1.645.129,01	25,44	5,35	21,02	0,21
2002	1.522.655,98	226.726,15	437.775,75	2.187.157,88	33,83	3,51	10,37	0,14
2003	1.143.223,00	119.481,00	226.002,00	1.488.706	23,02	1,85	8,03	0,06
2004	764.050,00	1.410,00	319.580,00	1.085.040,00	16,78	0,02	0,13	0,00

Fuente: Memorias anuales OAPN

	Presupuesto Ordinario	Centralizado	Ordinario no anual	TOTAL
2004	1.085.040,00	531.402,39	0,00	1.616.462,20

Fuente: Memorias OAPN 2004

7.1.2. PARTIDA PERSONAL:

La propuesta centralizada de UP y vigilancia en PN asigna al PNPE una partida de 3.572.288,35 € para el periodo 2004-2008.

7.1.3. OTROS:

Partidas extraordinarias programa Estrella OAPN que han financiado el CV Sotama. Con un presupuesto inicial de 6 millones de euros, el total ha ascendido a 15 millones.

7.2. AUTORIZACIONES Y CONCESIONES

El PNPE no otorga actualmente ninguna concesión administrativa. El Funicular de Bulnes es una concesión del Principado de Asturias. Del mismo modo el propietario y gestor del Teleférico de Fuente es Cantur (Empresa pública de Cantabria).

7.3. COBRO POR SERVICIOS

7.3.1. SERVICIOS DE PAGO GESTIONADOS POR EL PARQUE NACIONAL

Folletos

Se trata de pequeños libros de entre 20-40 páginas a color y en papel blanco con fotografías e ilustraciones. Son 5 en total, cada uno de ellos correspondientes a una ruta diferente. Estructurado por puntos de interés describen cada recorrido, no se apoyan en balizas o medios sobre el terreno. La cubierta trasera contiene un extracto de la base cartográfica del servicio geográfico del Ejército (escala 1:50.000) con el itinerario y su perfil. Se ofrece un listado de especies citadas. Su precio es de 0,60 céntimos.

7.3.2. SERVICIOS DE PAGO GESTIONADOS POR TERCEROS

a) Sistema de Lanzadera

Por primera vez en funcionamiento durante el verano de 2005 (del 26 de julio al 11 de septiembre de 2005). El dispositivo de regulación se basa en el uso de aparcamientos y transporte público, de forma que todos los visitantes que deseen acceder a los Lagos puedan hacerlo mediante este servicio entre las 10.00 y las 19.00 horas (retorno hasta las 20.00 h.). Antes de las 10.00 y a partir de las 19.00 horas se podrá acceder con vehículo privado siempre y cuando haya plazas disponibles en el aparcamiento de Buferrera.

Quedan exentas de la regulación aquellas personas con movilidad reducida que acrediten su condición mediante tarjeta de estacionamiento.

Información técnica:

- **Itinerario:** El servicio público de autobuses realiza el trayecto entre Cangas de Onís y el aparcamiento de Buferrera, en los Lagos de Covadonga, realizando entre ambos parada en Covadonga. Entre la zona de Covadonga y Cangas se pusieron en funcionamiento 11 aparcamientos permitiendo al visitante subir y bajar en los puntos que desee durante el día.
- **Medio de transporte:** Autobús

- **Precio:** Los precios del servicio están establecidos en 3 € por el uso de los aparcamientos y de 6 € por el billete de autobús para todo el día (3 € para menores de 12 años).
- **Gestión:** PNPE coordinada con el Principado.
- **Frecuencia:** Continuada según horario y día
- **Servicios asociados:** -
- **Información:** no se ofrece información en el trayecto
- **Mecanismos de evaluación:** no se dispone
- **Datos de afluencia:** -

Comentario: el personal del parque nos comenta que en la primera temporada tuvo que interrumpirse su funcionamiento a finales de temporada por presiones de los hosteleros.

b) Funicular de Bulnes

Construido para comunicar la población de Bulnes (único pueblo del concejo sin acceso rodado) con Poncebos. Se trata de un tren de cable, que ha supuesto una inversión de algo más de 12 millones de euros y abre sus puertas al turismo el 17 de septiembre de 2001

Información técnica:

- **Itinerario:** Salva la distancia entre Poncebos (estación inferior) y Bulnes (estación superior)
 - o **Recorrido:** 2.227 metros
 - o **Diferencia de Altitud:** 402 metros
 - o **Pendiente:** 18,19%
 - o **Velocidad:** 6m/s
 - o **Duración Aproximada:** 7 minutos
- **Medio de transporte:** Funicular. Capacidad máxima por vagón 28 pasajeros (sentadas)
- **Precios:**
 - o Billete normal una dirección: 13,13€
 - o Billete normal ida y vuelta: 16,42€
 - o Billete niños (4 a 12 años) una dirección: 3,29€
 - o Billete niños (4 a 12 años) ida y vuelta: 4,93€
- **Gestión:** Adjudicación del Principado de Asturias a la empresa Alsa.
- **Frecuencia:** En temporada alta (19 a 27 Marzo, 29 Octubre a 1 Noviembre, 11 Noviembre, 3 a 8 Diciembre, Julio, Agosto y Septiembre) se opera desde las 10:00 hasta las 20:00 h. En temporada baja desde las 10:00 hasta las 12:30 h. y desde las 14:00 a las 18:00 horas. Dentro de su horario estacional la frecuencia entre viajes es de 30 minutos.
- **Servicios asociados:** ninguno
- **Información:** no se ofrece durante el recorrido
- **Mecanismos de evaluación:** no dispone
- **Datos de afluencia:** -

c) Teleférico de Fuente Dé

Teleférico inaugurado en 1966 que salva la distancia entre el pueblo de Fuente Dé (1.094 m) y el Mirador del Cable(1.847 m), punto de partida de gran cantidad de rutas y que ofrece una buena panorámica. Se trata de una gran atracción turística. En el año 1986, al cumplirse los veinte años de existencia del teleférico y con más de el problema principal eran las largas colas de espera, lo que produce el estudio por parte de Diputación Regional de la ampliación de las cabinas para asegurar una mayor fluidez del servicio a los viajeros.

Así El 21 de julio de 1990 se inaugura la ampliación de las nuevas cabinas, incrementando la capacidad con cabinas para 28 personas.

Información técnica:

- **Itinerario:** eleva al visitante a 1.850 metros de altitud con base en Fuente Dé.
 - o Desnivel: 750 metros.
 - o Tiempo: 3 minutos y 40 segundos.
 - o Longitud total del cable: 1.640 m
 - o Velocidad: 10 m/s.
- **Medio de transporte:** Cabinas de 28 pasajeros. No adaptadas para personas con discapacidad. Posibilidad de subir 500 pasajeros/hora. Sistema de tres frenos, servicio, seguridad y emergencia.
- **Precio:** Existen precios diferenciados.

	TEMPORADA ALTA	TEMPORADA BAJA
Adulto (ida y vuelta)	12,50 €	10 €
Adulto (ida o vuelta)	7 €	6 €
Agencias y Federados I y V	11 €	9 €
Agencias y Federados Ida	6 €	5 €
Niños ida y vuelta	4 €	4 €
Niños solo ida	2 €	2 €
Colegios ida y vuelta	4 €	4 €
Colegios solo ida	3 €	3 €

Nota: niños 3-8 años

- **Gestión:** Gestionado por Cantur S.A. (Sociedad Regional Cantabra de Promoción Turística)
- **Frecuencia:** Horario: de 9:00 a 20:00 en verano y de 9:00 a 18:00 en invierno.
- **Servicios asociados:** En la base se encuentra un gran aparcamiento y un complejo de hoteles y restaurantes (pueblo).

En la zona superior, inaugurada en Abril de 2003 se encuentra el Centro de Recepción de la estación superior del Teleférico que dispone de cafetería, tienda de recuerdos y aseos. Se oferta un servicio de Land Rover (3€ ida y 6€ ida y vuelta) que lleva al Hotel de Áliva (Hotel-Restaurante).

- **Información:** Ausencia de elementos interpretativos en el servicio (ni en la base, ni en el trayecto ni en la estación superior). Hay un panel interpretativo deteriorado. En la tienda de la zona superior se venden recuerdos y diversas publicaciones pero no las oficiales del PN.

Existe un punto de información del PNPE en el aparcamiento. El PNPE utiliza la zona superior como punto de partida de algunas rutas guiadas.

- **Mecanismos de evaluación:** No hay. El PNPE no tiene acceso a la información del Teleférico.
- **Datos de afluencia:** El PNPE no dispone de la información de forma continua, los que obtienen no los consideran fiables. Por el punto de información de la base pasan el 30% de los visitantes al PN.

8. PROGRAMA DE ACCESO Y EQUIPAMIENTOS DE ACOGIDA

8.1. MODELO DE CONTROL Y ACCESO

SISTEMA DE ACCESO	Hay 6 entradas principales con vehículo. El acceso es libre a pie (recogido en PRUG)
SISTEMAS DE TP DE ACCESO	Existe un autobús público a la zona de los Lagos. Sistema de Lanzadera en la zona de los Lagos en los meses de mayor afluencia a partir del verano de 2005.
REGULACIÓN VISITA	Visita libre Pistas reguladas Regulación especial de vehículos en lagos en épocas de máxima afluencia Circulación libre a pie por casi todo el Parque
VIAS PUBLICAS INTERIOR	5 carreteras 2 términos municipales en interior
CAPACIDAD DE CARGA	No existe estudio de capacidad de carga. El PRUG prevé un estudio de las zonas influidas por los dos remotes
MECANISMOS DE CONTROL DEL LÍMITE DE VISITANTES	<p>Se ha seguido una estrategia de centralización del turismo en cuatro zonas: Cares, Lagos, Fuente de y Urreullu. No hay limitación para visitantes a pie.</p> <p>En la Carretera de Covadonga a Buferrera y los Lagos en los meses de mayor afluencia (verano, semana santa y principales puentes) se regulaba el tráfico por personal contratado al efecto. Así mismo se cortaba el acceso cuando la capacidad de los aparcamientos estaba completa.</p> <p>En el año 2005 se ha puesto en marcha, en verano, el servicio de lanzadera desde Onís. Con aparcamientos en Onís y en Poncebos. La capacidad del aparcamiento de Poncebos es quedaba limitada por el PRUG en 200 unidades.</p> <p>En cuanto a los remotes mecánicos existentes en el parque (que en un futuro han de incorporarse al sistema de UP del PNPE) su capacidad queda fijada en el PRUG. Si embargo y tal y como se recoge en el plan de seguimiento (2005) Hasta la fecha no se ha realizado ningún tipo de seguimiento sobre estos remotes, y en consecuencia, el parque no tiene conocimiento de todos aquellos datos que puedan ser de interés a la hora de planificar la gestión del uso público. Información que a su vez permitiría evaluar el grado de cumplimiento de lo establecido en el PRUG.</p> <p>Con respecto al tránsito motorizado por pistas y caminos no asfaltados, la regulación se realiza a través de señales informativas sobre las limitaciones impuestas al acceso. Esta labor se complementa con la acción de la guardería del parque nacional mediante la vigilancia y a través de sanciones administrativas impuestas a aquellas personas que no respetan la normativa del parque(PRUG, 2005)</p>

8.2. SERVICIOS Y EQUIPAMIENTOS DE UP

EQUIPAMIENTO / SERVICIO	NÚMERO Y DESCRIPCIÓN
ACAMPADA/CAMPING	Vivac permitido
ÁREAS RECREATIVAS	4
APARCAMIENTOS	Sí. Varios en construcción.
AULAS NATURALEZA	No

CENTROS DE VISITANTES	En la actualidad hay 2 centros de visitantes en funcionamiento. <ul style="list-style-type: none"> - CV Pedro Pidal - CV Sotama - CV Posada de Valdeón
C. DE DOCUMENTACIÓN	Uno en Casa Dago.
MUSEO	No
J. BOTÁNICO/ARBORETO	1 en la zona de Buferrera.
MIRADORES	5
OBSERVATORIOS	No
PUNTOS DE INFORMACIÓN	Oficinas y Centros de Información: <ul style="list-style-type: none"> - Casa Dago - Posada de Valdeón - Camaleño (sustituido por el CV Sotama) Casetas de información: <ul style="list-style-type: none"> - Buferrera (Cangas de Onís) - Teja Oscura (Posada de Valdeón) - Oseja de Sajambre - Amieva - 2 en Poncebos (Cabrales) - Panes - Fuente Dé
SENDEROS	14 principales
ITINERARIOS AUTOGUIADOS	5 mediante folleto
ITINERARIOS GUIADOS	Lanzadera desde verano de 2005 17 rutas guiadas a pie
TIENDAS DE RECUERDOS	Ninguna gestionada por el PNPE. En pueblos y remotes mecánicos.
TIENDA PUBLICACIONES	Ninguna
CAFETERÍAS	Ninguna gestionada por el PNPE. En pueblos y remotes mecánicos.
SERVICIOS PERNOCTA (albergues/refugios)	1 Parador Varios refugios
TELEFÉRICO	Teleférico de Fuente De Funicular de Bulnes
OTROS EQUIPAMIENTOS DEL PARQUE NACIONAL	Vías escalada Espeleología
OTROS EQUIPAMIENTOS DEL ENTORNO	-

9. PROGRAMA DE INFORMACIÓN

9.1. SEÑALIZACIÓN

El PRUG determina la necesidad de señalizar la zonificación así como otra señalización complementaria, como se indica a continuación:

4.2.3. b) Se señalizarán, con carácter informativo e interpretativo, los lugares de interés para el visitante como son accesos, miradores, pistas, áreas de uso público, aparcamientos y poblaciones del interior del parque.

4.2.3. a) En acorde a los valores naturales, y culturales del parque, se trazarán a través del parque, al menos, quince itinerarios autoguiados que, acompañados de una documentación suficiente, deberán cubrir los intereses básicos de los visitantes:

excursionismo, senderismo, naturaleza, divulgación ambiental, etnografía. Los itinerarios se guiarán por un estricto respeto a la normativa y la zonificación. Igualmente se señalarán al menos dos itinerarios de gran recorrido por los Picos de Europa, estableciéndose la oportuna coordinación con el resto de administraciones competentes para potenciar itinerarios que transcurran más allá del parque nacional, en particular la ruta de los pastores y la senda del arcediano.

4.2.3. b) Se realizará una señalización eficaz de los itinerarios, recorridos, senderos, fuentes, enclaves peligrosos y de precaución, refugios y de cualquier otro servicio al público. También se informará de la normativa vigente en los lugares de mayor afluencia de visitantes. En los recorridos confluentes la señalización se realizará en coordinación con las de otras administraciones competentes. En la alta montaña se promoverá el uso de señalización tradicional por "jitos". En los senderos de grande y pequeño recorrido que discurran por cotas bajas se tendrá en cuenta la norma así como el código deontológico de las Federaciones de Montaña.

4.2.4. c) En los refugios de montaña, se instalarán paneles informativos e interpretativos para promover un mejor conocimiento del parque por parte de los visitantes.

Situación detectada por el Programa de Seguimiento (2004): Hasta ahora se ha realizado la señalización informativa en todo el Parque Nacional, mediante la instalación de 700 señales direccionales e informativas, así como 100 carteles con mapas, normativa e indicación de peligros en montaña. En cuanto a la señalización interpretativa, actualmente se está trabajando en el diseño de 47 paneles con contenidos específicos, que serán instalados a lo largo de todo el Parque Nacional.

Con respecto a las rutas de senderismo, se ha realizado un plan que integra 30 senderos de pequeño recorrido (PR) y dos de gran recorrido (GR), todas ellas señalizadas sobre el terreno mediante las señales verticales antes mencionadas, así como marcas de pintura sobre el terreno.

9.2. INFORMACIÓN PERSONALIZADA

A fecha actual se recibe información personalizada en:

a) Oficinas y Centros de Información:

- Casa Dago
- Posada de Valdeón
- Camaleño (sustituido por el CV Sotama)

b) Casetas de información:

- Buferrera (Cangas de Onís)
- Teja Oscura (Posada de Valdeón)
- Oseja de Sajambre
- Amieva
- 2 en Poncebos (Cabrales)
- Panes
- Fuente Dé

c) Centros de visitantes:

- CV Pedro Pidal
- CV Sotama

9.2.1. DISTRIBUCIÓN DE LOS PUNTOS DE INFORMACIÓN.

En el PRUG de 2002 se reconocía la necesidad de ampliar los existentes previamente y el PNPE ha realizado un esfuerzo desde entonces instalando PI en: Buferrera, Poncebos, Panes, Fuente De, Teja Oscura, Oseja de Sajambre y Amieva

Quedan cubiertos así todos los accesos principales al parque quedando por instalar según el PRUG los puntos de información correspondientes a Onís y Potes.

Los PI funcionan en épocas de gran afluencia de visitantes (Semana Santa y verano), mientras que las tres oficinas abren todo el año. El CV Pedro Pidal abre de semana santa a diciembre y el de Sotama todo el año (que ha sustituido a la oficina de información de Camaleño).

9.2.2. INFORMACIÓN SUMINISTRADA

Se ofrece información sobre el PN y otros lugares de interés de la zona. Las oficinas y centro de información cuentan con los siguientes recursos:

- Oficinas y Centro de Información "Casa Dago", Cangas de Onís (Asturias). Cuenta con una sala polivalente, con una biblioteca con numerosa documentación sobre el parque nacional y recursos educativos, y con una maqueta y un arboreto en su exterior.
- Oficinas y Centro de Información de Posada de Valdeón (León): exposición permanente sobre los valles de Posada de Valdeón y Oseja de Sajambre, un audiovisual y una sala de proyecciones.

En cuanto a la información al público de la situación de los accesos, ésta es realizada por los reguladores de tráfico presentes en las zonas más conflictivas del parque en cuanto a accesos y en las épocas de mayor afluencia, o bien desde las oficinas de Cangas de Onís, Posada y Camaleño si preguntan por ello.

9.2.3. DATOS E INDICADORES DEL SERVICIO DE INFORMACIÓN

	C.V. Pedro Pidal	Casa Dago	Buferrera	Poncebos (R. de Cares)	Poncebos (Funicular)	Panes	Amieva
1999	38.011	-	-	-	-	-	-
2000	81.502	-	-	-	-	-	-
2001	85.339	-	-	-	-	-	-
2002	66.029	13.104	28.239	27.610	-	10.813	-
2003	62.211	11.812	26.518	34.256	-	11.015	1.230
2004	70.491	13.062	53.777	31.156	34.204	12.328	565

	Oficina Camaleño	Fuente De	Oficina Posada	Teja Oscura	Oseja	TOTAL
1999	-	-	-	-	-	-
2000	-	-	-	-	-	-
2001	-	-	-	-	-	-
2002	6.099	18.474	10.188	4.300	-	184.856
2003	4.451	28.056	7.054	5.524	1.036	193.163
2004	3.817	41.704	9.964	2.086	3.331	276.485

Fuente: Documentos internos PNPE

Nótese que un mismo visitante puede haber visitado dos centros.

Época de apertura:

Todo el año: casa Dago

Semana Santa-Diciembre: Pedro Pidal, Camalengo, Posada

Semana Santa y JL, Ag, Sp: , Buferrera, Poncebos, Panes, , Fuente De, Yeja Oscura

Jl, Ag y Sp: Amieva y Oseja

9.3. PUBLICACIONES

9.3.1. CATÁLOGO DE PUBLICACIONES OAPN:

A fecha de 2003 en el catálogo de publicaciones del OAPN encontramos:

- Guía de visita del Parque Nacional de Picos de Europa.
- Flora de alta montaña. Parque Nacional de los Picos de Europa.
- Guía de los Sitios Naturales de Interés Nacional: Parque Nacional de la Montaña de Covadonga
- El Hombre de los Picos de Europa
- Mapa del Parque Nacional de los Picos de Europa
- CD Paisaje Sonoro.
- Parque Nacional de Picos de Europa-LOBOS (CARTEL)
- Parque Nacional de Picos de Europa (CD ROM)
- Parque Nacional de Picos de Europa (DIAPPOSITIVAS)
- Parque Nacional de Picos de Europa (VIDEO)

9.3.2. FOLLETOS Y MATERIALES PRESENTES EN LOS CENTROS Y PUNTOS DE INFORMACIÓN:

a) Se entregan a todo el mundo que acude a los puntos:

- Folleto de información general: puede obtenerse en los centros de visitantes, oficinas y casetas de información. Editado por el OAPN en castellano, inglés, francés y alemán.

b) Se entregan bajo petición de mayor información:

- Folletos informativos de regulación de accesos Lagos de Covadonga
- Folletos informativos servicio de rutas guiadas: fotocopias con las rutas, punto de partida, horarios, duración desnivel, dificultad...
- Folletos informativos normativa de acampada en el PNPE
- Folletos informativos senderos señalizados en el PNPE

b) Posibilidad de compra:

- Folletos itinerarios autoguiados
- Gran surtido de publicaciones del OAPN en CV

c) Otros:

- Folletos informativos sobre el programa de recuperación del Quebrantahuesos

La mayor parte de los folletos se editan únicamente en castellano. Se reparten exclusivamente en los CV y PI del PNPE

9.4. CENTRO DE DOCUMENTACIÓN

Se dispone de un centro de documentación en Casa Dago.

9.5. SERVICIO DE TIENDA (posibilidad de adquirir publicaciones)

En los centros de visitantes se puede adquirir la guía de visita y gran variedad de las publicaciones del catálogo del OAPN.

Las tiendas de recuerdos situadas en la base de Fuente Dé no disponen de la guía oficial del PNOMP.

9.6. WEB

La web del PNPE se encuentra en la dirección

<http://reddeparquesnacionales.mma.es/parques/picos/index.htm>

10. PROGRAMA DE INTERPRETACIÓN DEL PATRIMONIO

10.1. PLANIFICACIÓN DE LA INTERPRETACIÓN

No existe programa de interpretación escrito y aprobado.

10.2. CENTROS DE VISITANTES

Actualmente hay en funcionamiento dos centros de visitantes (aunque la oficina de Posada de Valdeón es considerada en ocasiones CV)

- **Centro de Visitantes Pedro Pidal:** Inaugurado en 1999 está situado en el Área de Servicios de Buferrera, en los Lagos de Covadonga (Cangas de Onís, Asturias).
- **Centro de Visitantes de Sotama:** dispuesto en el PRUG del 2002 e inaugurado en julio de 2005 está situado en la localidad de Tama en Cantabria. Financiado a través del Programa Estrella. El presupuesto total asciende (aproximadamente) a 3 millones de euros.

Por otra parte y según está dispuesto en el PRUG, se han de elaborar centros en Valdeón, Oseja y Amieva (pendientes de decidir su ubicación).

10.2.1. CENTRO DE VISITANTES PEDRO PIDAL

A. DATOS DE IDENTIFICACIÓN	
Dirección	Situado en el área de servicios de Buferrera. Al final de la carretera AS-114 que comunica Covadonga con el Macizo Occidental de Picos de Europa
Año de inauguración	1999
Nueva construcción/rehabilitación	Edificio de nueva construcción. Iniciado en 1995, en principio destinado a agrupar en un único edificio todos los servicios de restauración de la zona.
Reformas ejecutadas	Ninguna
Presupuesto de construcción	No se dispone de esta información
Empresa adjudicataria	Producción y coordinación general: TRAGSA Diseño general: Carlos González Producción y coordinación expositiva y escenográfica: PROASUR Producción escenográfica: Marketing and Building Fauna artificial: DNA dermoplastias
Tipo de gestión	PNPE

B. DATOS FÍSICOS	
Ubicación	Centro de visitantes localizado dentro del PNPE en la zona del Área recreativa de Buferrera donde se ha construido un complejo de UP integrado por un gran aparcamiento, maqueta, área recreativa, minas de Buferrera, y diversos itinerarios. Desde el aparcamiento hay que ascender por un sendero a pie.

Señalización de acceso	<ul style="list-style-type: none"> - Fin de carretera - Desde aparcamiento - En folletos <p>La carretera que asciende hasta la puerta del centro se encuentra cerrada al público genera, permitiendo el acceso para personas con discapacidad (situación no indicada).</p>
Tipo de construcción/arquitectura	Edificio de dos plantas, con iluminación tanto natural como artificial. Actualmente la parte de arriba está diáfana. El edificio no causa impacto.
Superficie	-
Capacidad física instantánea	<p>Aforo máximo del centro: no indicado</p> <p>Zona de la cueva: 20</p> <p>Aparcamiento: 300 plazas automóviles.</p> <p>Sala de audiovisuales: 50 personas.</p>
Instalaciones Informativas/Educativas/Interpretativas	<ul style="list-style-type: none"> - Mostrador de información y control: punto de información atendido permanentemente por personal del PN. Situado en la zona inmediatamente posterior a la entrada principal, actúa como punto de control regulando el flujo de visitantes al interior del Centro evitando masificación. - Zona de exposiciones itinerantes: carece de esta instalación - Salas de exposición permanente: 3 salas distribuidas en una planta - Sala de audiovisuales: Sala donde se proyectan el programa audiovisual del PN 50 plazas. - Sala de usos múltiples: el centro carece de esta instalación. - Biblioteca/Centro de Documentación: el centro carece de esta instalación. - Videoteca: el centro carece de esta instalación. - Jardín Botánico: en la zona más próxima a las minas de Buferrerra - Sendero interpretativo: "Minas de Buferrerra" - Punto de venta de publicaciones: Sí. Se vende la guía del PN y un gran surtido de publicaciones del catálogo del OAPN. <p>Otros:</p> <ul style="list-style-type: none"> o Reproducción de una cabaña tradicional. o En edificio próximo, maqueta multimedia.
Instalaciones Recreativas	Dispone de un área recreativa en zona próxima
Instalaciones de gestión	<p>Aparcamiento: para automóviles y autobuses. 300 plazas</p> <p>Circuito cerrado de televisión</p> <p>Información meteorológica por emisora.</p>
Instalaciones elementales	<ul style="list-style-type: none"> - Aseos: mujeres, hombres y cabina adaptada mixta. - Posibilidad de adquirir bebidas: agua potable en grifos. - Posibilidad de adquirir comida: No en el CV pero si en entorno próximo - Puntos de descanso: bancos en exterior. Ninguno en interior
Otras instalaciones	-
Accesibilidad	<p>Regular para personas con discapacidad física.</p> <p>Mala para personas con discapacidad visual, ausencia de braille, relieves o termoflora.</p> <p>Audiovisual no subtitulado.</p>
Seguridad	Extintores, botiquín, luces de emergencia y circuito cerrado de televisión

C. FUNCIONAMIENTO Y DEMANDA

Época de apertura	El periodo de apertura del centro es de marzo a diciembre, debiendo permanecer abierto en Semana Santa y el puente de la Constitución.
Horario de visita	10:00 a 18:00 ininterrumpido.
Destinatarios	Público general, grupos organizados y escolares.
Coste del servicio	Acceso libre y gratuito
Función principal	<p>Información</p> <p>Interpretación</p>

Funciones compartidas	-
Publicaciones disponibles	Folletos Gran surtido de las publicaciones del OAPN.
Presupuesto anual	No se dispone de esta información.
Procedimientos de evaluación del CV	No se dispone de esta información.
Sistemas de gestión medioambiental	No de energía, residuos o ahorro de agua. Si tratamiento de aguas residuales y arquitectura apropiada.

D. RECURSOS HUMANOS

Personal de atención al visitante	De marzo a julio: 4 personas permanentemente (en total 6) En julio, agosto y septiembre: el servicio se refuerza con 3 personas más de apoyo. Una permanece en el centro, otra en maqueta y otra descansa.
Tipo de contrato	TRAGSA (por obra)
Funciones	Atención al visitante, realizando funciones informativas e interpretativas. En recepción: control y estadísticas de visitantes. Organización de la visita. Control de acceso en grupos de 10 a 12 personas, y utilizando el circuito cerrado de televisión se controla la entrada para evitar aglomeraciones. Se informa también sobre los contenidos del centro, el recorrido exterior autoguiado y se entrega la información escrita que oferta el P.N. (información general, plano de accesos, rutas guiadas, rutas señalizadas). En la senda: se recepciona a los visitantes informándoles sobre el sentido del recorrido escenográfico y los ecosistemas que van a ver reproducidos. Si no desean hacer el recorrido interpretado se responde a dudas y preguntas. Exposición: se informa sobre posibles dudas, contenidos de la exposición y uso de los interactivos. Atención a los audiovisuales. Venta de publicaciones, realización de facturas, registro y caja de ventas diaria, y manejo de la emisora para servicios de información o urgencias.
Idiomas en los que se atiende	Castellano, Inglés o francés.
Personal de mantenimiento	No se dispone de esta información

E. EXPOSICIÓN INTERPRETATIVA

E.1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN

- Año de elaboración: 1999
- Empresa: Coordinación TRAGSA, Varios
- Idiomas: Castellano
- Superficie: estimada 85% del CV

E.2. DESCRIPCIÓN GENERAL

Exposición en la que los contenidos quedan ordenados en diferentes espacios y ambientes.

ESPACIO 0: Recepción

Zona inmediatamente posterior a la entrada principal. Se encuentra un mostrador atendido permanentemente por un guía del Parque. Se ofrece información sobre la visita al Parque y al Centro de visitantes. También sobre la existencia de una proyección audiovisual. Se hace entrega del folleto con información general. También del de las rutas existentes. Dispone de cámaras de seguridad y megafonía para anunciar el inicio de las proyecciones. Se ha colocado un atril con el folleto del parque.

ESPACIO 1: Pedro Pidal

Espacio dedicado a Pedro Pidal. A través de un conjunto de diaporamas se habla de su relevancia para Picos de Europa y los Parques Nacionales.

- Descubriendo lo Picos de Europa
- Pedro Pidal y Bernaldo de Quirós, el hombre de los Picos de Europa
- Pedro Pidal, cazador y montañero
- Pedro Pidal y los Parques Nacionales

ESPACIO 2: Los Picos de Europa

Espacio dividido en varias zonas que van recreando los principales ecosistemas del PN: formaciones calizas interiores, la alta montaña y el bosque. En cada uno de las zonas hay un conjunto de paneles de metacrilato transparentes con letras blancas iluminados mediante una luz inferior. En cada uno de ellos se expone una idea correspondiente al ecosistema dónde se encuentra colocado. Éste se recuerda en una banda vertical a la izquierda. El logo antiguo ha sido sustituido por el moderno. No se utiliza título tema.

En el espacio se encuentra permanentemente una guía del PN

- **El mundo subterráneo:** espacio que recrea una gruta caliza. Sonidos de agua y animales propios de las mismas. Diversos espejos y desviaciones que dan sensación de ser más grande. Varios paneles:
 - o El Karst: 7 líneas por 12 palabras.
 - o Los habitantes de lo oscuro
 - o El oso cavernario: frente al panel sonido de murciélagos y restos de animales. 10 líneas por 11 palabras.
- **La alta Montaña:** espacio que recrea la zona de cumbres del PN. Gran cantidad de animales. Sonido de viento. Se hace de día y de noche. Varios paneles:
 - o El origen de la piedra (textos de 5 líneas x 10 palabras)
 - o Paisajes y formas: (textos de 8 líneas x 10 palabras)
 - o Sobrevivir a las cumbres
- **El Reino del bosque:** recreación de diferentes tipos de bosque en el PN. Varios paneles:
 - o La raíz de todas las cosas
 - o Las selvas caducifolias
 - o Pioneros de tierras templadas
 - o Los habitantes del reino
 - o Los últimos señores
 - o Una historia de colonización
 - o La osera: mensaje de conservación
 - o La dama cruel

ESPACIO 3: El hombre en los PE

Sala con iluminación natural que contiene un conjunto de paneles numerados, maquetas, vitrinas y un interactivo que trata la relación del hombre y los PE. También dispone de un

interactivo que amplía la información del espacio anterior y otro que explica los procesos glaciares. En el espacio se encuentra permanentemente una guía del PN

Recorrido interactivo por la naturaleza del PNPE: Ampliación de los contenidos del espacio 2. Tiene una presentación y uso del programa. Producido por TRAGSA. Algunas pantallas disponen de narración. Acompañado de un mapa temático del PN.

Paneles: Retroiluminados. Textos breves y buena fotografía acompañada de pies de foto. Los textos se escriben sobre fotografías difuminadas. En negrita se resaltan palabras y conceptos que se han considerado importantes. Los paneles se encuentran numerados e indican la dirección de la visita.

- La ocupación del territorio: ganado, agricultura uso del bosque y núcleos de población.
- El aprovechamiento de los recursos
- Los asentamientos humanos
- La minería (sistemas de explotación, paisaje resultante, arquitectura minera, ...)
- El pastoreo (los ganados, la vida en la majada)
- El queso

Maquetas: Situadas en la zona central de la sala.

- Sistema del Trave. La explotación espeleológica del Trave. Cajones laterales para verla desde arriba.
- ¿Quedan hoy glaciares en los Picos? El Glaciarismo en lo PE

Vitrinas: Situadas en la zona central de la sala.

- La cultura tradicional
- Los recursos vegetales

Interactivo “El hombre en los Picos”: Ampliación de los contenidos de los paneles (2002)

Puesto de escucha “La Morrena de Áliva”: dos puestos de escucha.

ESPACIO 4: La Red de Parques Nacionales

Sala dedicada a la RPNE. A través de un conjunto de paneles y un módulo audiovisual interactivo.

Paneles:

- Componentes de la Red
- El decálogo del visitante
- La conservación
- El Uso Público
- La investigación
- El entorno social

Audiovisual: dos pantallas. Videos de 2 minutos que presentan el PN seleccionada (localización, principales características)

ESPACIO 5: Librería-tienda

Atendida permanentemente por un guía. Gran surtido de publicaciones del catálogo del OAPN. Dispone de un ordenador de visionado para los CD a la venta.

E.3. TIPOLOGÍA DE RECURSOS EXPOSITIVOS

E.3.1. EXPOSICIÓN VERTICAL: PANELES

- **Bloques verticales (espacio 1):** bloques rectangulares colocados en la pared posterior izquierda de la Sala 1. No suponen obstáculo para la circulación. Títulos poco contrastados e información gráfica deteriorada. Reflejos.

- **Bloques verticales (espacios 2 y 3):** bloques rectangulares con 45 y 60° de inclinación colocados en los laterales de las paredes de la cueva e iluminados desde la base por un foco. Son placas de plástico transparentes sobre los que se han colocado los textos.
- **Paneles-mural en lateral izquierdo (espacio 4):** bloques rectangulares colocados en los laterales de las paredes. En la parte inferior se señala el sentido de la exposición. Están iluminados por focos halógenos desde la parte superior. Son paneles cubiertos por cristal que crean muchos reflejos.
- **Paneles-mural en lateral derecho (espacio 4):** ocho bloques rectangulares colocados en los laterales de las paredes sujetos por hilos del techo. Sirven para disminuir la entrada de luz natural que produciría aún más reflejos. Se tratan de imágenes de buena calidad del Parque Nacional aunque les falta contraste por el paso del tiempo. Son paneles cubiertos por cristal que también crean reflejos. gráfica: sí. Buena calidad y muy acordes al texto.
- **Paneles-mural (espacio 6):** seis bloques rectangulares colocados en los laterales de las paredes. Iluminados desde el interior, con imágenes de buena calidad y contraste algo mejorable del Parque Nacional. Crean reflejos.

E.3.2. BLOQUES MANIPULATIVOS

- **Expositor-Bloque interactivo Red de Parques Nacionales (espacio 6):** botonera sobre expositor, al presionar cada botón comienza un audiovisual de cada Parque.

E.3.3. MAQUETAS

- **Maqueta del relieve del Parque con base rectangular (espacio 4):** Cubierta por cristal. No tiene barandilla y posee un panel en el lateral.

E.3.4. VITRINAS

- **Vitrinas con elementos etnográficos de la región (espacio 4):** Tienen base rectangular. No tienen barandilla y poseen un panel en el lateral cada una.

E.3.5. ATRILES

No se dispone de este recurso

E.3.6. MULTIMEDIA

- Dos en espacio 4: 3 multimedia de pantalla táctil insertada en un bloque. Información en soporte sonoro y escrito. Temáticas:
 - o Recorrido interactivo por el Parque Nacional de Picos de Europa (4 idiomas)
 - o Información sobre la morrena de Áliva
 - o El hombre en Picos de Europa (4 idiomas)

E.4. MATERIAL DE APOYO

No se dispone de material de apoyo

F. AUDIOVISUAL	
Capacidad de la sala	52 personas
Video y duración	Información general (16 minutos). Año 1999. DVD. 3D (12 minutos): proyección de diapositivas superpuestas (4 carros). Para conseguir el efecto 3D se reparten gafas entre los visitantes.
Empresa responsable	PNPE, TCM
Idiomas	Castellano. Ninguno subtitulado

Tema	Información general: En los Picos de Europa, Los Pioneros, El Parque Nacional, Los tres macizos, Fauna y flora, El hombre
Venta del video oficial	No
Pases	Se proyecta un video cada hora De 10:00-14:00: información general De 15:00-17:00: 3-D

G. TIENDA

Atendida permanentemente por personal del CV. Gran surtido de publicaciones del OAPN. Dispone de puesto de visionado de los multimedia a la venta.

H. JARDÍN BOTÁNICO

Situado próximo al Cv en una zona construida con el objeto de ser un campamento. Por problemas surgidos con los Ayuntamientos se ha destinado a zona recreativa y arboreto.

I. OTROS: MAQUETA INTERACTIVA

Maqueta multimedia del PN en edificio próximo. Elaborada en 1999-00. Se proyecta un audiovisual de forma conjunta con un sistema de luces que complementa, iluminando la maqueta y la sala a la proyección (luces estropeadas durante el momento de la visita).

Horario: cada 30 minutos de 10:00-18:00

Duración del programa: 15 minutos

El edificio está atendido permanentemente por un guía del parque

Contenidos del video:

- Amanece en PE
- Intro al PN
 - o Macizos
 - o Origen nombre
 - o Localización
 - o Creación PN
 - o Ampliación
 - o Extensión
 - o Población en el interior
 - o Tres comunidades
- Geografía
 - o Localización
 - o Relieve calcáreo
 - o Distancia a costa
 - o 3 macizos
 - o Cumbres
- Geología
 - o Origen
 - o Modelado agua/glaciar
- Agua
- Vegetación
 - o Variedad sistemas ecológicos
 - o Catena
 - o Relación con el hombre
- Fauna
 - o Parte esencial en este PN
 - o La acción humana la hace desaparecer

- El hombre
 - o Ganadería: majadas
 - o Quesos: cada municipio un tipo de queso
- Economía y turismo
- Atardecer
- Tesoro natural que está a disposición de quien lo vive, respeta y admira.

10.2.2. CENTRO DE VISITANTES DE SOTAMA

A. DATOS DE IDENTIFICACIÓN	
Dirección	Situado en la localidad de Tama.
Año de inauguración	Julio de 2005
Nueva construcción/ rehabilitación	Edificio de nueva construcción.
Reformas ejecutadas	Ninguna
Presupuesto de construcción	Superior a 12 millones de euros
Empresa adjudicataria	Dirección técnica: personal OAPN Producción y coordinación general: Grupo TRAGSA, Ingeniería, Ferroviaria Agroman Diseño general: varios
Tipo de gestión	PNPE

B. DATOS FÍSICOS	
Ubicación	Centro de visitantes localizado fuera del PNPE en la localidad de Tama, comarca de Liébana (Cantabria) en la zona occidental de parque. Próxima a casco urbano.
Señalización de acceso	Ausencia de señalización en la carretera desde Potes. Si que existe cartel en sentido contrario aunque sin indicación direccional.
Tipo de construcción/ arquitectura	Edificio de diseño arquitectónico innovador. Se ha pretendido utilizar los dos materiales más importantes en la tradición constructiva de los Picos de Europa, piedra y madera, de una manera novedosa.
Superficie	1000 m2 de planta
Capacidad física instantánea	Aforo máximo del centro: no indicado Aparcamiento: - Sala de audiovisuales: 48 personas.
Instalaciones Informativas/ Educativas/ Interpretativas	<ul style="list-style-type: none"> - Mostrador de información y control: punto de información atendido permanentemente por personal del PN. Situado en la entrada principal. - Zona de exposiciones itinerantes: espacio en la planta superior - Salas de exposición permanente: en planta baja. - Sala de audiovisuales: si. - Sala de usos múltiples: el centro carece de esta instalación. - Biblioteca/Centro de Documentación: el centro dispone de espacio para ello en la planta superior - Videoteca: el centro carece de esta instalación. - Jardín Botánico: no - Sendero interpretativo: pequeño paseo hasta la zona del río - Punto de venta de publicaciones: Sí. Se pretende que un futuro sea gestionado por una concesión.

Instalaciones Recreativas	Carece de zona recreativa
Instalaciones de gestión	Aparcamiento: para automóviles y autobuses. Zona administrativa. Circuito cerrado de televisión
Instalaciones elementales	- Aseos: mujeres, hombres. Ambos adaptados - Posibilidad de adquirir bebidas: agua potable en grifos. - Posibilidad de adquirir comida: No en el CV pero si en entorno próximo - Puntos de descanso: bancos en el interior
Otras instalaciones	-
Accesibilidad	Buena para personas con discapacidad física. Regular para personas con discapacidad visual, ausencia de braille, relieves o termoflóm.
Seguridad	Extintores, botiquín, luces de emergencia y circuito cerrado de televisión

C. FUNCIONAMIENTO Y DEMANDA

Época de apertura	Abierto todo el año.
Horario de visita	De 9:00 a 19:00. En julio, agosto y septiembre se amplía hasta las 21:00.
Destinatarios	Público general, grupos organizados y escolares.
Coste del servicio	Acceso libre y gratuito
Función principal	Información Interpretación
Funciones compartidas	Apoyo a la gestión (oficinas administrativas)
Publicaciones disponibles	Folletos Pequeño surtido de las publicaciones del OAPN.
Presupuesto anual	No se dispone de esta información.
Procedimientos de evaluación del CV	No están establecidos
Sistemas de gestión medioambiental	No de energía. Si de residuos, ahorro de agua en baños y tratamiento de aguas residuales.

D. RECURSOS HUMANOS

Personal de atención al visitante	Variable según día y hora entre 2 y 4 personas.
Tipo de contrato	TRAGSA (por obra)
Funciones	Atención al visitante, realizando funciones informativas e interpretativas. Así mismo control y estadísticas de visitantes. Atención a los audiovisuales y venta de publicaciones.
Idiomas en los que se atiende	Castellano, Inglés o francés.
Personal de mantenimiento	Una persona con funciones compartidas de guía - mantenimiento.

E. EXPOSICIÓN INTERPRETATIVA

E.1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN

- Año de elaboración: 2005
- Empresa: Coordinación TRAGSA, Varios
- Idiomas: Castellano e inglés
- Superficie: estimada 80% del CV

E.2. DESCRIPCIÓN GENERAL

Exposición en la que los contenidos quedan ordenados en diferentes espacios y ambientes.

Espacio 0: Recepción
Espacio 1: Geomorfología
Espacio 2: Medio Fluvial
Espacio 3: Ecosistemas del bosque atlántico
Espacio 4: Flora de alta montaña
Espacio 5: Ciclorama
Espacio 6: Evolución del paisaje
Espacio 7: Habitantes del Parque
Espacio 8: Mirador

ESPACIO 0: Recepción

Zona localizada en la entrada principal. Se encuentra un mostrador atendido permanentemente por guías del Parque (2-4 según turnos). Se ofrece información sobre la visita al Parque y al Centro de visitantes. También sobre la existencia de una proyección audiovisual. Se hace entrega del folleto con información general. También del de las rutas existentes. Dispone de cámaras de seguridad. Se ha colocado atriles con el folleto del parque y un directorio de la exposición.

ESPACIO 1: Geomorfología

Espacio dedicado a la geomorfología del PN. Ausencia de ventanas e iluminación tenue, con sonidos de aves y agua por el recorrido. Los contenidos se presentan a través de un conjunto expositivo y paneles:

- Panel introductorio: Roca viva
- Ejemplares de rocas con paneles descriptivos.
- Paneles-mural:
 - o El gran macizo seccionado
 - o Picos de Europa corazón calizo
 - o Agua y piedra
- Paneles flora:
 - o Aladierno
 - o Ajedrea
 - o Espino blanco
- Pantallas audiovisuales: con imágenes de PE
- Panel minerales y usos

ESPACIO 2: La Mina

Espacio que presenta, a través de la recreación de una mina, una de las actividades con mayor importancia en el pasado en los Picos de Europa, y de la que en la actualidad podemos encontrar señales en el paisaje.

La información se presenta a través de un panel y un audiovisual que funciona de forma continua (2 minutos de duración). El idioma que se utiliza es el castellano aunque existen 5 puestos en inglés.

ESPACIO 3: Medio fluvial

Espacio que presenta el medio fluvial a través de una recreación del mismo a través de pantallas, proyecciones en el suelo e iluminación.

- Panel introductorio: medio fluvial
- Panel mural :
 - o El río
 - o La ribera
- Prismáticos: regulables en altura, muestran imágenes fijas.

- Paneles fauna:
 - o Desmán ibérico
 - o Salamandra

ESPACIO 4: Ecosistemas del bosque atlántico

Espacio en el que se presentan los diferentes ecosistemas. En primer lugar bosques, luego pastos y flora de alta montaña.

- Panel introductorio: Bosques y prados
- Panel mural :
 - o Un lugar, diferentes paisajes
 - o Bosques secos pegados a la roca
 - o Robledales y rebollares
 - o Hayedos y abedulares
 - o Pastizales y praderas
 - o Matorrales y roquedos
 - o Abriendo caminos
- Expositores: ejemplares de troncos de árboles sin cubrir por vitrina acompañados de carteles con textos.
- Maquetas
 - o Recreación del bosque atlántico
 - o Pisos de vegetación
 - o La vida subterránea
- Multimedia: flora de alta montaña
- Hologramas flora de alta montaña

ESPACIO 5: Ciclorama

Espacio dedicado a la zona de cumbres. A través de un sistema de proyectores y pantallas, se presentan las diferentes cumbres del parque nacional.

Mediante un sistema de luces se invita al visitante a acceder a la sala oscura, una vez allí un foco ilumina la panorámica del parque (en la pared de la sala) y en determinados puntos bajan pantallas y se presentan imágenes de un vuelo sobre la zona. En total hay cuatro pantallas. Todo se acompaña con sonidos viento y cumbres. Cuando todo el ciclo ha concluido se encienden todas las luces dejando a la vista la panorámica del PN:

- Panel introductorio: Cumbres excepcionales
- 4 pantallas y proyectores.

ESPACIO 6: Evolución del paisaje

A través de una maqueta, video y paneles se muestra la influencia de las actividades humanas en la construcción del paisaje

- Paneles impactos de actividades humanas: acompañados de pantalla de televisión donde se muestran algunas de las actividades tradicionales.
 - o Caza furtiva
 - o Tala de árboles
 - o Tendidos eléctricos
 - o Contribución de la ganadería al efecto invernadero
- Paneles mural:
 - o Construyendo casa y aperos
 - o Cultivando la tierra
 - o Criando ganado
- Maqueta-multimedia evolución del paisaje: a través de un sistema de sonido e iluminación se muestran los cambios en el paisaje producidos por las actividades humanas a través de maquetas que representan un mismo lugar hace 10.000 años, en el neolítico, en el s XIX y en la actualidad.

ESPACIO 9: Habitantes del Parque

Espacio final que presenta la cultura tradicional de la zona. Se encuentra dividido en distintas zonas, presentando los siguientes recursos:

- Panel introductorio: El parque y sus gentes
- Panel Peña Oviedo o los primeros pobladores. Presenta los orígenes de la población de la zona
- Panel del tejo de Sta. María de Liébana: narra la una leyenda
- Recreación de la capilla de: se recrea la entrada y pinturas interiores del importante monumento románico. Acompañado del panel “el románico en los Picos de Europa”
- Teatro virtual del Beato de Liébana: zona oscura situada en lateral en la que a través de dos pantallas y un decorado de teatro se presenta la vida y obra del Beato de Liébana (2 minutos de duración y posibilidad de escucha en dos idiomas)
- Exposición y audiovisual de oficios tradicionales: junto a una zona donde se recrea la vivienda, y aperos utilizados de forma tradicional en la zona se encuentra una pantalla donde se proyecta de forma continua un video donde, personas de la zona, presentan sus oficios tradicionales:
 - o
- Exposición y holograma gastronomía tradicional: recreación de una cocina donde de forma cíclica y consecutivamente en castellano e inglés un holograma que representa a un cocinero presenta diferentes platos de la gastronomía popular. En un extremo hay un multimedia donde pueden consultarse fichas de los diferentes alimentos.
- Acceso a paseo exterior.
- Maqueta viviendas tradicionales

ESPACIO 7: Maqueta

Espacio localizado en el segundo nivel. Se trata de una maqueta de diseño en láminas de metacrilato del PNPE y alrededores.

ESPACIO 8: Mirador

Espacio localizado en el último nivel del centro de visitantes. A través de un gran ventanal se presentan los alrededores del centro.

Dispone de dos puestos de visión mediante catalejo acompañado de auriculares. Accionando un mecanismo a través de estos se escucha una narración.

E.3. TIPOLOGÍA DE RECURSOS EXPOSITIVOS

E.3.1. EXPOSICIÓN VERTICAL: PANELES

- **Paneles introductorios:** Situados al comienzo de cada espacio. En una frase se resume los contenidos de los mismos.
- **Paneles-mural (espacios 1, 2, 3,4):** paneles retroiluminados de gran tamaño. Presentan una gran fotografía que ocupa el 90% del mismo que se acompaña de un breve texto, máximo 4 párrafos (aproximadamente 120 palabras). Buen contraste y fotografía aunque en general presentan bastantes reflejos.
- **Paneles flora/fauna (espacios 1 y 2):** de tamaño medio consisten en una fotografía acompañado de un texto descriptivo de la especie que presentan.
- **Panel-expositor minerales y usos (espacio 1):** presenta junto a un ejemplar del mineral una descripción técnica del mismo y sus usos.
- **Paneles impactos de las actividades humanas (espacio 5):** 3 paneles de tamaño mediano y buenas fotografías. Acompañados de un video (pantalla del mismo tamaño).
- **Otros:** paneles localizados en el espacio 6 que complementan los otros recursos expositivos.
 - o **Panel Peña Oviedo o los primeros pobladores (espacio 6)**

- Panel del tejo de Sta María de Liébana (espacio 6)
- El románico en los Picos de Europa (espacio 6)

E.3.2. BLOQUES MANIPULATIVOS

- **Maqueta-multimedia evolución del paisaje (espacio 5):** a través de un sistema de sonido e iluminación se muestran los cambios en el paisaje producidos por las actividades humanas a través de maquetas que se van iluminando sucesivamente. La botonera está en la pared, con posibilidad de escuchar la narración tanto en inglés como en castellano.

E.3.3. MAQUETAS

- **Maqueta recreación del bosque atlántico (espacio 4):** maqueta descubierta que representa el bosque.
- **Maqueta pisos de vegetación (espacio 4):** maqueta en el interior de una vitrina que representa los diferentes pisos de vegetación.
- **Maqueta "la vida subterránea" (espacio 4):** representa una madriguera, descubierta.
- **Maqueta viviendas tradicionales (espacio 6):** en el centro de la sala.
- **Maqueta PNPE (espacio 7)**

E.3.4. VITRINAS Y EXPOSITORES

- **Rocas de los Picos (espacio 1):** ejemplares no cubiertos de las diferentes rocas que se pueden encontrar en la zona. Se acompañan de paneles con una descripción de las mismas.
- **Troncos (espacio 4):** colocados en columnas pueden ser tocados por los visitantes para apreciar los cambios de texturas. Se acompañan de carteles con breves textos.

E.3.5. ATRILES

No se dispone de este recurso

E.3.6. MULTIMEDIA

- **Flora de alta montaña (espacio 4):** Pantalla con puntero que el visitante puede controlar con movimientos de su mano en un dispositivo colgado del techo al respecto. Contiene diferentes juegos (pulses de fotos, busca las diferencias,...).
- **Hologramas flora de alta montaña (espacio 4)**
- **Ciclorama (espacio 5)**
- **Exposición y holograma gastronomía tradicional (espacio 6):** recreación de una cocina donde de forma cíclica y consecutivamente en castellano e inglés un holograma que representa a un cocinero presenta diferentes platos de la gastronomía popular. En un extremo hay un multimedia donde pueden consultarse fichas de los diferentes alimentos.
- **Exposición y audiovisual de oficios tradicionales (espacio 6):** junto a una zona donde se recrea la vivienda, y aperos utilizados de forma tradicional en la zona se encuentra una pantalla donde se proyecta de forma continua un video donde, personas de la zona, presentan sus oficios tradicionales:
- **Teatro virtual del Beato de Liébana:** zona oscura situada en lateral en la que a través de dos pantallas y un decorado de teatro se presenta la vida y obra del Beato de Liébana (2 minutos de duración y posibilidad de escucha en dos idiomas)
-

E.4. MATERIAL DE APOYO

No se dispone de material de apoyo

F. AUDIOVISUAL	
Capacidad de la sala	48 personas
Video y duración	Información general (20 minutos).Año 2006. DVD. 2 proyectores

Empresa responsable	-
Idiomas	Únicamente música e imagen
Tema	Las estaciones en el Parque Nacional
Venta del video oficial	No
Pases	Dos turnos: Mañanas de 12:00 a 13:30 Tardes: 16:00 a 17:30

G. TIENDA

Espacio previsto para que sea gestionado mediante concesión.

H. CENTRO DE DOCUMENTACIÓN

Espacio previsto en la planta superior.

10.2.3. INDICADORES FUNCIONAMIENTO Y DEMANDA

A. Visitas

AÑO	CV Pedro Pidal	% CV / total PNOMP	Sector Lagos	% CV / sector lagos
1999	38.011	2,35	-	-
2000	81.502	4,36	-	-
2001	85.339	5,11	-	-
2002	66.029	4,13	708.151	9,32
2003	62.211	3,13	1.044.392	5,96
2004	70.491	3,17	1.112.552	6,34

Fuente: Documentos internos PNPE

B. Procedencia visitantes al CV

La afluencia masiva de visitantes tiene lugar en época estival, Semana Santa y jornadas o puentes festivos. Mayoritariamente son procedentes del Estado Español (no llega a un 10% de extranjeros) destacando el número de visitantes de Madrid, Cataluña, Valencia y País Vasco.

A lo largo del curso escolar, en otoño y primavera, el centro es a su vez visitado por grupos previamente concertados y por otros que no lo son. En función de las necesidades específicas de éstos y dadas sus características, podemos dividir estos grupos en heterogéneos y homogéneos y describir su manejo diferencial (Plan de seguimiento UP PNPE, 2004)

10.3. VISITAS GUIADAS

10.3.1. A PIE

Se realizan rutas guiadas a pie gratuitas con público general durante los meses de julio, agosto y septiembre. No se requiere previa reserva telefónica, sólo aparecer en el punto de encuentro el día y la hora señalada en los folletos informativos que se pueden adquirir en cualquier punto de información.

El PNPE considera que para ser efectivos, el número de personas debería ser inferior a 20, siendo lo ideal entre 15 y 20 aunque la realidad de este parque a veces supera este número e incluso llega a doblarlo.

Las rutas ofertadas son de diferentes longitudes y durezas. Son diferentes cada día de la semana. En los puntos de información y folletos se trata de orientar cuál puede ser la más adecuada para el demandante. Así, el tiempo de realización varía dependiendo de la ruta desde 3 a 6 horas. Las más comunes son de 3-4 horas. En total se ofertan entre 20-25 rutas diferentes.

Son conducidas por uno o dos guías que son los que planifican las salidas, siguiendo una ruta normalmente preestablecida, aunque los contenidos y el estilo de la presentación pueden variar dependiendo del guía y del grupo. Así las rutas constituyen una secuencia planificada de paradas, en cada una de las cuales se desarrolla una parte del tema que se esté tratando y en la que el guía va entregando verbalmente interpretación sobre los rasgos más sobresalientes, al tiempo que estimula al grupo a la participación, al uso de sus sentidos, etc. (Plan seguimiento, 2005). No se utilizan materiales auxiliares durante las mismas

Las rutas no son evaluadas por los visitantes. Los guías, al terminar la ruta, rellenan un formulario con el número de personas guiadas.

Cuadro resumen visitas guiadas gratuitas público general

Existe una gran diversidad de recorridos, diferentes cada día de la semana.

AÑO	Cangas		Cabrales		Liébana		León		TOTAL	
	Personas	Grupos	Personas	Grupos	Personas	Grupos	Personas	Grupos	Personas	Grupos
2001	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2002	1.530	-	447	-	1.650	-	444	-	4.071	-
2003	1.208	-	423	-	1.380	-	533	-	3.544	-
2004	1.196	69	462	70	1.169	87	458	78	3.285	-

Fuente: memorias anuales PNPE

Hay que señalar que debido a las condiciones meteorológicas del espacio muchas de las rutas programadas han de ser anuladas. Como ejemplo se muestran los datos para 2002: de 381 rutas programadas sólo se pudieron realizar 302 (79%) quedando anuladas 79 (21%) (Plan de seguimiento, 2005).

10.3.2. EN VEHÍCULO MOTORIZADO

El PNPE no ofrece este servicio. El sistema de lanzadera no proporciona interpretación durante su recorrido por lo que no se considera visita guiada.

10.4. VISITAS AUTOGUIADAS

Existen 5 rutas para las cuales el PN ha elaborado folletos para realizarse de una forma autoguiada. Los folletos pueden comprarse en los CV y puntos de información. Han sido descritos en el apartado cobro por servicios.

10.5. EXPOSICIÓN ITINERANTE

Se dispone de algunos paneles sueltos que si que se prestan.

10.6. MEDIOS INTERPRETATIVOS SOBRE EL TERRENO

En la actualidad se dispone de:

- Minas de Buferrera: Desde el Área recreativa de la zona de buferrera comienza un itinerario interpretativo de un yacimiento minero. La entrada es una galería minera donde se atraviesa un tramo de raíles, posteriormente se continúa el itinerario por un conjunto de rampas que permiten llegar hasta el segundo aparcamiento. Dispone de paneles interpretativos.

- Miradores (rey, reina y príncipe): con paneles

El PRUG prevé que en los refugios de montaña se instalen paneles informativos e interpretativos para promover un mejor conocimiento del parque por parte de los visitantes.

10.7. INTERPRETACIÓN ITINERANTE

No se ofrece este servicio.

11. PROGRAMA DE EDUCACIÓN AMBIENTAL

11.1. PLANIFICACIÓN DEL PROGRAMA DE EDUCACIÓN AMBIENTAL

Se acaba de elaborar recientemente (2005) el programa de EA de Picos de Europa tal y como estaba recogido en el PRUG. No existe unidad diferenciada de EA dentro del servicio de UP.

Con la elaboración de las directrices básicas del programa de educación ambiental para la población escolar se ha realizado un primer análisis de los objetivos, contenidos, destinatarios y líneas de actuación generales del mismo. No obstante, para que éste se desarrolle convenientemente, previamente deben realizarse los proyectos específicos, es decir, establecer de forma más concreta todas las actividades que vayan a desarrollarse (Plan de seguimiento, 2004). Se indican los apartados que han de seguir los diferentes proyectos.

- Presentación.
- Objetivos generales, específicos y terminales de cada actividad.
- Contenidos conceptuales, procedimentales y actitudinales.
- Programación.
- Fichas de las actividades para cada nivel educativo: infantil, primer ciclo de primaria, segundo ciclo de primaria y tercer ciclo de primaria. En cada ficha se determinarán los objetivos, contenidos y el desarrollo de la actividad.
- Propuesta de actividades a realizar en las aulas previa y posteriormente a la visita al parque nacional, también por niveles educativos.
- Elaboración de un cuadernillo de campo que incluya todas las fichas realizadas y de un cartel anunciador del programa.
- Elaboración de un folleto de presentación del programa.

Para acometer estos proyectos se establecerán las primeras reuniones con los centros escolares y con las AMPAS, potenciando así la participación en su elaboración de todos los colectivos implicados.

En la tercera semana de junio se presentarán los proyectos al personal de uso público del parque nacional y se ultimarán durante toda la semana las actividades que se vayan a realizar en el siguiente curso escolar.

11.2. PROGRAMAS DE EA EN FUNCIONAMIENTO

El programa de EA elaborado recientemente entra en funcionamiento en el curso 2005-06. Hasta este momento el programa consistían en la realización de visitas guiadas e interpretadas con centros escolares de las provincias de Asturias, Cantabria, León, Palencia y Valladolid a las tres zonas del parque nacional. Existían diferentes opciones de itinerarios interpretativos, exposiciones y actividades.

También se realizaban actividades con centros escolares del entorno, especialmente en la vertiente leonesa, donde los escolares viven en el interior del parque.

AÑO	TOTAL		PRIMARIA		E.S.O.		BACHILLERATO		UNIVERSIDAD	
	Grupos	Alumnos	Grupos	Alumnos	Grupos	Alumnos	Grupos	Alumnos	Grupos	Alumnos
2002	204	9.903	100	5.014	88	7	7	405	204	9903
2003	211	8.126	-	-	-	-	-	-	-	-
2004	200	8.832	-	-	-	-	-	-	-	-

Fuente: memorias anuales PNPE

En las siguientes secciones se incluye una descripción del nuevo programa de EA:

11.2.1. PROGRAMAS CON ESCOLARES DE LA POBLACIÓN LOCAL

Población escolar de los 10 municipios en los que se incluye el parque más Potes y Riaño.

Pasos previos:

Información y comunicación social

- Charlas-debate en los centros escolares.
- Reuniones con el profesorado.
- Reuniones Con las AMPAS
- Utilización de los medios locales de difusión (radio, revistas, prensa) para difundir la información.
- Inclusión del programa en la página Web del parque nacional.

11.2.1.1. Programa de escolares

Actividades:

- **Primera fase:** denominada "TOMA DE CONTACTO", consiste en la realización de una actividad en clase y la propuesta de un trabajo de investigación por parte de los alumnos y el profesor antes de su visita al parque nacional. El trabajo estará relacionado con la unidad temática seleccionada.
- **Segunda fase:** denominada "COMPARTIENDO NUESTROS DESCUBRIMIENTOS", consiste en la presentación y puesta en común en clase de los trabajos realizados por los alumnos. La actividad se complementará con un taller sobre el tema tratado.
- **Tercera fase:** denominada "UNA AVENTURA POR LOS PICOS DE EUROPA", consiste en la visita al Parque Nacional para realizar una serie de actividades en las que se trabajen actitudes, valores, procedimientos y conocimientos en contacto directo con el espacio protegido. Dependiendo de la zona se visitará además el Centro de Visitantes Pedro Pidal (Asturias) o la exposición de las oficinas de Posada de Valdeón (León).
- **Cuarta fase:** denominada "ELABORANDO CONCLUSIONES". Consiste en dos acciones que serán utilizadas a modo de recordatorio y evaluación. Se propone una visita a los centros educativos posterior a la visita al parque nacional para recordar y evaluar los conceptos y actitudes transmitidos.

Todas las fases a excepción de la visita al parque nacional se harán en cada una de las aulas seleccionadas. En la tercera fase, correspondiente a la visita al parque, se agruparán varias aulas en una misma visita, de forma que los niños y niñas de diferentes colegios puedan interaccionar entre ellos y conocerse. Además, teniendo en cuenta el elevado número de aulas a las que se dirige el programa, una visita de cada una de ellas al parque supondría disponer de un mayor número de días que deberían restarse de los colegios de fuera del entorno del parque nacional.

Objetivos:

En cada ficha se determinarán los objetivos, contenidos y el desarrollo de la actividad.

Destinatarios:

- Como norma general y en aquellos colegios en los que existan aulas de cada curso, se han escogido los niños y niñas correspondientes a quinto curso de primaria.
- En los colegios donde existan aulas agrupadas, se ha optado por atender a todos los niños del aula con edades cercanas a las de quinto de primaria.
- Por otra parte y principalmente en Cantabria y León, los colegios de la zona son Colegios rurales asociados, en cuyo caso participarán en el programa todos los niños escolarizados.

Materiales:

Cuadernillos de campo con las fichas trabajadas.

Conexión con el currículo escolar:

El programa se estructura en tres grandes bloques de contenidos o unidades temáticas. Esta diferenciación de contenidos se plantea para posibilitar el estudio del medio ambiente desde diferentes áreas, de manera que cada colegio pueda elegir la temática que le interese o resulte más idónea para sus necesidades de formación. Si bien es cierto que en algún caso, principalmente en el primer nivel de educación primaria, se solapan algunos contenidos relacionados con las características de los seres vivos y su importancia en los ecosistemas.

Evaluación del programa:

Última fase, oral con alumnos. Hasta el momento también cuestionario a profesores.

11.2.1.2. Programa con profesores

Previamente al inicio de las actividades con los escolares, se realizarán unas jornadas sobre el programa de EA con los profesores de las clases que vayan a participar en el mismo. Las jornadas serán de una duración de tres días en horario de tarde, y se realizarán en las tres zonas de este espacio natural protegido. En ellas se incluirá una visita al parque nacional con el fin de conocer sobre el terreno las propuestas incluidas, que serán debatidas con posterioridad para aportar opiniones y sugerencias de este colectivo.

En la primera visita a las aulas los profesores deberán participar junto con sus alumnos aportando ideas y materiales para que estos puedan desarrollar el trabajo de investigación que se les encomiende. No obstante, deberán implicarse con el programa en cada una de sus fases, así como fuera de éstas de forma que haya una continuidad a lo largo de todo el curso escolar.

11.2.1.3. Programa con familiares

A modo de "Fin de Fiesta" y con el fin de favorecer la participación de las familias de los niños y niñas que participan en el programa, se propone la invitación, a través de los alumnos, a visitar el Parque Nacional de los Picos de Europa con sus familias un día en fin de semana. Durante la visita serán los escolares quienes hagan de guías. En esta visita, al igual que en la correspondiente a la tercera fase del programa, se reunirán los familiares de los alumnos de diferentes colegios, que se corresponderán con los colegios de la tabla presentada anteriormente. Asimismo, se procurará que colaboren con sus hijos en los trabajos de investigación que deban desarrollar.

11.2.2. PROGRAMAS CON ESCOLARES DE LAS PROVINCIAS QUE APORTAN TERRITORIO AL PARQUE Y LIMÍTROFES.

En este caso el programa en cuanto a contenidos, se plantea de forma similar a como lleva realizándose en los últimos años. Sin embargo, los colegios que visiten el parque nacional serán en número inferior a los recibidos hasta la puesta en marcha del presente programa de educación ambiental. Esto se debe a la inclusión de los colegios del entorno de Picos de Europa como prioridad ante estos otros.

Los pasos previos al programa:

- Difusión del Programa. Carta de presentación a las consejerías de educación de Asturias, Cantabria, y Castilla León, para que difundan la convocatoria a los colegios de las provincias participantes, acompañada de la solicitud a cumplimentar por los centros que quieran participar y de un folleto de presentación del programa que incluya las diferentes Unidades Temáticas.
- Recepción de solicitudes, en la que aquellos colegios que lo deseen además de la solicitud formal deberán presentar un pequeño trabajo que explique y justifique la visita al parque nacional dentro de su programa educativo

Una vez echa la admisión de los grupos por orden de presentación de las solicitudes, se les comunicará la fecha de visita y se les enviará un cuadernillo por alumno que englobe las diferentes fases del programa educativo del parque nacional.

Actividades:

El programa consta de dos fases y se articulará sobre una de las Unidades Temáticas propuestas a los centros educativos, quienes deberán seleccionar la unidad deseada.

- **Primera fase:** denominada “CONOCIMIENTOS PREVIOS”, consiste en un trabajo que los alumnos deben realizar en las aulas con anterioridad a la visita al parque nacional. Para ello, y con la ayuda de los profesores, deberán rellenar un cuestionario así como unos ejercicios incluidos en el cuadernillo.
- **Segunda fase:** denominada “UNA AVENTURA POR LOS PICOS DE EUROPA”, consiste en la visita al Parque Nacional para realizar una serie de actividades en las que se trabajen actitudes, valores, procedimientos y conocimientos en contacto directo con el espacio protegido. Dependiendo de la zona se visitará además el Centro de Visitantes Pedro Pidal (Asturias) o la exposición de las oficinas de Posada de Valdeón (León).

Objetivos:

-

Destinatarios:

Tercer ciclo de primaria de las provincias a las que va dirigido: Asturias, León, Cantabria, Palencia y Valladolid

Materiales:

Cuadernillo del alumno

Conexión con el currículo escolar:

El programa se estructura en tres grandes bloques de contenidos o unidades temáticas. Esta diferenciación de contenidos se plantea para posibilitar el estudio del medio ambiente desde diferentes áreas, de manera que cada colegio pueda elegir la temática que le interese o resulte más idónea para sus necesidades de formación. Si bien es cierto que en algún caso, principalmente en el primer nivel de educación primaria, se solapan algunos contenidos relacionados con las características de los seres vivos y su importancia en los ecosistemas.

Evaluación del programa:

Sí.

11.2.3. PROGRAMAS DE EA EN AULAS DE NATURALEZA.

No se dispone de infraestructura.

11.2.4. PROGRAMAS CON LA POBLACIÓN LOCAL

Contempladas en el PEA con escolares para padres y madres de alumnos (AMPAs)

11.2.5. PROGRAMAS DE EXTENSIÓN DEL PARQUE (campañas, charlas, actividades del parque fuera)

-

12. PROGRAMA DE FORMACIÓN

12.1. FORMACIÓN INTERNA

Los guías contratados a través de TRAGSA no reciben un programa inicial de formación, tampoco se facilita que asistan a los del OAPN (no se les concede permiso)

A los trabajadores se les pide FP2, Bachillerato, no se pide obligatoriamente idiomas aunque se tiene en cuenta.

12.2. FORMACIÓN EXTERNA

Dentro del Programa de Formación Ambiental del Organismo Autónomo Parques Nacionales-Ministerio de Medio Ambiente, el P.N. de los Picos de Europa viene organizando desde el año 2002 un curso de "Acreditación de conocimientos para ejercer de guía en el Parque Nacional de los Picos de Europa". Los destinatarios son todos aquellos profesionales que desarrollen o pretendan desarrollar trabajos de acompañamiento y acercamiento del patrimonio del parque a los visitantes, ya sean empresas de turismo y aventura, guías de montaña, aulas de naturaleza, oficinas de turismo, taxistas, etc. Se trata de ofrecer a los asistentes al curso una visión de los que desde el parque nacional se considera necesario desarrollar en temas de interpretación, seguridad, flora, fauna, etc, con el fin de que los actores implicados en el desarrollo de estas actividades puedan programar líneas de trabajo de acuerdo a estas necesidades.

El curso tiene gran aceptación entre la población del entorno de Picos hecho que se ve reflejado en las numerosas solicitudes recibidas (80) para tan solo 30 plazas. Además, en la evaluación final del mismo, la mayor parte de los participantes consideran muy importante la labor formación y difusión de la gestión realizada por el parque nacional. Su duración es de una semana (35 horas) y se coordina e imparte en las oficinas del parque en Cangas de Onís, mientras que la gestión corresponde al Centro Nacional de Educación Ambiental (CENEAM). (Plan de seguimiento, 2004)

13. PROGRAMA DE PARTICIPACIÓN/ VOLUNTARIADO

13.1 PROGRAMAS DE VOLUNTARIADO EN FUNCIONAMIENTO

Actualmente y desde el año 2001 está en funcionamiento el Plan de Acción del Voluntariado del Organismo Autónomo Parques Nacionales.

Participantes en programas de voluntariado

Voluntariado año 2004			
ASOCIACIONES PARTICIPANTES	Nº de grupo	Nº de voluntarios	Actividades

Word Wildlife Found ADENA	12	179	Repoblaciones dentro del programa <i>Plántate. Recogida de semillas, producción de plantas, plantaciones.</i> Seguimiento de parcelas de regeneración
SEO (Sociedad Española de Ornitología)	2	16	Censo del buitre leonado
GIA (Grupo Ibérico de Anillamiento)	3	30	Seguimiento de passeriformes alpinos
GAIA (Asociación para Conservación de la Biodiversidad)	2	24	Seguimiento de la evolución de la rata topo en Áliva
ACA (Asociación de Ciencias Ambientales de la Universidad de Alcalá de Henares)	3	24	Análisis de calidad de aguas y seguimiento de nutria
TOTAL	22 grupo	273 voluntarios	

13.2. PROGRAMAS DE PARTICIPACIÓN

No existe programa de participación. Si que existen algunos convenios como el convenio de prácticas FP2 de Recursos Naturales.

1.1.2.11. FICHA DESCRIPTIVA DEL ÁREA DE USO PÚBLICO DEL PARQUE NACIONAL DE SIERRA NEVADA

1. DATOS DE INTERÉS GENERAL

Comunidad Autónoma	Andalucía
Provincia	Granada y Almería
Municipios incluidos en el AIS	Güejar Sierra, Trévelez, Jérez del Marquesado, Capileira, Monachil, Bérchules, Dílar, Dúrcal, Nevada, Lugros, Lanteira, Abrucena, Aldeire, Alpujarra de la Sierra, Lanjarón, Bayárcal, Paterna del Río, Huéneja, Valor, Laujar de Andarax, Cáñar, Fillana, Ohanes, Pórtugos, Beires, Nigüelas, Bibión, Ferreira, Pampaneira, Dólar, Alboloduy, Soportújar, Abla, Fondón, Las Tres Villas, Cánjayar, Nacimiento, Jubiles, Lecrín, La Tahá, Alsodux, Buquistar, Rágol, La Zubia.
Municipios en los que se incluye el Parque (%)	Güejar Sierra (11,77), Trévelez (9,68), Jérez del Marquesado (5,73), Capileira (5,45), Monachil (5,19), Bérchules (4,89), Dílar (4,80), Dúrcal (4,03), Nevada (3,76), Lugros (3,33), Lanteira (3,21), Abrucena (3,02), Aldeire (2,96), Alpujarra de la Sierra (2,78), Lanjarón (2,72), Bayárcal (2,50), Paterna del Río (2,13), Huéneja (2,07), Valor (1,78), Laujar de Andarax (1,76), Cáñar (1,61), Fillana (1,58), Ohanes (1,56), Pórtugos (1,55), Beires (1,51), Nigüelas (1,30), Bibión (1,23), Ferreira (1,07), Pampaneira (1,00), Dólar (0,92), Alboloduy (0,86), Soportújar (0,83), Abla (0,68), Fondón (0,56), Las Tres Villas (0,54), Cánjayar (0,41), Nacimiento (0,38), Jubiles (0,27), Lecrín (0,25), La Tahá (0,22), Alsodux (0,15), Buquistar (0,08), Rágol (0,04), La Zubia (0,01).
Superficie Parque	86.208 ha
Superficie de la zona de protección	85.750 ha
Titularidad terrenos	Pública: 76,495 % Privada: 323,505 %
Habitantes	Municipios: 64.587 AIS: 64.587
Fecha de declaración	Ley 3/1999, de 11 de enero
Valores que justifican la declaración	Representativo de los sistemas ligados a la alta montaña mediterránea
Otras figuras de protección	Reserva de la Biosfera (1986) ZEPA (2002)
Entorno socioeconómico	<p>La actividad económica de Sierra Nevada se basa principalmente en la agricultura, que se extiende por la vertiente sur hasta más allá de los 2.000 m de altitud. Los cultivos predominantes son los de secano (almendro, olivo, higuera, vid, trigo, cebada y centeno). En valles y vegas altas tiene importancia el regadío (productos hortícolas, patata, maíz, frutales...). El éxodo rural ha dado pie a la existencia de grandes superficies no labradas.</p> <p>La actividad ganadera también es importante, principalmente ovina y caprina, aunque la cabaña ha disminuido en los últimos años, cuando el exceso de reses condujo a un empobrecimiento de los pastos.</p> <p>Actualmente el turismo es una importante fuente de ingresos para la zona, sobre todo el turismo de nieve en la zona de la estación de esquí de Sierra Nevada y el turismo rural en la Alpujarra.</p>

2. GESTORES

DIRECTOR	Javier Sánchez Gutiérrez
TÉCNICO UP	En 2005 plaza no cubierta

3. PLANIFICACIÓN

PORN	PORN y PRUG del Parque Natural (Decreto 64/94, de 15 de marzo)
COMISIÓN MIXTA	Creada el 29 de marzo de 1999
PRUG	No. PORN y PRUG del Parque Natural (Decreto 64/94, de 15 de marzo) En fase de elaboración un nuevo borrador.
PLAN UP	En elaboración. Muy avanzado. Se aprobará como plan sectorial una vez aprobado el PRUG.
OTROS PLANES O PROGRAMAS DE UP	En elaboración: (aprobación prevista para noviembre 2005) <ul style="list-style-type: none"> - Programa de información y difusión - Programa de equipamientos de Uso Público y señalización - Programa de Comunicación y EA (completo en 2003) - Programa de Interpretación - Programa de voluntariado - Programa de formación - Programa de seguridad - Programa de acogida - Programa de evaluación y seguimiento
SISTEMAS DE GESTIÓN MEDIOAMBIENTAL	El PNSN tiene previsto iniciar el proceso para la obtención de una certificación EMAS
Comentarios:	<p>Con respecto al PNSN, existen varios documentos breves que formarían parte de un PUP. A partir del 2001 se han ido elaborando estos documentos a través de los denominados Nevas (servicio de apoyo al uso público). Estos han consistido en trabajos técnicos efectuados por personal de TRAGSA que ha formado parte del equipo de uso público. Se realizan bajo la estrecha supervisión de los técnicos de uso público que han elaborado los guiones. Son los siguientes estudios:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Estudio de la capacidad de acogida de las infraestructuras de UP. Definición de una metodología y directrices para en un futuro proceder a determinar la capacidad de acogida de las áreas del PNSN sensibles al uso público. - Análisis de accesos al PNSN: inventario de carriles y pistas. Trabajo que refleja el estado de carriles y su ubicación en la cartografía. Revisión e introducción de datos y propuesta de regulación de accesos para el futuro. - Evaluación de actividades desarrolladas por terceros: inventario de la oferta de empresas de actividades en la naturaleza que se practican en el PNSN. Incluye directorio de empresas, cartografía de lugares de práctica de actividades recreativas y deportivas comerciales, modelos de pliegos de prescripciones técnicas para futuras concesiones de servicios de uso público. - Inventario de senderos: ficha descriptiva de senderos del PNSN y cartografía. - Inventario de bienes culturales: inventario y ficha de los principales bienes de interés cultural para su posible aprovechamiento para el uso público. <p>Además de estos Nevas, existen algunos inventarios de equipamientos de uso público del parque natural (listados de áreas recreativas, senderos, centros de visitantes y puntos de información) (Estudio de Evaluación del UP, 2004)</p> <p>En 2005 se le ha concedido la CETS</p>

4. PRINCIPALES ESTUDIOS DE USO PÚBLICO

ESTUDIO	Año	Autores
Informe Sistema de Interpretación de Altas Cumbres	2002/2003	Área de Uso Público del PNSN
Memorias anuales de actividades y resultados	2001/2002	PNSN
Carta Europea de Turismo Sostenible	2004	Junta de Andalucía y OAPN
Informe-Avance sobre prioridades en la gestión de visitantes en el PNSN	2003	PNSN
Aforos en el PNSN	2004	PNSN. Pablo López del Amo González
Informe accesos Puerto de la Ragua	2002	PNSN
Informe de actividades realizados por la Red de Voluntarios Ambientales del PNSN	2004	PNSN. Raquel Monterrubio Sanz
Informe accesos Puerto de la Ragua	2002	PNSN
Aproximación capacidad acogida	-	PNSN
Encuesta satisfacción usuarios del servicio de Interpretación Altas Cumbres	-	PNSN

5. VISITANTES

5.1. TIPOLOGÍA

No existen estudios de caracterización de visitantes. Se dispone de datos del perfil de visitantes a la provincia de Granada que son enviados por el Observatorio de turismo de la Junta, pero no se refieren al PNSN. También de algunos datos recogidos en los centros de visitantes de la Consejería de Medio Ambiente de la Junta de Andalucía.

También se han hecho encuestas parciales en el SIAC. Si que se conoce con detalle las características de los usuarios y participantes en los servicios de EA e Interpretación del patrimonio en el PNSN.

5.2. ACTIVIDADES PRINCIPALES EN EL PARQUE NACIONAL

Las principales actividades realizadas por los visitantes en el PNSN son:

- Visita en vehículo particular por carretera, equipamientos y miradores.
- Ruta microbús altas cumbres con guía del PNSN
- Travesías de altas cumbres
- Senderismo
- Esquí de travesía
- Vivac
- Romerías
- Senderismo guiado
- Esparcimiento pasivo en áreas recreativas
- Visitas científicas
- Bicicleta de montaña sólo en carretera y pistas
- Filmaciones

5.3. DATOS E INDICADORES

5.3.1. CONTEO DE VISITANTES:

Las cifras oficiales de visitantes hasta 2003 se obtenían sumando las de los centros de visitantes de la CMAJA y las estimaciones de afluencia a diferentes lugares.

Actualmente el parque registra datos de afluencia de visitantes a través de diferentes métodos:

- Datos suministrados para el Parque Natural: El Parque Natural dispone de censos de visitantes de los 4 equipamientos principales y mensualmente los contabiliza EGMASA, con datos de varios años, siendo la referencia básica para la estimación de visitantes que se usa para el PNSN (para 2002 se estima en unos 300.000 visitantes anuales, cifra claramente por debajo de la real).
- Aforadores electromagnéticos en carreteras desde el año 2003 en
 - o Zona Trevenque
 - o Zona Hoya del Portillo
 - o Zona San Juan (Cortijo de Sevilla)
- Aforador de personas en el sendero de Vereda de la Estrella (una de las principales vías de acceso a pie al PNSN)

El equipo de UP realizó durante el año 2003 un estudio de aforos en el PNSN para ajustar los aforadores y obtener los factores de corrección a aplicar.

5.3.2. CUADROS RESUMEN VISITANTES:

AÑO	Total	Escolares	PEA	Escolares CV	Guiadas Pie PG	SIAC	CV El Dornajo	CV Laujar de Andarax	PI La Ragua	PI Pampaneira
1999	250.000	-	-	-	ND	-	-	-	-	-
2000	275.000	-	-	-	ND	-	-	-	-	-
2001	292.128	8.781 ¹	8.781	-	ND	-	-	-	-	-
2002	302.520	-	-	-	ND	15.225	79.604	4.435	11.864	29.353
2003	315.000	1.588	1.194	5.400	ND	8.970	70.286	4.600	10.297	22.071
2004	558.489	-	-	-	ND	8.970	53486	3752	9.025	22.482

	PI Hoya Mora	PI Hoya Portillo	PI Capileira	Zona Trevenque	Zona San Juan	Zona Portillo	Zona Puerto de la Ragua	Zona Mora	Vereda de la Estrella	Camarate
1999	ND	ND	ND	-	-	-	-	-	-	-
2000	ND	ND	ND	-	-	-	-	-	-	-
2001	ND	ND	ND	-	-	-	-	-	-	-
2002	ND	ND	ND	-	-	-	-	-	-	-
2003	ND	ND	ND	46.836	48.288	50.490	-	-	27.276	-
2004	ND	ND	ND	46.836	48.288	50.490	100.000	150.000	-	3.239

Fuentes:

Total: Memorias OAPN; Memorias y documentos PNSN; CV y PI: Datos facilitados al PNSN por la Consejería de Medio Ambiente Junta de Andalucía

Notas:

1: Los datos de escolares proporcionados por la memoria 2001 dicen que fueron 8.781 escolares en total (campañas propias). El OAPN dice que 1.587.

5.3.3. INDICADORES

	Visitantes/ha	% PEA/total	% VSIAC/ total	%CV/total PN	%CV+PI+VG/total PN
1999	2,90	-	-	-	-
2000	3,19	-	-	-	-
2001	3,39	3,01	-	-	-
2002	3,51	-	5,03	27,78	46,44

	Visitantes/ha	% PEA/total	% VSIAC/ total	%CV/total PN	%CV+PI+VG/total PN
2003	3,65	0,50	2,85	23,77	36,90
2004	6,48	-	1,61	10,25	17,50

Distribución temporal

En Vereda de la Estrella, los meses de agosto y noviembre son los meses que mayor número de visitas acumulan. Sin embargo el número de visitas es bastante homogéneo a lo largo de todo el año (Aforos en el PNSN, 2004).

6. RECURSOS HUMANOS

6.1. DISTRIBUCIÓN DE LOS RECURSOS HUMANOS DEL PARQUE NACIONAL

PERSONAL LABORAL Y FUNCIONARIO

AÑO	Técnicos	Administración	Vigilancia	UP	Manten.	TOTAL	Laboral	Funcionario
1998	0	0	0	0	0	0	0	0
1999	1	1	0	0	0	2	0	2
2000	5	4	7	0	0	16	0	16
2001	8	5	7	0	0	20	0	20
2002	7	8	26	4	1	46	25	21
2003	7	8	23	4	1	44	23	21
2004	7	8	22	4	3	44	22	22

Fuente: Memorias OAPN

Además de los citados hay un funcionario dependiente de la Junta de Andalucía.

PERSONAL CONTRATADO

AÑO	Técnico	Personal Apoyo Adm	Guías	Vigilantes	Mantenimiento	TOTAL
2002	2	4	6	5	3	
2003	2	4	6	5	3	
2004	-	-	-	-	-	-

Fuente: 2003 y 2002 memoria PNSN para OAPN

6.2. EQUIPO DE USO PÚBLICO

En 2003 el personal destinado a UP constituía el 18,75 % del total (12 de 64).

Organización del equipo

A finales de 2004 la plaza de técnico de UP no estaba cubierta. Sin embargo, el PN ha llegado a tener en los últimos años hasta 2 técnicos (funcionarios) de forma simultánea.

Hasta 2004 todos los guías eran contratados, actualmente 5 de ellos son laborales. Existe una división de tareas entre ellos, siendo los laborales encargados del trabajo de oficina, visitas guiadas a pie y programa de EA. La mayor parte del personal contratado se destina al SIAC y puntos de información del PNPE.

Durante 2004 todos los esfuerzos del personal laboral se han destinado al proceso planificador, quedando anuladas las visitas guiadas para público general (si que se han continuado el PEA). Cada uno de ellos ha asumido la coordinación de la elaboración de uno de los planes sectoriales.

Cuadro de distribución de los recursos humanos

2004	Nº	Tipo
Técnicos de Uso Público	1	Plaza no cubierta
Guías-intérpretes	5	Laboral
	6	TRAGSA (SIAC, temporales)

Fuente: Memorias PNOMP, entrevista

7. RECURSOS ECONÓMICOS

7.1. PARTIDAS PRESUPUESTARIAS

7.1.1. DESGLOSE DEL PRESUPUESTO TOTAL DEL PARQUE. INVERSIONES REALES (NO PERSONAL):

	Conservación	Uso Público	Funcionam. General	Total	€/ha	€/UP/ha	% UP/total	€ UP/visitante
2001	1.467.962,13	92.648,05	163.900,87	1.724.511,05	20,00	1,07	5,37	0,32
2002	1.640.000,44	152.362,84	312.254,62	2.104.617,90	24,41	1,77	7,24	0,50
2003	2.350.932,00	99.123,00	391.681,00	2.841.735	32,96	1,15	3,49	0,31
2004	2.032.050,00	66.940,00	596.560,00	2.695.550,00	31,07	0,77	2,48	0,12

Fuente: Memorias anuales OAPN

	Presupuesto Ordinario	Centralizado	Ordinario no anual	TOTAL
2004	2.695.550,00	502.633,33	0,00	3.198.183,33

Fuente: Memorias OAPN 2004

7.1.2. PARTIDA PERSONAL.

No se dispone de esta información

7.2. AUTORIZACIONES Y CONCESIONES

El PNSN otorga actualmente la concesión del punto de información Hoya de la Mora.

Se trata de un punto de información localizado en el km 39 de la carretera A-395. Abre seis meses al año, durante la temporada de funcionamiento del SIAC en el horario de funcionamiento de este. Actualmente se encuentra ocupando la zona de recepción del Albergue Universitario (Propiedad de la Universidad de Granada. La concesión ha sido adjudicada a la empresa Alhorí SL. En él se realizan las reservas y venta de billetes del SIAC vertiente norte. Se ofrece información sobre el Parque Nacional y los diferentes senderos de la zona. Pequeña tienda dependiente del albergue.

7.3. COBRO POR SERVICIOS

7.3.1. SERVICIOS PRESTADOS POR EL PARQUE NACIONAL

Actualmente el PNSN únicamente cobra por el servicio de lanzadera (SIAC) en las dos vertientes. Información técnica del servicio incluida en el apartado visitas guiadas.

Balance económico del SIAC

La duración del servicio se aproxima a 5 meses (mediados de junio-finales de octubre) aunque esta depende de las condiciones meteorológicas.

Comentarios:

A los ingresos habría que sumarles:

- Ingresos por venta de productos en la Hoya del Portillo
- Ingresos por venta de posters

A los costes habría que sumarles los gastos de:

- Transporte de las casetas en Hoya de la Mora
- Teléfono de atención al público
- Alquiler de casetas de servicios higiénicos en Hoya de la Mora
- Limpieza y mantenimiento

La estimación que aquí se presenta es la elaborada por el equipo de UP del PNSN para la Temporada 2002

VERTIENTE	Trayecto	Duración	Temporada	Días Hábiles	Nº buses	Jornadas microbús	Total servicios diarios ofertados
NORTE	Hoya de la Mora-Posiciones del Veleta	30 min trayecto y 15 de parada	22/06-24/09	94	2	188	546
SUR	Capileira-Puerto Molina Capileira-Mirador de Trévez	45 min y 15 parada 60 min	22/06-16/10	116	2	232	1029
			17/10-3/11	18	1	18	

INGRESOS

	nº billetes	Precio	Total
NORTE			
Ida/Vuelta Mora	5510	6	33060
Ida/Vuelta Mora 50%	664	3	1992
Ida/Vuelta Mora 25%	84	4,5	378
Ida Mora	2106	4	8424
Ida Mora 50%	193	2	386
Ida Mora 25%	54	3	162
Vuelta Mora	872	4	3488
Vuelta Mora 50%	37	2	74
Vuelta Mora 25%	0	3	0
Total ingresos Norte	9520		47964

COSTES

	Jornadas	coste/jornada	Total
NORTE			
Bus	188	237,4	44631,2
Personal			
Publicaciones			
Total costes Norte			44631,2

	nº billetes	Precio	Total
SUR			
Ida/Vuelta Capileira	3663	6	21978
Ida/Vuelta Capileira 50%	442	3	1326
Ida/Vuelta Capileira 25%	489	4,5	2200,5
Ida Capileira	641	4	2564
Ida Capileira 50%	36	2	72
Ida Capileira 25%	3	3	9
Vuelta Capileira	432	4	1728

	Jornadas	coste/jornada	total
SUR			
Bus	250	237,4	59350
Personal			
Publicaciones			

Vuelta Capileira 50%	27	2	54
Vuelta Capileira 25%	2	3	6

Total ingresos Sur	29937,5	Total costes sur	59350
--------------------	---------	------------------	-------

VERTIENTE NORTE

Total ingresos	47964
Total costes (bus)	44631,2
Balance	3332,8

VERTIENTE SUR

Total ingresos	29937,5
Total costes (bus)	59350
Balance	-29412,5

TOTAL SIAC 2002	
	Total ingresos
Costes bus	103981,2
Balance bus	-26079,7
Costes Personal	30050,605
Costes Publicaciones	2155,25
BALANCE	-58285,56

Para la temporada 2003 los datos se muestran en la siguiente tabla.

VERTIENTE	Trayecto	Duración	Temporada	Días Háb.	Nº buses	Jornadas microbús	Total S ofertados
NORTE	Hoya de la Mora- Posiciones del Veleta	30 min trayecto y 15 de parada	3/07-31/08	36	2	72	24.024
			1/09-31/09	8	2	16	
SUR	Capileira-Puerto Molina Capileira-Mirador de Trévez	45 min y 15 parada 60 min	2/07-31/09	52	1	52	10.800
			1/10-8/12	10	1	10	
			Serv. extras	-	1	65	

1.7.3.2. SERVICIOS PRESTADOS POR TERCEROS

Los refugios presentes el interior del PN son propiedad de la CMA y Ayuntamientos. Su gestión diversa, algunos directamente por la Federación Andaluza de Montaña donde se cobra por la pernocta 6 euros y servicio básico de comida.

8. PROGRAMA DE ACCESO Y EQUIPAMIENTOS DE ACOGIDA

8.1. MODELO DE CONTROL Y ACCESO

SISTEMA DE ACCESO	Más de 20 entradas por carreteras y pistas. Acceso libre a pie. Remonte de la estación de esquí hasta zona próxima a límites del PN
SISTEMAS DE TP DE ACCESO	Autobús en vertiente Norte hasta Albergue Universitario. Sistema de interpretación de Altas Cumbres
REGULACIÓN VISITA	Regulada la circulación de vehículos por altas cumbres Acceso libre a pie y deportes de montaña Pistas reguladas en PRUG
VÍAS PÚBLICAS INTERIOR	3 carreteras varias pistas
CAPACIDAD DE CARGA	En elaboración un estudio.

LÍMITE DE VISITANTES Y MECANISMOS DE CONTROL DEL	Regulada la circulación en vehículo por altas cumbres (carreteras cortadas) Acceso libre a pie y deportes de montaña Pistas reguladas en PRUG
--	---

8.2. SERVICIOS Y EQUIPAMIENTOS DE UP

EQUIPAMIENTO/SERV	NÚMERO Y DESCRIPCIÓN
ACAMPADA/CAMPING	No. Vivac permitido.
ÁREAS RECREATIVAS	Ninguna del PNSN. Si que hay 3 de la CMAJA, dentro del PN: <ul style="list-style-type: none"> - El collado del espio - Puente palo - La tizna
APARCAMIENTOS	Hay 3 del PNSN: <ul style="list-style-type: none"> - Puerto de la Ragua - Hoya de la Mora - Hoya del Portillo
AULAS NATURALEZA	Ninguna del PNSN La CMJA si que dispone de ellas en el exterior del PN
CENTROS DE VISITANTES	Ninguno del PNSN. En el entorno del parque encontramos 2 de la CMJA: <ul style="list-style-type: none"> - Centro de Visitantes El Dornajo (1996): Información, interpretación, EA, visitas guiadas, guías de montaña, venta de bibliografía y cartografía, venta de artículos de artesanía y gastronomía tradicional. Gestionado por EGMASA y Alhorí. - Centro de Visitantes Laujar de Andarax (1994): Información y venta de recuerdos. Gestionado por EGMASA.
C. DE DOCUMENTACIÓN	Ninguno del PNSN. Si que hay 1 de la CMJA en CV El Dornajo.
MUSEO	No
J. BOTÁNICO/ARBORETO	1 de la Universidad de Granada 1 de la CMAJA, La Cortijuela, dentro del PN
MIRADORES	Varios
OBSERVATORIOS	No
PUNTOS DE INFORMACIÓN	El PNSN tiene 3 PI: <ul style="list-style-type: none"> - Hoya de la Mora (abierto al público 6 meses al año) - Hoya del Portillo (abierto al público 9 meses al año) - Capileira (abierto al público 9 meses al año) De la CMAJA, dentro del PN: <ul style="list-style-type: none"> - PI La Ragua (1995): Información, venta de recuerdos. Gestionado pr EGMASA y Consorcio Puerto de la Ragua.
SENDEROS	22 más el SULAYR
ITINERARIOS AUTOGUIADOS	-
ITINERARIOS GUIADOS	Motorizado: SIAC A Pie: no durante 2004
TIENDAS DE RECUERDOS	En CV de la CMJA
TIENDA PUBLICACIONES	En PI y en CV de la CMJA
CAFETERÍAS	Ninguna del PN. En la base del Veleta diversas tiendas de montaña y cafeterías (exterior del PN). También en el CV.

EQUIPAMIENTO/SERV	NÚMERO Y DESCRIPCIÓN
SERVICIOS PERNOCTA (albergues/refugios)	<p>Ninguno dependiente del PNSN. Si que hay varios de la CMAJA, dentro del PN:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Refugio Poqueira (1996): Alojamiento, comida. Precios especiales para montañeros federados. Capacidad: 87 plazas Federación andaluza de Montaña. - Refugio Postero Alto (1995). Alojamiento, comida. Precios especiales para montañeros federados Capacidad: 60 plazas EGMASA/ALSAYFA SL - 5 Refugios-Vivac: Alojamiento libre y gratuito
TELEFÉRICO	No
OTROS EQUIPAMIENTOS DEL PARQUE NACIONAL	-
OTROS EQUIPAMIENTOS DEL ENTORNO	<p>De la CMAJA en el entorno del PNSN:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Punto de información PAMPANEIRA(1991): Información, interpretación, visitas guiadas, guías de montaña, venta de bibliografía y cartografía, venta de recuerdos. Gestionado por Nevadensis SL - Aula de naturaleza ERMITA VIEJA (1991) Gestionado por Huerto Alegre S. Coop. Educación ambiental - Aula PAREDES (1994). Gestionado por EGMASA y Selene S. Coop. Educación ambiental - Estación de esquí de Sierra Nevada con remontes que acceden hasta el límite del PN.

9. PROGRAMA DE INFORMACIÓN

No hay un programa de información (en elaboración).

9.1. SEÑALIZACIÓN

No existe programa de señalización ni inventario completo de señales del PNSN. Se sigue el programa de señalización del OAPN en las señales de nueva colocación.

En el entorno del Parque Nacional encontramos varios tipos de señalización diferente: Parque Natural, Parque Nacional, Turismo de Granada, Pistas de esquí.

9.2. INFORMACIÓN PERSONALIZADA

9.2.1. DISTRIBUCIÓN DE LOS PUNTOS DE INFORMACIÓN.

Junto al Centro Administrativo del PNSN son tres los puntos de información que dependen directamente del PNSN (Hoya de la Mora, Hoya del Portillo y Capileira) donde se puede recibir información personalizada:

- Centro administrativo: Información telefónica, correo electrónico y fax.
- Punto de información Hoya de la Mora : Punto de información localizado en el km 39 de la carretera A-395. Abre 6 meses al año, durante la temporada de funcionamiento del SIAC en el horario de funcionamiento de este. Actualmente se encuentra ocupando la zona de recepción del Albergue Universitario (Propiedad de la Universidad de Granada). Gestionado por concesión del Parque Nacional por la empresa Alhorí SL. En él se realizan las reservas y venta de billetes del SIAC vertiente norte. Se ofrece información sobre el Parque Nacional y los diferentes senderos de la

zona. Pequeña tienda dependiente del albergue. Durante su época y horario de apertura se encuentra atendido permanentemente por una persona (TRAGSA). Idiomas: castellano e inglés.

- Punto de información de Capileira: Punto de Información del Parque Nacional localizado en el municipio de Capileira en instalaciones de la “Casa Multiusos y de Congresos de Capileira” (1996). Abre 9 meses al año de 9:00 a 14:00 y de 16:30 a 19:30. El punto de información y reservas está gestionado directamente por el Parque Nacional. En él se realizan las reservas y venta de billetes del SIAC vertiente sur. Información sobre el Parque Nacional. Atendido permanentemente por una persona (castellano, francés, inglés y alemán).
- Punto de Información Hoya del Portillo: Punto de Información del Parque Nacional (creación en año 2000). Construcción de piedra situada junto al punto de control de acceso del Parque Nacional. Abierto durante 4-6 meses al año (ausencia de nieve). Se ofrece información sobre la visita al Parque e itinerarios a realizar. Atendido en por un guía del Parque (TRAGSA).

Así mismo se puede obtener información personalizada en el punto de información del Puerto de la Ragua y el Punto de Información de Pampaneira, gestionado por la CMA de la Junta de Andalucía y en los centros de visitantes del Parque Natural

- **Punto de Información Puerto de La Ragua (Parque Natural):** Localizado en el Puerto de la Ragua, en terrenos del PNSN. Funciona viernes, sábados, domingos y festivos, de 10,00 a 14,00 / 16,00 a 18,00 h. Atendido permanentemente por personal contratado por EGMASA encontramos un mostrador de información (punto de venta), vitrinas y estanterías con materiales editados por el Parque Nacional, Natural y otros.
- **Punto de información de Pampaneira:** situado en la localidad de Pampaneira. Concesión de la Junta de Andalucía a Nevadensis. Atendido con horario de lunes a sábado (10.00-14.00/17.00-19.00) y domingos (10.00-15.00)
- **Centro de visitantes de Laujar de Andarax:** en la localidad de Laujar de Andarax (Almería). Abierto viernes, sábados y domingos de 9.00-14.00/15.30-18.30.
- **Centro de visitantes del Dornajo:** en la ctra. de Sierra Nevada, Km. 23. Adjudicado a la empresa Alhori. Atendido de lunes a domingo, de 9,30 - 14,30 h. / 16,30 - 19,30 h.

9.2.2. INFORMACIÓN SUMINISTRADA

En los pertenecientes al PNSN información sobre el mismo y la zona. Punto de reserva y venta del SIAC. En los de la Junta de Andalucía información y orientación al visitante, venta de libros, recuerdos y mapas.

9.3. PUBLICACIONES

9.3.1. CATÁLOGO DE PUBLICACIONES OAPN:

Se sigue el programa de publicaciones del OAPN. A fecha de 2003 presentes en el catálogo de publicaciones del OAPN encontramos:

- Guía de visita del Parque Nacional de Sierra Nevada.
- CD Paisaje Sonoro.
- Parque Nacional de Sierra Nevada- TEJÓN (CARTEL)
- Parque Nacional de Sierra Nevada (CD ROM)
- Parque Nacional de Sierra Nevada (DIAPPOSITIVAS)

9.3.2. FOLLETOS Y MATERIALES PRESENTES EN LOS CENTROS Y PUNTOS DE INFORMACIÓN:

- a) Se entregan a todo el mundo que acude a los puntos:
- Folleto general: puede obtenerse en los centros de visitantes y punto de información. Editado por el OAPN en castellano, inglés, francés y alemán.
- b) Se entregan bajo petición de mayor información:
- Fichas informativas de itinerarios por Sierra Nevada (20-21) (en la fecha de la visita sólo se encontraban en el centro administrativo).
 - Folleto (tríptico) de acceso a altas cumbres (encontrado sólo en inglés)
 - Boletín del Parque Nacional de Sierra Nevada (dentro del programa de comunicación y EA)
 - Folleto de seguridad en montaña (4 idiomas)
 - Folleto SIAC vertiente norte. Horarios.
 - Folleto SIAC vertiente sur. Horarios.
- b) Posibilidad de compra:
- Guía del Parque Nacional de Ordesa y Monte PERDIDO. En castellano, alemán, inglés y francés. En los puntos de información del SIAC y en los centros de visitantes.
- c) Otros:
- Folleto Oferta educativa del PNSN
 - Cuaderno de campo escolar. PNSN "Un mundo por descubrir"
 - Mapa en relieve del Parque Nacional: editado por el OAPN en relieve.
 - Folleto. Ayuntamiento de Capileira. Rutas a pie, caballo o bici de montaña. Barranco del Poqueira (financiado por PNSN)
 - Folleto. Capileira. La Alpujarra. Callejero del municipio. (financiado por PNSN)
 - Folleto. Sierra Nevada; la reserva de flora más importante del mediterráneo occidental (proyecto life)
 - Folleto Museo de la Montaña (subvencionada por el OAPN)
 - Pegatinas
 - Imanes
 - Bolígrafos
 - Póster mapa de PNSN

9.4. CENTRO DE DOCUMENTACIÓN

El centro de visitantes el Dornajo dispone de un centro de documentación abierto al público general.

9.5. SERVICIO DE TIENDA (posibilidad de adquirir publicaciones)

En los centros de visitantes y puntos de información del SIAC se puede adquirir la guía de visita y alguna de las publicaciones del catálogo del OAPN.

Las tiendas de recuerdos de los pueblos no disponen de ellas.

9.6. WEB

La web del PNSN se encuentra en la dirección
<http://reddeparquesnacionales.mma.es/parques/sierra/index.htm>

10. PROGRAMA DE INTERPRETACIÓN DEL PATRIMONIO

10.1. PLANIFICACIÓN DE LA INTERPRETACIÓN

Existe un borrador avanzado del programa de interpretación.

10.2. CENTROS DE VISITANTES

En la actualidad el PNSN no dispone de ningún centro de visitantes.

El Parque Natural de Sierra Nevada si que dispone de dos:

- CV El Dornajo
- CV Laujar de Andarax

Se está contemplando la posibilidad de transformar el antiguo parador nacional (vertiente norte) en un Centro de Visitantes del Parque Nacional (f 29). En él quedarían incluidas las casetas de alquiler y venta de material de montaña y nieve, situadas en la zona. También actuaría como punto de salida del SIAC vertiente norte.

10.2.1. CENTRO DE VISITANTES EL DORNAJO

A. DATOS DE IDENTIFICACIÓN	
Dirección	Ctra. de Sierra Nevada, Km. 23, Guéjar Sierra (Granada)
Año de inauguración	1996
Nueva construcción/ rehabilitación	Nueva construcción
Reformas ejecutadas	-
Presupuesto de construcción	-
Empresa adjudicataria	-
Inversión mantenimiento	-
Tipo de gestión	Alhorí SL (concesionario de la CMAJA)

B. DATOS FÍSICOS	
Ubicación	En la carretera de acceso a la vertiente norte del PN, carretera que conduce también al acceso a las pistas de esquí.
Señalización de acceso	<ul style="list-style-type: none">- Dirección en folleto de parque- Cartel en carretera
Tipo de construcción/ arquitectura	<p>El edificio no respeta las pautas de la arquitectura tradicional. El estilo utilizado no causa gran impacto. Al estar construido en la ladera de la montaña se puedan distinguir tres niveles en su construcción:</p> <ul style="list-style-type: none">- Parte inferior: Aparcamientos inferiores y acceso al museo de la montaña.- Parte media: Terraza y acceso principal directo a la primera planta del Centro de Visitantes.- Parte superior: aparcamientos superiores y acceso a segunda planta (abierto bajo petición).

Superficie	536 m ²
Capacidad física instantánea	Aforo máximo del centro: no indicado Aparcamiento: - Sala de audiovisuales: 45 plazas
Instalaciones Informativas/ Educativas/ Interpretativas	<ul style="list-style-type: none"> - Mostrador de información y control: punto de información atendido permanentemente por personal de la empresa concesionaria. Situado en la zona inmediatamente posterior a la entrada principal, actúa como punto de control y venta. - Zona de exposiciones itinerantes: carece de esta instalación - Salas de exposición permanente: 3 salas distribuidas en 3 niveles. - Sala de audiovisuales: sí. - Sala de usos múltiples: el centro carece de esta instalación. - Biblioteca/Centro de Documentación: si. - Videoteca: el centro carece de esta instalación. - Jardín Botánico: el centro carece de esta instalación. - Sendero interpretativo: en proximidades de sendero - Punto de venta de publicaciones: Sí. Gran surtido de publicaciones - Otros: dispone de un espacio de juegos infantiles y un museo de la montaña.
Instalaciones Recreativas	Mesas en la zona inferior y terraza-mirador.
Instalaciones de gestión	Aparcamiento: para automóviles y autobuses. Área de Administración: oficina Almacén La biblioteca actúa como sala de reuniones
Instalaciones elementales	<ul style="list-style-type: none"> - Aseos: mujeres, hombres. - Posibilidad de adquirir bebidas: Sí. En bar-cafetería - Posibilidad de adquirir comida: Sí. En bar-cafetería - Puntos de descanso: bastantes.
Otras instalaciones	-
Accesibilidad	Buena para personas con discapacidad física. Mala para personas con discapacidad visual, ausencia de braille, relieves o termoflom. Audiovisual no subtitulado.
Seguridad	Extintores, botiquín y luces de emergencia.

C. FUNCIONAMIENTO Y DEMANDA

Época de apertura	Todo el año
Horario de visita	Lunes a domingo, de 9,30 - 14,30 h. / 16,30 - 19,30 h.
Destinatarios	Público general, grupos organizados.
Coste del servicio	Acceso libre y gratuito
Función principal	- Objetivos: No se dispone de esa información.
Funciones compartidas:	-
Publicaciones disponibles	<ul style="list-style-type: none"> - Folletos parque natural y nacional - Gran surtido de publicaciones de naturaleza, montaña y mapas a la venta
Presupuesto anual	-
Procedimientos de evaluación del CV	-
Sistemas de gestión medioambiental	No

D. RECURSOS HUMANOS

Personal de atención al visitante	Dos personas fijas y 3 contratados. Empresa familiar.
Tipo de contrato	Empresa familiar Alhorí SL

Funciones	<ul style="list-style-type: none"> - Información - Control de visitantes - Proyección del audiovisual - Venta de publicaciones y recuerdos <p>El personal de este punto no realiza visitas guiadas al mismo ni actividades educativas. Para ello hay que contactar con los guías del Parque Nacional.</p>
Idiomas en los que se atiende	Castellano, Inglés.
Personal de mantenimiento	Alhorí, SL

E. EXPOSICIÓN INTERPRETATIVA

E.1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN

- Año de elaboración: 1995
- Empresa: -
- Idiomas: Castellano
- Superficie: 50% estimado

E.2. DESCRIPCIÓN GENERAL

Exposición dividida en varios espacios correspondientes con los diferentes niveles del CV. Ofrece información sobre los valores naturales y culturales del Parque Natural de Sierra Nevada. No ofrece información sobre la Red de Parques Nacionales.

Espacio 0: mostrador de información

Espacio 1: Exposición primera planta

La exposición de la primera planta se divide a su vez en dos áreas.

- a) Zona con paneles interpretativos situada a la derecha de la sala. La exposición inferior la componen un único tipo de paneles que muestran en conjunto las características y riquezas del parque:
 1. Una Red de Parques para el progreso natural de Andalucía
 2. Sierra Nevada: Una visión desde el espacio
 3. Centros de visitantes, servicios de acogida e información para el recreo turismo...
 4. El uso deportivo, otra forma de relacionarse con la Naturaleza
 5. Las huellas de los glaciares en el paisaje
 6. El agua en la alta montaña fuente de vida y energía
 7. Los refugios del Parque son un servicio público abierto a todos
 8. Sierra Nevada Mosaico de Paisajes
 9. Pisos de Vegetación, una extraordinaria riqueza de comunidades vegetales
 10. La vida en la alta montaña
- b) Zona de juegos, maqueta interactiva y vitrinas situada al fondo de la sala general. Posee diferentes recursos interpretativos:
 - Paneles
 - Maquetas
 - o Maqueta de Sierra Nevada
 - o Maqueta Arquitectura Popular de la Alpujarra
 - o Maqueta interactiva "Los elementos del Bosque"
 - Vitrinas: En paredes, esquinas y formando parte del recinto de los paneles. Contienen diversos ejemplares naturales (rocas, ejemplares vegetales, ...)
 - Punto de lectura y juegos
 - Elementos multimedia

Espacio 2: planta intermedia

Nivel al que se accede a través del descansillo de la escalera. Está ocupada casi en su totalidad por una maqueta en relieve cubierta por un cristal del Parque Natural y sus alrededores. No accesible para usuarios de silla de ruedas aunque visible desde planta superior.

Espacio 3: planta superior

A este nivel se puede acceder bien directamente desde el interior a través de las escaleras o bien por una puerta que comunica directamente con el exterior (se abre a petición).

Contenidos:

Paneles: conjunto de seis paneles (diseño diferente a los de la parte inferior) que abordan diferentes temáticas del Parque y la zona

- Como la vida misma
- Una realidad cambiante
- ¿Un buen uso de los recursos naturales?
- La historia y sus historias
- Movimiento
- Supervivencia en las alturas

Maquetas:

- Mina de alquife
- Vitrina con publicaciones

E.3. TIPOLOGÍA DE RECURSOS EXPOSITIVOS

E.3.1. PANELES

- **Paneles planta inferior:** Paneles retroiluminados divididos en dos partes, una superior en grandes letras contiene el título del panel, y una inferior con la información desarrollada. La parte inferior de los paneles adosados a las paredes tiene un pequeño mostrador. Se encuentran en la zona izquierda de la sala, parte adosados a las paredes del centro y parte en la zona central, dividiendo con ello un espacio propio. Buen contraste e iluminación. La información se presenta a dos niveles diferenciados por el tamaño de letra. Las letras de los títulos son grandes y bien contrastadas. En general podemos decir que, sobre todo en los pies de foto y en el panel de La vida en la alta montaña, que el tamaño de letra es algo pequeño.
- **Paneles planta superior:** paneles adosados a pared en zona de pasillo que comunica con otras dependencias. Textos breves y claros. Buena información gráfica aunque colores deteriorados. Buen contraste.

E.3.2. BLOQUES MANIPULATIVOS

Maqueta interactiva “Los elementos del Bosque”: situada en la parte final de la sala, tras la zona infantil de lectura. Muestra la vegetación y fauna características de los diferentes pisos bioclimáticos mediterráneos.

Se divide en cuatro bloques unidos: una botonera, una vitrina con muestras de vegetación, una maqueta que muestra el cambio de altitud y unos paneles con fotografías de diferentes ejemplares de la fauna del bosque. Al pulsar los diferentes botones (agrupados por pisos bioclimáticos) se iluminan puntos de la vitrina, maqueta y fotografías.

E.3.3. MAQUETAS

Planta inferior:

- Maqueta de Sierra Nevada: forma junto con los paneles la delimitación de la zona de exposición. Cubierta por cristal muestra parte de Sierra Nevada.
- Maqueta Arquitectura Popular de la Alpujarra: en la zona de división entre la zona de tienda y la zona de juegos y maqueta interactiva. Representa un pueblo tradicional de la zona de la Alpujarra. Cubierta con cristal.

Planta intermedia:

- Gran maqueta en relieve de Sierra Nevada. Recubierta por cristal.

Planta superior

- Maqueta mina de Alquife: localizada al final del pasillo. Representa una mina. Cubierta por cristal.

E.3.4. VITRINAS Y EXPOSITORES

En paredes, esquinas y formando parte del recinto de los paneles. Contienen diversos ejemplares naturales (rocas, ejemplares vegetales,...). Gran parte de ellas no recubiertas por cristal para su manipulación.

E.3.5. ATRILES

No se dispone de este recurso

E.3.6. MULTIMEDIA

Dos ordenadores situados sobre un soporte fijo y elevado. Tienen instalados dos juegos interactivos. Estropeados en el momento de la visita.

E.3.7. PUNTO DE LECTURA Y JUEGOS

Mesa que contiene libros para el público infantil.

E.4. MATERIAL DE APOYO

No dispone de ese material. El público que quiera ampliar información puede acceder a la biblioteca.

F. AUDIOVISUAL

Capacidad de la sala	45 sillas móviles. Espacio especialmente señalizado para personas en silla de ruedas.
Video y duración	"La montaña del sol y del viento"
Empresa responsable	Elaborado por el equipo de UP del PNSN y DYPSA
Idiomas	Castellano
Tema	Presenta el PNSN
Venta del video oficial	No
Pases	A petición de los grupos

G. TIENDA

El centro de visitantes actúa también como punto de venta de diferentes productos relacionados con el Parque Nacional/Natural de Sierra Nevada y su entorno.

Así mismo se venden diferentes tipos de publicaciones (infantiles, guías de naturaleza y ENP, montañismo, manuales, medio ambiente, vida saludable, guías de turismo de Granada, Publicaciones del CMA-Junta de Andalucía y Cartografía) que se muestran en estantes a la izquierda de la puerta de acceso.

En la zona central de la sala inferior hay percheros con camisetas y otras prendas de vestir a la venta.

H. BAR CAFETERÍA

En ella se pueden adquirir cafés, refrescos, bollería,... Pueden ser consumidos en la terraza del centro.

10.2.2. INDICADORES FUNCIONAMIENTO Y DEMANDA

A. Visitas

AÑO	Total	Escolares CV	CV El Dornajo	CV Laujar Andarax	% CV	% Escolares
2002	302.520	-	79.604	4.435	27,78	
2003	315.000	5.400	70.286	4.600	23,77	1,71
2004	558.489	-	53486	3752	10,25	

B. Procedencia visitantes al CV

B.1. Visitas al CV por procedencia

No se dispone de esta información

B.2. Comparación procedencia visitantes al Parque y Procedencia visitantes al CV

No se puede calcular el indicador

10.3. VISITAS GUIADAS

10.3.1. A PIE

Durante el 2004, la mayor parte del personal de UP se ha destinado al proceso planificador y el PNOMP no ha ofrecido servicio de rutas guiadas a pie más que a colectivos organizados previa petición. No al público general

Dentro del plan de acción del CETS se ha establecido el diseño piloto de sistemas de visitas guiadas en el PNSN. El responsable directo sería el PNSN. Consistiría en la ampliación de la oferta de visitas guiadas a pie. Una vez en funcionamiento experimental, podría llevarse a cabo como servicio complementario a través de concesión. A corto plazo se contempla el diseño en el Camarate, con la posibilidad de servir de complemento a la actuación del ayuntamiento de Lugros dentro del plan de dinamización turística del río Alhama. Al mismo tiempo se establece un régimen de visitas controlado en esta finca singular. (Corto plazo)

Si que se ha venido realizando durante los años anteriores un programa de interpretación para asociaciones y otros colectivos: asociaciones de mujeres, aulas de educación de adultos y asociaciones de la tercera edad a través de charlas e itinerarios interpretados.

Actividad	Nº actividades	Nº Personas
Charlas	9	198
Itinerarios	24	993
Total	33	1.191

Fuente: Memoria actividades y resultados, 2001

Durante el 2003 se realizó un proyecto piloto de visitas guiadas en la Finca del Camarate.

10.3.2. EN VEHÍCULO MOTORIZADO

Dentro de este apartado se incluye el Servicio de interpretación de Altas Cumbres (SIAC)

Antecedentes

Desde que se completó el trazado de la Carretera Granada-Veleta-Capileira en 1966 se produjo una afluencia creciente de vehículos y personas con un impacto considerable sobre los frágiles ecosistemas de la alta montaña. Como medida de protección, tanto la Junta Rectora del Parque Natural en 1997 como la Comisión Mixta y el Patronato del PNSN posteriormente, acordaron la ordenación de accesos por carretera al sector Veleta-Mulhacén.

Se establecieron los siguientes objetivos:

- Implantar un modelo que provoque la mínima interferencia hacia los procesos naturales y hacia los hábitats y especies de la alta montaña nevadense.
- Preservar el paisaje como uno de los principales valores del Parque.
- Facilitar el disfrute del visitantes, basado en los valores del entorno, de modo que sea compatible con su conservación
- Adecuar la intensidad de uso del espacio a su capacidad de acogida
- Ofrecer una interpretación elemental tendente a fomentar la comprensión y apreciación de los valores de SN y el conocimiento de las normas que rigen en el Parque.
- Promover de forma directa e indirecta iniciativas que supongan un apoyo al desarrollo socioeconómico de los municipios del Parque.

(López del Amo, Blanco, Martín, 2002)

Fruto de esta ordenación de accesos surge en el año 2000 el Servicio de Interpretación de Altas Cumbres (SIAC) consistente en dos recorridos guiados en microbús (vertiente norte-vertiente sur) que conducen a los visitantes hacia la zona de altas cumbres.

Los trayectos, horarios y número de servicios han variado en las diferentes campañas con objeto de mejorarlo y disminuir costes.

AÑO	VERTIENTE	DÍAS	BUS	ITINERARIOS	SERVICIOS PRESTADOS	USUARIOS	PORCENTAJE OCUPACIÓN
2000	Norte	-	-	-	-	-	-
	Sur	124	3	Capileira-Hoya Portillo Hoya Portillo-Mirador Trévez	11.903	6.620	16,87%
2001	Norte	-	-	-	-	-	-
	Sur	153	3	Capileira-Hoya Portillo Hoya Portillo-Cascajar negro	11.250	6.364	19,79%
2002	Norte	94		Hoya Mora-Posiciones	15.778	9.520	32,11%
	Sur	134	2	Capileira-Hoya Portillo Capileira-Puerto Molina	10.329	6.735	20,12%
2003	Norte	44	2	Hoya Mora-Posiciones	9.236	5.573	39,34%
	Sur	127	1	Capileira-Hoya Portillo Capileira-Puerto Molina	5.963	3.397	56,92%
2004	Norte	-	-	-	-	8970	-
	Sur	-	-	-	-		-

Época de funcionamiento: en principio regularmente de principios de julio a finales de agosto. Hasta diciembre se establecen limitaciones. Por ejemplo, del Otoño 2003-primavera 2004:

- Servicio funciona de forma regular todos los sábados a partir del 1 de Octubre hasta el 8 de diciembre, siempre que lo permitan las condiciones meteorológicas.
- Resto de la semana servicio que funcionará todos los días bajo reserva (mínimo de 12 plazas).

Vehículo: Microbuses con capacidad para 18-21 pasajeros más el guía y el conductor. Deben ir pintados de acuerdo al "Manual de Identidad Corporativa", aunque durante la visita uno de los autobuses no contaba con el distintivo del Parque.

Precio:

- Ida/Vuelta: 6 € (antes 800 pts)
- Sólo ida o sólo vuelta: 4 € (antes 500 pts)
- Menores de 4 años: gratis
- Menores de 9 años y mayores de 65: 50% de descuento
- Empresas: 25% de descuento en todos los billetes

Material divulgativo: Se editan trípticos del SIAC que se pueden encontrar en los tres puntos de información vinculados al servicio, en los puntos de información de la CMA, en los CV del Parque Natural y en las oficinas de turismo de la diputación provincial y ayuntamiento de Granada. En 2003 se entregaron en mano a comercios vinculados al turismo en pueblos con término municipal en recorrido del servicio. No se ofrece ninguna información del servicio en la página web del ministerio.

Interpretación: Durante el recorrido el guía actúa como intérprete mostrando los principales rasgos observables. Existe un guión interpretativo para cada una de las vertientes que cada guía adapta a sus características.

Mecanismos de evaluación:

Se han realizado estudios de satisfacción de visitantes con el servicio

10.4. VISITAS AUTOGUIADAS

El PNSN dispone de senderos planificados y señalizados sobre el terreno. Ninguno de ellos puede interpretarse de forma autoguiada.

10.5. EXPOSICIÓN ITINERANTE

Se dispone de una exposición itinerante que se cede por municipios del PNSN.

10.6. MEDIOS INTERPRETATIVOS SOBRE EL TERRENO

a) **Zona de Puerto Molina:** Elaborada en el año 2003 conjunto que pretende mostrar la formación de la Sierra y la evolución del paisaje. Parada del SIAC vertiente sur.

b) **Mirador de Venta Colilla (Mirador del Marquesado):** Durante el momento de la visita en construcción. Proyecto de acondicionamiento de una zona previamente denudada como mirador para su uso público. Está colocada ya una barandilla de seguridad, se prevé colocar una valla delimitadora para la zona de aparcamiento. A la espera de una subvención también está pensada la colocación de paneles interpretativos, bancos y mesas.

10.7. INTERPRETACIÓN ITINERANTE

El PNSN no ofrece en la actualidad este servicio.

11. PROGRAMA DE EDUCACIÓN AMBIENTAL

11.1. PLANIFICACIÓN DEL PROGRAMA DE EDUCACIÓN AMBIENTAL

El PNSN dispone de un Programa de Comunicación y EA desde el año 2003. Se elaboró de forma participada a través de talleres con actores locales. Así mismo existe un procedimiento para la ejecución de las campañas anuales de EA con asociaciones y escolares, y existe un procedimiento de seguimiento y evaluación de la campaña. No existe unidad de EA dentro del servicio de UP.

11.2. PROGRAMAS DE EA EN FUNCIONAMIENTO

11.2.1. ANTECEDENTES

Se pueden distinguir dos grandes etapas en el diseño y ejecución de las actividades de EA en el PNSN

- *Primera etapa (1999-2002): Primeras actuaciones:* Campaña de EA basada en una oferta a centros escolares del área de influencia socioeconómica. Se comenzó con actividades en los centros educativos (alumnos de primaria) y se fue complementando con otras actividades quedando configuradas tres “rutas didácticas” consistentes en un relato, un taller y un itinerario interpretativo por el PNSN. Se elaboró diverso material gráfico y audiovisual. Se crea la Campaña de estancia en aulas. Primeros contactos con CEPs del entorno
- *Segunda etapa (2002-actualidad): Elaboración y puesta en práctica del programa de Comunicación y EA del PNSN:* se intensifica la oferta del Programa. Se selecciona grupos de alumnos de quinto y sexto de primaria. El objetivo general del programa es “fomentar el conocimiento y sensibilización de la población del entorno de Sierra Nevada para conseguir una relación afectiva positiva que facilite una adecuada conservación de sus valores naturales y culturales”. Como objetivos específicos se persigue:
 - Mostrar a la población la importancia ambiental de Sierra Nevada y la necesidad de conservar sus valores como ENP
 - Desarrollar la capacidad de interpretación de la realidad natural y humana de Sierra Nevada
 - Sensibilizar a la población en todos aquellos aspectos que resulten perjudiciales para Sierra Nevada y para cualquier ENP, colaborando en su desarrollo sostenible
 - Promover los valores sociales y culturales tradicionales de los municipios pertenecientes al área de influencia de Sierra Nevada.
 - Desarrollar la conciencia y el sentido de la responsabilidad de las personas del entorno del Parque respecto a Medio Ambiente y su problemática.
 - Invitar a la participación en cualquier actividad relacionada con la protección y conservación del PNSN
 - Vincular la conservación del Medio Ambiente a la mejora de la calidad de vida.

El programa tiene como destinatarios los municipios del área socioeconómica de los Parques Natural y Nacional (66 municipios en total).

Tabla resumen de las actuaciones definidas en el programa (hasta 2006):

Actuación	Objetivos	Encargado	Destinatarios
Campaña con escolares	Fomentar actitudes proambientales directamente relacionadas con los problemas ambientales de SN.	Equipo de UP del PNSN.	Población escolar de los municipios del PNSN, de 5º de primaria.
Campaña de EA con asociaciones y población local	Comunicar los principales mensajes del PNSN entre la población local (redes de 2º nivel: asociaciones legalmente constituidas), especialmente divulgar la labor de gestión que el PNSN está haciendo.	Equipo de UP del PNSN.	Redes de 2º nivel de municipios del PNSN.
Campaña Aulas	Fomentar actitudes proambientales directamente relacionadas con los problemas ambientales de Sierra Nevada entre la población objetivo.	Equipo de UP del PNSN y empresa externa contratada (Huerto Alegre).	1º ciclo de ESO (12-13 años).
Boletín del PNSN.	Servir de instrumento principal de comunicación y difusión del Programa de Comunicación y Educación Ambiental, al nutrirse de las actuaciones del propio programa y difundir el PNSN en el sentido específico de la gestión.	Equipo de UP del PNSN y otras unidades del PNSN.	Población local y redes de 1º y 2º nivel.
Programa de Voluntariado Ambiental.			
Campaña de visitas de técnicos municipales a comarcas del PNSN.	Divulgar las diferentes comarcas del PNSN entre los alcaldes y ADLs de las diferentes vertientes.	GDRs.	Alcaldes, ADLs y técnicos y miembros de las juntas directivas de los GDRs.
El inventario de proyectos demostrativos.		Equipo de UP del PNSN.	Población local y los diferentes actores implicados en el desarrollo.
La agenda del PNSN.	Dar a conocer el PNSN como estructura administrativa al servicio de los ciudadanos (quién es quién en el PNSN), especialmente los procedimientos que implican autorizaciones (permisos de uso público, régimen de actividades tradicionales, etc).	Equipo de UP del PNSN.	ADLs que trabajan en el área de influencia socioeconómica del PNSN.
Seminario de capacitación de ADLs del PNSN.	Mejorar la preparación de los ADLs que trabajan en el área de influencia socioeconómica del PNSN, con el fin de que conozcan como funciona y cómo pueden ayudar a los ciudadanos en los aspectos relacionados (permisos).	Equipo de UP del PNSN y GDRs.	ADLs y técnicos de medio ambiente y de los GDRs.
Jornadas o seminarios sectoriales para profesionales.	Diseñar jornadas formativas para diferentes sectores (principalmente sector turístico, ganaderos, agricultores y artesanos).	GDRs y el PNSN como colaborador.	Diferentes sectores profesionales.

Actuación	Objetivos	Encargado	Destinatarios
Campaña de difusión del PNSN	Divulgar el PNSN desde la perspectiva de la gestión al servicio de todos los ciudadanos.	Equipo de UP del PNSN.	Población local en general.
Estudio de grupos o sectores conflictivos.	Conocer de primera mano los conflictos más importantes entre conservación y usos primarios.	PNSN.	Los grupos de interés con mayor presión sobre el PNSN y sus recursos naturales.
Guía cultural participada	Elaborar y editar una guía participada como proyecto de difusión y animación de la población local, revalorizando lugares, actividades y recursos humanos del área de influencia socioeconómica del PNSN.	Equipo de UP del PNSN y GDRs.	Visitantes y población local.
Colaboraciones del PNSN en eventos de medio ambiente.	Participar en la celebración de eventos con clara relación con los objetivos el PNSN.	Equipo de UP del PNSN y otros actores.	Población local preferentemente. Celebración de años internacionales, o también la participación en ferias de medio ambiente.
Colaboraciones con GDRs.	Colaborar en acciones o proyectos de los GDRs en los que precisen la colaboración del PNSN en determinadas actividades (desde campañas de educación ambiental hasta acciones de difusión usando medios propios de cada GDR como boletines, etc).	Equipo de UP del PNSN.	GDRs y población local de las comarcas.
Colaboraciones del PNSN con los equipamientos de uso público.	Mejorar la calidad de la interpretación, información y educación ambiental en los equipamientos de uso público atendidos por empresas concesionarias.	Equipo de UP del PNSN y empresas concesionarias de los servicios de uso público.	Empresas que gestionan estos equipamientos.
Colaboraciones con entidades e instituciones de fuera del PNSN	Divulgar el PNSN y dar servicio de actividades educativas e interpretativas a las instituciones que demandan estas actividades, procedentes de fuera del área de influencia del PNSN.	Equipo de UP del PNSN en la medida que lo soliciten las entidades.	Instituciones y entidades públicas procedentes de fuera del área de influencia del PNSN, con interés por conocer el PNSN.
El observatorio del PNSN.	Mejorar la participación en el PNSN a través de su órgano principal dotándolo de una comisión específica.	Equipo de UP del PNSN.	Miembros del Patronato.

Fuente: Programa de comunicación y EA del PNSN.

11.2.1.1. CUADRO RESUMEN DE LAS ACTIVIDADES REALIZADAS:

AÑO	Actividades Realizadas	Actividades paralelas:
1999 - 2000	<ul style="list-style-type: none"> - 1ª propuesta de programa de educación ambiental - Contratación y formación equipo guías 	<ul style="list-style-type: none"> - Inicio programa de voluntariado - Inicio programa de comunicación

AÑO	Actividades Realizadas	Actividades paralelas:
	<ul style="list-style-type: none"> - 1ª Campaña de itinerarios ambientales 	
2000 - 2001	<ul style="list-style-type: none"> - Diseño de materiales específicos (talleres, diaporamas) - Selección de destinatarios (población del área de influencia) - Realización de cursos de formación para habitantes y trabajadores del entorno. - Diseño de la campaña de estancias en aulas para educación secundaria. - Formación de alumnos en prácticas de distintos centros de enseñanza (universidades, ciclos de formación profesional). 	<ul style="list-style-type: none"> - Recopilación de empresas y asociaciones del entorno - Campaña de comunicación: reuniones con colectivos afectados - Constitución de la Red de Voluntarios Ambientales de Sierra Nevada.
2001-2002	<ul style="list-style-type: none"> - Oferta educativa centrada en primaria de colegios del entorno y asociaciones. - Configuración definitiva de la campaña en tres bloques (charla-taller-itinerario), diseño de materiales específicos. - Diseño y realización de cursos específicos sobre el Parque Nacional con los centros de profesores del entorno (CEPs). - Diseño y realización de curso con población del entorno. - Campaña de estancia en aulas para secundaria - Formación de alumnos en prácticas de distintos centro de enseñanza. 	<ul style="list-style-type: none"> - Reformulación del programa de comunicación - Consolidación de la Red de Voluntarios
2002-2003	<ul style="list-style-type: none"> - Oferta educativa centrada en 5º y 6º de primaria de colegios seleccionados del entorno y asociaciones - Creación de las tres opciones de campaña (biodiversidad, patrimonio, impactos) con sus correspondientes actividades específicas (charla-taller-itinerario). - Elaboración y puesta en marcha del cuaderno de campo - Realización de cursos específicos sobre el Parque Nacional con los CEPs del entorno. - Diseño y realización de curso con población del entorno. - Campaña de estancia en aulas para secundaria - Formación de alumnos en prácticas de distintos centros de enseñanza 	<ul style="list-style-type: none"> - Intensificación del programa de comunicación: Reuniones GDRs, propuestas de actividades conjuntas.-Diseño de la propuesta de Boletín del Parque Nacional-Puesta en marcha del Plan de Voluntariado del Organismo Autónomo Parques Nacionales. - Creación de la asociación de voluntarios ambientales de Sierra Nevada - Colaboración con campos de trabajo voluntario
2003-2004	<ul style="list-style-type: none"> - Oferta educativa centrada en 5º y 6º de primaria de colegios seleccionados del entorno y asociaciones - Diseño de la unidad didáctica sobre el Parque Nacional de Sierra Nevada - Realización de cursos específicos sobre el Parque Nacional con los CEPs del entorno. - Diseño y realización de curso con población del entorno. - Campaña de estancia en aulas para secundaria - Formación de alumnos en prácticas de distintos centros de enseñanza 	<ul style="list-style-type: none"> - Consolidación del programa de comunicación y educación ambiental - Lanzamiento del primer y segundo número del boletín del Parque Nacional - Consolidación del trabajo voluntario con asociaciones

Fuente: Pablo López del Amo González, Antonio Martín Álvarez, Antonia Muela Romero. Comunicación Personal, Congreso de Córdoba 2003

Así los programas que se llevan a cabo, principalmente son:

- El Boletín del Parque Nacional EA
- Campaña de educación ambiental del PNSN con escolares
- Programa de estancia en Aulas de la Naturaleza
- Campaña de Educación Ambiental con asociaciones y población local

11.2.2. PROGRAMAS CON ESCOLARES

11.2.2.1. Programa con escolares del entorno

Actividades:

La secuencia y metodología de las actividades para los participantes del programa es la siguiente:

- Presentación de la campaña: a partir de 2003 se hace de forma selectiva desplazándose el equipo a los colegios considerados prioritarios y enviándolo por correo al resto de los centros. Se ofertan tres opciones de conocimiento (patrimonio, biodiversidad, impacto), de las que el profesor tiene que elegir una. Cada una de las opciones se compone de tres actividades (relato, taller e itinerario)
- Actividades en el aula: relato y taller (fauna, flora, cartografía): un guía del PN se traslada al aula de forma previa al itinerario. Se utiliza el cuaderno de campo.
- Actividades en el PN: Itinerario. En el tercer trimestre (abril-mayo) en el que los participantes realizan un trabajo de observación, investigación y reflexión, todo complementado con juegos y paradas interpretativas.
- Actividades en el aula: de forma posterior al itinerario el cuaderno contempla actividades para que los alumnos realicen en clase y reafirmen los contenidos aprendidos a lo largo del curso. Como actividad final se organiza una asamblea.

Objetivos:

Escritos en el apartado anterior.

El programa define la metodología a seguir en las actividades y los contenidos conceptuales, procedimentales y actitudinales.

Destinatarios:

Escolares de quinto de primaria (en colegios públicos rurales también sexto). Colegios de los municipios del AIS. Para la selección de los colegios se tiene en cuenta que no se haya trabajado con ellos el año anterior, o de forma puntual. Así, por ejemplo en 2003, se seleccionaron un total de 12 colegios para atender al resto de colectivos incluidos en el programa de Comunicación.

Materiales:

Cuaderno de campo elaborado por los guías del PNSN. Diseñado como eje central de la actividad con actividades a realizar antes, durante y después del itinerario. En la campaña 2005 se estaba planteando la no utilización del mismo.

Conexión con el currículo escolar:

Reuniones con los CEPs en su elaboración

Evaluación del programa:

Se establecen procedimientos de evaluación del mismo. Cuestionarios docentes o responsables, indicadores. Entrevistas personales, cuestionarios simples, grupos de discusión.

Participantes

11.2.3. PROGRAMAS DE EA EN AULAS DE NATURALEZA.

Se trata de estancias de 3 días de escolares de secundaria (14-15 años) en equipamientos de educación ambiental. El PNSN paga la estancia y los monitores, interviniendo los guías del PNSN en el diseño del programa de actividades y en su propio desarrollo. Se evalúa.

11.2.4. PROGRAMAS CON LA POBLACIÓN LOCAL

Dentro del programa de comunicación ambiental se realizan actividades con el objetivo de fomentar actitudes proambientales entre la población del entorno del Parque. Las actividades con otros colectivos diferentes a los escolares se realizan básicamente con el mismo esquema pero sin el cuaderno de campo y adaptando los contenidos a la edad de los participantes.

- Colaboración en actividades programadas por colectivos.
- Actividades con asociaciones de personas con discapacidad de la zona.

Se aplican los mismos métodos de evaluación que con escolares.

11.2.5. PROGRAMAS DE EXTENSIÓN DEL PARQUE (campañas, charlas, actividades del parque fuera)

Anualmente el parque participa en diferentes actividades:

- Participación en ferias, exposiciones y semanas culturales
- Campañas en ayuntamientos
- Colaboración en jornadas, cursos y conferencias
- Colaboraciones y actividades puntuales

11.2.6. INDICADORES

AÑO 2000-2001:

- Diaporamas y actividades educativas en centros escolares: 5.380 participantes
- Itinerarios naturales interpretados: 2.580 participantes
- Talleres (cartografía, fauna, flora): 821
- Total: 8.781

Fuente: Memoria 2001

Participantes programa Comunicación y Educación ambiental Año 2002-2003

Programa	Centros	Alumnos	Actividades
Estancia en aulas	2	50	Talleres e itinerarios
Colegios parque	11	292	Charla, taller e itinerario.
Centros escolares comarca Guadix	6	209	Charlas y 1 itinerario
Centros adultos Alpujarra Occidental	4	122	Taller y un itinerario común
Asociaciones del parque	5	128	3 talleres, 4 itinerarios
Módulos FP y otros	9	188+78 eventuales	Dos charlas teóricas y dos itinerarios
Centros externos al parque	8	521	3 charlas y 9 itinerarios
Colaboración con GDR	4	78	Talleres, debate, itinerario
Visitas institucionales	7	108	
Visitas guiadas a la Dehesa del Camarate	10 rutas	105	

12. PROGRAMA DE FORMACIÓN

12.1. FORMACIÓN INTERNA

FORMACIÓN INTERNA (cursos realizados por el personal del PNSN)

AÑO	Curso	Horas	Org. que lo oferta	Personal asistente
2000	Introducción al conocimiento de SN	36	PNSN	21
	Aprovechamiento didáctico del PNSN	36	PNSN	14

FORMACIÓN INTERNA (cursos realizados por el personal del PNSN)				
	Itinerarios guiados: el papel del guía y los Recursos del medio	30	CENEAM	3
	Buenas prácticas del monitor de naturaleza	40	Consejería de medio ambiente	3
	Propuestas prácticas para el desarrollo de programas de EA	35	Vivero forestal de Navalcarnero	1
	Tiempo libre y EA	32	CENEAM	2
	Sistemas de gestión ambiental	30	CENEAM	1
	Pautas básicas para el diseño y evaluación de materiales de comunicación ambiental	15	CENEAM	1
	Técnicas de recreación de ambientes para la interpretación del patrimonio	15	CENEAM	1
2001	Paseos para descubrir el entorno	18	CENEAM	1
	Recursos del medio rural: espacios para la comunicación ambiental y el turismo	20	CENEAM	2
	Técnicas de progresión y seguridad en Parques Nacionales de Alta Montaña	35	PNSN	12
	Juegos para la EA	19	CENEAM	1
	Introducción al dibujo de naturaleza	30	CENEAM	1
	Diseño estadístico de experimentos, análisis de la varianza y temas relacionados: tratamiento informático mediante SPSS	50	Universidad de Granada	1
	Instrumentos de Planificación en ENP	35	CENEAM	1
	Flora y vegetación de SN	20	Sierra Nevada Natural	1
2002	II Curso sobre Biología y conservación de la Fauna de Montaña Mediterránea	22-26 julio	Universidad de Granada	2
	Monitor de EA, Ocio y tiempo libre para discapacitados	30	CENEAM	1
	Implementación del convenio sobre diversidad biológica	28	CENEAM	2
	Diversificación y naturalización de masas forestales	30	PNSN	3
	II Curso sobre Biología y conservación de la flora y vegetación de Montaña Mediterránea	15-19 julio	Universidad de Granada	2
	Gestión documental de archivos	25	Ayto. Priego de Córdoba	1
	Formación de formadores para la impartición del módulo de sensibilización ambiental	32	CENEAM	1
2003	Flora silvestre de Andalucía	30	Centro de capacitación forestal de Cazorla	3
	Topografía, Cartografía y Paisaje	30	Centro de capacitación forestal de Cazorla	2
	Flora amenazada del sector malacitano-almijareense	30	Instituto andaluz de Administraciones Públicas	5

Fuente: documento PNSN

1.12.2. FORMACIÓN EXTERNA

FORMACIÓN EXTERNA (cursos impartidos por el PNSN)		
Año	Curso	Destinatario
2000	Introducción al conocimiento del PNSN	FSE
	Aprovechamiento didáctico del PNSN	FSE
	La problemática ambiental en el desarrollo del Currículo.	Área de UP al Centro de profesorado (CEP) de Motril
	Itinerarios didácticos por el PNSN	

FORMACIÓN EXTERNA (cursos impartidos por el PNSN)		
2001	La problemática ambiental en el desarrollo del Currículo. Itinerarios didácticos por el PNSN	Área de UP al Centro de profesorado (CEP) de Granada
	Técnicas de progresión y seguridad en PN de Alta Montaña	FSE
	Colaboración en varios cursos	Alumnos de Formación ocupacional de monitores de Educación medioambiental
	Intervención en el curso: Planificación y Evaluación de actividades en nuestro entorno social y natural: estudio del PNSN	CEP de Motril
2002	Cursos específicos	Alumnos de Ciclos Formativos de FP. Institutos de Guadix y Fiñana
	Curso de guías	Guías de campañas de senderismo de la Diputación de Granada
	Diversificación y Naturalización de Masas forestales	FSE
	Interpretación del Patrimonio Natural y Cultural del PNSN	FSE
2003	Turismo sostenible en el PNSN	FSE

En el año 2003 se incidió en el trabajo con módulos de FP en que tuvieran relación con monitor de EA o guías de naturaleza, impartiendo un mini curso de dos sesiones teóricas y dos prácticas sobre el PN y el papel del guía (4 centros el curso completo y dos colaboraciones con un itinerario guiado).

13. PROGRAMA DE PARTICIPACIÓN/ VOLUNTARIADO

Se sigue el programa de voluntariado del OAPN desde 2002 sin embargo las actividades de voluntariado se iniciaron anteriormente con la Red de Voluntarios de SN.

En 2001 fue el Primer año en el que se desarrolla un programa completo con la Red de Voluntarios de SN. Los voluntarios proceden de distintos municipios del área de influencia socioeconómica del Parque y su objetivo es difundir el conocimiento de los valores de SN y fomentar la participación de la población en la conservación del PNSN. A partir del 12 de abril de 2002 se constituyó la Asociación "Red de Voluntarios Ambientales de Sierra Nevada" actuando ya de forma independiente pero a la vez bajo la tutela del Parque Nacional, con el fin de realizar todo tipo de actuaciones encaminadas a la participación de la población en la protección de Sierra Nevada. El PN cede sus instalaciones para que se realicen sus actividades. (Memoria de actividades y resultados PNSN, 2001).

En la actualidad coexisten:

- Programa de voluntariado del parque nacional de sierra nevada.
- Plan de acción del voluntariado de la red de parques nacionales.

Se ha redactado un programa de voluntariado del PNSN donde quedan establecidos los objetivos y actuaciones del PNSN en esta materia.

1.1.2.12. FICHA DESCRIPTIVA DEL ÁREA DE USO PÚBLICO DEL PARQUE NACIONAL DEL TEIDE

1. DATOS DE INTERÉS GENERAL

Comunidad Autónoma	Islas Canarias
Provincia	Santa Cruz de Tenerife
Municipios incluidos en el AIS	La Orotava, Guía de Isora, Icod de los Vinos, Fasnia, Granadilla de Abona, La Guancha, San Juan de la Rambla, Adeje, Santiago de Teide, Los Realejos, Vilaflor, Garachico, Arico y Güimar
Municipios en los que se incluye el Parque (%)	La Orotava (72,4%), Guía de Isora (8,9%), Icod de los Vinos(6,6%), Fasnia (5,0%), Granadilla de Abona (2,0%), La Guancha (1,2%), San Juan de la Rambla (1,2%), Adeje (1,1%), Santiago de Teide (0,8%), Los Realejos (0,4%), Vilaflor (0,3%), Garachico (0,1%).
Superficie Parque	18.990 ha
Superficie de la zona de protección	6.864 ha
Titularidad terrenos	Pública: 99,9% Privada: 0,1 %
Habitantes	Interior: no habitado Municipios: 178.006 AIS: 199.101
Fecha de declaración	Creación: Decreto de 22 de enero de 1954 Reclasificación: Ley 5/81, de 25 de marzo Ampliación: Resolución del 14 de octubre de 1999, de la Secretaría General de Medio Ambiente
Valores que justifican la declaración	Representa en la región macaronésica los sistemas ligados a procesos volcánicos y vegetación asociada
Otras figuras de protección	<ul style="list-style-type: none"> - Diploma Europeo, concedido por el Consejo de Europa en 1989 y renovado en 1994, 1999 y 2004. - Lugar de Interés Comunitario (LIC) - Área de Sensibilidad Ecológica - La parte ampliada en 1999, ZEPA - Solicitud de declaración como Reserva de la Biosfera
Entorno socioeconómico	El Parque Nacional del Teide es el más visitado de toda la Red de Parques. Desde su declaración, el turismo en este espacio ha ido cobrando cada vez mayor importancia y supone una importante fuente de ingresos para la economía de la isla de Tenerife.

2. GESTORES

DIRECTOR	D. Manuel Durbán Villalonga
TÉCNICO UP	No hay técnico. El coordinador de área Juan Carlos Hernández Álvarez

3. PLANIFICACIÓN

PORN	No
------	----

COMISIÓN MIXTA	Constituida el 11 de Noviembre de 1998
PRUG	Decreto 153/2002, de 24 de octubre, BOC 164.
PLAN UP	No dispone. En elaboración.
OTROS PLANES O PROGRAMAS DE UP	- Plan maestro de accesos (Borrador) - Teide para la didáctica
SISTEMAS DE GESTIÓN MEDIOAMBIENTAL	Desde finales del año 2002 se está implantando dentro del Parque Nacional de Teide un sistema propio de gestión medioambiental, el Reglamento CE 761/2001 EMAS. Para lograrlo se han redactado e iniciado una serie de proyectos encaminados a suplir las deficiencias detectadas en la Evaluación Inicial Técnico Legal del Parque Nacional del Teide.
Comentarios:	Del PRUG emanan Planes sectoriales (Plan Maestro de Accesos y Plan de Uso Público), que se encuentran en fase de redacción desde 2001. Existe un plan de visitas de 1987 y varios documentos internos sin aprobar. Con la sentencia del Tribunal Constitucional todo el proceso de planificación iniciado en los últimos años se paró durante 2005. Así mismo el PRUG prevé la elaboración de un programa de interpretación.

3.1. ANÁLISIS PRUG

3.1.1. OBJETIVOS PARQUE NACIONAL EN MATERIA DE UP

Los objetivos generales del Parque Nacional del Teide son los siguientes:

I. Proteger el paisaje, la integridad de la fauna, flora y vegetación autóctonas, es decir, el conjunto de su biodiversidad, los valores geológicos, aguas y atmósfera y, en definitiva, mantener la dinámica y estructura funcional, así como los servicios ambientales de los ecosistemas de que se compone el Parque.

II. Proteger la integridad de sus recursos arqueológicos y de sus valores culturales significativos.

III. Proporcionar estabilidad y diversidad ecológicas perpetuando en un estado tan natural como sea posible sus comunidades bióticas y sus recursos genéticos, prestando especial atención a aquellos que se encuentren amenazados.

IV. Facilitar la investigación científica y el estudio de los recursos del Parque, así como la vigilancia y la prevención de las erupciones volcánicas.

V. Facilitar el disfrute público basado en los valores del Parque y de forma compatible con su conservación.

VI. Promover la educación ambiental y el conocimiento público de los valores ecológicos y culturales del Parque y su significado.

VII. Promover el desarrollo socioeconómico de las comunidades del entorno, especialmente mediante el fomento de programas y actividades de desarrollo sostenible.

VIII. Extinguir lo antes posible y evitar en el futuro los usos y derechos reales existentes en su interior e incompatibles con los objetivos anteriores.

IX. Promover la coordinación de las actuaciones que realizándose en el exterior puedan tener incidencia en el Parque y viceversa, con el propósito de lograr la mayor sinergia posible de todas las actividades en beneficio del Parque y de la Isla.

X. Aportar a la Red de Parques Nacionales una muestra de interés general para España y altamente representativa de los procesos volcánicos y ecosistemas asociados de alta montaña de la región macaronésica.

XI. Aportar al patrimonio europeo y mundial un ejemplo de excepcional valor de la naturaleza macaronésica española, promover y mantener su reconocimiento exterior y participar en los programas internacionales de conservación de la naturaleza.

3.1.2. OBJETIVOS DEL PRUG EN MATERIA DE UP

En relación con las actividades de uso público y su ordenación.

1. Regular y ordenar las visitas masivas de forma compatible con la conservación de los recursos y la divulgación de los valores del Parque.
2. Regular la práctica de los deportes al aire libre compatibles con la finalidad del Parque.
3. Regular el uso de las carreteras TF-21 y TF-38 a su paso por el Parque Nacional con el fin de hacerlo compatible con los objetivos del Parque.
4. Divulgar los recursos, servicios y normas del Parque para lograr una mayor comprensión del mismo e implicar en su conservación a los usuarios y población local.

Se establecen como objetivos concretos en materia de uso público a alcanzar durante el período de vigencia del presente plan, los siguientes:

1. Regular la utilización de las vías de penetración en el Parque Nacional, mejorar sus condiciones generales de uso y reducir en la medida de lo posible los impactos que producen sobre el medio.
2. Determinar la capacidad de carga de los lugares más afectados por la presión de visitas del Parque Nacional y adecuar a la misma su intensidad de uso.
3. Desarrollar y mantener programas interpretativos de los distintos procesos naturales y de sus elementos y, en general, de todo aquello que está directamente ligado al Parque, mediante la aplicación de las más actualizadas técnicas y medios interpretativos, así como profesionalizar y cualificar al máximo grado posible la visita guiada.
4. Adecuar, mejorar y mantener la infraestructura y la red de instalaciones de uso público del Parque.
5. Definir, establecer y mantener una red de senderos destinada a facilitar, ordenar y controlar la circulación de visitantes, así como a promover un uso más adecuado para el contacto hombre-naturaleza.
6. Regular la práctica de las actividades deportivas al aire libre compatibles con los objetivos del Parque.
7. Potenciar la divulgación y facilitar información sobre los valores del Parque, las posibilidades de uso y disfrute, sus normas de protección y sobre cuantos aspectos se considere oportuno para una mejor y más completa consecución de sus objetivos.
8. Mejorar las condiciones de protección y de seguridad de los visitantes y usuarios.
9. Mantener la compatibilidad entre la práctica de los usos y aprovechamientos tradicionales autorizados y el uso público.
10. Integrar en el sistema de uso público del Parque Nacional cuantas instalaciones, usos y actividades existen o se desarrollan en su interior y sean compatibles con los objetivos generales de su establecimiento.

3.1.3. REGULACIÓN ACTIVIDADES PRUG

ACTIVIDAD	REGULACIÓN PRUG
TRANSITO Y TRANSPORTES	
Tránsito a pie	Libre en todo el parque excepto en ZRv y limitado a caminos existentes en ZUR
Paseo a caballo	Prohibido
Paseo en camello	Prohibido
Bicicletas de montaña	
Ciclismo	Sobre carreteras asfaltadas
Vehículos a motor por pista	
Circulación a motor con carácter deportivo	
Tránsito de terceros en vehículos	Prohibida salvo por carreteras asfaltadas y las pistas previstas en el

ACTIVIDAD	REGULACIÓN PRUG
	PRUG
Transporte colectivo (terrestre)	
Actividades guiadas (empresas)	Autorización 20 personas por grupo 2 excursiones guiadas por cada sendero de uso libre Acompañados de guía Intervalo de media hora entre grupos
Circulación vehículos no motorizados	
Acceso con vehículos	
AEREAS	
Sobrevuelo aviones / avionetas / veleros / helicópteros	
Globo	Prohibido
Ultraligeros	Prohibido
Parapente	Prohibido salvo en el km 33 de la ctra. TF-24 dirección Valle de la Orotava.
Ala Delta	Prohibido
Uso de cometas	
Liberación de globos de gas o fuego / lanzamiento elementos pirotécnicos	
Aeromodelismo	
Paracaídas	
Hélices voladoras	
MARINAS	
Navegar	
Fondear	
Amarrar	
Abarloamiento a embarcaciones amarradas a una boya	
Acceso a tierra	
Buceo escafandra aut.	
Motos náuticas	
Transporte colectivo (marítimo)	
Atraque	
DEPORTES	
Descenso de cañones	
Baño	
Hidrospeed	
Canoa	
Rafting	
Deportes extremos	
Actividades recreativas organizadas con guía (escalada, espeleología, itinerarios ecuestres, bicicleta)	
Actividades de competición	
Actividades acuáticas	
Uso de embarcaciones o cualquier otro tipo de artilugios flotantes	
IMAGEN Y SONIDO	
Fotografía y grabación de imagen y sonido NO profesional	
Fotografía y grabación de imagen y sonido profesional	
Actividades profesionales comerciales de cinematografía, televisión vídeo y fotografía	
ACAMPADA	
Acampada	Prohibida
Vivaqueo / Acampada nocturna	Autorización y por encima de los 2.500 m.s.n.m.
DEPORTES DE MONTAÑA	
Esquí de montaña	Libre en Montaña Blanca
Esquí de fondo	Libre en tramos de carretera y pistas cerradas a la circulación de vehículos por causa de la nieve
Escaladas no invernales	Limitadas al Macizo de Guajara, Torreón Figueroa, Roques de García y Roque y Topo de la Grieta
Otras actividades de montaña (no autorizadas en circunstancias normales)	Autorizables cuando el terreno este cubierto de nieve
Alpinismo	
Escalada	
Esquí de montaña	
Raquetas de nieve	
Snowboard	
Motos de nieve	
Quads de nieve	
Espeleología	Autorización + federados
Actuación como guía interpretador, guía turístico o	Autorización

ACTIVIDAD	REGULACIÓN PRUG
informador en el interior del Parque	
Esquí de travesía	
Esquí alpino	
Esquí nórdico	
Trineos	
CAZA, PESCA Y ARMAS	
Actividades cinegéticas	
Pesca	
Pesca deportiva	
Tiro al plato	
Tiro olímpico	
Tiro con arco	
Uso de escopetas de aire comprimido	
Portar armas	
Pesca nocturna	
OTRAS	
Observación astral	Compatible (sin limitaciones)
Hacer fuego	
Fumar	
El lanzamiento o precipitación de piedras u otros objetos	

3.2. PLAN MAESTRO DE ACCESOS

El Plan Rector de Uso y Gestión del Parque Nacional del Teide establece entre sus objetivos en relación con el uso público (art. 3.3), la adecuación de la intensidad de uso del espacio a la capacidad de carga para la acogida de visitantes, con objeto de ordenar y distribuir racionalmente las visitas en el espacio y en el tiempo haciéndolas compatibles con la conservación.

Para ello, dicho Plan propone la elaboración de un Plan Maestro de Accesos (art. 8.2.), que desarrolle un nuevo sistema organizativo global de los accesos al Parque que pretende adecuar la carga real de visitantes a las capacidades de carga asociadas a cada sector del mismo, ofertando nuevos servicios y otras alternativas de visita.

A través de la empresa TRAGSATEC, se inició la redacción de primera fase del Proyecto Básico y de Ejecución del sistema organizativo del control de accesos al Parque Nacional, que incluye los proyectos de ejecución de los aparcamientos del interior del Parque, sus accesos e instalaciones, los estudios previos para la creación de las áreas de servicio y el centro de control, y la redacción de los informes técnicos y jurídicos necesarios, así como los oportunos estudios de impacto ambiental.

Los puntos fundamentales en los que se basa el sistema de control de accesos son los siguientes (Borrador interno Plan maestro, Abril 2005):

- No se impedirá el libre tránsito por las carreteras que atraviesan el Parque, pero sí se establecerá un punto de control exterior en cada una de las entradas, junto a las áreas de servicio.
- Los aparcamientos interiores permitidos por este Plan tendrán un punto de control interno que registrará entradas y salidas de vehículos. El sistema controlará la carga de visitantes utilizando los datos de ocupación media según vehículos, controlando de esta forma la carga de los sectores.
- En ningún caso se sobrepasará la capacidad de carga en visitantes establecida para cada uno de los aparcamientos autorizados del parque.
- Este Plan establece contraprestaciones económicas por el servicio de aparcamiento vigilado. La forma de contabilizar el gasto será por medio de una tarjeta de aparcamiento, cuyo importe se abonará en los puntos de pago que existirán a la salida de las áreas de

servicio. El precio a pagar será la suma del gasto realizado en cada uno de los aparcamientos, según las tarifas aprobadas en este Plan sectorial.

e) Inmediatamente antes de los puntos de control exteriores, el tráfico se dividirá en vehículos de visitantes, que serán dirigidos hacia las áreas de servicio y vehículos de transeúntes que seguirán el trazado de la carretera.

f) Los transeúntes, al llegar al punto de control, deben tomar una tarjeta de transeúntes, de forma automática y gratuita, que tan solo les permita abrir las barreras de entrada y salida en los puntos de control exteriores. Esta tarjeta no dará en ningún caso la posibilidad de aparcar dentro de los aparcamientos autorizados del Parque.

g) Los visitantes, para entrar por primera vez, deberán recoger en las áreas de servicio, la tarjeta de aparcamiento. Dicha tarjeta será única para todos los aparcamientos permitidos del Parque, tanto los interiores como los de las áreas de servicio. Se tomará en el área de servicio por donde se acceda al Parque y es necesaria para entrar y salir de cualquiera de los aparcamientos. Esta tarjeta registrará el tiempo de estancia en cada aparcamiento y diferenciará entre aparcamientos interiores y de áreas de servicio. La primera media hora de aparcamiento en las áreas de servicio será gratuita, con el objeto de que el visitante pueda recibir información acerca del sistema.

h) En las áreas de servicio se propondrán dos tipos de visitas:

h.1) Visita corta: Consistente en recorrer el parque por medios propios utilizando los aparcamientos del interior.

h.2) Visita larga: Consistente en dejar el vehículo en las áreas de servicio y utilizar el servicio interior de guaguas para acceder a los lugares que se quieran visitar.

i) El Parque ofrecerá a los visitantes un servicio de transporte interno en autobuses de no más de 30 pasajeros. Este servicio será llevado a cabo por autobuses que circularán, pasando por 11 puntos, en el interior de la zona sometida a control de acceso.

Se establece una contraprestación económica para el uso de este servicio, cuyo pago quedará representado por el billete de autobús que podrá adquirirse bien en las áreas de servicio, o bien en el mismo autobús. Este billete permitirá acceder a este servicio cuantas veces se quiera en un mismo día, y su precio será fijado por las tarifas establecidas en el Plan.

Dado el bajo impacto que genera este servicio y su capacidad de información al visitante, su empleo será potenciado por el Plan y por el desarrollo del mismo.

j) El servicio de autobuses no será un mero medio de transporte, sino que además ofrecerá un Servicio de Interpretación de los recursos observables desde el autobús. El medio utilizado para este servicio será de carácter individual y ofrecerá la posibilidad de seleccionar cuatro idiomas (Español, Inglés, Francés y Alemán).

k) La información de los niveles de ocupación de todos los aparcamientos del Parque se ofrecerán de manera continua al visitante a través de paneles informativos que estarán situados en las áreas de servicio y grandes aparcamientos del interior, de manera que el visitante pueda dirigir su visita de la forma más conveniente. Antes del carril de acceso de cada aparcamiento se situará un dispositivo de advertencia de aparcamiento libre u ocupado, ya que en caso de alcanzar la capacidad de carga del sector, la tarjeta de aparcamiento no abrirá las barreras hasta que la carga de visitantes lo permita.

l) En los miradores de Tabonal Negro, Llano de Ucanca y Boca Tauce el control de la ocupación será llevado a cabo por un vigilante que impedirá que el número de visitantes supere su capacidad y velará por que el tiempo de estancia no sea superior a 10 minutos para los coches y 15 minutos para las guaguas.

4. PRINCIPALES ESTUDIOS DE USO PÚBLICO

ESTUDIO	Autores	Contenidos
<i>"Análisis de la significación social, económica y medioambiental del teleférico del Teide en la Isla de Tenerife y en Canarias" (2002)</i>	Tragsatec (Tecnologías y Servicios Agrarios, S.A.)	Se hace un estudio del impacto económico del teleférico en la Isla.

5. VISITANTES

5.1. TIPOLOGÍA

No existe ningún estudio moderno de caracterización de visitantes, si hay algunos antiguos no muy buenos. En los centros de visitantes se apunta la procedencia y tipo de visita de los visitantes. El teleférico no hace estadísticas. En la siguiente tabla se resumen algunos datos que manejan en documentos internos del parque:

VARIABLE	Documentos internos PNT																																																									
Sexo	-																																																									
Edad	-																																																									
Estudios	-																																																									
Procedencia	<table><tr><th rowspan="2">Procedencia</th><th colspan="2">2001</th><th colspan="2">2002</th></tr><tr><th>Total</th><th>%</th><th>Total</th><th>%</th></tr><tr><td>Tinerfeño</td><td>19.336</td><td>10,14</td><td>28.868</td><td>14,69</td></tr><tr><td>Canario</td><td>3.893</td><td>2,04</td><td>2.748</td><td>1,40</td></tr><tr><td>Español</td><td>59.737</td><td>31,32</td><td>65.154</td><td>33,14</td></tr><tr><td>Inglés</td><td>31.605</td><td>16,57</td><td>26.018</td><td>13,24</td></tr><tr><td>Alemán</td><td>46.624</td><td>24,44</td><td>46.035</td><td>23,42</td></tr><tr><td>Francés</td><td>13.349</td><td>7,00</td><td>12.971</td><td>6,60</td></tr><tr><td>Italiano</td><td>3.135</td><td>1,64</td><td>2.962</td><td>1,51</td></tr><tr><td>Otro</td><td>13.061</td><td>6,85</td><td>11.823</td><td>6,01</td></tr><tr><td>TOTAL</td><td>190.740</td><td>100,00</td><td>196.579</td><td>100,00</td></tr></table> <p>Nota: datos de aquellos visitantes que han visitado los centros. Fuente: Memorias PNT</p>				Procedencia	2001		2002		Total	%	Total	%	Tinerfeño	19.336	10,14	28.868	14,69	Canario	3.893	2,04	2.748	1,40	Español	59.737	31,32	65.154	33,14	Inglés	31.605	16,57	26.018	13,24	Alemán	46.624	24,44	46.035	23,42	Francés	13.349	7,00	12.971	6,60	Italiano	3.135	1,64	2.962	1,51	Otro	13.061	6,85	11.823	6,01	TOTAL	190.740	100,00	196.579	100,00
Procedencia	2001		2002																																																							
	Total	%	Total	%																																																						
Tinerfeño	19.336	10,14	28.868	14,69																																																						
Canario	3.893	2,04	2.748	1,40																																																						
Español	59.737	31,32	65.154	33,14																																																						
Inglés	31.605	16,57	26.018	13,24																																																						
Alemán	46.624	24,44	46.035	23,42																																																						
Francés	13.349	7,00	12.971	6,60																																																						
Italiano	3.135	1,64	2.962	1,51																																																						
Otro	13.061	6,85	11.823	6,01																																																						
TOTAL	190.740	100,00	196.579	100,00																																																						
Ingresos	-																																																									
Idioma	-																																																									
Tipo de agrupación	Aproximadamente el 45 % de los visitantes suben al Parque en excursiones organizadas por agencias, touroperadores, etc. (PNT, 2003).																																																									
Información previa	-																																																									
Época Visita	<p>El turismo que visita la isla no se concentra en los meses estivales como ocurre en general en el resto de las Comunidades Autónomas, sino que se mantiene relativamente constante, con ligeras oscilaciones, durante todo el año.</p> <p>El máximo de entradas se registra claramente entre las 11 y las 12 horas. La salida, sin embargo, es más repartida. La máxima carga de visitantes en el Parque se registra entre las 11 y las 14 horas.</p>																																																									
Visita previa	-																																																									
Motivo visita	<p>El Parque Nacional del Teide es punto de visita prácticamente obligado para gran parte de los turistas que visitan la isla de Tenerife, a la vez que despierta una afectividad especial en todos los habitantes de la isla.</p> <p>Más del 60% de los visitantes que llegan cada año a Tenerife visita el Parque. La</p>																																																									

VARIABLE	Documentos internos PNT
	Isla de Tenerife fue visitada en el año 2002 por un total de 4.830.315 personas (según datos del Cabildo de Tenerife).
Dinero gastado	-
Duración	Tiempo medio de estancia en el Parque: 1h 27 m Tiempo medio de estancia en autobús: 1h 15 m Tiempo medio de estancia en automóvil: 1h 35 m
Transporte/ Rutas acceso/Salida	Automóviles (particulares y alquiler: 65 % Autobús (principalmente excursiones organizadas por agencias): 35 % Acceso desde el norte(desde el Valle de La Orotava y La Laguna): 56% Acceso desde el sur y oeste: 44%
Otros	La forma de acceder estas personas a los Centros de Visitantes es principalmente particular (55 %), frente a la visita a través de agencia (35 %) y a grupos escolares (10 %).

Fuente: Memorias anuales PNT.

5.2. ACTIVIDADES PRINCIPALES EN EL PARQUE NACIONAL

- Visita en autobús con guía parando en miradores y equipamientos de UP (Audiovisual principalmente)
- Visita en vehículo particular por carretera y equipamientos de UP
- Subida en teleférico
- Ascensión a pie al Teide
- Senderismo por libre
- Senderismo guiado
- Visitas científicas
- Filmaciones
- Escalada
- Tránsito de población local por carretera.

En el PRUG 2002 quedan recogidos las dos formas fundamentales de visita al PNT en función de su finalidad:

a) Una visita corta, realizada en grupos o de forma individual, de pocas horas de duración y que consiste, en general, en un contacto rápido y somero con los recursos y los servicios del Parque. Suele estar protagonizada por un visitante de paso, generalmente relacionado con viajes turísticos, y se centra en actividades de contemplación, fotografía de recuerdo, picnic, tomar el sol y utilización de alguna o algunas instalaciones, así como pequeños paseos o cortas marchas.

b) Una visita más dilatada, más inmersa en los recursos y valores del Parque, centrada en la práctica, habitual o no, de diferentes actividades relacionadas con la naturaleza, deportivas y al aire libre. Generalmente se encuentra protagonizada por la población residente isleña o por visitantes con más largo período de estancia que los anteriores, de forma individualizada o en pequeños grupos.

5.3. DATOS E INDICADORES

5.3.1. CONTEO DE VISITANTES

El estudio cuantitativo de los visitantes al Parque y su distribución en el espacio y el tiempo, se ha llevado a cabo desde la década de los 80, pero este análisis se empezó a hacer de una manera más exhaustiva a partir de 1994, cuando se empezó a plantear la necesidad de soluciones al problema creciente de la gran afluencia de visitantes.

Hasta 1994 sólo se tenían estimaciones de afluencia a centros de visitantes y al teleférico, ese año se colocaron personas en sitios estratégicos y a horas determinadas realizando

conteos de vehículos y número de personas. Se observó un salto de un 1,5 millones a 2,5 millones de visitantes.

En 1996 se instalaron aforadores, con los datos suministrados por éstos se obtuvieron cifras de 3,5 millones de visitantes. Actualmente existen aforadores automáticos en los accesos en la carretera, también se realizan conteos en los centros de visitantes y el teleférico aporta algunos datos. Se está estudiando la posibilidad de aforar algunos senderos.

Los aforadores se encuentran situados en los siguientes puntos:

- Aforador Laguna: situado en el P.K 38 de la carretera TF-24.
- Aforador Orotava: situado en el P.K. 31 de la carretera TF-21.
- Aforador Vilaflor: situado en el P.K. 54,5 de la carretera TF-21.
- Aforador Chío: situado en el P.K. 2 de la carretera TF-38.

La red de aforadores permite hacer el seguimiento, entre otras, de las siguientes variables relativas a la cuantificación de la visita al Parque Nacional del Teide:

- Número total de visitantes, coches y autobuses
- Cargas instantáneas de visitantes, coches y guaguas.
- Momentos de máxima carga instantánea de visitantes, coches y guaguas.
- Tiempos medios de estancia de visitantes, coches y guaguas.
- Distribución de las entradas y salidas de visitantes, coches y guaguas por accesos.
- Distribución de visitantes, coches y guaguas por días de la semana.
- Distribución de coches y guaguas por accesos y días de la semana.
- Distribución de visitantes por tipo de vehículo.

(Memoria PNT, 2001)

El plan maestro de accesos establece mecanismos de barrera y puntos de control.

5.3.2. CUADRO RESUMEN VISITANTES:

Se dan como cifra de visitantes totales los obtenidos a través del tratamiento de datos aforadores automáticos en carretera.

AÑO	Total	Escolares ¹	Escolares (PEA) ²	Guiadas ³	CV Portillo	CV Cañada Blanca	TOTAL CV	PI Boca Tauce
1996	3.000.000	-	-	-	-	-	-	0
1997	3.237.000	-	-	-	-	-	-	0
1998	3.554.782	-	-	-	-	-	-	0
1999	3.868.839	-	12.014	5.811	-	-	-	0
2000	3.722.913	-	-	-	-	-	-	0
2001	3.589.164	-	5.895	5.924	94.839	95.901	190.740	0
2002	3.488.622	-	4.872	7.630	115.014	81.565 ⁴	196.579	0
2003	3.364.873	-	5.358	7.404	112.093	186.882	298.975	24.931
2004	3.540.195	13.418	5.457	6.843	119.076	166.190	285.266	18.156

Fuente: Memorias OAPN (Total, escolares y guiadas 2001); Memorias PN Teide.

1: Escolares: escolares que acceden a los Centros de Visitantes, siempre que acudan en visita organizada

2: Escolares (PEA): se contabilizan exclusivamente los escolares de la isla que utilizaron el servicio específico de apoyo a la Educación Ambiental ofertado por el Parque a todos los centros docentes de Tenerife (y que realizan actividades guiadas en el Parque).

3: Guiadas: visitantes (no escolares) que han utilizado el servicio gratuito de rutas guiadas a pie.

4: Cerrado por reformas los últimos meses del año.

5.3.3. INDICADORES

AÑO	Visitantes/ha	% Escolares	% PEA	% Guiadas	% CV Portillo	% CV CBlanca	% CV ¹	% PI ¹	% PI+CV ¹	%PI+CV+VG
1996	221,06	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1997	238,52	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1998	261,94	-	-	-	-	-	-	-	-	-
1999	203,73	-	0,31	0,15	-	-	-	-	-	-
2000	196,05	-	-	-	-	-	-	-	-	-
2001	189,00	-	0,16	0,17	2,64	2,67	5,31	0,00	5,31	5,48
2002	183,71	-	0,14	0,22	3,30	2,34	5,63	0,00	5,63	5,85
2003	177,19	-	0,16	0,22	3,33	5,55	8,89	0,74	9,63	9,85
2004	186,42	0,38	0,15	0,19	3,36	4,69	8,06	0,51	8,57	8,76

Notas

1: Se suman los datos de los visitantes a los centros. Nótese que un mismo visitante puede haber visitado más de uno.

Los porcentajes son respecto del total de visitantes al PNT

Además de por el gran atractivo que suscitan los recursos del Parque Nacional del Teide, existen otros motivos que ayudan a que estas cifras sean tan elevadas. En primer lugar el Parque está situado en el centro de la isla de Tenerife, uno de los destinos turísticos del mundo, y además está atravesado por más de 40 Km de carreteras de uso público, lo que lo hace muy accesible y penetrable (Documento interno PNT).

Distribución temporal

Los picos de visita, de acuerdo a la información suministrada en las memorias se producen en los meses de Agosto y Marzo-abril (semana Santa). También se aprecian aumentos en los meses en los que se producen grandes nevadas. Los meses de menor nº de visitantes son mayo y junio.

La distribución media mensual para el periodo 1997-2002 se muestra a continuación:

Mes	% visitantes sobre el total
Enero	8,59
Febrero	8,17
Marzo	8,85
Abril	9,09
Mayo	6,93
Junio	6,63

Mes	% visitantes sobre el total
Julio	8,05
Agosto	10,09
Septiembre	8,79
Octubre	8,58
Noviembre	8,36
Diciembre	7,86

6. RECURSOS HUMANOS

6.1. DISTRIBUCIÓN DE LOS RECURSOS HUMANOS DEL PARQUE NACIONAL

6.1.1. PERSONAL LABORAL Y FUNCIONARIO

	Técnicos	Administración	Vigilancia	UP	Manten.	TOTAL	Laboral	Funcionario
1998	3	4	9	1	5	22	14	8
1999	3	4	7	0	5	19	12	7
2000	3	4	7	0	5	19	12	7
2001	3	5	7	0	5	20	12	8
2002	3	5	6	0	5	19	12	7
2003	3	5	6	0	5	19	12	7
2004	3	5	7	0	5	20	12	8

Fuente: Memorias OAPN

6.1.2. PERSONAL CONTRATADO

AÑO	Técnico	Guías informadores	Mantenimiento y limpieza	Otros	TOTAL
2002	7	15	16	16	54
2003	7	15	16	16	54
2004	7	14			

Fuente: Memorias anuales PNT, entrevista Técnico UP

6.2. EQUIPO DE USO PÚBLICO

Todo el personal del área de UP del Parque Nacional del Teide se encuentra contratado por TRAGSA. Acaba de incorporarse un laboral por promoción interna.

Los contratos son por obra pero firman anualmente, habiendo continuidad (hay algunos que llevan así 18 años) pero poca estabilidad. Se encuentran en régimen general desde hace poco, con EULEN eran autónomos.

Organización del equipo:

El área de UP del PNT carece de técnico, sí dispone de un coordinador. Existen dos unidades diferenciadas:

- Servicio de interpretación:
 - o Unidad de didáctica (3 guías-intérpretes)
 - Escolares
 - Profesores:
 - Padres madres de alumno
 - o Unidad de atención al público en general (3 guías-intérpretes)
- Servicio de información y difusión (6 guías informadores y 1 guía de oficina): encargado de la producción de materiales, atención en centros de visitantes, corrección de materiales ajenos, reserva de itinerarios e información general.

Cuadro de distribución de los recursos humanos

2004	Nº	Tipo	
Técnicos de Uso Público	0	Contratado, asistencia técnica	TRAGSA
Coordinador UP	1	Contratado, asistencia técnica	TRAGSA
Guías-intérpretes	6	Contratado, asistencia técnica	TRAGSA
Guías-informadores	6	Contratado, asistencia técnica	TRAGSA
Guía oficina	1	Contratado, asistencia técnica	TRAGSA

Fuente: Memorias PNT, entrevista técnico UP

7. RECURSOS ECONÓMICOS

7.1. PARTIDAS PRESUPUESTARIAS

7.1.1. DESGLOSE DEL PRESUPUESTO TOTAL DEL PARQUE. INVERSIONES REALES (NO PERSONAL):

	Conservación	Uso Público	Funcionam. General	Total	€/ha	€/UP/ha	% UP/total	€ UP/visitante
1998	636.906,90	560.402,10	214.052,77	1.411.361,77	104,00	41,29	39,71	0,16
1999	516.533,07	668.832,14	582.644,40	1.768.009,60	93,10	35,22	37,83	0,17

2000	712.577,30	208.668,64	340.310,43	1.261.556,37	66,43	10,99	16,54	0,06
2001	672.199,24	200.953,51	27.022,89	900.175,64	47,40	10,58	22,32	0,06
2002	854.160,35	839.504,49	23.060,04	1.716.724,88	90,40	44,21	48,90	0,24
2003	771.051,00	356.224,00	113.974,00	1.241.248	65,36	18,76	28,70	0,11
2004	835.712,00	0,00	471.183,00	1.306.895,00	68,82	0,00	0,00	0,00

Fuente: Memorias anuales OAPN

En la memoria anual del año 2004 se ofrecen los presupuestos ordinarios, centralizados y ordinarios no anuales, desglosándose por conceptos el ordinario. Para el resto de los años no se realiza esta división, se ha comprobado como el total del presupuesto desglosado para el PN Teide en la tabla superior para los años precedentes se asemeja en algunos casos a la suma de los tres conceptos presentado para esos años en la memoria 2004 no así en otros, no pudiéndose establecer comparaciones entre 2004 y el resto de los años. Para el año 2004:

	Presupuesto Ordinario	Centralizado	Ordinario no anual	TOTAL
2004	1.306.895,00	673.022,14	154.999,49	2.134.916,63

Fuente: Memorias OAPN 2004

7.1.2. PARTIDA PERSONAL:

La propuesta centralizada de UP y vigilancia en PN asigna al PNGAR una partida de 3.365.742,51 € para el periodo 2004-2008.

7.2. AUTORIZACIONES Y CONCESIONES

La única concesión administrativa que tiene otorgada el Organismo Autónomo Parques Nacionales en el Parque del Teide es la explotación de las tienda-librerías de los Centros de Visitantes de El Portillo y Cañada Blanca.

El resto de los servicios, Interpretación (actividades para escolares y público general), Atención al Público (Centros de Visitantes, casetas, oficinas, etc.), así como apoyo a la Guardería, se realiza bien con personal propio del Organismo bien a través de asistencias técnicas de diversas empresas, actualmente en su gran mayoría Tragsa.

Existe una concesión dada en su momento (actualmente las competencias son del Cabildo Insular de Tenerife) a la empresa Teleférico del Pico Teide, S.A. para trasladar al público hasta La Rambleta (3.550 m.), que finaliza dentro de aproximadamente 30 años (sin canon alguno), y el de los terrenos cedidos por el Ayuntamiento de La Orotava para la actividad hotelera del Parador de Turismo de Las Cañadas del Teide.

CONCESIÓN/ AUTORIZACIÓN	ADJUDICATARIO	Duración	CANON
Tiendas-librería de los Centros de Visitantes (El Portillo y Cañada Blanca) se realiza mediante concesión	Cumbres de Tenerife, S.L	Desde 2003	Aproximado de 12.000.000 euros a la caja del Estado
Autorizaciones para la realización de actividades profesionales relacionadas con la imagen (fotografía, video,...)	Varios	-	No

7.3. COBRO POR SERVICIOS

7.3.1. SERVICIOS GESTIONADOS POR EL PARQUE NACIONAL

Actualmente el Parque Nacional del Teide no cobra por ninguno de los servicios ofrecidos.

El PRUG 2002 establece expresamente que se mantendrá el carácter gratuito del acceso al Parque y a los servicios básicos. Estos servicios incluyen la información, la protección y la orientación, así como una interpretación elemental tendente a fomentar la comprensión y la apreciación de los recursos del Parque, la política de gestión, las normas que lo rigen y los programas de acción. Sin embargo, se podrán establecer, de acuerdo a la normativa vigente, tarifas para otro tipo de servicios que la Comisión Mixta considere no esenciales o meramente supletorios.

Así mismo se establece que los precios que, en su caso, y de acuerdo con la normativa vigente, se establezcan por la utilización de servicios o por la venta de artículos deberán ser razonablemente comparables a los que se encuentren en el exterior del Parque para servicios y productos similares. No obstante, respecto de servicios cuyo abuso pueda afectar a la conservación o gestión del Parque Nacional o a la calidad de la visita de otros usuarios, podrán establecerse precios superiores que desarrollen una función disuasoria.

En el plan maestro de accesos está previsto el cobro por un sistema de aparcamientos y lanzadera. Aunque no son definitivas, puesto que el citado plan no está aprobado estas son las cifras orientativas que se están manejando en los borradores del Plan Maestro de Accesos. En el PRUG se establece que este sistema de regulación de accesos ha de mantener el carácter gratuito para el acceso a su interior en concepto de entrada, si bien se podrán establecer contraprestaciones económicas o precios públicos para todos o parte de los servicios de uso público que se ofrezcan y no tengan carácter básico.

Información técnica:

- **Itinerario:** Este servicio será llevado a cabo por autobuses que circularán, pasando por 11 puntos, en el interior de la zona sometida a control de acceso.
- **Medio de transporte:** autobuses de no más de 30 pasajeros.
- **Precio:** Se establece una contraprestación económica para el uso de este servicio, cuyo pago quedará representado por el billete de autobús que podrá adquirirse bien en las áreas de servicio, o bien en el mismo autobús. Este billete permitirá acceder a este servicio cuantas veces se quiera en un mismo día, y su precio será fijado por las tarifas establecidas en el Plan. También se establecen tarifas para los aparcamientos:

a) Servicio de aparcamiento vigilado:

	VEHÍCULOS CATEGORÍA 1		VEHÍCULOS CATEGORÍA 2			
	Precio de coches		Precio de guaguas hasta 30 plazas		Precio de guaguas de más de 30 plazas	
TIEMPOS	AREAS DE SERVICIO	APARCAMIENTO INTERIOR	AREAS DE SERVICIO	APARCAMIENTO INTERIOR	AREAS DE SERVICIO	APARCAMIENTO INTERIOR
Hasta ½ hora (información)	0	2,4	0	27	0	69,1
Hasta 2 horas	2,4	4,8	27	46,9	57,1	117,2
Hasta 3 horas	3	8,4	31,4	75,7	64,6	189,3
Hasta 4 horas	3,9	12	36,1	108,2	75,1	270,5
De 4 a 8 horas	4,5	18	39,1	162,3	82,6	405,7
Todo el día	5,4	27	42,1	243,4	90,2	610

En todos los intervalos horarios en las áreas de servicio se incluye ya el descuento de media hora en concepto de información

Fuente: Borrador PMA, 2005

El precio aprobado para los bonos de aparcamiento sería de 12 euros.

b) Servicio interno de guaguas: El precio aprobado por persona, por el servicio de transporte y de interpretación de la flota de guaguas del Parque sería de 0,6 euros.

- **Gestión:** La explotación se realizaría mediante convenio de colaboración, entre los ayuntamientos afectados, el Gobierno de Canarias y el Ministerio de Medio Ambiente, según lo previsto en el art. 6 de la Ley 30/1992, de 26 de noviembre, del Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común.
- **Frecuencia:** continua.
- **Información:** El servicio de autobuses no será un mero medio de transporte, sino que además ofrecerá un Servicio de Interpretación de los recursos observables desde el autobús. El medio utilizado para este servicio será de carácter individual y ofrecerá la posibilidad de seleccionar cuatro idiomas (español, inglés, francés y alemán).
- **Mecanismos de evaluación:** No establecidos

7.3.2. SERVICIOS GESTIONADOS POR TERCEROS

a) Teleférico del Teide

Teleférico que inicia su funcionamiento en 1960 (tras la creación del PNT). No se trata de una concesión administrativa. El propietario y gestor actual es la Sociedad Teleférico del Pico del Teide SA del que es accionista principal el Cabildo de Tenerife. En la base dispone de un restaurante y tienda de recuerdos.

Información técnica:

- **Itinerario:** desde la zona de las Cañadas del Teide a la zona de la Rambleta.
 - o Recorrido: 2.161 m
 - o Desnivel: 1.200 m
 - o Pendiente: 55,45 %
 - o Tiempo: 11 minutos
 - o Velocidad: 6 m/s
- **Medio de transporte:**
 - o Cabinas para 31 pasajeros.
 - o Capacidad: 154 personas/h
- **Precio:**

	Precio 2005
Adulto ida o vuelta	11 €
Adulto ida y vuelta	22 €
Reducida ida o vuelta	Residentes: 7 € <14 años no residentes: 11€ <14 años residentes: 7 €
Reducida ida y vuelta	Residentes: 11 €

- **Gestión:** Sociedad Teleférico del Pico del Teide SA
- **Frecuencia:** durante todo el año de forma continua (media de 40 viajes diarios)
- **Información:** Actualmente el visitante que utiliza este servicio recibe como única información sobre el parque un folleto con las normas de seguridad, un aviso de que no es posible subir al pico sin autorización (tras el pago de la tarifa) y un folleto con información técnica sobre el teleférico. En la sala de espera se proyecta un video no relacionado con el PN, ofreciendo escenas de otros teleféricos o instalaciones de la empresa constructora. Dispone de un panel luminoso con información actualizable. En la tienda no hay publicaciones ni guías del PN.
- **Mecanismos de evaluación:** No establecidos

b) Servicios de Restauración.

En el PNT se encuentran diferentes bares y restaurantes además del Parador de Turismo de las Cañadas del Teide.

8. PROGRAMA DE ACCESO Y EQUIPAMIENTOS DE ACOGIDA

En esta sección se describe la situación hasta el momento actual, comentando en la medida de lo posible las directrices que marcaría el nuevo plan de accesos (no aprobado).

8.1. MODELO DE CONTROL Y ACCESO

SISTEMA DE ACCESO	Hasta el momento acceso libre en vehículo (4 entradas) y a pie por senderos de Corona forestal. Está situado en el centro de Tenerife por lo que puede ser alcanzado en apenas una hora desde cualquier punto de la isla. Regulado por sistema de aparcamientos y lanzadera en el futuro plan de accesos.
SISTEMAS DE TP DE ACCESO	Dos autobuses de línea, uno desde Puerto de la Cruz y otro desde las Américas), llegan a las 10:30 y vuelven a las 16:30. Paradas en el Portillo, Teleférico y Cañada Blanca. Futura lanzadera.
REGULACIÓN VISITA	Visita libre Circulación libre por vehículo en carretera.
VIAS PÚBLICAS INTERIOR	El parque se encuentra atravesado de NE a SW por la carretera TF - 21, de acceso público. En total son 3 las carreteras públicas que lo atraviesan. Hay una pista (Siete Cañadas) con acceso permitido sólo a pie. Amplia red de senderos.
CAPACIDAD DE CARGA Y LÍMITE DE VISITANTES	Existe un estudio (TRAGSA) elaborado para la redacción del PRUG que limita la presencia simultánea de 150 personas en la zona de la Rambleta (zona superior del teleférico), y de 50 personas en el sendero de subida al cono del Teide. Para la redacción del nuevo plan maestro de accesos se han establecido las capacidades de carga de cada zona de visita (personas y vehículos).
CONTROL LÍMITE DE VISITANTES	Actualmente el límite de 150 personas en la zona de la Rambleta lo regula (teóricamente) la gente del propio teleférico parando el servicio de subida si no han bajado suficientes visitantes. En realidad no hay mucho control pero se regula de forma al subir y bajar la gente en cortos periodos de tiempo. La autorización para subir al cono del Teide se recoge en las oficinas administrativas de Santa Cruz (indicando día y hora) y se entrega a un guarda que solicita las autorizaciones en el camino de subida que las devuelve cuando regresan (ida y vuelta por el mismo camino). Propuesta de regulación en el plan maestro de accesos en base a estudios de capacidad de carga realizados.

8.2. INSTALACIONES E INFRAESTRUCTURA DE UP

EQUIPAMIENTO	NÚMERO Y DESCRIPCIÓN
ACAMPADA/CAMPING	No

EQUIPAMIENTO	NÚMERO Y DESCRIPCIÓN
ÁREAS RECREATIVAS	No. Existía una en la zona de los Roques que fue desmantelada.
APARCAMIENTOS	Existen grandes aparcamientos en los Centros de visitantes, Teleférico, Roques García, Parador, zona de restaurantes el Portillo alto y en miradores e inicios de senderos. Algunos apeaderos ilegales en lados de carretera.
AULAS NATURALEZA	<ul style="list-style-type: none"> - Centro de Actividades en la Naturaleza Emilio Fernández Muñoz (CANEFM) en el exterior. Está ubicado en el Monte del Estado "Cumbres del Realejo Bajo" y gestionado por el Parque Nacional del Teide. - Centro de Recursos para la Educación Ambiental (CREA) en construcción en la zona del Portillo Alto.
CENTROS DE VISITANTES	<p>Cañada Blanca: Recepción, información, exposición permanente, aseos y tienda.</p> <p>El Portillo: Recepción, información, exposición permanente, audiovisual, jardín botánico, aseos y tienda.</p> <p>La Orotava: En construcción</p>
C. DE DOCUMENTACIÓN	No
ECOMUSEOS	No. Estaba proyectado el Museo de sitio de la Casa Juan Evora, cerca del cruce de Boca Tauce cuya temática sería "el hombre y las cumbres de Tenerife; vida del aborigen en el Parque; la vida pastoril y usos tradicionales recientes y sub.-recientes". Se ha desestimado.
J. BOTÁNICO/ARBORETO	En el centro de visitantes del Portillo
MIRADORES	Red de miradores compuesta por 20 unidades con mesas interpretativas, de las cuales 13 tienen acceso directo desde carretera con aparcamiento.
OBSERVATORIOS	No
PUNTOS DE INFORMACIÓN	Sí, una caseta de información en Boca Tauce. Anteriormente otra en la zona del Portillo.
SENDEROS	Red de senderos compuesta 35 senderos, de los cuales 21 itinerarios son de la red principal y 14 de la secundaria.
ITINERARIOS AUTOGUIADOS	No
ITINERARIOS GUIADOS	<p>9 rutas guiadas a pie</p> <p>1 ruta con 4x4 (visitas institucionales y para grupos de personas con discapacidad)</p>
TIENDAS DE RECUERDOS	Dos en los centros de visitantes. Concesión del Parque.
TIENDA PUBLICACIONES	Dos en los centros de visitantes. Concesión del Parque
CAFETERÍAS	<p>Ninguna en equipamientos del PN.</p> <p>Una en la base del Teleférico (Teleférico del Teide SL) y una zona de restaurantes en el Portillo Alto.</p>
SERVICIOS PERNOCTA (albergues/refugios)	<p>1 Parador Nacional</p> <p>1 Refugio en el interior. Concesión del Cabildo.</p> <p>1 Aula de Naturaleza en el exterior</p>
TELEFÉRICO	Sí. Propiedad de Teleférico del Teide SL. Alguna vez se ha planteado su cierre pero el coste de retirarlo y quitarlo es elevado. En el PRUG se contempla un estudio sobre el tema.
OTROS EQUIPAMIENTOS DEL PARQUE NACIONAL	<p>Vías de escalada</p> <p>Oficinas del Parque en el Portillo Alto</p> <p>Puesto de bomberos y primeros auxilios en Portillo Alto.</p>
OTROS EQUIPAMIENTOS DEL ENTORNO	El Parque de Corona Forestal dispone de miradores.

9. PROGRAMA DE INFORMACIÓN

No existe programa de información aprobado.

9.1. SEÑALIZACIÓN

En el PRUG queda establecido que El Parque debe llevar una adecuada señalización para proveer la información y la orientación necesaria y ofrecer una imagen apropiada. De acuerdo a las funciones a desempeñar, las señales serán del menor tamaño y en el menor número posible y llevarán el mínimo texto procurando que la afección paisajística sea mínima. Se colocarán de forma que no interfieran con el disfrute y apreciación de los recursos del Parque. Todas las señales, símbolos y signos, exteriores e interiores, relativas al Parque se elaborarán de acuerdo con el manual de identidad corporativa de la Red de Parques Nacionales.

9.2. INFORMACIÓN PERSONALIZADA

El parque Nacional del Teide dispone dentro de su organigrama de UP de un servicio de información y difusión encargado de la producción de materiales, atención en centros de visitantes, corrección de materiales ajenos. Actualmente se encargan de la atención en centros de visitantes y punto de Información de Boca de Tauce, creado en 1994 (kilométrico 53 de la carretera TF-21, donde se encuentra el cruce con la carretera TF-38). Hasta hace poco había otra caseta en el Portillo.

Muchos de los visitantes que acuden al Parque lo hacen con sus propios guías y son éstos los que les ofrecen toda la información personalizada.

En la zona de los Roques de García y la zona de la Rambleta hay vigilantes del PN que se encuentran actuando frecuentemente como informadores. En la zona de la Rambleta también hay al menos un informador contratado por el Teleférico.

9.2.1. DISTRIBUCIÓN DE LOS PUNTOS DE INFORMACIÓN.

Existen tres puntos donde se recibe información: los dos centros de visitantes y el punto de información de Boca de Tauce. Todos se encuentran en el interior del Parque Nacional. En la base del teleférico el PNT no ofrece información personalizada, únicamente a través de señales (ver programa de señalización). Está en construcción un nuevo centro de visitantes en la Orotava.

9.2.2. INFORMACIÓN SUMINISTRADA

En los puntos de información se suministra información general sobre equipamientos y servicios, también sobre otros recursos de la zona. Así mismo se hace entrega del folleto general.

9.3. PUBLICACIONES

9.3.1. CATÁLOGO DE PUBLICACIONES OAPN:

- Guía de visita del Parque Nacional del Teide (inglés, alemán y francés)
- Fauna invertebrada en el Parque Nacional del Teide.
- CD Paisaje Sonoro.
- Parque Nacional del Teide (CD ROM)
- Parque Nacional del Teide (DIAPOSITIVAS)

9.3.2. FOLLETOS Y MATERIALES PRESENTES EN LOS CENTROS Y PUNTOS DE INFORMACIÓN:

- a) Se entregan a todo el mundo que acude a los puntos:

- Folleto general: puede obtenerse en los dos centros de visitantes y punto de información. Editado por el OAPN en castellano, inglés, francés y alemán.
- b) Se entregan bajo petición de mayor información:
- Plano-guía del Jardín Botánico: en el centro de visitantes el Portillo. En Castellano, plano del recorrido y descripción con fotografías de las especies más importantes. Actualmente agotado.
 - Guía senderos por el Teide: editada conjuntamente por Paradores Nacionales y el Parque Nacionales contiene la descripción del recorrido de 10 senderos por tramos. En castellano. Actualmente agotado.
- b) Posibilidad de compra:
- CD-ROM divulgativo del Parque. En tienda de centros de visitantes.
 - Guía del Parque Nacional del Teide. En castellano, alemán, inglés y francés. En tienda de centros de visitantes.
 - Diversas publicaciones del catálogo del OAPN
- c) Otros:
- Guía del Centro de Visitantes Cañada Blanca: elaborado por Expographic en 1996 conjuntamente a la construcción del centro. Ofrece información sobre la localización, horario y servicios del centro de visitantes así como un desarrollo de los contenidos tratados en las diferentes salas. Editada en castellano. Agotada actualmente y no se contempla su reedición. Se muestra a los visitantes si quieren algo de información pero no se entrega.
 - Guía del Centro de Visitantes El Portillo: elaborado por Expographic en 1996 conjuntamente a la ampliación del centro. Ofrece información sobre la localización, horario y servicios del centro de visitantes así como un desarrollo de los contenidos tratados en las diferentes salas. Editada en castellano. Agotada actualmente y no se contempla su reedición. Se muestra a los visitantes si quieren algo de información pero no se entrega.
 - Folleto informativo Teleférico del Teide: Tríptico editado por el concesionario con información técnica del teleférico y contacto. En castellano, alemán, inglés y francés. Se distribuye en el teleférico y en hoteles, apartamentos y puntos de información turística de la isla. No informa del precio del mismo.
 - Aviso de prohibición de acceso a la estación superior del teleférico: pequeña hoja informativa que se entrega en el teleférico tras la compra de la entrada informando de la necesidad de un permiso que se obtiene en las oficinas de Santa Cruz. En todos los idiomas.
 - Folleto informativo del CANEFM: información sobre el centro. Distribución en ferias, colegios y asociaciones de la isla.
 - Folleto informativo sobre el control del Muflón: Información sobre la introducción del animal en la zona y su necesidad de control. Editado por el OAPN y la Asociación Tinerfeña de Amigos de la Naturaleza. Distribuido por la isla.
 - Mapa en relieve del Parque Nacional: editado por el OAPN en relieve. Se reparte a colegios, asociaciones e instituciones.

9.4. CENTRO DE DOCUMENTACIÓN

No dispone de servicio de documentación abierto al público general.

9.5. SERVICIO DE TIENDA (posibilidad de adquirir publicaciones)

Existen dos tiendas en los centros de visitantes que disponen de un buen surtido de publicaciones en diversos idiomas sobre el parque y la isla. También disponen de publicaciones de la serie documentos técnicos del OAPN.

9.6. WEB

La web del PNT se encuentra en la dirección

<http://reddeparquesnacionales.mma.es/parques/teide/index.htm>

10. PROGRAMA DE INTERPRETACIÓN DEL PATRIMONIO

10.1. PLANIFICACIÓN DE LA INTERPRETACIÓN

No se dispone de plan de interpretación aprobado, si que se tienen directrices que se utilizan y personal formado en técnicas de interpretación que planifican sus rutas.

En el PRUG 2002, entre las directrices en materia de UP hay un apartado específico para interpretación e información. Se establece que la interpretación para el visitante y la información al público en general serán objeto de atención preferente por la Administración del Parque como instrumentos eficaces para el más acertado logro de los objetivos relacionados con el uso público del Parque.

A estos efectos se deberán elaborar y ejecutar programas interpretativos para provocar la comprensión y la apreciación del valor del Parque y de sus recursos por el público; para desarrollar el apoyo público a la preservación de sus valores; para proporcionar la información necesaria para asegurar la adaptación del público al ambiente de alta montaña, y para fomentar y facilitar un uso adecuado, seguro y de mínimo impacto. En todo caso, los programas deberán ser objeto de permanente seguimiento y reevaluación a efectos de introducir las mejoras y corregir los defectos que en su desarrollo se pudiesen detectar.

En el Plan de uso público se regulará con detalle todo lo que a este respecto proceda y de acuerdo con lo establecido en el presente apartado.

El programa interpretativo del Parque Nacional del Teide, que se ejecutará de acuerdo con las previsiones de este plan rector y las recomendaciones del Consejo de Europa, obedecerá a los siguientes criterios:

1. Llegar al máximo número de visitantes.
2. Ofrecer una visión múltiple y rigurosa del Parque Nacional a un mismo nivel, salvo programas especiales para colegios.
3. Dar prioridad al idioma español, y siempre que sea viable, al resto de idiomas oficiales en el seno de la Unión Europea.
4. Considerar los servicios personales como la piedra angular de la interpretación cualificada a causa de su flexibilidad e interacción persona-persona y por ser el medio más efectivo de estimular la comprensión y la apreciación de los valores del Parque al proporcionar información, orientación y ayudar a asegurar la protección de los recursos y la seguridad del visitante. Los servicios personalizados se complementarán en la medida y circunstancias apropiadas con medios no personales, como son folletos y otras publicaciones, exposiciones y paneles o presentaciones audiovisuales. También, cuando las circunstancias lo determinen como más conveniente, pueden usarse combinaciones de servicios personales y no personales.
5. Prestar especial atención a los centros de visitantes, cuya finalidad es proporcionar información al visitante y servicios interpretativos. No serán sustitutos de los servicios personales de interpretación ni de los sistemas autoguiados y se

construirán únicamente en aquellos lugares en que se determine que sea necesario un punto de contacto central con el público. Podrán incluir servicios de información, programas audiovisuales, exposiciones y otros elementos y espacios necesarios para ofrecer una experiencia de calidad al visitante, así como puntos de venta de materiales divulgativos, educativos y de productos relacionados con el Parque.

6. Ofrecer un servicio interpretativo con programas adecuados para la población escolar, que deberá ser atendido y tutelado por personal del Parque pero que buscará la participación activa del personal docente.

Así mismo se incluye un listado de temas considerados como prioritarios a incluir en los programas interpretativos.

10.2. CENTROS DE VISITANTES

Actualmente hay en funcionamiento 2 centros de visitantes:

10.2.1. CENTRO DE VISITANTES DE EL PORTILLO

A. DATOS DE IDENTIFICACIÓN	
Dirección	Ctra. La Orotava-Granadilla (TF-21, antigua C-821), km 32,100 38300 El Portillo, La Orotava (Santa Cruz de Tenerife) Tfno: 922356000
Año de inauguración	1976. Primer centro de visitantes de España.
Nueva construcción/rehabilitación	Edificio de nueva construcción.
Reformas ejecutadas	En 1996 se remodeló y amplió, incorporando la planta inferior y el ascensor interior.
Presupuesto de construcción	-
Empresa adjudicataria	Expographic SL (dotación interpretativa).
Inversión mantenimiento	-
Tipo de gestión	Parque Nacional excepto la tienda adjudicada por concesión administrativa.

B. DATOS FÍSICOS	
Ubicación	Centro de visitantes localizado dentro del PNT, junto a vía principal.
Señalización de acceso	- Dirección en folleto de parque - Cartel en carretera
Tipo de construcción/arquitectura	Edificio bien integrado en el medio (pasa desapercibido desde la carretera, así como los aseos de la entrada). La construcción no es tradicional, pero la combinación de madera y roca está bien integrada. El Centro es un edificio de dos plantas, la inferior semienterrada y construida en la ampliación. Iluminación artificial.
Superficie	705 m2 de superficie entre las dos plantas
Capacidad física instantánea	Aforo máximo del centro: 120 personas. Aparcamiento: 67 plazas. Ninguna reservada. Sala de audiovisuales: 72 personas. La capacidad la regulan los guías informadores.

Instalaciones Informativas/ Educativas/ Interpretativas	<ul style="list-style-type: none"> - Mostrador de información y control: punto de información atendido permanentemente por personal del PN. Situado en la zona inmediatamente posterior a la entrada principal, actúa como punto de control regulando el flujo de visitantes al interior del Centro evitando masificación y controlando los turnos en la sala del audiovisual. - Zona de exposiciones itinerantes: carece de esta instalación - Salas de exposición permanente: esencia del edificio principal albergando el conjunto interpretativo compuesto por paneles, maquetas e interactivos. Ocupa ambas plantas - Sala de audiovisuales: Sala donde se proyectan el programa audiovisuales del PN. Posibilidad de escucha en 4 idiomas simultáneamente. Se configura como sala de cursos, conferencias, simposiums estando equipada para ello. - Sala de usos múltiples: el centro carece de esta instalación. - Biblioteca/Centro de Documentación: el centro carece de esta instalación. - Videoteca: el centro carece de esta instalación. - Jardín Botánico: en las inmediaciones del centro. Recoge una muestra representativa de las especies vegetales del PNT. - Sendero interpretativo: No. Punto de partida de senderos en las proximidades. - Punto de venta de publicaciones: Sí. En tienda-librería. - Sala de multimedia: sala destinada a la proyección de documentales sobre la red de PN. Controlado por el visitante a través de un equipo multimedia.
Instalaciones Recreativas	No dispone de área recreativa.
Instalaciones de gestión	Aparcamiento: para automóviles. Zona cubierta reservada para vehículos oficiales. Área de Administración: carece de ella.
Instalaciones elementales	<ul style="list-style-type: none"> - Aseos: mujeres, hombres. Ausencia de aseo adaptado. - Posibilidad de adquirir bebidas: Sí en tienda - Posibilidad de adquirir comida: No - Teléfono público: sí - Puntos de descanso: sí
Otras instalaciones	Tienda-Librería: artículos de regalo en general, artesanía y publicaciones sobre el medio ambiente, conservación de la naturaleza y los Parques Nacionales.
Accesibilidad	Regular para personas con discapacidad física. Se ha adaptado el edificio con la inclusión de un ascensor, pero la altura de los elementos y el jardín botánico no está adaptado. Mala para personas con discapacidad visual, ausencia de braille, relieves o termoflora. Audiovisual no subtitulado.
Seguridad	Extintores, botiquín y luces de emergencia. Cámaras de seguridad. Puesto de primeros auxilios en zona próxima.

C. FUNCIONAMIENTO Y DEMANDA

Época de apertura	Todo el año excepto el 25 de diciembre.
Horario de visita	9:00-16:30
Destinatarios	Público general, grupos organizados y escolares.
Coste del servicio	Acceso libre y gratuito
Función principal	Unidad fundamental para la ejecución y desarrollo de las funciones del Área de UP del Parque. Objetivos: <ul style="list-style-type: none"> - Ofrecer una visión global del Parque, haciendo especial hincapié en la geología, fauna, flora y climatología. - Acoger al visitante e introducirlo en el nuevo entorno que se le presenta. - Dar la bienvenida a los visitantes.

	- Informar y orientar sobre las actividades que se pueden realizar en el parque teniendo en cuenta las posibilidades individuales.
Funciones compartidas:	Visitas guiadas por jardín botánico a grupos organizados bajo petición. Actividades con escolares Reserva de rutas guiadas
Publicaciones disponibles	Folletos. Venta de guías y mapas en tienda
Presupuesto anual	-
Procedimientos de evaluación del CV	Buzón de sugerencias
Sistemas de gestión medioambiental	Se está implantando un EMAS

D. RECURSOS HUMANOS

Personal de atención al visitante	Atendido permanentemente por 1-2 guías pertenecientes a la Unidad de Información del Área de UP del Parque Nacional. 1 persona de atención a la tienda-librería (más 1 coordinador con Cañada Blanca)
Tipo de contrato	TRAGSA (por obra, anuales)
Funciones	- Información - Control de visitantes - Reserva de las rutas guiadas - Control de grupos a la sala del audiovisual - Asistencia personalizada a personas con discapacidad
Idiomas en los que se atiende	Castellano, Inglés
Personal de mantenimiento	1 persona de mantenimiento

E. EXPOSICIÓN INTERPRETATIVA

E.1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN

Año de elaboración	1996
Empresa	Expographic SL
Idiomas	Castellano e inglés.
Superficie	560 m2

E.2. DESCRIPCIÓN GENERAL

Exposición en la que los contenidos quedan ordenados espacialmente por dos grandes áreas temáticas: el interior del volcán (en planta baja) y la superficie (en primera planta). La iluminación es artificial y los principales recursos utilizados son los atriles, paneles e interactivos.

ESPACIO 0: Zona de recepción

Localización de las Canarias y el PNT en el mundo

- Panel: Canarias, un archipiélago en el Atlántico
- Panel: En el corazón de Tenerife

AREA 1: El Interior del Volcán:

ESPACIO 1: Tubo volcánico

Recreación del interior del tubo volcánico, ideado para crear la sensación de entrada en el interior del volcán. Cuatro paneles con contenidos sobre la formación y características de los tubos volcánicos:

- Panel: Viaje por un tubo volcánico

- Panel: ¿Cómo se forma un tubo volcánico?
- Panel: Terrazas o escalones laterales
- Panel: Gotas de lava y estafilitos

ESPACIO 2: El interior del volcán

- Edificios de magma
 - o Atril: una mirada a las profundidades.
 - o Interactivo: estructuras volcánicas
 - o Interactivo: algunos productos volcánicos
- Erupciones tranquilas:
 - o Atril: las lavas, ríos ardientes
- Erupciones explosivas:
 - o Atril: piroclastos “fragmentos de fuego”
- Lavas multiformes:
 - o Atril: la viscosidad, una propiedad fundamental de las lavas
 - o Interactivo fuera de servicio.
- Microscopio
- Rocas densas, rocas ligeras
 - o Atril: son de igual tamaño ¿pero pesan lo mismo?
 - o Interactivo: balanza que muestra los diferentes pesos de rocas de igual tamaño. Roto el manipulable y sólo queda la balanza como elemento de exhibición
- Los secretos de la materia:
 - o Interactivo: ¿cuáles de estas rocas tienen la misma composición? Pulsa dos de ellas a la vez.

ESPACIO 3: Grandes erupciones históricas

Sala en la que se colocan fotografías acompañadas por textos históricos de erupciones volcánicas.

ESPACIO 4: Sala de audiovisual: El volcán Dormido

- Se usa la sala de audiovisuales para reuniones puntuales. No está abierta a la sociedad.
- Video en: castellano, inglés, francés, alemán, italiano. Se pone el idioma mayoritario en la sala y al resto se le dan auriculares.

ESPACIO 5: Sala de audiovisual: La Red de Parques Nacionales

A través de un PC con pantalla táctil se puede accionar un vídeo sobre la Red de Parques Nacionales en 2 idiomas.

Las escaleras simulan la ascensión a través de los diferentes estratos geológicos hasta la superficie.

ESPACIO 6: Un mar de nubes

- Multimedia: no funcionaba
- Panel: unas duras condiciones
- Panel: Las dos estaciones de un clima extremo
- Holograma

ESPACIO 7: Vivir del Aire

- Mural: Una sorprendente secuencia de acontecimientos
- Atril-interactivo: ¿cómo se adaptan las plantas?
- Atril-interactivo: ¿cómo se adaptan los animales?
- Panel-interactivo: los desconocidos artrópodos
- Atril-interactivo: plantas y animales únicos en el mundo
- Atril-interactivo: plantas y animales únicos en el mundo (II) ¿cómo se originan los endemismos?
- Reproducción a gran escala de un lagarto

ESPACIO 8: Conservación

- Panel: la biodiversidad amenazada. Cómo preservarla.
- Panel: Parque Nacional del Teide
- Panel-multimedia: Red de Parques nacionales.

E.3. TIPOLOGÍA DE RECURSOS EXPOSITIVOS

E.3.1. PANELES

- **Paneles tubo volcánico:** 4 paneles rectangulares colocados sobre soportes metálicos en los laterales del tubo, compuestos por dibujos que explican la formación y estructuras de los tubos volcánicos acompañados por textos breves (70-90 palabras por texto, 12 palabras línea). No suponen obstáculo para la circulación. En general buen contraste aunque algo dificultado por la impresión del logo del parque en el fondo. Iluminación individual superior muy deficiente, los textos en inglés, en la zona inferior de los paneles, están escasamente iluminados. No hay reflejos.
- **Paneles “Grandes erupciones históricas” (espacio 3):** 4 paneles en las paredes de la zona de espera ante sala del audiovisual. Información sobre grandes erupciones de diferentes volcanes. Mal contraste e iluminación. Más diseñados para adornar que para ser leídos.
- **Panel “Unas duras condiciones” (espacio 5):** Gran panel con información sobre las condiciones meteorológicas del Parque Nacional. Dificil lectura debido a la presencias de textos en diferentes sentidos y grandes sombras debido a que los textos se encuentran sobre el cristal.
- **Holograma (espacio 5):** Cardo. Visible completamente a 1,60 cm de altura.
- **Mural “Vivir del aire” (espacio 6):** Gran panel con mucha información gráfica sobre los diferentes estadios en la colonización de la zona. Buen contraste e iluminación.
- **Panel “La biodiversidad amenazada, PNT” (espacio 8):** Mural que ocupa la pared final de la exposición. Gran cantidad de información gráfica con más contraste. Textos

E.3.2. BLOQUES MANIPULATIVOS

- **Bloques (espacio 2):** tres bloques interactivos compuestos por una botonera con textos asociada a algún elemento (paneles, rocas, maquetas,...) localizado tras una barandilla:
 - a) *Estructuras volcánicas:* botonera etiquetada con el nombre y descripción de una parte de un cono volcánico. Al ser pulsados se iluminan en una maqueta vertical posterior.
 - b) *Algunos productos volcánicos:* al pulsar el botón correspondiente a un tipo de roca, un ejemplar expuesto de la misma colocado tras barandilla queda iluminado. Así mismo se indican mediante luces su posición en la maqueta del parque.
 - c) *¿Cuáles de estas rocas tienen la misma composición?:* conjunto de botones etiquetados con el nombre de un tipo de roca, en un expositor sin cubrir tras barandilla. Cuando se pulsan simultáneamente dos botones referidos a rocas con la misma composición se ilumina una luz verde.
 - d) *Balanza:* actualmente fuera de servicio. Comparaba pesos y densidades de diferentes productos volcánicos.
- **Microscopio (espacio 2):** Microscopio protegido por una vitrina con diferentes muestras de rocas y minerales. Con un cuadro de mandos sobre una mesa se controla su funcionamiento. Está conectado a una pantalla de televisión donde se observan las diferentes muestras. Dispone de polarizador, enfoque y mando de cambio de muestra.

Cuando una muestra queda seleccionada se ilumina una luz bajo la roca de la que se ha extraído (expuestas sobre mesa). No se explica cuál es la función de cada mando.

- **Atriles-interactivos (espacio 5):** Atriles con información escrita que disponen de un botón que activa un mecanismo que cambia las imágenes reflejadas tras un mostrador, haciendo que aparezcan otras en los espejos de la mesa.
- **Panel-interactivo “Los desconocidos artrópodos” (espacio 5):** Panel colocado en la vertical de la mesa y pedal colocado bajo el que activa el mecanismo de proyección en espejos superior.

E.3.3. MAQUETAS

- **Lagarto (espacio 5):** Recreación de un lagarto, gran tamaño, no recubierto por cristal.

E.3.4. VITRINAS

No se dispone de este recurso

E.3.5. ATRILES

Elementos repartidos por los laterales del espacio 2 dónde se coloca la mayor parte de la información escrita. Disponen de una zona perpendicular al suelo y otra móvil a 45 ° (ver fotografía). Mediante un mecanismo puede bajarse la pestaña superior y dejar a la vista los textos en inglés. Se sitúan en los laterales y zona media de las salas. No suponen obstáculo para la circulación (6 en total). La iluminación es individual superior mediante foco. Se observa un recalentamiento del protector metálico del foco.

E.3.6. MULTIMEDIA

- **Meteorología (espacio 4):** Fuera de servicio durante la visita
- **Panel-multimedia “Red de Parques Nacionales” (espacio 6):** conjunto de paneles-murales donde se encuentra integrada una pantalla táctil de ordenador y dos pantallas de televisión. Pulsando en la pantalla táctil aparece un texto y una voz en off que lee los textos. Mala resolución en las televisiones, buena en la pantalla de ordenador. El mural que la contiene presenta mal contraste y fondo que impide la lectura con comodidad.

E.4. MATERIAL DE APOYO

Existía una Guía del Visitante del Centro de Visitantes de El Portillo elaborada en 1996 junto con el Centro. Actualmente no quedan ejemplares y no se tiene previsto su reedición. No se dispone de libros de consulta a disposición de los visitantes.

F. AUDIOVISUAL	
Capacidad de la sala	72 personas
Video y duración	El Volcán dormido. 16 minutos de duración
Empresa responsable	-
Idiomas	Castellano, inglés, alemán.
Tema	Origen de las Islas Canarias, en general, y de Las Cañadas con el Teide en particular. Recorrido por los recursos naturales que atesora el Parque Nacional, haciendo hincapié en las características geológicas del lugar.
Venta del video oficial	No
Pases	Proyección continuada a demanda del público visitante. Los informadores se encargan de controlar el flujo de grupos y el idioma.

G. TIENDA

Venta de publicaciones, bebidas y recuerdos.
Artículos y precios supervisados por el PNT

H. JARDÍN BOTÁNICO

Jardín botánico localizado en las inmediaciones del centro de visitantes del Portillo. Recoge una muestra representativa de las especies vegetales del PNT. El recorrido, de 1075 m lineales de sendero, se desarrolla en varios trazados que permiten organizar el paseo en función de los intereses del visitante. En el diseño original de dicho jardín se respetó al máximo el entorno y las especies allí presentes, cuidando siempre que la imagen del jardín fuera la más natural y agreste posible, encontrándose en la actualidad aproximadamente el 60 % de la flora nativa del Parque.

La dificultad del recorrido es baja, pero la presencia de zonas con escalera y pendiente no lo hace accesible a personas en sillas de ruedas.

Es utilizado como recurso por los guías en visitas con escolares y en algunas visitas de colectivos especiales. Dispone de un vivero donde realizar actividades.

Las plantas disponen de placas con información de xxx. Además hay mapas de situación en los recorridos.

10.2.2. CENTRO DE VISITANTES DE CAÑADA BLANCA

A. DATOS DE IDENTIFICACIÓN

Dirección	Ctra. La Orotava-Granadilla (TF-21, antigua C-821), km 46,400; ala del Parador de Turismo de Las Cañadas del Teide 38300 El Portillo, La Orotava (Santa Cruz de Tenerife)
Año de inauguración	1997
Nueva construcción/ rehabilitación	Edificio de nueva construcción adosado al Parador de Turismo de las Cañadas del Teide.
Reformas ejecutadas	Actualmente en construcción de una planta inferior donde se localizará una sala de audiovisuales.
Presupuesto de construcción	-
Empresa adjudicataria	Expographic SL
Inversión mantenimiento	-
Tipo de gestión	Parque Nacional excepto la tienda adjudicada por concesión administrativa.

B. DATOS FÍSICOS

Ubicación	Centro de visitantes localizado dentro del PNT, junto a vía principal frente a los Roques García y junto al Parador de Turismo.
Señalización de acceso	<ul style="list-style-type: none">- Dirección en folleto de parque- Cartel en carretera
Tipo de construcción/ arquitectura	El Centro es un edificio de una planta (actualmente en construcción una inferior) que presenta el interior dividido en diferentes espacios.
Superficie	Total: 182 m ²

Capacidad física instantánea	Aforo máximo del centro: 55 personas Aparcamiento: Situado junto al de Roques García. Ninguna plaza reservada.
Instalaciones Informativas/ Educativas/ Interpretativas	<ul style="list-style-type: none"> - Mostrador de información y control: punto de información atendido permanentemente por personal del PN. Situado en la zona inmediatamente posterior a la entrada principal, actúa como punto de control regulando el flujo de visitantes al interior del Centro evitando masificación. - Zona de exposición temporal: carece de esta instalación - Salas de exposición permanente: esencia del edificio principal albergando el conjunto interpretativo compuesto por paneles, maquetas e interactivos. - Sala de audiovisuales: el centro carece de esta instalación. En construcción. - Sala de usos múltiples: el centro carece de esta instalación. - Biblioteca/Centro de documentación: el centro carece de esta instalación. - Videoteca: el centro carece de esta instalación. - Jardín Botánico: el centro carece de esta instalación. - Sendero interpretativo: Sendero Charco de Boca - Punto de venta de publicaciones: No - Sala de multimedia: sala destinada a la proyección de documentales sobre la red de PN. Controlado por el visitante a través de un equipo multimedia.
Instalaciones Recreativas	No dispone de área recreativa.
Instalaciones de gestión	<ul style="list-style-type: none"> - Aparcamiento: para automóviles y autobuses. - Área de Administración: carece de ella.
Instalaciones elementales	<ul style="list-style-type: none"> - Aseos: mujeres, hombres. Ausencia de aseo adaptado. - Posibilidad de adquirir bebidas: Sí en tienda. - Posibilidad de adquirir comida: No. Sí en parador próximo- - Teléfono público: no - Puntos de descanso: no
Otras instalaciones	Tienda-Librería: artículos de regalo en general, artesanía y publicaciones sobre el medio ambiente, conservación de la naturaleza y los Parques Nacionales.
Accesibilidad	Buena para personas con discapacidad física. Mala para personas con discapacidad visual, grandes reflejos, ausencia de braille, relieves o termoflom.
Seguridad	Extintores, botiquín y luces de emergencia.

C. FUNCIONAMIENTO Y DEMANDA

Época de apertura	Todo el año excepto el 25 de diciembre.
Horario de visita	9:15-16:00
Destinatarios	Público general, grupos organizados y escolares.
Coste del servicio	Acceso libre y gratuito
Función principal	<p>Unidad fundamental para la ejecución y desarrollo de las funciones del Área de UP del Parque.</p> <p>Objetivos:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Ofrecer una visión global del Parque, haciendo especial hincapié en la evolución de los usos del Parque y las actividades humanas. - Acoger al visitante e introducirlo en el nuevo entorno que se le presenta. - Dar la bienvenida a los visitantes. - Informar y orientar sobre las actividades que se pueden realizar en el Parque teniendo en cuenta las posibilidades individuales.
Funciones compartidas:	Reserva y punto de partida de rutas guiadas
Publicaciones disponibles	Folletos del Parque (en la tienda venta de guías y planos).
Presupuesto anual	-
Procedimientos de evaluación del CV	Buzón de sugerencias

Sistemas de gestión medioambiental	Se está implantando un EMAS
------------------------------------	-----------------------------

D. RECURSOS HUMANOS

Personal de atención al visitante	Atendido permanentemente por 1-2 guías pertenecientes a la Unidad de Información del Área de UP del Parque Nacional. Más una persona de atención a la tienda-librería.
Tipo de contrato	TRAGSA (por obra)
Funciones	<ul style="list-style-type: none"> - Información - Control de visitantes - Reserva de las rutas guiadas - Asistencia personalizada a personas con discapacidad
Idiomas en los que se atiende	Castellano, Inglés
Personal de mantenimiento	1 persona de mantenimiento

E. EXPOSICIÓN INTERPRETATIVA

E.1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN

Año de elaboración	1996
Empresa	Expographic SL
Idiomas	Castellano e inglés.
Superficie	90% estimado

E.2. DESCRIPCIÓN GENERAL

Exposición que pretende mostrar la interacción e influencia entre el hombre y las Cañadas. Los contenidos quedan ordenados espacialmente.

ESPACIO 0: Paneles Canarias y PNT

Localización de las Canarias y el PNT en el mundo

- Panel: Canarias, un archipiélago en el Atlántico
- Panel: En el corazón de Tenerife

ESPACIO 1: Entrada y zona de Recepción-Información

Zona dedicada a la ciencia y científicos en el PNT

- Espacio Ossuna y Saviñón
- Panel: "En busca del conocimiento"
- Panel: "D. Telesforo Bravo expósito"
- Panel: La investigación hoy
 - o El medio biológico
 - o El medio físico
- Panel-mural:
 - o Las fortunata Insulae
 - o Navegantes y conquistadores
 - o Los grandes exploradores
 - o Una época de grandes viajes
 - o Inquietudes por el pasado

ESPACIO 2: Sala de exposición

Sala principal de la exposición

- Mural: los ritos funerarios
- Panel: Arqueólogos en busca del pasado

- La vida cotidiana de los Guanches (I): zona cerrada por problemas eléctricos (atriles y exhibiciones).
- Mural: una vida dependiente del entorno
- Panel: ¿Cómo eran los Guanches?
- Mural: los usos tradicionales
- La vida cotidiana de los Guanches (II): zona cerrada por problemas eléctricos (atriles y exhibiciones).
- Mural: la herencia guanche
- Panel: Los últimos pastores
- Holograma

ESPACIO 3: Sala del láser

Espacio donde se proyecta una grabación.

Durante el momento de la visita no se encontraba en funcionamiento por problemas con el sistema de reproducción.

ESPACIO 4: Sala de exposición: estudios astronómicos y RPN

- Panel: los modernos estudios astronómicos
- Panel: la moderna exploración del universo

Zona RPN

- Panel: la Red estatal de PN
- Panel: el PN Teide (I)
- Panel: el PN Teide (II)
- Panel: diploma europeo

ESPACIO 5: Sala de audiovisual: La Red de Parques Nacionales

Igual que el del CV el Portillo. En la puerta hay colocado corcho con información sobre el proceso EMAS.

-

E.3. TIPOLOGÍA DE RECURSOS EXPOSITIVOS

E.3.1. PANELES

- Panel “En busca del conocimiento” (espacio 1): panel que contiene listados de nombres de científicos que durante diferentes épocas han realizado investigaciones en el PNT. Mal contraste y gran cantidad de reflejos (se refleja la persona y el texto que se encuentra enfrente)
- Panel “Ossuna y Saviñón” (espacio 1): panel que se encuentra frente a la entrada y que acompaña a una escultura del personaje. Contiene una cita del mismo. Mal contraste y gran cantidad de reflejos (se refleja la persona y el texto que se encuentra enfrente) debidos a la iluminación natural procedente de la puerta.
- Panel “D. Telesforo Bravo Expósito” (espacio 1): panel que se encuentra en la pared de la zona de recepción. Contiene una breve biografía de D. Telesforo Bravo. Buen contraste e iluminación (general de la sala).
- Panel “La investigación hoy” (espacio 1): Buena fotografía. Mal contraste en determinadas zonas. Iluminación general de la sala. Buena. No reflejos
- Panel-mural “Las fortunata Insulae” (espacio 1): mural compuesto por varios paneles que ocupan toda la pared junto al mostrador de información. Buena fotografía (antigua pero bien conservada). El texto en castellano, se encuentra mejor contrastada por estar en negrita. Mal contraste de los textos en inglés, muy difícil

lectura. Tampoco se leen fácilmente las citas, ej. Plinio. Iluminación general de la sala y superior de los paneles. Buena.

- **Murales (espacio 2):** elementos principales de la exposición. Conjunto de paneles murales en las paredes y actuando como divisores que contienen textos, ilustraciones y exhibiciones de objetos. Buena fotografía y no muy buen contraste. Reflejos en algunas zonas. Iluminación general de la sala y retroiluminación.
- **Panel “Los últimos pastores” (espacio 2):** fotografías de los últimos pastores en el PNT. Texto sobre puerta. Buenas fotografías. Iluminación general de la sala.
- **Paneles “Los primeros estudios astronómicos” (espacio 3):** Buena fotografía y contraste.
- **Paneles “La Red de Parques Nacionales” (espacio 3)**

E.3.2. BLOQUES MANIPULATIVOS

Holograma (espacio 2): holograma, cuando pulsas el botón la cara de un humano se convierte en una calavera. No hay explicaciones.

C.3. MAQUETAS

No dispone de este recurso.

C.4. VITRINAS

No dispone de este recurso.

C.5 ATRILES

Mismo formato utilizado que en el CV el Portillo. Se encuentran repartidos por las zonas laterales del espacio 2, cerradas actualmente al público por problemas eléctricos, donde se coloca la mayor parte de la información escrita de esas zonas. Disponen de una zona perpendicular al suelo y otra móvil a 45 °. Mediante un mecanismo puede bajarse la pestaña superior y dejar a la vista los textos en inglés.

C.6. MULTIMEDIA

- **Láser:** En la sala posterior a la exposición principal hay una sala en la que se dispone de un sistema láser que proyecta un audiovisual Fuera de servicio durante la visita.
- **Multimedia Red de Parques Nacionales:** igual que el del CV el Portillo.

E.4. MATERIAL DE APOYO

Existía una Guía del Visitante del Centro de Visitantes de El Portillo elaborada en 1996 junto con el Centro. Actualmente no quedan ejemplares y no se tiene previsto su reedición. No se dispone de libros de consulta a disposición de los visitantes.

F. AUDIOVISUAL	
Actualmente en construcción de la sala del audiovisual.	
Capacidad de la sala	100 personas
Video y duración	Información no disponible
Empresa responsable	Información no disponible
Idiomas	Información no disponible
Tema	Información no disponible
Venta del video oficial	Información no disponible
Pases	Información no disponible

G. TIENDA

Venta de publicaciones, bebidas y recuerdos.
Artículos y precios supervisados por el PNT

10.2.3. CENTRO DE VISITANTES LA OROTAVA

Actualmente están iniciadas las obras del Centro Administrativo y de Interpretación del Parque Nacional La Orotava que dispondrá de 2300 m² de oficinas, sala de reuniones, biblioteca, archivos, almacenes, vestuarios, garajes y 1000 m² de atención e información al visitante y salas de exposición. Está financiado por los Programas Estrella del OAPN. Se calcula una inversión cercana a los ocho millones de euros (Memoria Teide, 2002)

10.2.4. INDICADORES FUNCIONAMIENTO Y DEMANDA

Las estadísticas sobre número de visitantes se encuentran en el apartado visitantes.

B. Procedencia visitantes al CV

B.1. Visitas al CV por procedencia

El parque sólo posee los datos de procedencia recogidos en los centros de visitantes. Se han facilitado en el apartado de tipología de visitantes.

B.2. Comparación procedencia visitantes al Parque y Procedencia visitantes al CV

El parque sólo posee los datos de procedencia recogidos en los centros de visitantes por lo que no puede calcularse este indicador.

10.3. VISITAS GUIADAS

10.3.1. A PIE

Se realizan rutas guiadas a pie gratuitas con público general durante todo el año todos los días las 9:00 y 13:30. Se requiere previa reserva telefónica a las oficinas del parque. Se realizan visitas hasta un máximo de 15-20 personas por grupo (se hacen visitas individuales si no hay más. Las visitas guiadas principales son:

- Arenas negras
- Roques García
- Fortaleza
- Siete cañadas
- Guajara
- Jardín botánico (principalmente con personas con discapacidad).

Las rutas ofertadas son de diferentes longitudes y durezas. Cuando se hace la reserva se trata de encontrar la más adecuada para el demandante. Así, el tiempo de realización varía dependiendo de la ruta desde 1,5 a 5,00 horas. Las más comunes son de 2,5-2,00 horas. Parten desde los centros de visitantes o de la oficina del Portillo.

Salida y llegada	Trayecto	Duración (ida y vuelta)
Oficina del Portillo	Arenas Negras	2 h. 30 min.
	La Fortaleza	3 h. 30 min.
	Roque del Peral	2 h.
	Risco Verde	3 h.
Centro de Visitantes de Cañada Blanca	Roques de García	2 h. 30 min
	Degollada de Guajara	3 h 30 min
	Guajara	5-6 h.

Salida y llegada	Trayecto	Duración (ida y vuelta)
Oficina del Portillo/C. V. d e Cañada Blanca	Siete Cañadas (un sentido)	4-5 h. (solo ida)
Centro de Visitantes del Portillo	Jardín Botánico	45 min.

Los guías pertenecen al área de interpretación para público general (contratados por el Parque). En ocasiones apoyan los informadores. No se utilizan materiales auxiliares durante las mismas. Todas las rutas son evaluadas mediante cuestionarios que los visitantes pueden depositar en los buzones de los puntos de información. Los guías, al terminar la ruta, rellenan un formulario en el que anotan acontecimientos e impresiones, realizando una valoración de los mismos.

Con estos datos se realiza una cuantificación de los visitantes que hacen uso del servicio de rutas guiadas, su procedencia, las horas más saturadas, las rutas más frecuentadas, los días y meses con máximos de visitantes, etc. Estos datos se utilizan para la planificación de las actividades para el siguiente año.

Cuadro resumen visitas guiadas gratuitas público general

AÑO	Total Personas	Total Rutas	Pie	Mecanizadas	PROCEDENCIA	2001
2001	5.924	554	4.161	1.763	Canaria	32,7%
2002	7.630	564	5.040	2.590	Tinerfeña	47,20%
2003	7.404				Peninsular	11,55%
2004	6.843	617			Total francesa	0,08%
					Total italiana	0,71%
					Total ingleses	1,00%
					Total alemana	0,64%
					Total otras	5,96%

Fuente: Memorias PN Teide

10.3.2. EN VEHÍCULO MOTORIZADO

Hasta el año 1995 se realizaban itinerarios guiados en vehículo 4x4 por la ruta de Siete Cañadas. Debido a recortes presupuestarios se suspendió. Actualmente este servicio se ofrece a las visitas institucionales y a grupos de personas con discapacidad física. Debido a la no disposición permanente de los vehículos este servicio no se encuentra anunciado en ninguno de los folletos

10.4. VISITAS AUTOGUIADAS

Por la amplia red de senderos está distribuido un conjunto de mesas interpretativas. Sin embargo, no existe un itinerario autoguiado definido a través de ellas

Existe una guía elaborada por el Parque en colaboración con el Parador, que contiene información sobre los senderos por tramos, sin embargo es más descriptiva que interpretativa.

10.5. EXPOSICIÓN ITINERANTE

Se dispone de una exposición itinerante elaborada en conmemoración del 50 aniversario de la creación de los Parques Nacionales del Teide y de la Caldera de Taburiente.

No se pudo evaluar en el momento de la visita.

10.6. MEDIOS INTERPRETATIVOS SOBRE EL TERRENO

El Parque Nacional del Teide dispone de una amplia red de miradores dotados con mesas interpretativas. Los paneles fueron realizados por personal del PN hace 10 años. Responden a la necesidad marcada por el PRUG de Consolidación y utilización del carácter escénico de las carreteras TF-21, TF-24 y TF-38 frente a su utilización como vías rápidas de tránsito.

Los miradores existentes en la actualidad en el Parque Nacional del Teide son:

1. Mirador de La Tarta
2. Mirador del Corral del Niño
3. Mirador del Jardín Botánico
4. Mirador del Portillo Alto
5. Mirador las Minas de San José
6. Mirador del Tabonal Negro
7. Mirador de los Huevos del Teide (Montaña Blanca)
8. Mirador de la base del teleférico
9. Mirador de la Rambleta
10. Mirador de la Fortaleza
11. Mirador de Pico Viejo
12. Mirador del Filo
13. Mirador de la Ruleta
14. Mirador de los Roques de García
15. Mirador de la Cañada Blanca
16. Mirador de los Azulejos
17. Mirador del Llano de Ucanca
18. Mirador de la Zapatilla de la Reina
19. Mirador de Boca de Tauce
20. Mirador de las Narices del Teide o Chahorra
21. Mirador de Sámara

10 de ellos se encuentran accesibles desde la carretera:

- Mirador de la Tarta superior
- Mirador La Tarta inferior:
- Mirador Corral del Niño:
- Mirador Minas de San José
- Tabonal negro:
- Mirador de Llano de Ucanca:
- Mirador Zapatilla de la Reina
- Mirador de Boca Tauce:
- Mirador Narices del Teide (Pico viejo)
- Mirador Bajada de Chío:

10.7. INTERPRETACIÓN ITINERANTE

Actualmente este servicio no se encuentra organizado como tal. Los vigilantes de la zona de los Roques y la Rambleta se ven en muchas ocasiones actuando como informadores o improvisados intérpretes.

10.8. OTROS

Aquí vamos a realizar unas breves anotaciones sobre el servicio de Teleférico por su gran potencial interpretativo. Actualmente el visitante que utiliza este servicio recibe como única información sobre el parque un folleto con las normas de seguridad, un aviso de que no es

posible subir al pico sin autorización (tras el pago de la tarifa) y un folleto con información técnica sobre el teleférico.

En la sala de espera se proyecta un video no relacionado con el PN, ofreciendo escenas de otros teleféricos o instalaciones de la empresa constructora. Dispone de un panel luminoso con información actualizable. En la tienda no hay publicaciones ni guías del PN.

11. PROGRAMA DE EDUCACIÓN AMBIENTAL

11.1. PLANIFICACIÓN DEL PROGRAMA DE EDUCACIÓN AMBIENTAL

Dentro del servicio de uso público existe una Unidad de Didáctica que es la encargada de llevar a cabo los programas de EA. En la actualidad esta unidad se encuentra elaborando (muy avanzado) un documento interno que se llama “Teide para la didáctica” que una vez finalizado marcará, durante su vigencia, las líneas generales de actuación en materia educativa seguidas por el Parque Nacional del Teide hasta que se complete la redacción y puesta en funcionamiento del Plan de Interpretación o en su caso de Educación, que emanará del Plan de Uso Público del Parque Nacional del Teide.

Destinatarios del documento:

Este documento tendrá como destinatario la totalidad de los afectados por la Comunidad Educativa de Canarias (en adelante CEC) y sus diferentes estructuras organizativas (asociaciones de estudiantes, AMPAS, centros de profesores, CEIP, IES, etc.).

1. Educandos-Alumnos/as

- a. Educación Formal: Educación Infantil y Primaria, Enseñanza Secundaria Obligatoria, Bachillerato, Ciclos Formativos, Enseñanza Universitaria
- b. Educación no Formal: Educación Preescolar, Escuelas Taller, Casas de Oficios, Centros de Enseñanza de Discapacitados Adaptada, Unidades de Garantía Social, Educación de Sectores de Riesgo, Centros de Mayores, Centros Ocupacionales, Centros Penitenciarios de Formación, Centros de Adultos, Asociaciones y Colectivos de formación en el Tiempo Libre, etc.).
- c. (Excepcionalmente podrán participar en acciones concretas de Teide para la Didáctica miembros de comunidades escolares no canarias, que cuente con el visto bueno del equipo directivo del Parque y siempre que previa presentación de los objetivos a desarrollar en el Parque Nacional del Teide se demuestre que su visita es de estudio y no puramente de ocio que es lo que viene sucediendo con la mayoría de las visitas de escolares que actualmente realizan al Parque Nacional grupos con procedencia diferente a la Canaria. Recordamos que para estas visitas de ocio ya existe una Unidad de Atención a Público General.

2. Padres y Madres del alumnado

3. Personal Auxiliar y de Servicios de los centros de formación

4. Personal de empresas que trabaja en el parque (bares, teleférico, parador, etc.)

5. Personas que trabajan para el parque (MMA, Tragsa, etc.)

En la actualidad existen más de 500 Centros de Enseñanza en la Isla de Tenerife y con la actual composición de la Unidad de Didáctica (tres profesionales de la Interpretación del Patrimonio) se atiende a una media de 81 centros diferentes anuales. La intención última es llegar al mayor número de usuarios sin menoscabo de la calidad del servicio.

Objetivos:

El borrador de documento esboza como objetivos generales:

- Promover la educación ambiental y el conocimiento público de los valores ecológicos y culturales del Parque y su significado.

- Convertir al Parque Nacional del Teide en Centro de Interés actúe como vehículo para promover soluciones de problemas ambientales en Canarias.
- Provocar la información, formación, sensibilización y paso a la acción de la Comunidad Educativa Canaria en temas relacionados con el uso público, la conservación y mejora del Parque Nacional del Teide.
- Implicar a Docentes, Padres y personal que trabaja “en” y “para” el Parque en las actividades de Teide para la Didáctica.

Todo ello implica la adecuación del mensaje y objetivos a los distintos niveles. Así se marcan objetivos específicos para cada grupo, entre otros:

- Alumnos: programa de visitas y charlas en colegios e institutos.
- Docentes: entre otros, actualización de sus conocimientos e incentivos para desarrollar unidades didácticas.
- AMPAS: conocimiento de los equipamientos y fomento de las visitas con aprovechamiento didáctico-interpretativo.
- Trabajadores en Parque (teleférico, restaurante, parador): mejoras de al gestión ambiental de sus equipamientos y mejora de los conocimientos sobre el Parque (de cara a solventar dudas de la clientela).
- Trabajadores para el Parque: fomento del trabajo en equipo y mejora de la formación en áreas no ligadas al UP. Intercambio de personal entre el Servicio de Interpretación y el Servicio de Información y Difusión.

Así mismo, el Área de Uso Público del PN del Teide está integrada en el Equipo “**Iniciativa Educativa en Parques**” creado por indicación del Plan Director y acuerdo de la Comisión Mixta de Gestión de los Parques Nacionales en Canarias (Acuerdo II 17/2002):

"Iniciar contactos entre las Áreas de Uso Público de los Parques Nacionales y técnicos de la Consejería de Educación con el fin de identificar en común áreas de trabajo y definir estrategias con el objetivo último de establecer un Convenio Marco entre el Organismo Autónomo Parques Nacionales y la Consejería de Educación que acoja las diferentes iniciativas seleccionadas.

Asimismo, se acuerda elevar esta iniciativa al Consejo de la Red por si se considerase oportuno extender la misma al conjunto de la Red de Parques Nacionales."

11.2. PROGRAMAS DE EA EN FUNCIONAMIENTO

11.2.1. PROGRAMAS CON ESCOLARES

El PN del Teide lleva a cabo un **programa de apoyo a la EA** en Centros educativos. Al inicio del curso escolar, el Parque Nacional se dirige a todos los centros docentes de la isla ofertando una serie de actividades de apoyo a la Educación Ambiental.

Estas actividades pretenden servir de ayuda para la materialización de la Educación Ambiental como materia transversal en el currículo escolar, así como despertar el interés y ahondar en el conocimiento del medio canario en general y particularmente del Parque Nacional del Teide, entendiendo su significado y las interrelaciones que se desarrollan en este singular entorno (Memoria 2001, 2002)

Debido al elevado número de centros a los que se atiende (480) un mismo alumno no participa en él varios años seguidos, se procura que vayan en primaria y secundaria. Hay un selectivo de rutas recomendadas intentando que las actividades y contenidos de primaria no pisen los de secundaria.

El programa de apoyo a la EA actualmente se divide en diferentes subprogramas: con escolares, con profesores, con padres y madres de alumnos.

11.2.1.1. Programa con escolares

Actividades:

La secuencia y metodología de las actividades para los participantes de este programa es la siguiente:

- **Charla:** en el centro escolar, por parte de uno de los guías, en las que con apoyo de medios visuales (diapositivas y/o vídeo) realiza una somera descripción de la naturaleza de la isla de Tenerife, profundizando y teniendo como objetivo primordial acercar y poner de manifiesto los valores del Parque Nacional del Teide. El audiovisual está adaptado a los contenidos educativos que se desarrollan en el aula, y al mismo tiempo, se establece una readaptación por niveles educativos tratando de lograr una total adecuación a las dinámicas y contenidos que se desarrollarán en el campo con los alumnos de cada uno de los niveles. Tras la presentación se desarrolla un coloquio en torno a los contenidos tratados.

Estas charlas se llevan a cabo, básicamente, los lunes no festivos dentro del calendario escolar, en horario tanto de mañana como de tarde, con una duración aproximada de una hora y diez minutos.

- Una vez que se haya recibido la charla, el grupo que esté interesado en completar la actividad puede realizar una **ruta guiada** (interpretativa o educativa en función de que el profesor fije objetivos) por el parque y/o juegos y talleres de Educación Ambiental. Para ello el parque ofrece diversas rutas con diferente longitud y duración (dependiendo del nivel).

Estas actividades se desarrollan, normalmente, de martes a viernes por el servicio de guías interpretadores del Parque Nacional. El transporte del grupo hasta este espacio natural protegido corre a cargo del centro solicitante. Con el fin de obtener el máximo provecho de esta actividad, el número máximo de alumnos admitidos cada día es de sesenta (60), para poder establecer grupos de trabajo de un máximo de veinte personas por guía. Se establecen tres sectores en la ruta, de manera que los grupos no se crucen entre sí aunque hagan recorridos similares

Para estas actividades se necesita la participación activa de, al menos, un profesor por cada veinte alumnos, además de recaer sobre ellos la responsabilidad de la conducta del grupo.

En ocasiones se realizan talleres Medioambientales con los escolares desarrollados en el campo o en el Jardín Botánico del Portillo.

Objetivos:

- Charlas:
 - o Conocer el origen y evolución física y biológica de la zona alta de Tenerife, donde se encuentra enclavado el Parque Nacional del Teide.
 - o Llegar a apreciar las peculiaridades de este entorno para comprender la necesidad de protegerlo y conservarlo.
 - o Adquirir conciencia de lo que significa que una zona sea Parque Nacional y su influencia en el entorno.
- Rutas
 - o Observar "in situ" y tener contacto directo con la flora, fauna, rocas y ambiente del Parque Nacional.
 - o Establecer una relación afectiva entre los alumnos y el Parque, de tal manera que se sientan implicados en la conservación del mismo y lo aprecien como algo propio.
 - o Comprender las dificultades que se plantean para realizar una adecuada gestión de los espacios naturales protegidos.

Destinatarios:

- Escolares de Primaria (5º y 6º), Secundaria, Bachillerato y de Ciclos formativos de toda la Isla. Educación especial y algunos centros de adultos.

- Con el fin de llegar al mayor número posible de centros docentes de la isla, el número máximo de alumnos por centro que pueden realizar la actividad de ruta guiada es de 120.

Materiales:

Para la charla: se pide que el centro disponga de un espacio adecuado al efecto: sala que se pueda oscurecer, alargador eléctrico si no hay toma cercana, pantalla de proyección o en su defecto pared blanca; el proyector de diapositivas lo llevará la persona encargada de dar la charla. Actualmente se está utilizando un cañón de luz para la proyección aunque el equipo de UP carece de portátil para la unidad (el guía que prefiere usar el cañón ha de utilizar su equipo informático propio)

Actualmente no se utilizan cuadernillos con escolares, se utilizaron pero debido a que los escolares estaban únicamente pendientes de rellenar el cuestionario se dejaron de utilizar.

Evaluación del programa:

- Interna: La Charla es evaluada por el guía a través de un diálogo con el profesor y debate con el grupo si son de nivel superior. En la oficina se pone en común la experiencia con otros guías. La ruta también es evaluada de forma interna por el guía a través de un formulario.
- Externa: El responsable del centro que utilizan este servicio deben cumplimentar una encuesta, en la que se valora el trabajo realizado por el guía y la actividad en su conjunto, que es depositada en los buzones correspondientes o la envíen más adelante a la oficina del Parque

Cuadro resumen de participantes en el programa de apoyo a centros escolares

	ACTIVIDAD	Alumnos	Profesores	Charlas/Rutas	Centros
2001	Charlas	7261	412	135	90
	Rutas	5388	360	113	78
2002	Charlas	6.920	340	136	80
	Rutas	5.130	343	107	68
2003	Charlas	7063	687	130	87
	Rutas	5358	360	109	73
2004	Charlas	7.518	803	147	99
	Rutas	5.457	340	111	82

Fuente: Memorias PN Teide

11.2.1.2. Programa apoyo al profesorado

Actividades:

En los últimos años se están iniciando un conjunto de actividades dirigidas al profesorado:

- Rutas de formación para profesores
- Elaboración de materiales de apoyo.
- Colaboración en cursos de formación del profesorado (impartiendo charlas, talleres, etc. en los centros de profesores que nos lo han solicitado).

Se espera firmar un convenio con la Consejería de Educación, Cultura y Deportes del Gobierno de Canarias con la que se espera firmar un convenio.

Objetivos:

Los recogidos en el borrador del Teide para la Didáctica (no aprobado) son:

- Incentivar la práctica de la educación ambiental dentro de la educación formal y la educación no formal.
- Capacitar a los educadores y educadoras para la realización de actividades de educación ambiental en el Parque Nacional del Teide.
- Vivenciar junto a sus alumnos una experiencia de contacto con el medio.

- Reforzar los contenidos que sobre el medio natural canario vienen recogidos en los libros de texto y material curricular de apoyo a las labores docentes del profesorado.
- Conectar los contenidos teóricos impartidos en el aula con la vida real a la que se hace referencia.
- Buscar la implicación de los docentes en la resolución de problemas que afectan al Parque Nacional del Teide.

Destinatarios:

Profesorado de centros docentes de la Isla.

Materiales:

- Mapa conceptual sobre el Teide: material técnico destinado a docentes en el que se incluyen de modo estructurado y simplificado los contenidos desarrollables dentro del Parque y sus interrelaciones. Este material ya está terminado y entregado en la Unidad de Programa de Contenidos Canarios de la Dirección General de Ordenación e Innovación Educativa de la Consejería de Educación, Cultura y Deporte del Gobierno de Canarias. En la actualidad se está a la espera de su publicación dentro de un libro que contendrá los Mapas Conceptuales de todos aquellos Contenidos Canarios recogidos dentro del Diseño Curricular de la Comunidad Autónoma de Canarias.
- Elaboración en la actualidad de un cuadernillo de aula) de Unidades Didácticas para el conocimiento del PNT, como apoyo al trabajo previo/posterior a la salida por parte del profesor. Se trata de un material pensado para el uso conjunto de educadores y educandos que estará constituido por un cuaderno del profesor (con los mapas conceptuales necesarios, solucionario, sugerencias, bibliografía, etc.) y otro para el alumnado. La última hoja es una evaluación al alumno un mes y medio después de las actividades. Sería una carpeta con un conjunto de bloques a tratar compuestos por 6 fichas temáticas cada uno, fotocopiables y fácilmente modificables. El profesor decide la composición de las carpetas en función a sus intereses. Se elaboraría para cada uno de los diferentes niveles (tercer ciclo de primaria, dos ciclos de secundaria, bachillerato). Barato y versátil.
- Participación en la Agenda Escolar para alumnos de primaria de la Dirección General de Promoción Educativa de la Consejería de Educación, Cultura y Deporte del Gobierno de Canarias. Esta agenda es un material entregado a los alumnos que a la propia función de dietario, une la de servir de vehículo de información entre los profesores y padres de alumnos. En la Agenda del curso escolar 2003-2004 se preparó para el segundo trimestre el tema de los Parque Nacional en Canarias haciéndolo coincidir con el 50 aniversario del Parque Nacional del Teide y de la Caldera de Taburiente. Este material ha sido elaborado por el Equipo Iniciativa Educativa en Parques (compuesto por un representante de cada uno de los PP. NN. en Canarias).

Evaluación del programa:

No se ha realizado

11.2.1.3. Otros

Actividades:

- Inicio colaboración con AMPAS
- Concursos pintura y dibujo sobre el PN a los escolares participantes en las charlas y rutas guiadas. El primer premio consiste en viaje a un Parque Nacional no canario para los ganadores de cada modalidad, de 4 días de duración y con todos los gastos pagados. El segundo en un viaje a uno de los otros tres Parques Nacionales canarios para los segundos clasificados de cada modalidad, de 4 días de duración y con todos los gastos pagados.
- Elaboración de material divulgativo y didáctico (se ha trabajado la red de senderos para elaborar un mapa divulgativo, artículos en diferentes revistas, la guía de visita del Parque, correcciones de páginas web, cuadernillos, etc.)

Dentro de las acciones programadas por el Equipo IEP están el formar parte de las comisiones de trabajo para intervenir en la remodelación y adaptación del Diseño Curricular Base de Educación Primaria (el 35% del total, permitido por la Ley de Calidad de la Enseñanza) en los temas relacionados con aspectos derivados de los Parques Nacionales.

Se está preparando un proyecto para la habilitación en el Parque de un Centro de Recursos para la Educación Ambiental "CREA el Teide" (en la zona del Portillo en un inmueble propiedad de la Administración a pie de carretera). Este CREA será en su momento el primero en España dedicado a Educación Ambiental que se encuentra dentro de la superficie de un Parque Nacional.

11.2.2. PROGRAMAS DE EA EN AULAS DE NATURALEZA.

Hay un Centro de Actividades en la Naturaleza (CANEFM) que lo gestiona el parque y que se presta a colectivos previa presentación de un proyecto. Pasan alrededor de 65 grupos al año que pagan una fianza (el agua, electricidad y gas lo paga el PN). Los guías de público suelen apoyar las actividades programadas por los usuarios y realizando actividades diseñadas por la propia Unidad de Didáctica (charlas y visitas guiadas).

Cuadro resumen ocupación centro de actividades en la naturaleza Emilio Fernández Muñoz (CANEFM)

AÑO	AULA NATURALEZA		
	Personas	Días	Grupos
2000	2.391	-	46
2001	2.580	217	50
2002	2.640	201	51
2003	3.416	257	65
2004	3.396	257	65

2001: Entre los usuarios, destacan los centros docentes (22 permisos) frente a otras tipologías de grupos (religiosos, ayuntamientos, sociales,...).

Fuente: Memorias PN Teide

11.2.3. PROGRAMAS CON LA POBLACIÓN LOCAL

Actualmente no se realizan actividades programadas con este colectivo.

11.2.4. PROGRAMAS DE EXTENSIÓN DEL PARQUE (campañas, charlas, actividades del parque fuera)

Anualmente se realizan charlas a diversas asociaciones y congresistas, tanto en los locales de los grupos (de la isla y fuera de ella) como en el propio Parque Nacional. Algunos de los participantes en los últimos años son, la Asociación de Amigos del Museo de la Naturaleza y el Hombre (Santa Cruz de Tenerife), VII Congreso Internacional de Rehabilitación del Patrimonio Arquitectónico y Edificación (Yaiza, Lanzarote), Técnicos de Áreas Protegidas de Centroamérica (Convenio OAPN- Comisión Centroamericana de Ambiente y Desarrollo), asociaciones ecologistas de la isla, II Foro de Biodiversidad (Logroño), curso sobre Planificación celebrado en Valsain, aniversario del Parque Nacional de la Caldera de Taburiente (El Paso), etc (Memorias 2003, 2004)

En cuanto a actividades de promoción de la imagen exterior, destaca la asistencia diversas ferias (relacionadas con la ecología, medio rural,...) donde se mantiene un stand atendido por personal de parque y se imparten conferencias sobre el Parque Nacional.

Durante el 2004 se llevó a cabo todo un programa de actos con motivo del 50 aniversario de la creación del Parque Nacional del Teide.

12. PROGRAMA DE FORMACIÓN

12.1. FORMACIÓN INTERNA

Todo el personal está contratado por TRAGSA. No se dispone de programa de formación establecido por parte de TRAGSA para el recién incorporado. Se dan formación entre los propios guías y se facilita que asistan a los cursos del programa del OAPN.

Dentro del servicio de interpretación hay una división de tareas, tres guías para cada unidad, aunque se intentan que sean lo más versátiles posible. No así con el servicio de información, a pesar de que en ocasiones tienen que hacer suplencias a los de interpretación no se les da formación como intérpretes ni se realiza un programa de formación para que conozcan las distintas rutas.

Los vigilantes tampoco reciben formación como informadores.

Se celebran (con intención de ser anuales) jornadas de formación interna en la que el personal del Parque Nacional, de la Administración y de empresas, intercambian información entre las distintas áreas del Parque y dándose a conocer los trabajos e informes realizados últimamente tanto interna como externamente (memoria 2003).

Se facilita que los miembros del equipo de interpretación acudan a los cursos del programa de formación del OAPN.

12.2. FORMACIÓN EXTERNA

El Parque Nacional organizó conjuntamente con el CENEAM y dentro del Programa de Formación del Organismo Autónomo Parques Nacionales, el curso: "ACREDITACIÓN DE CONOCIMIENTOS PARA EJERCER DE GUÍA EN EL PARQUE NACIONAL DEL TEIDE" (7ª edición en 2005). Sus objetivos son los siguientes:

- Acreditar los conocimientos de los profesionales del sector para el ejercicio de la actividad de guía en el Parque Nacional del Teide.
- Conocer los recursos naturales y culturales del Parque Nacional del Teide.
- Comprender los procesos naturales que tienen lugar en el Parque.
- Conocer las directrices de gestión y planificación del Parque así como su ámbito legal.
- Conocer las actividades de Uso Público que se dan en el Parque.
- Asimilar los códigos de conducta que deberían practicarse en el Parque.

Consta de 25 horas lectivas distribuidas en las tardes de cinco (5) días, más una visita al Parque Nacional del Teide de 5 horas.

Las plazas convocadas varían cada año (35-80). Hasta 2002 son doscientas treinta personas las que tienen la acreditación y es intención de la Dirección del Parque seguir convocando futuras ediciones del citado curso.

El PN también ha organizado en los últimos años cursos cuyo objetivo "contribuir al desarrollo del empleo impulsando la empleabilidad, el espíritu de empresa, la adaptabilidad, la igualdad de oportunidades y la inversión en recursos humanos", así se ha impartido el curso "INTERPRETACIÓN EN ESPACIOS NATURALES PROTEGIDOS" cuyos objetivos son:

- Analizar la Interpretación como herramienta fundamental en la gestión de los Espacios Naturales Protegidos.
- Exponer el proceso de Planificación de la Interpretación.
- Mostrar las actividades de Interpretación, así como sus características, desarrolladas en el Parque Nacional del Teide y en otros Espacios Naturales Protegidos.

El número de horas del curso fue de veinticinco (25) distribuidas en las mañanas de cinco (5) días (cuatro horas de clase diarias), más una visita al Parque Nacional del Teide de 5 horas en la mañana del sábado de esa misma semana.

Los destinatarios son técnicos y estudiantes de carreras universitarias y ciclos formativos relacionadas con la Gestión, Planificación y Realización de Actividades en Espacios Naturales Protegidos. El número de plazas convocadas fue de 25 y la selección se hizo atendiendo a la titulación, actividad profesional y trabajo desempeñado (Memoria PNT, 2002).

13. PROGRAMA DE PARTICIPACIÓN/ VOLUNTARIADO

13.1 PROGRAMAS DE VOLUNTARIADO EN FUNCIONAMIENTO

Se sigue el programa de voluntariado del OAPN

Participantes en programas de voluntariado

AÑO	VOLUNTARIOS	Grupos	Actividades
2002	16	Dos grupos de 8 personas bajo la supervisión de un coordinador de la Sociedad española de Ornitología y por supuesto del propio personal del Parque. Turnos de 8 días de duración.	Manejo de flora Apoyo UP Manejo de fauna
2003	9	Un grupo de 9 personas bajo la supervisión de un coordinador de la Sociedad española de Ornitología y por supuesto del propio personal del Parque.	Manejo de flora Apoyo UP Manejo de fauna
2004	8	Bajo la supervisión de un coordinador de la Sociedad española de Ornitología y por supuesto del propio personal del Parque 20 días de trabajo en el Parque.	Manejo de flora Apoyo UP Manejo de fauna

Fuente: Memorias PNT

Gran número de estudiantes en prácticas a través de diversos convenios:

- Desde el 2001 convenio (del OAPN) con el Centro superior de educación de la Universidad de la Laguna a través del cual alumnos matriculados en las distintas escuelas y facultades de dicha institución podrán realizar prácticas en los Parques Nacionales. (apoyo a UP, 9 en 2001; 11 en 2002; 2004, 3)
- Universidad de Salamanca (UP 2001 1; 2003 8)
- Desde 2001 convenio (del OAPN) con la Consejería de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentación del Gobierno de Canarias, el 31 de octubre se firmó un Convenio para que alumnos matriculados en las distintas escuelas dependientes de dicha institución puedan realizar prácticas en los distintos Parques Nacionales
- Universidad Rey Juan Carlos (Facultad de Ciencias Ambientales), UP 2003 5 alumnos
- Alumnos de Institutos de Enseñanzas Medias, básicamente los relacionados con ciclos formativos de actividades físicos-deportivas en el medio natural, han venido realizando prácticas en el propio Parque con apoyo de su personal

Otros:

- El Club Deportivo Sociedad de Caza Taoyacen organiza anualmente conjuntamente con la Dirección del Parque Nacional dos jornadas, una en verano y otras en invierno, de retirada de residuos, asistiendo a cada una de ellas unas 60 personas. En estas tareas colaboró personal del Parque, de Tragsa y las Federaciones canaria y tinerfeña de caza.
- La Administración del Parque Nacional, a través de los convenios correspondientes, facilitó a objetores de conciencia la realización hace unos años de la prestación social sustitutoria hasta que, con la entrada en vigor de la nueva legislación sobre el Servicio Militar, que pasó a ser profesional y no obligatorio, se paralizó esta posibilidad.

13.2. PROGRAMAS DE PARTICIPACIÓN

No existe un programa de participación redactado como tal. Se colabora puntualmente con asociaciones del entorno, por ejemplo con la asociación de cazadores o la federación de montaña.

No existe asociación de amigos del parque Nacional que actualmente no funciona, se formó en una escuela taller que formaba guías hasta 1991.

Otros

- Convenio de hermanamiento de España y Chile (Teide-rapa Nui).

1.1.2.13. FICHA DESCRIPTIVA DEL ÁREA DE USO PÚBLICO DEL PARQUE NACIONAL DE TIMANFAYA

1. DATOS DE INTERÉS GENERAL

Comunidad Autónoma	Canarias
Provincia	Las Palmas
Municipios incluidos en el AIS	Tinajo y Yaiza
Municipios en los que se incluye el Parque (%)	Tinajo (56,8), Yaiza (43,2).
Superficie Parque	5.107 ha
Superficie de la zona de protección	No tiene
Titularidad terrenos	Pública: 95,9 % Privada: 4,1 %
Habitantes	Interior: no habitado Municipios en los que se incluye el PN: 9.532 Municipios AIS: 9.532
Fecha de declaración	Creación: Decreto 2615/1974, de 9 de agosto Reclasificación: Ley 6/81, de 25 de marzo
Valores que justifican la declaración	Representativo de los sistemas ligados a procesos volcánicos y vegetación asociada
Otras figuras de protección	Reserva de la Biosfera (1993) ZEPA (1994) Año 2001: LIC
Entorno socioeconómico	Hasta los años 60 del s.XX, los medios de vida de los lanzaroteños se basaron en la agricultura, la pesca y la ganadería caprina. A partir de este momento el turismo ha surgido como una nueva e importante fuente de ingresos para la Isla.

2. GESTORES

DIRECTOR	Aurelio Centellas Bodas
TÉCNICO UP	Carece de técnico de UP

3. PLANIFICACIÓN

PORN	No
COMISIÓN MIXTA	Constituida el 1 de noviembre de 1998
PRUG	PRUG (Real Decreto 1621/90, de 14 de diciembre) Nuevo PRUG en fase de elaboración.
PLAN UP	No dispone
OTROS PLANES O PROGRAMAS	Normas de las actividades del servicio de rutas guiadas (Octubre 2002) Régimen de uso y normas de funcionamiento del CV Manchablanca (1999)

SISTEMAS DE GESTIÓN MEDIOAMBIENTAL	Se está en proceso de obtener una certificación EMAS. Se ha contratado una asistencia técnica para ello. Así mismo la Administración del Parque Nacional de Timanfaya se encuentra inmersa en el proceso de certificación de la Norma ISO 14001:2004 de Sistemas de Gestión Ambiental.
---	--

3.1. ANÁLISIS PRUG

3.1. UP EN LOS OBJETIVOS DEL PARQUE NACIONAL

1. Proteger el paisaje, la integridad de la fauna, flora y vegetación autóctona, la gea, aguas y la atmósfera y, en definitiva, mantener la dinámica y estructura funcional de los ecosistemas que conforman el Parque Nacional.
2. Garantizar la persistencia de los recursos genéticos, especialmente los amenazados.
3. Proteger los recursos arqueológicos y culturales significativos del Parque.
4. Restaurar, en lo posible, los ecosistemas alterados por el hombre o sus actividades, sin perjuicio de los objetivos anteriores.
5. Proceder a la eliminación de los usos y derechos reales existentes en el territorio del Parque, incompatibles con sus objetivos.
6. Facilitar el conocimiento y el disfrute público de los valores del Parque, siempre que sea compatible con su conservación, fomentando la sensibilidad y el respeto hacia el medio.
7. Promover la investigación y su aplicación a la gestión de los recursos naturales.
8. Facilitar la vigilancia y predicción de erupciones volcánicas.
9. Integrar el Parque en el contexto general de la isla, promoviendo el desarrollo social, cultural y económico de las comunidades del entorno del mismo.
10. Aportar al patrimonio nacional y mundial una muestra representativa de vulcanismo reciente, participando en los programas nacionales e internacionales de conservación de la naturaleza.

3.2. OBJETIVOS Y CRITERIOS DE GESTIÓN DEL UP

Objetivos:

- Facilitar el disfrute público basado en los valores del Parque, haciéndolo compatible con su conservación.
- Proporcionar un buen conocimiento del Parque.
- Procurar la seguridad de los visitantes, fomentando una concienciación pública de los peligros asociados al uso del Parque.
- Coordinar el sistema de uso público del Parque Nacional con el del Parque Natural de La Geria colindante.

Criterios

- Las actividades de uso público se desarrollarán en las áreas donde actualmente se realizan y en las nuevas previstas en este Plan Rector de Uso y Gestión.
- No se desarrollarán nuevas estructuras destinadas al uso público, en el interior del Parque, que no estén recogidas en la Plan Rector de Uso y Gestión.
- Adecuación del número de visitantes a la capacidad de acogida de los servicios e infraestructura.
- El acceso de las personas al Parque Nacional se mantendrá libre, sin establecimiento de tasas por parte de la administración del mismo. Este criterio no afecta al cobro de los servicios de uso público.

3.3. ANÁLISIS ACTIVIDADES PRUG

ACTIVIDADES	Regulación (PRUG 90)
TRANSITO Y TRANSPORTES	
Tránsito a pie	Prohibida fuera de las zonas autorizadas
Paseo a caballo	
Paseo en camello	
Bicicletas de montaña	

ACTIVIDADES	Regulación (PRUG 90)
Ciclismo	
Vehículos a motor por pista	
Circulación a motor con carácter deportivo	
Tránsito de terceros en vehículos	
Transporte colectivo (terrestre)	
Actividades guiadas (empresas)	
Circulación vehículos no motorizados	
Acceso con vehículos	Prohibido fuera de las zonas asfaltadas
AEREAS	
Sobrevuelo aviones / avionetas / veleros / helicópteros	Prohibido a menos de 500 metros
Globo	Prohibido
Ultraligeros	Prohibido
Parapente	
Ala Delta	Prohibido
Uso de cometas	Prohibido
Liberación de globos de gas o fuego / lanzamiento elementos pirotécnicos	Prohibido
Aeromodelismo	Prohibido
Paracaídas	
Hélices voladoras	
MARINAS	
Navegar	
Fondear	
Amarrar	
Abarloamiento a embarcaciones amarradas a una boya	
Acceso a tierra	
Buceo escafandra aut.	
Motos náuticas	
Transporte colectivo (marítimo)	
Atraque	
DEPORTES	
Descenso de cañones	
Baño	
Hidrospeed	
Canoa	
Rafting	
Deportes extremos	
Actividades recreativas organizadas con guía (escalada, espeleología, itinerarios ecuestres, bicicleta)	
Actividades de competición	
Actividades acuáticas	
Uso de embarcaciones o cualquier otro tipo de artilugios flotantes	
IMAGEN Y SONIDO	
Fotografía y grabación de imagen y sonido NO profesional	
Fotografía y grabación de imagen y sonido profesional	
Actividades profesionales comerciales de cinematografía, televisión vídeo y fotografía	
ACAMPADA	
Acampada	Prohibido
Vivaqueo / Acampada nocturna	Prohibido
DEPORTES DE MONTAÑA	
Esquí de montaña	
Esquí de fondo	
Escaladas no invernales	
Otras actividades de montaña (no autorizadas en circunstancias normales)	
Alpinismo	
Escalada	
Esquí de montaña	
Raquetas de nieve	
Snowboard	
Motos de nieve	
Quads de nieve	
Espeleología	Prohibido
Actuación como guía interpretador, guía turístico o informador en el interior del Parque	Prohibido
Esquí de travesía	
Esquí alpino	
Esquí nórdico	
Trineos	

ACTIVIDADES	Regulación (PRUG 90)
CAZA, PESCA Y ARMAS	
Actividades cinegéticas	
Pesca	
Pesca deportiva	
Tiro al plato	
Tiro olímpico	
Tiro con arco	
Uso de escopetas de aire comprimido	
Portar armas	Prohibido
Pesca nocturna	
OTRAS	
Observación astral	
Hacer fuego	Prohibido
Fumar	
El lanzamiento o precipitación de piedras u otros objetos	
Instalación de parasoles, sillas y mesas de picnic	Prohibido
Emitir ruidos que pueda perturbar a la fauna del Parque Nacional	
megáfonos, el uso de aparatos de radio u otros instrumentos a alto volumen	Prohibido
Parasoles, sillas y mesas de picnic	
Coleccionismo (restos arqueológicos y paleontológicos)	
Venta ambulante	Prohibido
Recogida setas y hongos	
La recolección de ejemplares y materiales naturales vivos o muertos	
La manipulación y extracción de restos arqueológicos	
Actividades comerciales	

4. PRINCIPALES ESTUDIOS DE USO PÚBLICO

TIPO DE ESTUDIO	Año	Autores
Informe capacidad perceptual	2004	QUOTA
Informe visitantes	Julio 2004	QUOTA
Informe básico sobre el UP del PN Timanfaya	Enero 1998	PN Timanfaya
Estudio para la determinación cualitativa y cuantitativa de los visitantes del Parque Nacional de Timanfaya	Julio 2004	QUOTA

5. VISITANTES

5.1. TIPOLOGÍA

Perfil del visitante PNTIM:

La empresa Quota Research llevó a cabo durante el año 2004, como en años precedentes, un Estudio para la Determinación Cualitativa y Cuantitativa de los Visitantes del Parque Nacional de Timanfaya. El estudio se compone de un estudio de frecuentación y un estudio de comportamiento de visitantes.

Los datos técnicos del estudio de frecuentación proporcionados por Quota Research (2004) son los siguientes:

- **Universo:** Visitantes de la Isla de Lanzarote y/o PNTIM en el año 2003 y Enero-Abril
- **Obtención de información:** Recopilación de información secundaria (AENA, Autoridad Portuaria de Las Palmas, Centro de Datos del Cabildo de Lanzarote y Consejería de Turismo del Gobierno de Canarias, Datos del organismo Parques Nacionales y del Instituto de Estadística de Canarias sobre afluencia de visitas) y entrevistas personales en los puertos y Aeropuerto
- **Selección de la muestra:** Muestreo estratificado con cuotas por mes de visita, día de la semana y punto de encuestación
- **Tamaño muestral:** 1.349 (2003); 154 (2004)

- Nivel de confianza: 95,5%
- Error muestral: $\pm 2,72\%$ (2003); $\pm 8,04\%$ (2004)

Los datos técnicos del estudio de comportamiento de visitantes proporcionados por Quota Research (2004) son los siguientes:

- Universo: Visitantes del Parque Nacional de Timanfaya en el año 2003 y periodo Enero-Abril 2004
- Obtención de información: Entrevistas personales en el Parque Nacional
- Selección de la muestra: Muestreo estratificado con cuotas por mes de visita, día de la semana y punto de encuestación
- Tamaño muestral: 1.398 (2003); 698 (2004)
- Nivel de confianza: 95,5%
- Error muestral: $\pm 2,7\%$ (2003); $\pm 3,75\%$ (2004)

Algunos resultados del citado estudio, referente a la tipología de visitantes del Parque Nacional de Timanfaya durante el año 2004, se muestran en la siguiente tabla:

VARIABLE	Resultado Estudio																																																
Sexo	Hombres: 51,7% Mujeres: 48,3%																																																
Edad	26 a 35: 18,5% 36 a 45 años: 25,4% 46 a 65 años: 28,7%,																																																
Estudios	Los estudios predominantes entre los turistas que visitan el parque son los universitarios seguidos por aquellos que tienen estudios de grado medio.																																																
Procedencia	<p>El 56,3% es extranjero y 43,7% españoles.</p> <table><thead><tr><th colspan="3">2004</th></tr><tr><th></th><th>Nº visitantes</th><th>%</th></tr></thead><tbody><tr><td>MADRID</td><td>68.184</td><td>15,7%</td></tr><tr><td>CANARIAS</td><td>30.283</td><td>7,0%</td></tr><tr><td>CATALUÑA</td><td>19.617</td><td>4,5%</td></tr><tr><td>PAÍS VASCO</td><td>14.475</td><td>3,3%</td></tr><tr><td>ANDALUCÍA</td><td>4.000</td><td>0,9%</td></tr><tr><td>RESTO ESPAÑA</td><td>53.900</td><td>12,4%</td></tr><tr><td>TOTAL NACIONALES</td><td>190.459</td><td>43,7%</td></tr><tr><td>REINO UNIDO</td><td>96.768</td><td>22,2%</td></tr><tr><td>ALEMANIA</td><td>59.660</td><td>13,7%</td></tr><tr><td>IRLANDA</td><td>40.975</td><td>9,4%</td></tr><tr><td>HOLANDA</td><td>5.718</td><td>1,3%</td></tr><tr><td>RESTO PAISES</td><td>42.088</td><td>9,7%</td></tr><tr><td>TOTAL EXTRANJEROS</td><td>245.209</td><td>56,3%</td></tr><tr><td>TOTAL NAC. + EXTRANJ.</td><td>435.668</td><td>100,0%</td></tr></tbody></table>	2004				Nº visitantes	%	MADRID	68.184	15,7%	CANARIAS	30.283	7,0%	CATALUÑA	19.617	4,5%	PAÍS VASCO	14.475	3,3%	ANDALUCÍA	4.000	0,9%	RESTO ESPAÑA	53.900	12,4%	TOTAL NACIONALES	190.459	43,7%	REINO UNIDO	96.768	22,2%	ALEMANIA	59.660	13,7%	IRLANDA	40.975	9,4%	HOLANDA	5.718	1,3%	RESTO PAISES	42.088	9,7%	TOTAL EXTRANJEROS	245.209	56,3%	TOTAL NAC. + EXTRANJ.	435.668	100,0%
2004																																																	
	Nº visitantes	%																																															
MADRID	68.184	15,7%																																															
CANARIAS	30.283	7,0%																																															
CATALUÑA	19.617	4,5%																																															
PAÍS VASCO	14.475	3,3%																																															
ANDALUCÍA	4.000	0,9%																																															
RESTO ESPAÑA	53.900	12,4%																																															
TOTAL NACIONALES	190.459	43,7%																																															
REINO UNIDO	96.768	22,2%																																															
ALEMANIA	59.660	13,7%																																															
IRLANDA	40.975	9,4%																																															
HOLANDA	5.718	1,3%																																															
RESTO PAISES	42.088	9,7%																																															
TOTAL EXTRANJEROS	245.209	56,3%																																															
TOTAL NAC. + EXTRANJ.	435.668	100,0%																																															
Ingresos	El 60% de los visitantes poseen ingresos por encima de la media																																																
Tipo de agrupación	Más del 65% lo visitan en compañía de su familia																																																
Información previa	<p>La principal fuente de información utilizada por los turistas para organizar su visita al Parque Nacional de Timanfaya es el uso de guías turísticas. En concreto, más de la mitad de los visitantes organizan su viaje a través de estas guías turísticas. En un segundo escalafón, los visitantes deciden recurrir a la información que les puedan proporcionar amigos o conocidos que ya han estado con anterioridad en Timanfaya. Hay que decir que tiene una especial incidencia los visitantes que ya conocían el parque y, consecuentemente, no necesitan recurrir a otras fuentes a parte de su experiencia previa.</p> <p>En el otro lado de la balanza, destaca que los visitantes suelen recurrir con mucha menor frecuencia a la información que les pueda proporcionar el establecimiento donde se hospedan, las guías de naturaleza así como las oficinas de turismo.</p>																																																

VARIABLE	Resultado Estudio																												
	<p>Por edades hay que indicar que mientras que todos los grupos de edad utilizan como fuente principal de información las guías turísticas, son los mayores de 45 años los que al haber repetido en mayor frecuencia su visita al parque utilizan su experiencia y conocimiento del mismo como su principal fuente de información. También hay que indicar que este grupo de turistas mayores de 45 años hacen un uso mayor de las agencias de viaje a la hora de planificar su visita.</p> <p>Por otra parte, destacar que aquellos visitantes entre 18 y 35 años, recurren en mayor medida que la media, a la información que les puedan proporcionar amigos o conocidos y los visitantes entre 26 y 45 años hacen un mayor uso de Internet a la hora de recopilar información sobre el parque. Del mismo modo, recurren en mayor grado a las oficinas de turismo.</p> <p>Al comparar las fuentes de información utilizadas por los visitantes nacionales con las que utilizan los extranjeros, se aprecia que los primeros utilizan en mayor media la información que les puedan proporcionar amigos o conocidos, así mismo Internet es utilizado en mayor medida por los turistas españoles. Por otra parte, los visitantes extranjeros recurren como principal fuente de información a las guías turísticas, en concreto casi el 60% de los mismos en comparación con el 28% de los españoles que hacen uso de esta fuente. También decir que tal como se ha comentado anteriormente, son los turistas extranjeros los que más repiten en su visita a Timanfaya y, consecuentemente, los que en un porcentaje mayor que los españoles recurren a su propia experiencia a la hora de planificar su visita.</p> <p>En cuanto a nacionalidades, los alemanes y franceses hacen un uso mucho mayor que el resto de las guías turísticas mientras que los británicos, italianos y suizos, en mayor medida que la media de extranjeros, hacen uso de su experiencia previa al haber visitado con anterioridad el parque.</p>																												
Visita previa	-																												
Motivo visita	-																												
Dinero gastado	<p>¿Cuánto dinero se ha gastado aproximadamente en las instalaciones del parque?</p> <table><tr><th>Año</th><th>Gasto Medio (€)</th><th>Por tramos (2004)</th><th></th></tr><tr><td>1999</td><td>30</td><td>Nada</td><td>13,6%</td></tr><tr><td>2000</td><td>32</td><td>Hasta 18 €</td><td>20,1%</td></tr><tr><td>2001</td><td>30</td><td>De 19 a 30 €</td><td>27,2%</td></tr><tr><td>2002</td><td>42</td><td>De 31 a 90 €</td><td>20,8%</td></tr><tr><td>2003</td><td>46</td><td>Más de 90 €</td><td>4,4%</td></tr><tr><td>2004</td><td>40</td><td>NS/NC</td><td>13,9%</td></tr></table>	Año	Gasto Medio (€)	Por tramos (2004)		1999	30	Nada	13,6%	2000	32	Hasta 18 €	20,1%	2001	30	De 19 a 30 €	27,2%	2002	42	De 31 a 90 €	20,8%	2003	46	Más de 90 €	4,4%	2004	40	NS/NC	13,9%
Año	Gasto Medio (€)	Por tramos (2004)																											
1999	30	Nada	13,6%																										
2000	32	Hasta 18 €	20,1%																										
2001	30	De 19 a 30 €	27,2%																										
2002	42	De 31 a 90 €	20,8%																										
2003	46	Más de 90 €	4,4%																										
2004	40	NS/NC	13,9%																										
Rutas acceso/Salida	<ul style="list-style-type: none">- Yaiza/Yaiza: 33%- Yaiza/Tinajo: 31%- Tinajo/Tinajo: 4%- Tinajo/Yaiza: 6,0- No sabe: 16,5%																												
Otros	El 95,6% encuestados a su salida de la isla tienen conocimiento de que Timanfaya es protegido declarado Parque Nacional.																												

5.2. ACTIVIDADES PRINCIPALES EN EL PARQUE NACIONAL

- Visita en autobús sin parar (Ruta volcanes).
- Visita en vehículo particular hasta Hilario.
- Ruta en camello (sin interpretación).
- Interpretación en senderos guiada por el Parque Nacional
- Visitas científicas.

- Fotografía y filmaciones.

5.3. DATOS E INDICADORES

5.3.1. CONTEO DE VISITANTES:

El PNT realiza conteos directos en el Centro de Visitantes y en el punto de información de echadero de camellos. Hay aforadores en la entrada de Montañas de Fuego.

En los últimos 4 años se he contratado a la consultora QUOTA Research para la realización de estudios sobre visitantes (tipología, satisfacción, distribución,...). En ellos, para los capítulos relativos a afluencia al parque nacional, utilización de servicios y sistema de visita, se recurre a las siguientes fuentes de información:

- Datos del organismo Parques Nacionales y del Instituto de Estadística de Canarias sobre afluencia de visitas.
- Entrevistas personales a visitantes de Lanzarote y Timanfaya realizadas por encuestadores de Quota Research.

A partir del año 2003 se cambió la metodología para calcular las visitas al Parque Nacional utilizando una metodología que permite conseguir una mayor fiabilidad al utilizar dos medios como son:

- Cálculo del ratio de visitantes al parque sobre el total de visitas a la isla a partir de las encuestas de Quota en el Aeropuerto de Lanzarote y desglosándolo por meses.
- Mismo cálculo pero de forma desglosada por lugar de procedencia.

Con la aplicación de esta metodología se obtienen dos cifras de visitantes. Aplicando la media aritmética a estos 2 datos se obtiene el nº de visitantes al PNT.

En la metodología utilizada se asume la hipótesis de que el volumen de población local con entrada a Lanzarote al cabo del año no incide de manera representativa sobre el modelo, al estar compensada con el número de visitantes locales a Timanfaya.

Para el cálculo del porcentaje de visitantes que han utilizado cada uno de los servicios del parque se acude a los datos de la encuesta a los turistas que se van de la isla en el aeropuerto de Lanzarote. Aplicando los porcentajes de utilización sobre el número estimado de visitas del parque se obtiene una estimación del número de visitantes que ha tenido cada uno de los servicios durante el año 2003.

El Cabildo de Lanzarote presenta anualmente al Parque datos sobre el número de personas que acceden a Montaña de Fuego.

Los datos obtenidos por cada una de las fuentes son diferentes. Se muestran en la siguiente sección.

5.3.2. CUADROS RESUMEN VISITANTES E INDICADORES:

AÑO	Visitas Lanzarote ¹	Total PNT OAPN ²	Total PNT QUOTA	Islote Hilario Cabildo ³	Islote Hilario QUOTA ⁴	Echadero de camellos ⁴
1996	1.925.930	1.575.135	-	837.615	-	-
1997	2.037.625	1.606.636	-	863.276	-	-
1998	2.239.034	1.691.347	-	906.580	-	-
1999	2.349.503	1.742.087	1.277.190	930.611	-	-
2000	2.439.167	1.800.000	1.325.931	913.442	-	-

AÑO	Visitas Lanzarote ¹	Total PNT OAPN ²	Total PNT QUOTA	Islote Hilario Cabildo ³	Islote Hilario QUOTA ⁴	Echadero de camellos ⁴
2001	2.516.106	1.866.000	1.331.523	914.439	1.235.653	731.006
2002	2.537.835	1.768.566	1.320.294	866.944	1.196.186	719.560
2003	2.624.890	1.841.431	1.302.848	902.634	1.188.197	603.219
2004	-	1.815.186	-	889.797	-	-

AÑO	CV ²	Museo PI Echadero de camellos ²	Rutas pie guiadas (PG) ²	Rutas mecanizadas PG PN ²	PEA ²
1996	86.328	-	1.050	137	3.384
1997	132.570	-	1.688	263	3.152
1998	157.558	-	1.805	264	2.271
1999	169.650	-	1.624	141	3.466
2000	148.426	-	1.745	273	1.932
2001	145.800	-	1.702	364	3.890
2002	117.808	-	1.631	302	1.742
2003	115.816	69.706	1.663	379	2.325
2004	123.205	62.602	1.827	363	2.432

Fuentes:

1: Datos de AENA y la Autoridad Portuaria de Las Palmas. En QUOTA, 2004

2: Memorias anuales PNTIM

3: Datos proporcionados por el Cabildo al PN Timanfaya

4: Estimación realizada a partir de los porcentajes de utilización de servicios obtenidos por encuestas, sobre el total estimado de visitas al parque por QUOTA. (QUOTA, 2004 pp. 42). Los datos para 2001 y 2002 han sido calculados por QUOTA trabajo a partir de los porcentajes dados por QUOTA.

CV: El dato para 1997 se ha obtenido del informe de UP, 1997. El dato para 2003 de la web del OAPN.

AÑO	%Visitas PNT/ Lanzarote	Visitantes/ha	% Escolares	% guiadas a pie PG	% Islote Hilario Cab	% Islote Hilario QUOTA	% Ruta Echadero	% CV	% CV +PI
1996	81,79	308,43	0,21	0,08	53,18	-	-	5,48	-
1997	78,85	314,59	0,20	0,12	53,73	-	-	8,25	-
1998	75,54	331,18	0,13	0,12	53,60	-	-	9,32	-
1999	74,15	341,12	0,20	0,10	53,42	-	-	9,74	-
2000	73,80	352,46	0,11	0,11	50,75	-	-	8,25	-
2001	74,16	365,38	0,21	0,11	49,01	-	-	7,81	-
2002	69,69	346,30	0,10	0,11	49,02	66,22	39,18	6,66	9,41
2003	70,15	360,57	0,13	0,11	49,02	67,64	40,69	6,29	9,69
2004	81,79	355,43	0,13	0,12	49,02	64,53	32,76	6,79	10,63
2005	-	308,43	0,21	0,08	53,18	-	-	5,48	

Distribución espacial

El Islote de Hilario es la parte del parque que más se visita siendo muy constante el porcentaje de personas que han realizado dicha ruta en los años estudiados. Por el contrario, el paseo a camello y el centro de visitantes de Mancha Blanca han sufrido una tendencia a la baja lo cual ha supuesto que el paseo a camello haya experimentado una caída desde el año 2001 del 15% en el número de personas que utilizan dicho servicio, mientras que en el Centro de Visitantes de Mancha Blanca la caída alcanzó el 23% en el año pasando de ser el segundo servicio más utilizado a ser el tercero. Los datos para los primeros meses de 2004 muestran una recuperación en el número de visitantes volviendo a ser el segundo servicio más solicitado e incrementándose en un 11% el número de visitantes en relación al año anterior. (Quota, 2004).

Distribución temporal

La distribución de los visitantes muestra cierta estacionalidad, no produciéndose grandes diferencias entre los diversos meses del año. La mayor afluencia en agosto seguido de Junio y octubre.

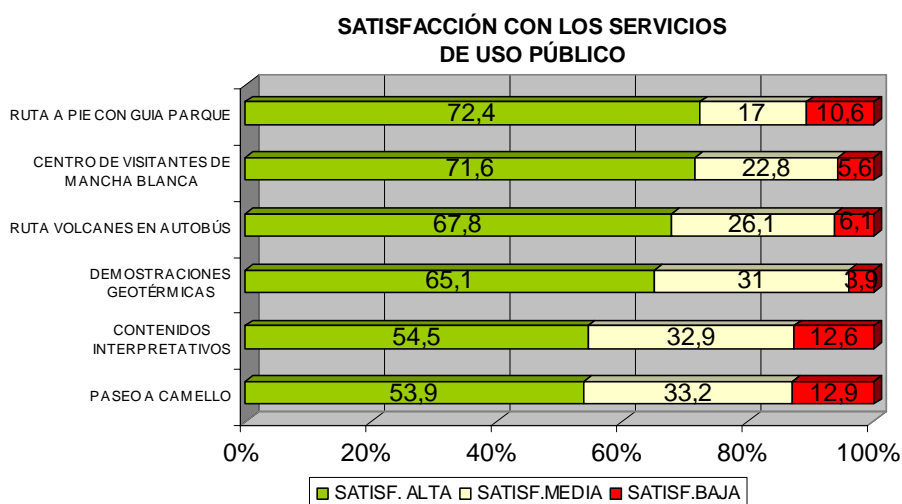
Mes	% visitantes sobre el total
Enero	8,09
Febrero	7,50
Marzo	7,06
Abril	8,53
Mayo	4,81
Junio	9,56

Mes	% visitantes sobre el total
Julio	8,85
Agosto	12,64
Septiembre	6,99
Octubre	9,26
Noviembre	8,61
Diciembre	8,10

5.3.3. OTROS: Estudio grado de satisfacción con los servicios de Uso Público del Parque

En Quota (2004) se incluye un apartado de análisis de satisfacción de visitantes para el año 2003. Algunos resultados del citado estudio se exponen a continuación:

- Más de tres cuartas partes de los visitantes al Parque Nacional de Timanfaya valoran su visita como excelente o muy satisfactoria mientras que tan sólo un 3% comenta no haber quedado contento con dicha visita. Se puede decir que el grado de satisfacción global con la visita al Parque se ha mantenido en unos términos muy similares en estos últimos cinco años con porcentajes de satisfacción alta en cualquier caso por encima del 70% en la inmensa mayoría de los años.
- En lo que se refiere a los Servicios de Uso Público del parque, aquellos dos servicios con los cuales los visitantes se encuentran más satisfechos son "Rutas a pie con guía del parque" y "Centro de visitantes de Mancha Blanca" con porcentajes de satisfacción alta que rondan el 70%. En el lado opuesto, aquellos dos servicios de uso público con los cuales los visitantes a Timanfaya se muestran más críticos son "paseo a camello" y "contenidos interpretativos".

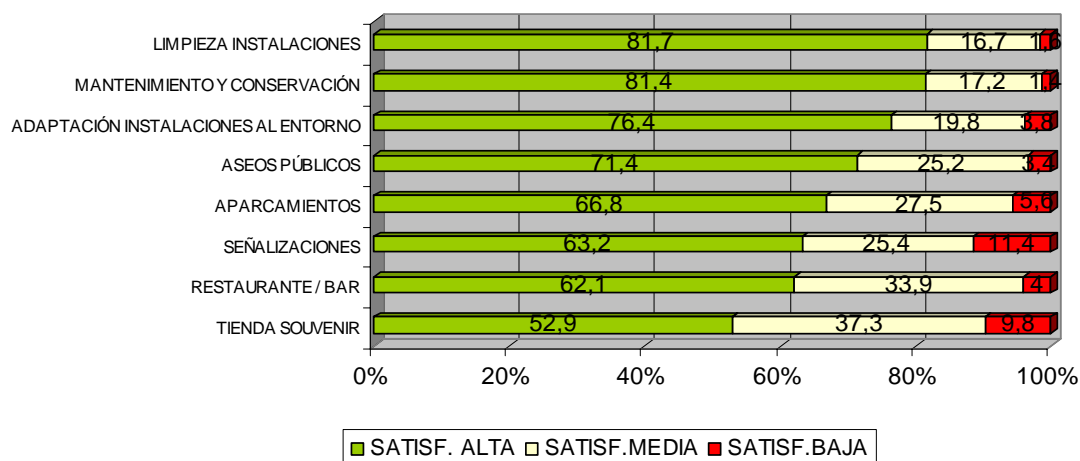


Fuente y elaboración QUOTA 2004 a partir de las encuestas de visitantes al parque.

VALORACIONES POSITIVAS	VALORACIONES NEGATIVAS
La <u>Ruta de los volcanes</u> en autobús es valorada en mayor medida por aquellos mayores de 65 años, por los extranjeros y, en concreto, los británicos. Así mismo, los visitantes con ingresos inferiores y, a su vez, los que tienen ingresos superiores a la media, son los que valoran en mayor medida la Ruta de los volcanes	Los <u>contenidos Interpretativos</u> logran menores porcentajes de satisfacción entre los visitantes entre 26 y 35 años y los mayores de 65 años. Así mismo, los españoles y los que disponen de ingresos muy superiores.
Son los turistas entre 46 y 65 años, los canarios y los británicos y suizos, los que en mayor medida otorgan una mayor valoración de satisfacción al servicio de <u>Demostraciones Geotérmicas</u> . También aquellos con ingresos superiores a la media y con estudios de BUP/FP.	Los visitantes entre 26 y 35 años y los alemanes son los más críticos con el <u>paseo a camello</u>
El <u>Centro de visitantes de Manchablanca</u> se encuentra mejor valorado por los que tienen entre 45-65 años. Así mismo, por aquellos con estudios universitarios e ingresos superiores.	
Las <u>Rutas a pie</u> logran una mayor aceptación entre las mujeres, entre los que tienen entre 26 y 35 años y 46-65 años y por los turistas con ingresos superiores a la media.	

Fuente y elaboración: QUOTA a partir de las encuestas de visitantes al parque.

SATISFACCIÓN CON INFRAESTRUCTURAS E INSTALACIONES DEL PARQUE



Fuente y elaboración: QUOTA a partir de las encuestas de visitantes al parque.

6. RECURSOS HUMANOS

6.1. DISTRIBUCIÓN DE LOS RECURSOS HUMANOS DEL PARQUE NACIONAL

6.1.1. PERSONAL LABORAL Y FUNCIONARIO

	Técnicos	Administración	Vigilancia	UP	Manten.	TOTAL	Laboral	Funcionario
1998	1	1	1	1	1	5	2	3
1999	1	1	1	1	1	5	2	3
2000	1	1	1	2	1	6	3	3

	Técnicos	Administración	Vigilancia	UP	Manten.	TOTAL	Laboral	Funcionario
2001	1	2	0	2	1	6	3	3
2002	1	2	0	2	1	6	3	3
2003	1	2	0	2	1	6	3	3
2004	3	2	0	2	1	8	3	5

Fuente: Memorias OAPN

6.1.2. PERSONAL CONTRATADO

No se dispone de esta información.

6.2. EQUIPO DE USO PÚBLICO

Organización del equipo:

No hay técnico de Uso Público, la plaza no ha sido cubierta en los últimos años. Es el director (único técnico de todo el PNTim) el que se hace cargo de las funciones de coordinación del equipo formado por siete guías-intérpretes. Dos de ellos son personal laboral del OAPN el resto está contratado por TRAGSA.

Existe división de tareas:

- Guías rutas guiadas: 4 personas especialmente dedicados (aunque 2 apoyan al CV)
- Guías de Centro de visitantes: 3

Los contratos son por obra anuales. Hay gran movimiento y poca estabilidad del personal contratado (1-2 años). Los dos guías laborales llevan más de 10 años.

Cuadro de distribución de los recursos humanos

2004	Nº	Tipo
Técnicos de Uso Público	0	- Las funciones las asume el director-conservador
Guías-intérpretes-informadores	2 9	Laboral (G4) Contratado, asistencia técnica (TRAGSA)

Fuente: Memoria PNTIM, 2004

7. RECURSOS ECONÓMICOS

7.1. PARTIDAS PRESUPUESTARIAS

7.1.1. DESGLOSE DEL PRESUPUESTO TOTAL DEL PARQUE. INVERSIONES REALES (NO PERSONAL):

	Conservación	Uso Público	Funcionam. General	Total	€/ha	€UP/ha	% UP/total	€ UP/visitante
1996	-	-	-	700.077,00	-	-	0,00	-
1997	-	-	-	543.781,00	-	-	0,00	-
1998	112.825,65	368.780,50	232.886,61	714.492,76	139,90	72,21	51,61	0,22
1999	113.676,67	465.695,70	95.646,32	675.018,69	132,18	91,19	68,99	0,27
2000	15.750,03	159.257,11	49.094,38	224.101,52	43,88	31,18	71,06	0,09
2001	120.019,54	178.161,64	52.548,12	350.729,30	68,68	34,89	50,80	0,10
2002	87.072,47	225.082,31	107.561,07	419.715,85	82,18	44,07	53,63	0,13
2003	103.908,00	220.544,00	66.834,00	391.286	76,62	43,18	56,36	0,12
2004	498.710,00	37.950,00	53.640,00	590.300,00	115,59	7,43	6,43	0,02

Fuente: Memorias anuales OAPN

En la memoria anual del año 2004 se ofrecen los presupuestos ordinarios, centralizados y ordinarios no anuales, desglosándose por conceptos el ordinario. Para el resto de los años no se realiza esta división, se ha comprobado como el total del presupuesto desglosado para el PN Timanfaya en la tabla superior para los años precedentes se asemeja en algunos casos al ordinario presentado para esos años en la memoria 2004 no así en otros, no pudiéndose establecer comparaciones entre 2004 y el resto de los años. Para el año 2004:

No coincide la suma del presupuesto ordinario desglosado ofrecida en la memoria con la ofrecida en secciones anteriores y que se muestra en la siguiente tabla para 2004:

	Presupuesto Ordinario	Centralizado	Ordinario no anual	TOTAL
2004	210.031,84	33.703,82	380.279,83	624.015,49

Fuente: Memorias OAPN 2004

7.1.2. PARTIDA PERSONAL:

La propuesta centralizada de UP y vigilancia en PN asigna al PNTIM una partida de 2.097.453,62 € para el periodo 2004-2008.

7.2. AUTORIZACIONES Y CONCESIONES

El PN Timanfaya no concede ninguna concesión ni autorización, si otras administraciones de la zona. Respecto a la gestión de la tienda-librería del Centro de Visitantes e Interpretación de Mancha Blanca es explotada por una empresa a través de una concesión administrativa mediante un contrato de gestión de servicios públicos, existiendo un canon de concesión por dicha explotación.

No se paga ningún canon al parque por las siguientes actividades:

- Echadero de camellos: servicio de ruta en camello. Concesión del ayuntamiento de Yaiza
- Montañas de fuego: Propiedad y gestión del Cabildo de Lanzarote.
- Autorizaciones fotografía y filmación: Ayuntamiento de Manchablanca

7.3. COBRO POR SERVICIOS

El Parque no cobra directamente ningún servicio. Si que lo hace el Cabildo y los Ayuntamientos por los servicios que gestionan (serán detallados en la sección visitas guiadas en vehículo motorizado).

Dentro del estudio de visitantes de Quota se muestran datos de gasto en el Parque por visitante (ver apartado 1.5.1. tipología de visitante).

A continuación se detallan los ingresos generados al Organismo Autónomo Parques Nacionales por el Parque Nacional de Timanfaya, durante el ejercicio presupuestario de 2004 (Memoria PNTIM, 2004):

- Teléfono Público: 149,00 €
- Venta de Publicaciones: 4.013,05 €
- Enajenaciones: 0,00 €
- Canon de Concesiones Administrativas (tienda librería): 17.325,00 €
- Otros: 1.912,50 €
- TOTAL: 23.399,55 €

8. PROGRAMA DE ACCESO Y EQUIPAMIENTOS DE ACOGIDA

8.1. MODELO DE CONTROL Y ACCESO

SISTEMA DE ACCESO	1 carretera que lo cruza por lateral 1 entrada con vehículo al interior (pista asfaltada ruta de los volcanes) 1 entrada a pie por costa
SISTEMAS DE TP DE ACCESO	No existen autobuses de línea. El recorrido de Montaña de Fuego se hace mediante autobuses.
REGULACIÓN VISITA	Visita totalmente regulada. Un sendero de tránsito libre en la costa
VÍAS PÚBLICAS INTERIOR	Ruta de los volcanes (pago) 2 senderos (costa y Tremesana)
CAPACIDAD DE CARGA	Estudio de capacidad perceptual en marcha
LÍMITE DE VISITANTES Y MECANISMOS DE CONTROL	<p>El PRUG de 1990 vigente establece límites para la ruta de los volcanes. Se establecen las siguientes capacidades:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Tramo entre la barrera de acceso y el desvío a montaña Rajada una densidad de tres autobuses por cada quince minutos. - Aparcamiento de Montaña Rajada un número máximo de tres autobuses. - Tramo desde el desvío de Montaña Rajada hasta la salida de la Ruta de los Volcanes un máximo de seis autobuses. - La capacidad máxima de autobuses en el islote de Hilario se fija en ocho autobuses, y la de vehículos particulares en noventa unidades. Estas capacidades se entienden referidas al instante de máxima afluencia. <p>Hay capacidad limitada de las visitas guiadas. En la ruta del litoral, libre, no hay límite. La capacidad del Echadero de los Camellos, se fija en diez autobuses y sesenta y cinco coches. Se tiene constancia de que estos límites son rebasados por los concesionarios.</p>

8.2. INSTALACIONES E INFRAESTRUCTURA DE UP

EQUIPAMIENTO	NÚMERO Y DESCRIPCIÓN
ACAMPADA/CAMPING	No
ÁREAS RECREATIVAS	No
APARCAMIENTOS	Centro de visitantes. Echadero de Camellos. Montañas de fuego.
AULAS NATURALEZA	No. En la actualidad se está planteando la creación de un aula de la naturaleza en Yaiza
CENTROS DE VISITANTES	CV Manchablanca
C. DE DOCUMENTACIÓN	En el Centro de Visitantes de Manchablanca
ECOMUSEOS	Echadero de Camellos (Museo-punto de información)
J. BOTÁNICO/ARBORETO	No
MIRADORES	2
OBSERVATORIOS	No
PUNTOS DE INFORMACIÓN	Echadero de Camellos (Museo-punto de información)
SENDEROS	- Tremesana - Litoral
ITINERARIOS AUTOGUIADOS	No

EQUIPAMIENTO	NÚMERO Y DESCRIPCIÓN
ITINERARIOS GUIADOS	- Itinerario Volcán de Fuego - Ruta en camello - Dos rutas a pie: Tremesana y Litoral
TIENDAS DE RECUERDOS	En el Centro de visitantes En Montaña de Fuego
TIENDA PUBLICACIONES	En el centro de visitantes En Montaña de Fuego
CAFETERÍAS	En montaña de Fuego un restaurante (gestión cabildo) En la zona de Echadero de Camellos
SERVICIOS PERNOCTA (albergues/refugios)	No
TELEFÉRICO	No
OTROS EQUIPAMIENTOS DEL PARQUE NACIONAL	Centro administrativo en Tinajo
OTROS EQUIPAMIENTOS DEL ENTORNO	Existe una red de senderos del Parque natural de los volcanes que conectan con los límites del Parque Nacional.

9. PROGRAMA DE INFORMACIÓN

No existe programa de información redactado y aprobado como tal.

9.1. SEÑALIZACIÓN

No existe programa de señalización redactado y aprobado como tal. Se utiliza el centralizado del OAPN.

9.2. INFORMACIÓN PERSONALIZADA

En el PND se recibe información personalizada en los siguientes puntos:

- Centro Administrativo
- Centro de visitantes Mancha Blanca
- Museo-punto de información Echadero de camellos

9.2.1. DISTRIBUCIÓN DE LOS PUNTOS DE INFORMACIÓN.

Manchablanca y el Centro Administrativo se encuentran situados fuera de los límites del PN junto a la carretera de acceso. Echadero de camellos se encuentra en el límite del Parque Nacional siendo el primer punto de información para los visitantes que acuden desde los centros turísticos del sur.

9.2.2. INFORMACIÓN SUMINISTRADA

En Manchablanca se ofrece información sobre el Parque Nacional, la visita al centro y a los diferentes recorridos. Punto donde se realiza la reserva de las visitas guiadas. Información sobre los cursos ofrecidos por el PN. Horario de 9:00-17:00 h, todos los días.

En Echadero de Camellos se ofrece información general del PNT, normas de visita, servicios disponibles y venta de publicaciones. Horario de 8:00-15:00 h, de lunes a viernes

En el centro administrativo se puede obtener información sobre los cursos ofrecidos por el Parque Nacional.

9.3. PUBLICACIONES

9.3.1. CATÁLOGO DE PUBLICACIONES OAPN:

Se sigue el programa de publicaciones del OAPN. A fecha de 2003 presentes en el catálogo de publicaciones del OAPN encontramos:

- Guía de visita del Parque Nacional de Timanfaya (inglés, alemán)
- Elementos para la interpretación del Parque Nacional de Timanfaya.
- CD Paisaje Sonoro.
- Parque Nacional de Timanfaya (exposición) (CD ROM)
- Parque Nacional de Timanfaya (CD ROM)
- Parque Nacional de Timanfaya (DIAPOSITIVAS)
- Parque Nacional de Timanfaya (VIDEO)

9.3.2. FOLLETOS Y MATERIALES PRESENTES EN LOS CENTROS Y PUNTOS DE INFORMACIÓN:

a) Se entregan a todo el mundo que acude a los puntos:

- Folleto general: puede obtenerse en el centro de visitantes, echadero de camellos y centro administrativo. En alguna agencia de turismo que lo haya solicitado. Editado por el OAPN en castellano, inglés, francés y alemán.

b) Se entregan bajo petición de mayor información:

- Tríptico informativo de las Rutas Guiadas a Pie: tríptico con información sobre cada ruta, requisitos, normativa y concertación de rutas. Editado por el PNT en castellano e inglés (idiomas en los que se ofertan las rutas). Disponible en el centro de visitantes, punto de información de echadero de camellos y centro administrativo bajo petición.

c) Posibilidad de compra: A la venta en el CV:

- o Guía oficial
- o Publicaciones catálogo OAPN

d) Otros:

- Folleto Centro de Visitantes e interpretación de Mancha Blanca: fotocopia a blanco y negro por las dos caras en las que se ofrece información sobre la localización, horario y servicios del centro de visitantes. Editado por el PNT en castellano, inglés y alemán. Disponible en el centro administrativo.
- Guía del visitante. Centro de Visitantes e interpretación de Mancha Blanca: Editado por el OAPN en castellano, 27 pp. Disponible durante la visita únicamente en el centro administrativo.
- Timanfaya. Centro de Visitantes: Folleto a color con información general de centro de visitantes. Editado en el 2001 en castellano, inglés por el OAPN. No disponible.
- Folleto de información general del Parque Nacional de Timanfaya: Editado en 2001 por el OAPN en castellano, alemán e inglés.
- Parque Nacional de Timanfaya. Cuadernillos divulgativos: Editado en el 2000 por el OAPN. Disponible en el centro administrativo.
- Lámina de Darío Sirerol. Distribuido a visitas institucionales.
- Tríptico informativo sobre el sistema EMAS en el Parque Nacional de Timanfaya.
- Formulario A.01 para la solicitud de actividades al área de UP del Parque Nacional de Timanfaya. Dirigido a centros docentes.

- Actividades interpretativas del área de UP: folleto informativo sobre las diferentes actividades dirigidas a los centros docentes.
- Parque Nacional de Timanfaya XXV aniversario. Libreto editado con motivo del aniversario del Parque.

9.4. CENTRO DE DOCUMENTACIÓN

En el centro de visitantes de Manchablanca. Gran variedad de publicaciones. Acceso libre

9.5. SERVICIO DE TIENDA (posibilidad de adquirir publicaciones)

Se pueden adquirir publicaciones en el centro de visitantes de Mancha Blanca y en el museo-punto de información de echadero de Camellos.

9.6. WEB

La web del PNTIM se encuentra en la dirección
<http://reddeparquesnacionales.mma.es/parques/timanfaya/index.htm>

10. PROGRAMA DE INTERPRETACIÓN DEL PATRIMONIO

10.1. PLANIFICACIÓN DE LA INTERPRETACIÓN

Actualmente no hay programa de interpretación redactado como tal. Sí que se dispone de una normativa de las actividades de rutas guiadas y régimen de uso y normas de funcionamiento del centro de visitantes e interpretación de Manchablanca. El PRUG incluía un listado de líneas interpretativas a tratar.

10.2. CENTROS DE VISITANTES

Actualmente hay en funcionamiento un centro de visitantes y un museo-punto de información:

10.2.1. CENTRO DE VISITANTES DE MANCHABLANCA

A. DATOS DE IDENTIFICACIÓN	
Dirección	Ctra. de Yaiza a Tinajo (LZ 67), km 11,5. 35560 Tinajo, Lanzarote. Tfno: 928 84 08 39 manchablanca@mma.es
Año de inauguración	1996
Nueva construcción/rehabilitación	Edificio de nueva construcción. El proyecto mereció a los autores los siguientes premios: <ul style="list-style-type: none"> - III Muestra de Arquitectos Jóvenes de España 1994 - Muestra de Arquitectura Española (1991-1993). Premio convocado por el MOPTMA, Colegio superior de los Arquitectos de España y la Universidad Internacional Menéndez Pelayo. - III Bienal de arquitectura Española. Universidad Pontificia de Comillas, Santander.

Reformas ejecutadas	En 2003 Incorporación de pasarela de madera en el exterior.
Presupuesto de construcción	-
Empresa adjudicataria	EXPOIDEA SA
Inversión mantenimiento	-
Tipo de gestión	Gestión directa del Parque Nacional de Timanfaya excepto la tienda-librería que es se gestiona bajo forma de concesión adjudicada mediante concurso público.

B. DATOS FÍSICOS

Ubicación	Ctra. de Yaiza a Tinajo (LZ 67), km 11,5 Fuera de los límites del Parque y de núcleo urbano.
Señalización de acceso	<ul style="list-style-type: none"> - Dirección en folleto de parque - Cartel justo en entrada
Tipo de construcción/ arquitectura	Edificio semienterrado y bien integrado en el paisaje. Interior diáfano y con grandes espacios. Iluminación natural con patios interiores acristalados.
Superficie	<p>Total: 2.293 m²</p> <p>Edificio principal: 1740 m²</p> <ul style="list-style-type: none"> - Exposición: 830 m² - Sala de audiovisual: 172 m² - Biblioteca y oficina técnica: 93 m² - Hall: 63 m² <p>Anexos: 543 m²</p>
Capacidad física instantánea	<p>El conjunto de las instalaciones pueden soportar un flujo no superior a 225 personas/hora, quedando establecida esta cifra como aforo total en el instante de máxima afluencia.</p> <p>Aparcamiento: 57 automóviles y 5 autobuses. Espacio exclusivo para bicicletas y motocicletas.</p> <p>Sala de audiovisuales: 100 personas. En caso necesario se regula la entrada mediante la entrega de tickets numerados.</p>
Instalaciones Informativas/ Educativas/ Interpretativas	<ul style="list-style-type: none"> - Mostrador de información y control: punto de información atendido permanentemente por personal del PN. Situado en la fachada de entrada al edificio, actúa como punto de control regulando el flujo de visitantes al interior del Centro evitando masificación. - Zona de exposiciones itinerantes: exposiciones puntuales de contenido relacionado con la naturaleza, conservación o cualquier tipo de manifestación cultural. - Sala de exposición fija: esencia del edificio principal albergando el conjunto interpretativo compuesto por paneles, maquetas, multimedia e interactivos. Dispone entre sus instalaciones de una sala sensorial con textos en braille, franja señalizadora, paneles en macrocaracteres, maqueta táctil y bloques manipulativos de olfato, sonido y tacto. - Sala de audiovisuales: Sala donde se proyectan los diferentes programas audiovisuales del PN. Posibilidad de escucha en 4 idiomas simultáneamente. Se configura como sala de cursos, conferencias, simposiums estando equipada para ello. - Sala de usos múltiples: lugar donde se realizan parte de las actividades para escolares, de forma que, sin alterar el régimen de visitas al centro, se puedan llevar a cabo estas actividades de forma simultánea al funcionamiento del centro. - Biblioteca/Centro de documentación: sala donde se encuentran a disposición del público, en el horario establecido, todos los fondos bibliográficos y banco de imágenes del que dispone la administración del PN. - Videoteca: el centro carece de esta instalación. - Jardín botánico: el centro carece de esta instalación.

	<ul style="list-style-type: none"> - Sendero interpretativo: pasarela exterior sobre el mar de lavas que conduce a un mirador final. - Punto de venta de publicaciones: En tienda - Sala de la simulación: sala destinada a la simulación de una erupción volcánica. - Mirador: panorámica del mar de lavas.
Instalaciones Recreativas	No dispone de este tipo de instalaciones.
Instalaciones de gestión	<ul style="list-style-type: none"> - Aparcamiento: 57 automóviles y 5 autobuses. Espacio exclusivo para bicicletas y motocicletas. - Área de Administración: destinada a tareas técnicas y administrativas del área de UP del PN. - Sala de usos múltiples: sala de reuniones de cada uno de los órganos de representación del Patronato del PN. - Edificio anexo: conjunto de instalaciones que sirven de apoyo a la gestión y funcionamiento del CV y PN (taller, vestuarios, cocheras, almacén, viviendas, puesto de primeros auxilios)
Instalaciones elementales	<ul style="list-style-type: none"> - Aseos: mujeres, hombres y aseo adaptado. - Posibilidad de adquirir bebidas: Sí en máquina - Posibilidad de adquirir comida: helados y chocolatinas - Teléfono público: sí - Puntos de descanso: sí
Otras instalaciones	Tienda-Librería: artículos de regalo en general, artesanía y publicaciones sobre el medio ambiente, conservación de la naturaleza y los Parques Nacionales. Megafonía
Accesibilidad	Muy buena para personas con discapacidad física Buena para personas con discapacidad visual
Seguridad	Extintores, botiquín y luces de emergencia. Cámaras de seguridad en aparcamientos. Puesto de primeros auxilios.

C. FUNCIONAMIENTO Y DEMANDA

Época de apertura	Todo el año excepto el 25 de diciembre, 1 de enero, Fiesta de los Dolores y Martes de Carnaval.
Horario de visita	9:00-17:00 h de lunes a domingo. El 24 y 31 de diciembre se cierra a las 15:00.
Destinatarios	Público general, grupos organizados y escolares.
Coste del servicio	Acceso libre y gratuito
Función principal	Unidad fundamental para la ejecución y desarrollo de las funciones del Área de UP del Parque, estando integrado por todas las infraestructuras, instalaciones, elementos y medios, así como las actividades interpretativas y programas educativos mediante los cuales se da a conocer los valores del Parque a los visitantes (Régimen de Uso y Normas de Funcionamiento del CV Manchablanca, 1999)
Funciones compartidas:	Visitas guiadas a grupos organizados bajo petición. Actividades con escolares Reserva de rutas guiadas
Publicaciones disponibles	-
Presupuesto anual	-
Procedimientos de evaluación del CV	<ul style="list-style-type: none"> - Estudio de visitantes realizado anualmente por QUOTA. - Buzón de sugerencias - Libros de visitantes

Sistemas de gestión medioambiental	Se está implantando un EMAS
------------------------------------	-----------------------------

D. RECURSOS HUMANOS

Personal de atención al visitante	Atendido permanentemente por 2-4 guías-intérpretes del Parque Nacional y un encargado de centro.
Tipo de contrato	2 laborales y 7 TRAGSA (1-2 años)
Funciones	<ul style="list-style-type: none"> - Información - Control de visitantes - Visitas guiadas bajo petición - Reserva de las rutas guiadas - Anuncio de las proyecciones - Conducción del grupo a la sala de simulación - Asistencia personalizada a personas con discapacidad - Actividades con escolares
Idiomas en los que se atiende	Castellano, Inglés y alemán.
Personal de mantenimiento	2 personas de mantenimiento y 4 de limpieza (jornadas no completas)

E. EXPOSICIÓN INTERPRETATIVA

E.1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN

- Año de elaboración: 1996
- Empresa: No se dispone de esta información
- Idiomas: Castellano, inglés, alemán.
- Superficie: 50% estimado

E.2. DESCRIPCIÓN GENERAL

Los contenidos quedan ordenados espacialmente por áreas temáticas que vienen a desarrollar los grandes epígrafes globales de la exposición y que se corresponden con los diferentes niveles del edificio. El sentido de circulación se indica mediante un panel en el techo a la entrada del edificio. La delimitación de cada una de las materias tratadas se efectúa mediante la colocación de cuñas de metacrilato situadas al iniciarse cada tema. Iluminación tanto natural como artificial (predominio de la natural a través de lucernarios). Paneles retroiluminados mediante focos. Reflejos en cristales.

ESPACIO 1: Información general sobre el Centro. Espacios Naturales protegidos

- 1.1. Información general sobre el centro
 - Panel de información direccional y horarios de visita
 - Panel de información
 - Multimedia
- 1.2. La Red Estatal de Parques Nacionales
 - Panel sobre la red de Parques Nacionales
 - Multimedia sobre la Red de Parques Nacionales
- 1.3. Mirador
- 1.4. ENP Lanzarote
 - Panel "Red de Espacios Protegidos en Lanzarote"

ESPACIO 2: Geodinámica y volcanismo

- 2.1. La estructura interna de la Tierra
 - Panel: Almacén de energía
 - Maqueta: La tierra o un sistema físico estático

- 2.2. Geodinámica interna y vulcanismo asociado
 - Panel: ¡Los continentes se mueven!
 - Panel: Un conjunto en movimiento
 - Multimedia: geodinámica interna
 - Panel electrónico: Una estrecha relación
 - Panel: La génesis del vulcanismo
 - Panel: La corteza viva del planeta
 - Paneles pared información técnica
 - Paneles con fotografías decorativas

ESPACIO 3: Interpretación del Parque Nacional de Timanfaya... y nacieron las islas Canarias

- 3.1. Maqueta-panel interactivo: Y nacieron las Islas Canarias
- 3.2. Timanfaya. Volcanismo reciente.
 - Panel: Y surgió Timanfaya
 - Panel: Disfrute de Timanfaya
 - Panel: Reconoce Timanfaya
- 3.3. El vulcanismo residual. Vigilancia y prevención del Riesgo volcánico.
 - Cabina de instrumentación CSIC
 - Panel: Un volcán que aún respira
 - Panel: Vigilando los volcanes
- 3.4. Ecología, colonización y adaptaciones
 - Panel: El factor clave
 - Panel: Colonización y distribución de especies
- 3.5. El litoral marino
 - Maqueta-mural: Un lugar donde vivir. ¡Y con 3 pisos!
 - Panel: Un litoral para todos los gustos
 - Multimedia
- 3.6. Evolución histórica. Sucesión de paisajes
 - Panel: Una comunidad especialmente adaptada
 - Panel: Economía de autoconsumo
 - Panel: Nuevos paisajes
 - Panel: Y llegó el turismo
- 3.7. Gestión y conservación del Parque Nacional
 - Timanfaya. Refugio y seguridad para la avifauna.
 - Depende de nosotros, es para nuestros hijos
 - El frágil proceso del comienzo de la vida
- 3.8. Sala sensorial: Dispone entre sus instalaciones de una sala sensorial con textos en braille, franja señalizadora, paneles en macrocaracteres, maqueta táctil y bloques manipulativos de olfato, sonido y tacto.
- 3.9. Sala de simulación

ESPACIO 4: El hombre y el medio. Exposición temporal.

E.3. TIPOLOGÍA DE RECURSOS EXPOSITIVOS

E.3.1. PANELES

Dos tipos:

- Paneles de metacrilato a las que se incorporan según las necesidades expositivas: fotos a todo color, titulares en vinilo, dibujos a color, planos gráficos, textos, ...
- Bastidores de hierro de efecto oxidados, cristales y plásticos que forman un "bocadillo" y donde dentro de estos dos últimos de incluyen diapositivas (duraclear) con fotos, dibujos, gráficos y textos impresos sobre poliéster. Ángulo estimado de 60°. Se encuentran retroiluminados por focos.

E.3.2. BLOQUES MANIPULATIVOS

No se presenta este recurso

Maquetas-panel interactivas, en las que presionando diferentes botones se iluminan luces que indican localizaciones

- La tierra una estrecha relación

- Y nacieron las islas canarias

Sala sensorial:

- Cajas sonido-tacto
- Cajas olores

E.3.3. MAQUETAS

En la sala sensorial maqueta táctil.

La tierra o un sistema físico estático

Maqueta-mural: Un lugar donde vivir. ¡Y con 3 pisos!

E.3.4. VITRINAS

No se presenta este recurso

E.3.5. ATRILES

No se presenta este recurso

E.3.6. MULTIMEDIA

La exposición cuenta con 7 puestos multimedia (ordenador y ratón) donde los visitantes pueden acceder a información pormenorizada de determinadas áreas temáticas. No está autorizado su uso a menores de 12 años

E.3.7. OTROS

Cabina de instrumentación del CSIC: equipos de medida expuestos en una cabina de cristal que constituyen los instrumentos más importantes para los investigadores a través de los cuales pueden realizar un seguimiento del comportamiento de los diferentes parámetros sísmicos y gravimétricos que se reflejan en el sismógrafo y el gravímetro. También ordenador en los que se muestran los datos de la estación meteorológica del centro de visitantes.

E.4. MATERIAL DE APOYO

Existe una Guía del Visitante del Centro de Interpretación de Mancha Blanca

29 pp, 1995. Gratuita. En el momento de la visita sólo se disponía de ella en el centro administrativo. Existe un folleto general con los servicios y normativa del centro.

F. AUDIOVISUAL

Capacidad de la sala	100 personas
Video y duración	Diversas proyecciones audiovisuales. Todos los videos van precedidos de una presentación en la que una persona, hablando, subtítulo y con lengua de signos, presenta el parque, el video y la posibilidad de usar los auriculares. Los videos que se proyectan no están traducidos a la lengua de signos ni subtítulos.
Empresa responsable	-
Idiomas	Castellano, inglés, alemán. Posibilidad de escucha simultánea mediante auriculares.
Tema	-
Venta del video oficial	No
Pases	-

G. TIENDA

El centro dispone de una tienda de recuerdos y publicaciones.

H. JARDÍN BOTÁNICO

No se dispones de este recurso.

10.2.2. MUSEO ECHADERO DE CAMELLOS

A. DATOS DE IDENTIFICACIÓN	
Dirección	Ctra. LZ-67, km 4, 35570 Yaiza, Lanzarote
Año de inauguración	1982
Nueva construcción/ rehabilitación	Nueva construcción.
Reformas ejecutadas	No se dispone de esta información.
Presupuesto de construcción	No se dispone de esta información.
Empresa adjudicataria	No se dispone de esta información.
Inversión mantenimiento	No se dispone de esta información.
Tipo de gestión	Gestión directa del Parque Nacional de Timanfaya. Adyacente se encuentra un bar -tienda de recuerdos y el servicio de rutas en camello. Ambos gestionados por el ayuntamiento de Yaiza.

B. DATOS FÍSICOS	
Ubicación	Dentro de los límites del PN. Primer punto de contacto para los visitantes que acceden desde la zona de Yaiza.
Señalización de acceso	Panel en carretera.
Tipo de construcción/ arquitectura	Infraestructura subterránea bien integrada en el paisaje.
Superficie	No se dispone de esta información.
Capacidad física instantánea	No se dispone de esta información.
Instalaciones Informativas/ Educativas/ Interpretativas	<ul style="list-style-type: none"> - Mostrador de información y control: punto de información atendido permanentemente por personal del PN. Actúa también como punto de venta de publicaciones. - Zona de exposiciones itinerantes: carece de esta instalación. - Sala de exposición permanente: sobre la agricultura tradicional y el empleo del dromedario, constituida por paneles interpretativos, objetos artesanales, aperos y útiles de labranza. - Sala de audiovisuales: carece de esta instalación. - Sala de usos múltiples: carece de esta instalación. - Biblioteca/Centro de documentación: carece de esta instalación. - Videoteca: carece de esta instalación. - Jardín botánico: carece de esta instalación. - Sendero interpretativo: carece de esta instalación. Itinerario en dromedario. - Punto de venta de publicaciones: En el mostrador de información.
Instalaciones Recreativas	Zonas de descanso en alrededores. Cafetería en zona adyacente.
Instalaciones de gestión	<ul style="list-style-type: none"> - Aparcamiento: compartido con el itinerario en camello y cafetería. - Área de Administración: carece de esta instalación.
Instalaciones elementales	<ul style="list-style-type: none"> - Aseos: mujeres, hombres con aseos adaptados. - Posibilidad de adquirir bebidas: Cafetería en espacio adyacente. - Posibilidad de adquirir comida: Cafetería en espacio adyacente. - Puntos de descanso: bancos en la entrada.
Otras instalaciones	-
Accesibilidad	Buena para personas con discapacidad física.

	Buena para personas con discapacidad visual
Seguridad	Botiquín

C. FUNCIONAMIENTO Y DEMANDA

Época de apertura	Todo el año excepto el 25 de diciembre, 1 de enero, Fiesta de los Dolores y Martes de Carnaval.
Horario de visita	De 8:00 a 15:00 horas de lunes a viernes.
Destinatarios	visitantes PNT, escolares
Coste del servicio	Gratuito
Función principal	Información general: PNT, Normas de visita, servicios existentes en el Parque Nacional. Exposición permanente: la agricultura tradicional y el empleo del dromedario constituida por paneles interpretativos, objetos artesanales, aperos y útiles de labranza.
Funciones compartidas:	Tienda de publicaciones del OAPN
Publicaciones disponibles	Variedad de publicaciones del catálogo del OAPN
Presupuesto anual	No se dispone de esta información
Procedimientos de evaluación del CV	No.
Sistemas de gestión medioambiental	Se está implantando un EMAS

D. RECURSOS HUMANOS

Personal de atención al visitante	Atendido permanentemente por 1 guía-intérprete del Parque Nacional.
Tipo de contrato	Asistencia técnica TRAGSA
Funciones	- Información - Control de visitantes - Venta de publicaciones
Idiomas en los que se atiende	Castellano, Inglés y alemán.
Personal de mantenimiento	No se dispone de esta información

E. EXPOSICIÓN INTERPRETATIVA

E.1. DATOS DE IDENTIFICACIÓN

Año de elaboración: -

Empresa: -

Idiomas: -

Superficie: -

E.2. DESCRIPCIÓN GENERAL

Espacio 1: sala inmediatamente posterior a la entrada. En ella, a través de paneles se nos presenta de una forma general el Parque Nacional y los diferentes equipamientos y servicios que podemos encontrar en él.

- El Parque Nacional de Timanfaya. Información general del parque y sobre los diferentes ambientes que lo componen.
- El Parque Nacional de Timanfaya y su área de influencia. Mapa geológico en el que junto a otra información se incluyen los equipamientos y vías de acceso al Parque.
- En su visita recuerde. Pictogramas y texto sobre la normativa del Parque.

- Usted dispone para su estancia en el parque. Panel que muestra los diferentes equipamientos y servicios de UP que hay en el parque. No se hace referencia a la accesibilidad de los mismos.

Espacio 2: En un espacio circular encontramos una exposición etnográfica sobre el camello y sus usos. La componen paneles adosados a paredes que explican el uso de aperos localizados bajo ellos mediante fotografía y texto. Los aperos no se encuentran protegidos por cristal y están acompañados por carteles en braille. La zona central de la sala la ocupa una maqueta del Parque Nacional. En esta sala se encuentra el mostrador de información.

- Bloque I:
 - o El cambio de la actividad tradicional
 - o De la locomoción clásica a la locomoción recreativa
 - o Una actividad pujante
- Bloque II:
 - o El transporte de hierbas y frutas con silla de saca y el vaso
 - o La silla de brazo, elemento indispensable para el transporte
 - o Las barricas para llevar agua
 - o El serón o la necesidad de crear suelo y ahorrar agua
 - o De la geria al lagar. El transporte de las uvas
 - o Transportando a la gente
- Bloque III:
- Bloque IV:
 - o El cango y las herramientas que necesitan timón
 - o La Tanganilla para la siembra
 - o Labrando la tierra: el arado
 - o La rastrilla: eliminando malas hierbas
- Atriles:
 - o Los nuevos tiempos: un reclamo turístico percibido como exótico. Entre BI y BII
 - o El camello o el medio de transporte de carga y personas. Junto a BII.
 - o El manejo de las herramientas agrícolas. Junto a BIII
 - o La herramienta multiusos de la actividad económica tradicional. Junto a BIV
 - o El camello o la excelencia adaptativa a Lanzarote. En zona central

10.2.3. INDICADORES FUNCIONAMIENTO Y DEMANDA

A. Visitas

AÑO	Total PNT OAPN ²	CV	Grupos
1996	1.575.135	86.328	-
1997	1.606.636	132.570	-
1998	1.691.347	157.558	-
1999	1.742.087	169.650	-
2000	1.800.000	148.426	-
2001	1.866.000	145.800	-
2002	1.768.566	117.808	-
2003	1.841.431	115.816	115.816
2004	1.815.186	123.205	123.205

Fuente: memorias PNTIM

Los miércoles son los días que reciben un mayor número de visitantes a lo largo del año. Del total de 123.205 visitantes recibidos, 22.469 lo fueron en miércoles, seguido de los martes con 19.177. Por el contrario, los días de la semana que registran una menor afluencia de visitantes fueron los sábados con 14.492 seguido de los viernes con 15.855.

Si el análisis lo realizamos atendiendo a las diferentes franjas horarias, el periodo que va desde las 10:30 horas y las 13:00 horas registra el mayor número de visitas, registrándose el máximo entre las 11:00 y las 11:30 horas. Por el contrario, entre las 09:00-09:30 y las 15:00-17:00 horas, el número de visitantes se sitúa por debajo de los 6.500, en el conjunto del año (Memoria PNTIM, 2004)

10.3. VISITAS GUIADAS

10.3.1. A PIE

Rutas dirigidas tanto al público general como a centros docentes, socioculturales, etc. de la isla de Lanzarote. Tienen como objetivo completar y enriquecer la visita turística convencional que es prestada por el Cabildo en sus instalaciones de Montañas de Fuego. Pretenden ofrecer a los visitantes la posibilidad de tener un contacto íntimo con la naturaleza, fomentando actitudes positivas por el entorno y concienciando sobre la necesidad de conservar los recursos naturales y valores paisajísticos del Parque.

Actualmente son dos las rutas ofrecidas:

Ruta de Tremesana

- Longitud: 3,5 km
- Duración aproximada: 2 horas
- Dificultad: mínima
- Tamaño grupos: 2 grupos de 7 simultáneamente (inglés-español) en sentido contrario.
- Horario: Lunes, miércoles y viernes previa reserva y confirmación
- Precio: gratuito
- Personal: 1 guía para 7 visitantes
- Medios: 1 vehículo transporte (furgoneta de 7 plazas)

Ruta del Litoral

- Longitud: 9 km
- Duración aproximada: 5 horas
- Dificultad: máxima
- Tamaño grupos: 1 grupo de 7
- Horario: 1 lunes al mes previa reserva y confirmación
- Precio: gratuito
- Personal: 1 guía para 7 visitantes
- Medios: 1 vehículo transporte (furgoneta de 7 plazas)

En el caso de que se realicen con escolares es el centro el que tiene que contratar un transporte que acceda al inicio de la ruta por carreteras sin asfaltar (una empresa en la isla lo hace). Entonces los grupos pueden ser mayores.

Ruta de los volcanes

También se ofrece la Ruta de los Volcanes, que se realiza de forma mecanizada con vehículos especiales para visitas especiales (científicos, profesionales, discapacitados, et.) en grupos reducidos.

AÑO	TREMESANA			LITORAL			VOLCANES			TOTAL		
	PG	E	P	PG	E	P	PG	E	P	PG	E	P
1996	1.032	1.246	35	18	52	2	137	62	106	1.187	1.360	143
1997	1.632	1.293	37	56	15	8	263	63	112	1.951	1.371	157
1998	1.702	748	23	103	0	3	264	335	123	2.069	1.083	149

1999	1.544	1.031	46	80	16	6	141	135	64	1.765	1.182	116
2000	1.653	703	38	92	0	4	273	308	104	2.018	1.011	146
2001	1.642	785	19	60	0	1	364	348	49	2.066	1.133	69
2002	1.570	496	16	61	0	7	302	304	188	1.933	800	211
2003	1.597	729	47	66	0	1	379	110	106	2.042	839	154
2004	1.777	739	78	50	25	0	363	117	83	2.190	881	161

Fuente: Memoria PNTIM, 2004

PG: público general; E: estudiantes; P: profesionales

En 2004 fueron 293 grupos en la ruta de Tremesana; en 11 la del litoral.

10.3.2. EN VEHÍCULO MOTORIZADO

Existen dos visitas guiadas en vehículo motorizado. Ninguna de ellas es ofrecida directamente por el equipo de UP del Parque Nacional.

10.3.2.1. RUTA DE LOS VOLCANES

La única manera en la que los visitantes pueden adentrarse en el Parque Nacional (con la excepción de los que realizan las rutas guiadas a pie) es a través de las instalaciones y servicios que presta el Cabildo Insular de Lanzarote en La Ruta de los Volcanes. Se accede por el Taro de la entrada (carretera LZ-67) donde se abona el importe de la entrada cuyo precio incluye el servicio de aparcamiento, las demostraciones geotérmicas y el recorrido en autobús que parte del Islote de Hilario. El recorrido fue diseñado por César Manrique y Jesús Soto Morales. Durante el mismo se reproduce un cd con contenidos interpretativos aprobados por la dirección del PN (aspecto recogido en el PRUG)

Características generales:

- Gestión: Cabildo Insular de Lanzarote
- Precio: 8 euros, no existen descuentos para niños, jubilados, personas con discapacidad, estudiantes,...
- Modalidad: Ida/Vuelta
- Financiación: privada
- Información previa disponible: web, centros de visitantes.

Itinerario

- Punto de Partida/Llegada: Islote de Hilario. Hasta el mismo se puede acudir en vehículo particular o en autobús.
- Longitud: 14 km
- Duración: 1 hora
- Puntos de Interés: todo el recorrido
- Recorrido: circular por carretera asfaltada en el interior del Parque Nacional. Diseñada en los años xxx por Cesar Manrique no permite que se vean más de 60 m de asfalto desde cualquier punto de la misma.
- Tipo: visita en marcha sin descenso del autobús en ningún momento. X paradas para observar diferentes rasgos.
- Comentario: se tiene constancia que el itinerario completo incluye una parada con bajada de visitantes en el mirador de Montaña Rajada que no se realiza por motivos económicos.

Vehículo

- Descripción general: autobús convencional
- Embarque /desembarque: en Noviembre de 2004 se adquirieron nuevos vehículos con plataforma elevadora.
- Interior del vehículo: 60 plazas

Personal

- Nº:1

- Funciones: conductor encargado de activar las diferentes pistas de la cinta de audio.
- Formación: muy variable
- Guía: La visita no cuenta con un guía-intérprete en el interior del vehículo. Se utiliza un audio elaborado en 2001 por el PNT. Dispone de 4 pistas con una duración total de 34 minutos que son activadas por el conductor en los diferentes puntos establecidos al respecto. Incluso los guías que acompañan a los autobuses de tour operadores utilizan la grabación durante la visita

10.3.2.2. ECHADERO DE CAMELLOS.

Corto recorrido a lomos de un dromedario a través de una senda que transcurre por la ladera sur de la montaña que da nombre a este Parque Nacional.

Características generales:

- Gestión: Ayuntamiento de Yaiza
- Precio: 10 euros dos personas, no existen descuentos para niños, jubilados, personas con discapacidad, estudiantes,...
- Modalidad: Ida/Vuelta
- Financiación: privada
- Información previa disponible: web, centros de visitantes.

Itinerario

- Punto de Partida/Llegada: Echadero de Camellos. Carretera Yaiza-Tinajo km xx
- Longitud: 500 m
- Duración: 20 minutos
- Recorrido: ida/vuelta por el mismo sendero.

Vehículo

Caravana de dromedarios (número variable 5-15), dos plazas cada uno. Carece de mecanismos facilitadores para personas con discapacidad.

Personal

- Nº y funciones: una persona por caravana dirigiendo el primer animal.
- Formación: muy variable. Inmigrantes africanos.
- Guía: no se realiza interpretación

10.4. VISITAS AUTOGUIADAS

En el Parque Nacional únicamente se dispone de un sendero de libre tránsito, la ruta del litoral. No dispone de paneles o folletos para su realización autoguiada. Sus características se han descrito en el punto visitas guiadas a pie.

10.5. EXPOSICIÓN ITINERANTE

Se dispone de una exposición elaborada en 2004, constituida por paneles interpretativos de gran formato y por dos puestos de vídeo interactivo con reproductor, periféricos, monitor en color táctil, menú y pantalla de inicio, así como un mueble antivandálico. Se abordan los diferentes problemas que sufre el planeta: crecimiento demográfico, contaminación, incendios forestales, efectos invernadero, agujero de la capa de ozono, etc...

El destino de esta exposición tiene como objeto difundir los valores naturales del Parque Nacional de Timanfaya e informar sobre sus recursos naturales, sus ecosistemas y la importancia de este Parque Nacional en la Red de Parques Nacionales. Con esta exposición se pretende concurrir a aquellos eventos que se convoquen en la isla de Lanzarote por otros organismos e instituciones relacionados con la conservación de la naturaleza, el medio ambiente y los espacios naturales protegidos.

Por otro lado esta exposición itinerante puede ser utilizada para la difusión del Parque Nacional de Timanfaya en los centros docentes (colegios institutos, escuelas unitarias, etc.) de la isla de Lanzarote, así como a centros socioculturales y demás entidades similares. (Memoria PNTIM, 2004)

El tiempo máximo de préstamo es de 15 días, transporte (en turismo) e instalación corre por cuenta del Centro Docente.

10.6. MEDIOS INTERPRETATIVOS SOBRE EL TERRENO

El PNT carece de miradores o exhibiciones exteriores de carácter interpretativo. Existe un mirado, Montaña Rajada, donde se debería parar en el recorrido de Montañas de fuego. Actualmente no se está realizando esta parada.

10.7. INTERPRETACIÓN ITINERANTE

El Parque Nacional de Timanfaya no ofrece este servicio.

11. PROGRAMA DE EDUCACIÓN AMBIENTAL

11.1. PLANIFICACIÓN DE LA EDUCACIÓN AMBIENTAL

No existe programa de Educación Ambiental, aunque sí documentos internos con objetivos y metodología. No existe personal destinado específicamente al proceso planificador.

11.2. PROGRAMAS DE EA EN FUNCIONAMIENTO

El programa más importante es el de escolares. La oferta se lanza a todos los Centros docentes de la Isla de Lanzarote (con desigual respuesta). Algunas veces se ha trabajado puntualmente con presos o colectivos de personas con discapacidad. Lleva más de 15 años en funcionamiento y ha ido evolucionando.

11.2.1. PROGRAMAS CON ESCOLARES

Existe un formulario de solicitud de actividades del Área de UP de Timanfaya que se entrega a los centros docentes junto con información con las actividades ofertadas y niveles. El profesor ha de marcar la actividad que quiere realizar con su grupo (se pueden solicitar más de una) indicando los **objetivos** educativos, pedagógicos, didácticos que persigue alcanzar a través de la actividad solicitadas; una **justificación del interés docente** de la actividad solicitada y un conjunto de **actividades docentes** previstas a desarrollar por los alumnos con posterioridad a la visita y relacionadas directamente con la misma.

Objetivos generales del programa:

Divulgar los valores ambientales y la importancia de la conservación de un espacio natural protegido tan singular y excepcional como Timanfaya a la vez que se pretende fomentar actitudes positivas tonel Parque Nacional y sensibilizar a la población escolar.

Han sido pensadas para ser desarrolladas de forma complementaria al currículo formativo estando adaptadas a los diferentes niveles educativos de la isla.

Las actividades ofertadas en la actualidad son:

A. "Charlas interpretativas"

Actividades:

Charlas de 45 minutos en el centro docente del alumno impartido por 2 guías intérpretes. Hay tres diferentes:

- Aspectos generales: charla que aborda, desde un punto de vista muy amplio, la formación geológica y volcanológica del PNT, su climatología, sus recursos naturales y valores ambientales, entre los que destacamos su flora, fauna, paisaje; así como sus aspectos culturales y tradicionales.
- Medio Terrestre: charla que introduce a los alumnos a los principales ecosistemas terrestres y comunidades faunísticas asociadas, comenzando por los invertebrados hasta llegar a los mamíferos y avifauna del PNT
- Medio Marino: charla que hace una síntesis de un medio desconocido como es el litoral costero, hábitats, tipos de fondos marinos, fauna y vegetación asociada a cada uno de ellos.

Objetivos:

No disponibles

Destinatarios:

Edad: 10-16 años

- Aspectos generales: 3er ciclo de primaria a 4º ESO o FP
- Medio Terrestre/ Medio Marino: de 1º a 4º ESO o FP

Materiales:

No hay cuadernillo

Medios: equipo y material audiovisual

Evaluación del programa:

-

B. Ruta de Interpretativa

Actividades:

Recorrido de casi 3 km y 3 horas de duración por la Ruta de Tremesana dirigidos por un guía intérprete que muestra las diferentes estructuras geomorfológicas y materiales volcánicos producidos por la erupción del s XVIII. Durante el recorrido se realizan diversas actividades interpretativas.

Objetivos:

No se conocen.

Destinatarios:

- Escolares de 8-12 años o mayores de 16 años (ESO y FP)
- Número máximo: 50 alumnos acompañados por 2 profesores

Materiales:

- El centro docente es el responsable de transportar a sus alumnos hasta el inicio del recorrido. El transportista ha de acceder e introducirse por pistas de tierra.
- Personal: 2 guías intérpretes

Evaluación del programa:

-

C. Visita al Centro de Visitantes Manchablanca

Actividades:

Visita guiada (1 guía intérprete) al centro de visitantes de entre 1 y 3 horas de duración.

Objetivos:

No disponibles

Destinatarios:

- Mayores de 12 años (ESO y FP)
- Número máximo: 50 alumnos acompañados por 2 profesores

Materiales:

- Como apoyo a los profesores existe una guía de visita
- El centro docente es el responsable de transportar a sus alumnos hasta el centro.

Evaluación del programa:

-

D. Cuenta-Cuentos

Actividades:

Cuenta cuentos (3 guías intérpretes) de 20 minutos de duración en el centro docente.

Objetivos:

No disponibles

Destinatarios:

- Preescolar (3-5 años)

-

Materiales:

Evaluación del programa:

-

E. Guiñol

Actividades:

Representación con guiñoles y diapositivas realizada por 3 guías intérpretes del PNT en el centro docente del alumno. A través de la representación se pretende transmitir un mensaje conservacionista mediante las diversas situaciones que sufren los personajes de la obra. Duración de 45 minutos.

Objetivos:

No disponibles

Destinatarios:

- Preescolar (3-5 años)

-

Materiales:

- Medios: guiñoles, material audiovisual

Evaluación del programa:

-

F. Torneo Escolar

Actividades:

Juego de investigación en el que los alumnos utilizan los medios y sistemas interpretativos existentes en el CV de Manchablanca, para localizar y buscar información. Posteriormente con esta información se trabaja para finalizar con la exposición de los resultados al conjunto de compañeros. El método de trabajo es a través de equipos que motivan a los alumnos a trabajar en equipo, interactuando con los elementos de interpretación no personales.

Objetivos:

No disponibles

Destinatarios:

- 13-16 años (2º-4º ESO y FP)

- Número máximo: 64 alumnos y mínimo 2 profesores del centro docente

Materiales:

Evaluación del programa:

-

11.2.1.1. Indicadores

Los resultados y el volumen de alumnos atendidos, así como de las actividades desarrolladas en este ámbito dependen directa y únicamente del interés y de las motivaciones de los docentes que incorporen a sus respectivos programas de actividades extraescolares estos servicios.

	Rutas guiadas	Guiñol	Cuenta cuentos	Torneo escolar	Charlas	Juegos ambientales	Total participantes
1996	1.360	-	-	-	-	-	3.384
1997	1.371	-	-	-	-	-	3.152
1998	1.083	-	-	-	-	-	2.271
1999	1.182	-	-	-	-	-	3.466
2000	1.011	-	-	-	-	-	1.932
2001	1.133	-	-	-	-	-	3.890
2002	800	-	-	-	-	-	1.742
2003	839	532	683	116	-	-	2.325
2004	881	774	650	127	0	0	2.432

Fuente: Memoria PNTIM

11.2.2. PROGRAMAS DE EA EN AULAS DE NATURALEZA.

El Parque Nacional carece de este tipo de instalaciones. Se está planteando la construcción de un aula en el pueblo de Yaiza.

11.2.3. PROGRAMAS CON LA POBLACIÓN LOCAL

No se realizan programas específicos para la población local.

La administración del Parque Nacional de Timanfaya viene convocando, desde el año 1999 un Concurso anual de Pintura del Parque Nacional de Timanfaya obteniendo una gran respuesta por parte de la población de Lanzarote y del entorno socioeconómico del Parque.

11.2.4. PROGRAMAS DE EXTENSIÓN DEL PARQUE (campañas, charlas, actividades del parque fuera)

- Participación en la feria del libro o eventos culturales de los municipios de la isla.
- Diferentes charlas educativas que abordan los aspectos generales del PNT, la fauna terrestre y marina. Se llevan a cabo en centros docentes y socioculturales de Lanzarote estando apoyadas por medios audiovisuales (Informe UP, 1997)

12. PROGRAMA DE FORMACIÓN

12.1. FORMACIÓN INTERNA

Se sigue el programa de formación del OAPN. La empresa contratada no da formación inicial a sus trabajadores.

12.2. FORMACIÓN EXTERNA

Se viene realizando un curso de acreditación gratuita de guías turísticos para trabajar en Timanfaya desde hace 13 años dentro del programa de formación del OAPN. En principio sin esta acreditación no se puede ejercer dentro del Parque Nacional.

Uno de los objetivos del curso es homogeneizar la información que se ofrece a los visitantes en los autobuses (cuando van con guías y no se utiliza el cd de audio). Hay dos niveles, básico y superior.

Año	Curso	Destinatario
Desde 1991	Curso básico de formación de guías de turismo para su acreditación en el PNT	Guías turísticos en ejercicio de su actividad profesional
Desde 1991	Curso superior de formación de guías de turismo para su acreditación en el PNT	Guías turísticos en ejercicio de su actividad profesional que han superado el curso básico

13. PROGRAMA DE PARTICIPACIÓN/ VOLUNTARIADO

13.1 PROGRAMAS DE VOLUNTARIADO EN FUNCIONAMIENTO

No se dispone de programa de voluntariado.

13.2. PROGRAMAS DE PARTICIPACIÓN

No se dispone de información al respecto.

Anexo I: entrevista gestores

MODELO DE ENTREVISTA GESTORES DE LA RED DE PARQUES NACIONALES

Proyecto 102/2002

Datos Técnicos UP

- Nombre:
- Cargo:
- Años en el cargo:
- Formación:
- ¿Ha estado en otros PN o ENP anteriormente?. Nombre, cargo y duración.

Introducción:

¿Cuáles son a su juicio los principales problemas del Parque?

I. Visitantes

2. ¿se realizan conteos periódicos? Métodos
Que nos proporciones estadísticas de:
 - a. Visitas guiadas
 - b. Centros de Visitantes
 - c. Otros
3. ¿Existe estudio de la tipología de visitantes? ¿quién lo ha elaborado?
4. Demandas más frecuentes de los visitantes
5. Actividades principales de los visitantes en el parque

II. Impactos

6. ¿Se han realizado estudios de capacidad de carga? ¿Qué aspectos han sido analizados?
7. ¿Existen mecanismos de limitación del número de visitantes?
 - a. Sí: ¿cuándo se pusieron en práctica? ¿por qué? ¿funcionan?
 - b. No: ¿considera necesario poner un límite?
8. Principales impactos de los visitantes

III. Personal

9. ¿Cuánto personal está dedicado a UP? Cargos y funciones
10. ¿Quién los contrata?
11. Duración de los contratos
12. ¿Es suficiente para satisfacer la demanda actual?

IV. Equipamientos

13. Hemos encontrado que el Parque dispone de los siguientes equipamientos ¿Es correcto?
14. ¿Hay algún otro equipamiento en los municipios de la zona?
15. ¿Considera que son suficientes para cubrir la demanda actual los equipamientos disponibles?
 - a. No: ¿se va a construir alguno nuevo? ¿qué considera necesario incorporar/ampliar?
16. ¿considera que el estado de conservación es adecuado?
17. ¿Considera que habría que hacer nuevas inversiones en el área?
18. ¿Cuáles son a su juicio los principales problemas que se encuentran en este área?

V. Economía

Pedir que compruebe la tabla de presupuestos del OAPN.

19. ¿Considera que los presupuestos concedidos son adecuados? ¿Qué partidas considera que es prioritario ampliar?
20. El presupuesto de UP supone un x% del total ¿podría decirnos cómo se distribuye esta partida?
21. Servicios ofrecidos: (enumerar lista y pedir que la complete) ¿quién los gestiona?
22. ¿Podría decirnos que costes tiene para el parque cada uno de los servicios ofrecidos?
23. ¿Qué concesiones otorga el parque? Nombre empresa, funciones, año inicio, vigencia. ¿Se les concede subvenciones?
24. ¿Existen otro tipo de convenios relacionados con el Uso Público entre el Parque Nacional y entidades externas o usuarios? Cesión de uso, convenio, gestión interesada, gestión administrativa, autorizaciones.
25. ¿Cree que sería conveniente que algunos de estos servicios los gestionara directamente el Parque Nacional?
26. ¿Se cobra algún servicio ofrecido? ¿Cuál? ¿Por qué si/no?
27. ¿Cuál podría cobrarse?
28. ¿Qué piensa usted de la práctica extendida por otros países de cobrar por acceder al Parque Nacional? ¿Y cobrar por determinados servicios?

PROCESOS DE COMUNICACIÓN AMBIENTAL

INFORMACIÓN

29. Señalización
 - a. ¿existe programa de señalización?
 - b. ¿considera completa la señalización del parque?
30. Publicaciones
 - a. ¿qué publicaciones edita el parque? ¿nos puede facilitar un juego?
 - b. ¿dónde se distribuyen?
 - c. ¿considera que están en todos los idiomas necesarios?
31. Personalizada
32. Campañas
33. Web

INTERPRETACIÓN

34. ¿existe programa de interpretación?
35. ¿Disponen de?
 - Centro de visitantes
 - Audiovisual
 - Visitas guiadas
 - Itinerarios autoguiados
 - Exposición itinerante
 - Exhibiciones exteriores
 - Interpretación itinerante
36. ¿cuál es su opinión sobre el papel de la Interpretación en ENP?

EDUCACIÓN AMBIENTAL

37. ¿existe programa de educación ambiental?
38. Colectivos a los que se llega
39. Estadísticas de número de personas atendidas

- 40. ¿cuál es el objetivo que persiguen?
- 41. ¿se realiza una evaluación de las actividades?

Opinión:

- 42. ¿cuál es su opinión sobre el papel de la EA en la conservación de los ENP?
- 43. ¿está funcionando en el parque?

¿Disponen de programa con escolares? ¿En qué consiste?

- 44. Destinatarios:
- 45. Sesiones:
- 46. Temas tratados:
- 47. ¿cuál es el objetivo que persiguen?
- 48. ¿evalúan el programa?
- 49. Propuestas de futuro:

- 50. ¿cuál es su opinión sobre el papel de la EA en ENP?

FORMACIÓN

- 51. ¿existe programa de formación?

VOLUNTARIADO

- 52. ¿existe programa de voluntariado?
- 53. ¿cuál es su opinión sobre el papel de los programas de voluntariado?

- 54. ¿existe alguna asociación ligada al parque?

PARTICIPACIÓN

- 55. ¿existe programa de participación?
 - Patronato
 - ¿Participan en los procesos de A21L u otras iniciativas similares?